

TRUMP: ¿LAS CIFRAS DE LA HERENCIA DE OBAMA?

Lic. Ismael Zuaznabar Morales

Dr. Alfonso Casanova Montero

Caracas /Quito mayo de 2017

guarairarepano1@yahoo.es

Prefacio

La moda ahora es Trump y criticar y todo lo que intenta hacer y se destaca lo malo de sus efectos actuales y futuros sobre los más diversos asuntos dentro de su país e internacionales, en abanico súper amplio que van desde la globalización mundial, al comercio internacional, la integración multilateral o bilateral, pasando por el cambio climático, la energía, las ciencias, el militarismo, el terrorismo, la guerra y la paz, etc. cuando todos estos temas y lo que ha hecho en estos primeros días (aunque su método no sea quizás el mejor de enfrentarlos para muchos, pero quizás sí para los 62 millones de votantes a su favor y eso es lo que más le importa al nuevo presidente) una parte importante parten objetivamente de la herencia política económica y social, nacional y mundial, que recibió del anterior presidente demócrata Barack Obama.

Esto hace y hará inevitables las comparaciones futuras aunque desde ya se puede afirmar que la herencia de Trump, en el campo económico y social, nada tiene que ver con el punto de partida del presidente anterior que encontró un verdadero desastre en Estados Unidos, cuando si resulta relevante tener presente de dónde partió la gestión presidencial de Obama.

No obstante no todo ahí está bien, ni la economía y sociedad tan floreciente como algunos números macro indican pues si hay que destacar que la victoria del empresario en 2016 no fue una obra individual, ni producto de la casualidad, sino resultado de la conjunción sistémica de los problemas objetivos del desarrollo y crecimiento del capital al interior de Estados Unidos y su comportamiento fuera de sus fronteras, en medio de la globalización junto a la cual quizás haya que vincular por igual a las realidades subjetivas de la crisis de poder e influencia nacional del tradicional liderazgo político estadounidense, tanto republicano como demócrata, en medio de una crisis de la forma tradicional de hacer política y hasta de transmitirla a través de los clásicos medios de comunicación, tanto de prensa como de la tv y la radio, y quizás también ver el papel del ex presidente Obama en triunfo del ex inversionista y no solo ante la mala selección de Hillary Clinton, como candidata demócrata en 2016, pues en el resultado electoral del 8 de noviembre de 2016 mucho influyó la situación en que Obama dejó realidad económica y social del país (no toda de su culpabilidad cuando muy difícil

fue la realidad que heredo del desastre de Bush II) y ello influyo en las respuestas electorales de la ciudadanía en contra de los demócratas y favoreció a los votantes que apoyaron a Trump.

Ante esta situación y una dinámica que va a demasiada velocidad hemos hecho una primera agrupación de informaciones sobre la realidad nacional de donde partió Trump en su gobierno con el fin de pasar a mayores análisis posteriores que estimamos pueda ser útil en esta primera versión donde se deberá tener presente lo anterior.

Estas son resumidamente algunas de las condiciones desde las cuales Trump parte a desarrollar sus políticas económicas, plan financiero y de empleo muy vinculados a las inversiones que propone, la minoración de impuestos para estimular la demanda de los ciudadanos y las inversiones empresariales y las restricciones al comercio para estimular la producción nacional.

¿Porque gano Trump?

La gente, el ciudadano común estadounidense, al parecer y según los resultados electorales, vio en Trump la posibilidad de obtener/cambiar algo que le disgustaba (o sea muchas cosas desde la falta de empleo satisfactorio hasta la inmigración o el problema del aborto tan importante para los grupos religiosos locales moderados y conservadores sobre todo los evangélicos) y lo apoyaron y gano, pero no tan ampliamente como dicen según los votos estatales ya que perdió en la sumatoria de votantes nominales y eso de seguro lo tendrá en cuenta en su gestión.

Gano entonces contra muchas predicciones y eso no tiene una sola explicación ni esta es tan sencilla como que los blancos lo apoyaron y mas nada pues ello se debe explicar por la acción negativa que al interior de la sociedad estadounidense ha producido la gestión conjunta de anteriores presidentes , demócratas y republicanos , de corte neoliberal de Reagan hasta hoy sumando un amplio conjunto de factores objetivos y subjetivos (morales, religiosos, aspiraciones, etc.) a los cuales habría que agregar los 4,4 billones de dólares gastados en guerras en Afganistán e Irak sin que se pudiera evitar la amenaza a la seguridad estadounidense ni la de estos países, o los 700 mil millones de auxilio de Obama , en la crisis de 2008 en adelante , a los grandes bancos sin los mismos beneficios para los pobres que representan el 13,5 % de la población , unos 43 millones de estadounidense parejo al avance de una globalización encabezada por Obama donde en el comercio con China, los acuerdos en discusión del TPP del pacifico sin China , el TISA y el libre comercio de servicios y el TTIP con Europa y el propio TLCAN se buscaba proteger los intereses de los inversionistas y no del ciudadano común, formado un sistema de factores que alentaron el apoyo popular a Trump y que lo dentro y fuera de su partido que lo llevaron a al triunfo (en un sistema que el mismo critico) y a abrir un debate amplio sobre lo que este podría cambiar y cambiara lo cual empezara a ser visto en su real dimensión a partir de que

asuma el 20 de enero de 2017 su real actividad ejecutiva, pues antes todo será pura especulación.

El tema económico fue central en su victoria y deberá tener prioridad en el gobierno de Trump y algunos datos a ver en los trabajos a seguir apuntan que:

- Tal vez la razón fundamental que explica el voto a Trump de estas franjas de la población trabajadora es el descontento con la situación económica, la pérdida de empleos y la baja de largo plazo de los salarios.
- Indudablemente, el sector industrial ha sido profundamente afectado y desde el pico alcanzado en 1979, y hasta 2015, en Estados Unidos se perdieron 7,2 millones de empleos, una caída del 37%. Pero la pérdida más rápida se dio en la última década y media: desde enero de 2000 a diciembre de 2014 se eliminaron 5 millones de puestos de trabajo en la manufactura.
- Si entre 1980 y 1999 la pérdida fue a un promedio del 0,5% anual, entre 2000 y 2011 fue del 3,1% (véase **R. D. Atkinson, L. A. Stewart, S. M. Andes y S. J. Ezell, “Worse Than the Great Depression: What Experts Are Missing About American Manufacturing Decline” ITIF, 2012, <http://www2.itif.org/2012-american-manufacturing-decline.pdf>**).
- El cierre de manufacturas fue acompañado por una larga caída de los salarios de una amplia franja de trabajadores: según estadísticas oficiales, los salarios (calculados en dólares de 2013) de las personas que completaron 4 años de colegio secundario, desde 1973 a 2013, cayeron 27,8%.
- La compensación horaria salarial promedio solo aumentó un 15% desde mediados de los 1970 hasta 2013, en tanto la productividad aumentó en ese lapso un 133%. Otro dato clave: los trabajadores part-time, pero que desean un trabajo a tiempo completo, son 6 millones, el nivel más alto de los últimos 30 años. Aproximadamente el 25% de ellos vive en la pobreza. Los índices de desocupación pueden ser bajos, pero millones están en la subocupación.
- Como contrapartida, el 1% más rico de la población recibía, en 2014, el 21,2% del ingreso total mientras en 1973 estos recibían el 8,9% del ingreso total, mostrándose así cifras indicativas del descontento imperante en la sociedad estadounidense y los deseos de encontrar formas de modificarla

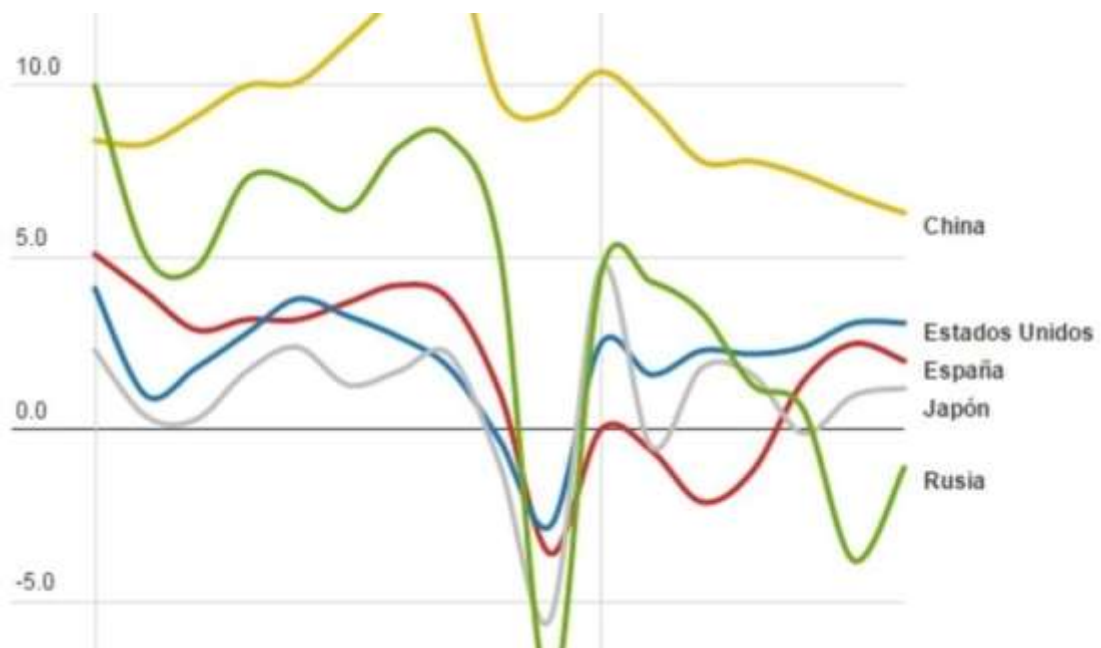
Por ello vemos el tema de porque Trump venció es muy interesante sin intentar hacer análisis completos , ahora, propio de tan variados temas , (si subrayamos algunos puntos importantes para nosotros) y así seleccionamos una serie de trabajos ,de los muchos leídos en estos días, donde se dan explicaciones del resultado electoral del 8 de diciembre de 2016 de diferentes aspectos económicos, políticos , de liderazgo y sus estilos , enfrentamientos de poderes, selección de equipos y mala selección del candidato demócrata que lograron llevar al candidato republicano a un triunfo sorpresa quizás hasta para el mismo y su equipo.

Creemos y destacamos que mucho ha cambiado el marketing político de Estados Unidos desde que Obama introdujo una serie nuevas de estrategias a través de las redes sociales en su campaña por la presidencia en 2008, que perfecciono en 2012 y Trump domino ahora cuando interesantemente se están generalizando en todo el mundo en tendencia que hay que seguir en este tipo de evaluaciones y como hoy las telecomunicaciones son determinantes en la relación líder -seguidores y nos solo en las campaña políticas sino también en la acción practica del día a día de gobernantes y gobernados.

Quedan entonces más preguntas que respuestas y para nosotros algunas de ellas son las siguientes y por ello hay que hacer entonces un breve análisis de algunos indicadores del periodo Obama para mejor entender lo que intenta hacer Trump.

Crecimiento del PIB

El PIB creció desde de los 14 383,9 miles de millones de dólares en enero de 2009 a 16, 663,5 en 2013, luego a 17348 ,1 miles de millones de dólares en 2014 y quedo cerca de los 18 billones de dólares en 2015(17 348,1) para alcanzar alrededor de los 18 675,3 miles de millones dólares en 2016 lo que muestra el PIB estadounidense no dejo de crecer aunque lo hizo a modestas tasas.



La crisis financiera global de 2009 impactó duramente al país llevando a la economía a su peor caída desde los años 1930 y luego lentamente ocurrió la recuperación ante un plan de estímulos presupuestarios y monetarios aplicados por Obama que elevo a más del 100% la relación de la deuda federal frente al PIB (el ex presidente republicano endeudo mas al país en 8 años que en la centuria anterior sea o no su responsabilidad directa) y además de que pocos vieron la Burbuja Inmobiliaria que exploto y causo la crisis n 2010, la Oficina de Presupuesto del Congreso,(CBO) proyectó un crecimiento medio del PIB del 4,4 % ciento para los años que van entre 2012 y

2014 y los resultados reales fueron menores que la mitad de esta cantidad.
(Baker Dean 2016)

Las bajas tasas de interés, el relativo aumento en el consumo de los hogares y la creación de empleos aminoró el impacto de un invierno severo y huelgas importantes de trabajadores en muelles, permitiendo que el PIB se mantuviera estable creciendo 2,6% en 2015 mientras la crisis financiera internacional provocó un aumento considerable del desempleo en los Estados Unidos, el cual llegó hasta 10% en octubre de 2009. Aunque la tasa de desempleo ha disminuido a 5,3% en 2015, detrás de esta cifra hay una baja de la tasa de participación en el mercado laboral que llegó a 62% a finales del 2015.

De cara a los resultados económicos finales de 2015 y las perspectivas de su economía en el último año de Obama los expertos destacaron dos argumentos sobre la salud económica del país:

- Las ventajas y desventajas de la apreciación del dólar el o sea un dólar fuerte junto a la “relativa debilidad” china que afectaron su al comercio exterior
- Aumento del consumo interno estimándose que por ello la economía estadounidense cerraría el año con una expansión cercana al 1%.

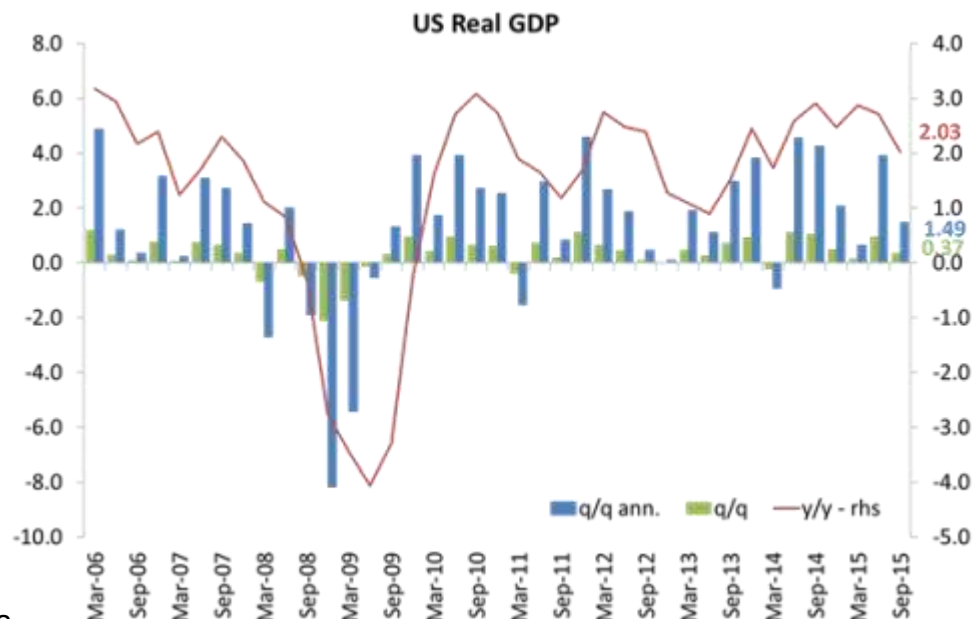
En estas condiciones la Reserva Federal proyectó en 2015 un pequeño crecimiento del tercer trimestre de solo el 0.9% mientras Bank of América calculó el 1.2% y otros esperaban un pobre dinamismo de la actividad económica si tales pronósticos se comparaban con las cifras 2014, cuando la economía creció 4.3% en el tercer trimestre.

Las principales líneas económicas apreciadas a fines de 2015 fueron las siguientes:

1. El comercio y la manufactura estaban siendo afectados por la situación de la economía global y la fortaleza del dólar o sea su apreciación frente a otras monedas como el euro lo que encareció sus exportaciones. Lo complicado para el comercio internacional estadounidense era que esa apreciación de su moneda llegó en momentos donde se enfriaba la economía de China y decrecía la economía internacional y en ella había importantes importadores de productos estadounidenses y sobre todo sus manufacturas generando un efecto contractivo sobre sus industrias que estaban cerca de la recesión según algunos estimados a finales de 2015.
2. En ese momento el índice manufacturero (ISM) había caído durante tres meses consecutivos, desde julio a setiembre de 2015 , tocando el punto peligroso de 50.2 en septiembre y si tal índice caía por debajo del 50, eso significa que la manufactura se estaba contrayendo.
3. La política comercial tenía que enfrentar que las exportaciones estadounidenses han disminuido en 2015 por primera vez desde 2008 y la valorización del dólar provoca que productos como los iPhones sean más caros —y menos atractivos— para consumidores de otros países cuando el dólar había ganado 8% frente a las monedas más negociadas del mundo, de acuerdo con la Reserva Federal de St. Louis.
(CNNEXPANSION 2015. Octubre 29)
4. Al tercer trimestre de 2015 la economía local solo se expandió, a un ritmo anualizado del 1,5%, por debajo del 3,9% del anterior trimestre del

mismo año lo que fue interpretado por analistas. Eso significaba que la situación económica se expandió en términos reales en los últimos 12 meses sólo un 2%, disminuyendo su ritmo si era comparado entre los periodos del segundo trimestre de 2014 a 2015 o sea un 2,7%.

Crecimiento real de la economía de Estados



Unidos

Michael Roberts La próxima recesión 8 de noviembre de 2015

Por ello el país estaba volviendo a sus ritmos normales de crecimiento después de la crisis de 2008 lo que muestra lo difícil que será volver a tasas anteriores a dicha situación, pudiendo ello explicarse que sus causas no han sido del todo superadas, creyendo que las abismales diferencias entre las economías reales y las financieras, más preferente orientación de los flujos hacia sectores no productivos principalmente estando dentro de estas cuestiones de dificultades de la economía internacional que aun no sean enfocadas ya tocado a fondo, como si la dinámica del capital ficticio fuese en ese momento incontrolable e incapaz de estimular la economía local.

Las perspectivas, realizadas antes del cambio de gobierno en Estados Unidos no eran muy satisfactorias al dinamismo de la economía local ya que China seguirá creciendo a ritmos superiores en parte por su menor punto de partida y agresivas políticas de su gobierno en lo nacional y el comercio internacional y los grandes flujos financieros relacionados con él y el FMI considera dentro de sus predicciones (antes de Trump y los acuerdos de la OPEP intentando aumentar los precios del petróleo). Dentro de estas previsiones el FMI, estimo que la economía mundial crecerá en 2015 un **3,5%**, y todavía algo más en 2016: un 3,8%.

Política Comercial Ambiental y energética . Libre Comercio

Obama trabajó por incrementar la proyección internacional estadounidense priorizando los enfoques globales y generó muchas acciones en Asia, Europa y otras regiones pero no pudo llevar a buen término estas, entre otras cosas por

las complejidades de los temas en discusión, las críticas internas a sus planes y limitaciones en su capacidad ejecutiva de darles finiquito. al respeto destacamos que:

- Ya como presidente Obama pareció haberse retractado de su promesa de campaña de revisar los acuerdos de libre comercio firmados por los presidentes anteriores, especialmente el de América del Norte, con México y Canadá (TLCAN).
- La Casa Blanca ratificó los acuerdos de libre comercio con **Colombia, Panamá y Corea del Sur** y busco un nuevo acuerdo para el tránsito de camiones mexicanos en territorio federal luego de que el Congreso eliminara el esquema utilizado anteriormente..
- Sobre el petróleo su política energética partió de continuar buscando reducir las importaciones y aumentar su producción interna y ello se baso en evaluarlo como un recurso natural estratégico y muy importante en la economía global y la geopolítica estadounidense que desde hace décadas busca limitar la incidencia de los ciclos petroleros en su vida y la dinámica inestable de las zonas de mayor producción mundial específicamente el Medio Oriente.
- Hay que tener en cuenta que Estados Unidos solo producía el 60 % del petróleo que consumía y el restante 40 % o importaba, la mayoría de Oriente Medio, Venezuela , México y Canadá.
- Lo último que queremos hacer, en un momento en el que la economía global se está contrayendo y el comercio internacional se está reduciendo, es recurrir a las medidas proteccionistas. Dijo Obama en México, el 17 de abril 2009, en rueda de prensa conjunta con el presidente mexicano, Felipe Calderón
- Se ha conjurado una potencial guerra comercial internacional al eliminar la cláusula de "compre estadounidense" que se había incluido en el paquete de estímulo fiscal que aprobó el Congreso en febrero de 2009.
- El país que aproveche el poder de la energía renovable y no contaminante será el líder del siglo XXI. (...) La única manera de que este siglo sea otro siglo de liderazgo para Estados Unidos es que finalmente le hagamos frente al precio que pagamos por nuestra dependencia de petróleo. **Washington, mensaje al congreso 24 febrero 2009**
- Obama presento al Congreso de un proyecto para reducir las emisiones de gas carbónico en 2020 en un 14% con relación a los niveles de 2005.
- Elaboro un Plan para duplicar el suministro de energía proveniente de fuentes alternativas, como biocombustibles, energía solar o eólica y disminuir la emisión de gases de efecto invernadero y estableció metas para hacer que desde el año 2012 el 10% de la energía eléctrica se generase internamente usando fuentes renovables. La meta era llegar al 25% en 2025. Esto se verá afectado por los cambios introducidos por Trump
- Estar en línea con la Revolución no convencional de energía era parte central de la política energética de Obama y aumentar la disponibilidad de nuevas fuentes de energía, petróleo y gas natural, mientras que apoyo la introducción de una amplia gama de avances tecnológicos en

el lado de la demanda que estaban rompiendo el vínculo entre el crecimiento económico y el aumento de la utilización de la energía.

- Se propiciaron en su gestión los avances en el uso de los paneles solares y esto generó reducciones importantes del costo de la electricidad solar pasando a ser competitivo con el precio minorista promedio de la electricidad de otros orígenes. A nivel del país ante la existencia de más fuentes de energía nuevas, los costos energéticos globales se mantuvieron bajos y el sistema energético global fue cada vez más resistente a los shocks de combustibles fósiles del mercado internacional, lo que generó beneficios particulares para los grandes consumidores asiáticos como de China, la India y otros países en desarrollo.
- Internamente Obama aplicó políticas de presión sobre las empresas automotrices para que fabricasen vehículos automotores de consumo más eficientes y emitieran menos gases contaminantes.
- Realizó el cambio de gran parte de la flota de vehículos federales mediante la compra de autos híbridos (gasolina-eléctricos) de mayor eficiencia en términos de consumo.
- Designación de un enviado especial para negociar los nuevos acuerdos sobre cambio climático en las Naciones Unidas para sustituir al Protocolo de Kioto, nunca ratificado por Estados Unidos

E I Desempleo

Si se toman en cuenta a los trabajadores estadounidenses que desanimados dejaron el mercado laboral y los que se vieron obligados a aceptar puestos en jornada parcial, la tasa de desempleo real subió a 10% (comparado a 8-10% antes de la crisis) en 2008 cuando los niveles de desigualdad económica y social han aumentado desde los años 1980, alcanzando actualmente su punto más elevado desde hace un siglo. En estas condiciones empieza su gestión Obama momento en que millones de trabajadores estadounidenses estaban perdiendo sus empleos, y la situación se agudizó con el estallido pleno de la crisis económica que llegó a su máxima expresión y apogeo cuando el banco Lehman Brothers y este había informado su quiebra el 15 de septiembre de 2008 era más común escuchar el cierre de empresas que la apertura de nuevas inversiones, por lo cual el número de desempleados creció.

La población ocupada rondaba los 133,7 millones de personas cuando Barack Obama llevó a la Casa Blanca y había 12,4 millones de parados. En los primeros 13 meses de su gobierno se perdieron 4,3 millones de empleos, la mitad de todos los que destruyó la Gran Recesión. El paro escaló hasta el 10% (**El País, España.2017.Enero 6**).

Así en enero de 2009 el nivel del desempleo alcanzó los 7,8% y seguiría creciendo en otro 2,2% para llegar al nivel del 10% diez meses después o sea en octubre, su tope y el peor nivel en 26 años, aunque después comenzaría a descender progresivamente a partir de ahí e iría bajando hasta alcanzar la cifra del 4,6% en noviembre de 2016, aproximadamente cifra inicial para Trump.

En 2009, se perdían alrededor de 800.000 empleos al mes. El Congreso y Obama aprobaron medidas de estímulo y recortes fiscales ese año para incentivar a las empresas para que contratasen a gente. La Reserva Federal también tomó medidas extraordinarias para arreglar la economía y no fue hasta mayo de 2014 cuando se obtuvo la recuperación de los alrededor de 8,7 millones de empleos destruidos durante la crisis. Las contrataciones subieron y en 2015 fue el año más fuerte respecto al crecimiento laboral en Estados Unidos desde 1999, y en 2016 se crearon una media unos 200.000 nuevos puestos de trabajo al mes, lo que era una buena señal de salud económica al decir del gobierno aunque los salarios crecieron por debajo de la productividad laboral. Pero no todo fue bien en el último año de Obama aunque la tasa de desempleo en Estados Unidos volvió a ubicarse por debajo del 5% por primera vez desde 2008, cifra que no está lejos de la que los expertos consideran típica de una economía sana. (<https://es.insider.pro/economics/2016-01-13/la-economia-de-ee-uu-con-obama-en-10-graficos/>)



Sin embargo, las contrataciones siguieron disminuyendo cuando solo la economía añadió 151 miles de nuevos empleos en enero de 2016 cuando el mes ultimo de 2015 se añadieron 262 miles empleos Economistas consultados por CNNMoney proyectaron que la economía crearía cerca de 197 miles nuevos empleos en el mes visto de 2016 , cuando también crecieron los salarios y se estimaban ciertos problemas a ver cuando se apreciaban signos de advertencia: el crecimiento económico apenas fue de 0,7% en el último cuatrimestre de 2015. (**CNNMoney.2016.Febrero 5**)

Se destaca entonces que:

- El sector manufacturero estaba en recesión.
- Bajo el gasto en proyectos de construcción
- las acciones en el mercado interno y global siguieron tendencias a la baja
- El mayor motor de la economía estadounidense es que los consumidores salgan y gaste no se veía bien Esa es la razón por la que todos están esperando lo que pueda pasar con el aumento de empleos y de los salarios.
- Los ingresos de los trabajadores subieron en una perspectiva real y nominal.
- En el primer trimestre de 2009, los ingresos medios semanales de un trabajador eran de 732 dólares, mientras que los del tercer trimestre de

2016 se estimaron en unos 834 dólares. En términos reales, a dólares de 1982-1984 como base, las cifras son de 345 dólares y 347 dólares respectivamente y esta dinámica si permite ver como la demanda era lenta en crecer y en términos reales solo aumento en 2 dólares casi un estancamiento del ingreso real en casi todo el periodo de Obama. [CNNEMoney.2016.Febrero 5\)](#)

Indicadores de crecimiento	de 2013	2014	2015	2016	2017
PIB (miles de millones de USD)	16.691,50	17.393,10	18.036,65	18.561,93e	19.100,00
PIB (crecimiento anual en %, precio constante)	1,7	2,4	2,6	1,6e	2,0
PIB per cápita (USD)	52.705	54.502	56.084	57.294e	58.500
Saldo de la hacienda pública (en % del PIB)	-4,3	-3,9	-3,3	-3,9e	-3,5
Endeudamiento del Estado (en % del PIB)	104,6	104,6	105,2	108,2e	110,0
Tasa de inflación (%)	1,5	1,6	0,1	1,2e	1,0
Tasa de paro (% de la población activa)	7,4	6,2	5,3	4,9	4,5
Balanza de transacciones corrientes (miles de millones de USD)	-366,42	-392,06	462,97	-469,38e	-470,00
Balanza de transacciones corrientes (en % del PIB)	-2,2	-2,3	-2,6	-2,5e	-2,4

Fuentes: IMF – World Economic Outlook Database, 2016

Nota: (e) Datos estimados

Principales Sectores Económicos

Es un país industrializado donde el sector industrial representa aproximadamente el 21% del PIB e incluye una gran variedad de actividades. Las más importantes son.

- La fabricación de maquinaria eléctrica y electrónica,
- Productos químicos
- Maquinaria industrial
- El sector agroalimentario
- Automotriz.

También es líder mundial en el sector aeroespacial y en la industria farmacéutica. La abundancia de recursos naturales ha convertido al país en líder en la producción de varios minerales y le permite mantener una producción diversificada. Así, es también el mayor productor mundial de gas natural líquido, aluminio, electricidad y energía nuclear, y el tercer productor mundial de petróleo. Desde hace varios años desarrolla la extracción a gran escala de gas de esquisto.

El sector agrícola americano es uno de los más grandes del mundo. Se caracteriza por una alta productividad y por el uso de tecnologías modernas. Estados Unidos es uno de los principales productores de maíz, soja, carne de res y algodón. El estado de California genera más del 12% de la producción agrícola total del país. Sin embargo, la agricultura representa únicamente 1,4% del PIB americano y emplea a 1,6% de la población activa.

La economía americana se basa fundamentalmente en los servicios. El sector terciario representa más de tres cuartos del PIB y emplea a 81% de la mano de obra (**World Bank, 2016**)

Es importante destacar que la pasada presidencia de Obama logro el crecimiento del empleo y de los salarios mediante una emisión elevada de la deuda del gobierno federal, que se endeudo más en los ocho años de Obama que en los cien años anteriores y esta dinámica llevo a importantes enfrentamientos entre el ejecutivo y el legislativo y habrá que ver como Trump puede actuar con esta limitación financiera, en los próximos meses deberá discutir el presupuesto y su complicada reforma fiscal.

Mercado de valores. El 3 de marzo de 2009, el presidente Obama dijo que las acciones lucían una muy buena compra. Menos de una semana más tarde el 9 de marzo el mercado de valores alcanzó su punto más bajo después de la crisis financiera. Desde entonces, el mercado de valores estadounidense ha estado en una racha tremenda de mercado alcista durante más de seis años. El S&P 500 ha ganado cerca de 200 por ciento. Hasta el momento, Obama se perfila para ser uno de los mejores presidentes para el mercado de valores en la historia moderna, incluso con el reciente retroceso en 2016. (**El Semanario.2017.Enero 17**)

Inflación.- Obama deja a Trump una economía que se estima creció lo suficiente para que no se le produjera un alza descontrolada de precios y dejo la tasa de inflación en alrededor del 1,7% anual, tres décimas por debajo del límite estimado como objetivo de estabilidad de precios. Eso permitió que la FED estimulara con lentitud la tasa de interés básica ante una situación muy diferente a cuando el demócrata llevo al poder años atrás y la economía

estaba atrapada en pronunciada y expansiva crisis espiral. Los salarios, en paralelo, crecieron tras años de estancamiento, a un ritmo anual del 2,9%.

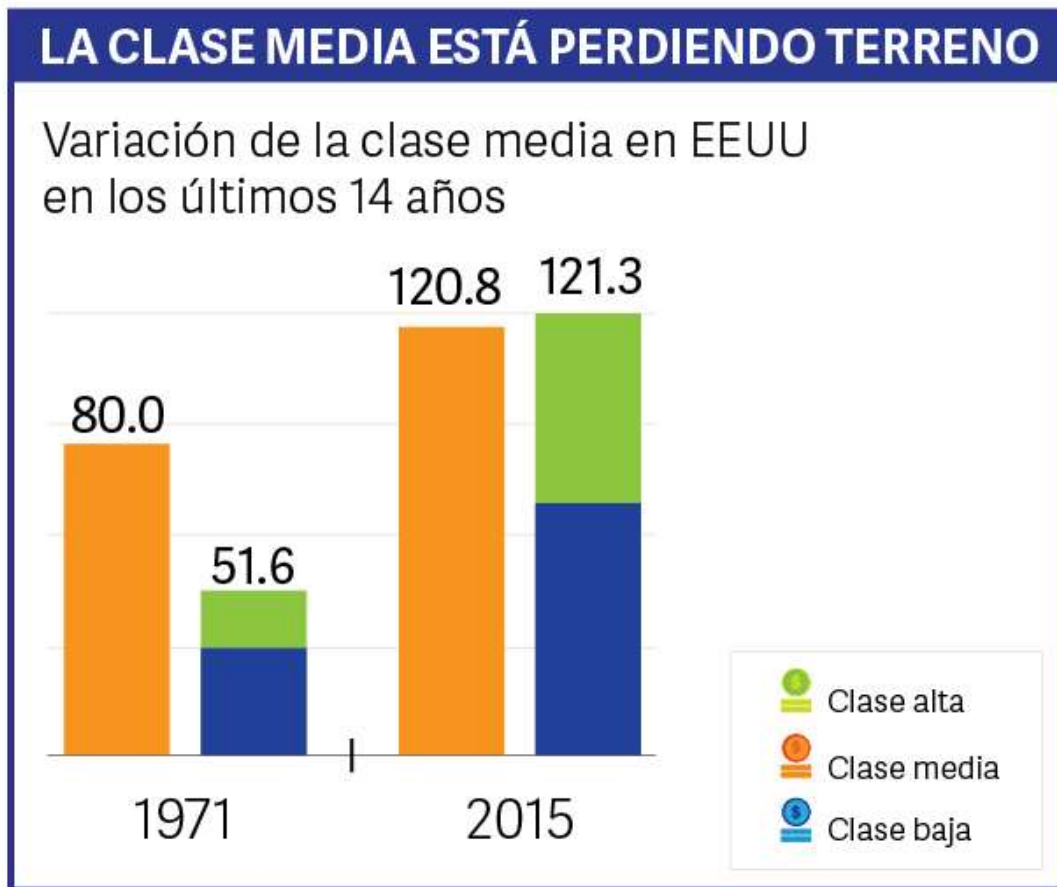
Confianza.- Los estadounidenses eran más optimistas, según algunos al final de su mandato optimista hacia la marcha de la economía, pero no todos parecen pensaban igual si vemos el éxito político logrado por la retórica que utilizó Donald Trump durante la campaña electoral. El indicador de confianza está ahora en los 113,7 puntos, la mejor lectura desde agosto de 2001 y cuando Obama juró como presidente, estaba hundida en los 37,4 puntos. La renta media de las familias creció un 12% durante los últimos ocho años. Pero también es cierto que ese sentimiento de mejora no es compartido por igual cuando se ve que hay 46 millones de personas que necesitan asistencia pública para hacer la compra. (**El País, España.2017.Enero 6**).

Consumo.- La mejora de la economía no se debe solo a Obama ni a la Fed. El repunte del crecimiento se explica mayormente por el sector privado, es decir, a que las empresas invierten y a que los consumidores están dispuestos a abrir sus bolsillos. El gasto de las familias representa dos terceras partes del crecimiento. Durante los últimos ocho años aprovecharon para reducir la deuda. El incremento del valor de la vivienda, el bajo coste del dinero y el abaratamiento de la gasolina les puso más dinero a disposición. (**El País, España.2017.Enero 6**).

Situación de la clase media

Una de las razones por las que este fenómeno estaba ocurriendo es causada según algunos por la baja inflación que hacía difícil para las empresas subir los precios y así justificar mayores salarios, cuando además se cita que la economía local estaba en una transición histórica en la cual unos 10.000 trabajadores (estimado) se estaban jubilando/retirando por día laboral afectando la productividad del trabajo por la experiencia que se pierde en cada jubilación cuando la mayoría de los trabajadores que se jubilan son muy productivos al contar con una experiencia laboral de 30 a 40 años mayor educación en muchos y los trabajadores sustitutos no tienen esa habilidad ni experiencia y eso hace que no puedan recibir salarios mayores. Por tanto, si bien la disminución de la clase media como porcentaje de la población total es alta esto podría ser temporal y no un problema serio, según estimas varios

expertos.



Fuente: PEW | Gráficos: Lucía Cerboni

- Diario Las Americas 18 de dicemebre de 2015



Fuente: PEW | Gráficos: Lucía Cerboni

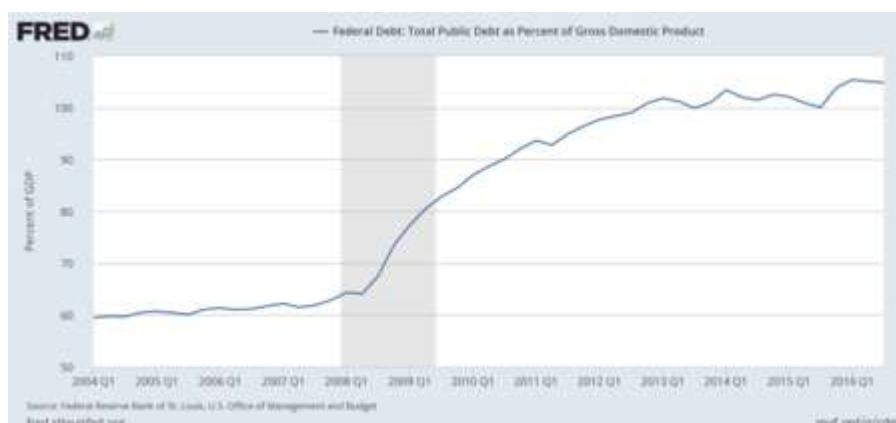
Los índices de pobreza al final de Obama eran aun altos y este indicador no bajo ni se plegó al crecimiento del PIB y la disminución del desempleo, y su

tasa fue casi constante en los ocho años de Obama y si en 2009 cuando llegó al poder, la tasa de pobreza era del 14,3% de la población, y en 2015 es del 13,5%. Eso supone que actualmente hay sobre los 43 millones de pobres aunque la población pasó de 303 a 318 millones de habitantes y que la tasa de pobreza fue del 15% en 2010, 2011 y 2012, por lo que podríamos hablar de que se ha reducido ligeramente en los ocho años de Obama.

La Deuda Pública

Esta suponía alrededor del 77% del PIB en el primer trimestre de 2009, mientras que a 2017 se elevó más del 104 % del PIB, heredándose por Trump un país mucho más endeudado de lo que se lo encontró y los próximos presidentes tendrán que resolver este tema crucial y Trump debería ver como ataca este problema y resuelve sus amplias promesas de inversión y empleo sin incrementar la deuda federal y el déficit fiscal., algo difícil de cumplir .

Dinámica de la deuda federal



Conclusión

El breve resumen anterior permite ver que aunque Obama frenó la crisis y sus efectos negativos más impactantes no logró revertirla ni llevar los niveles de vida a la situación pre crisis y eso afectó la credibilidad de su gestión, a su partido a su candidata en los comicios del 8 de enero de 2016, aunque no se puede achacar a esta situación el 100 de la derrota de Clinton ni de la victoria de Trump.