

EL EFECTO DE LA APLICACIÓN DE LAS POLÍTICAS DE LOS ORGANISMOS FINANCIEROS INTERNACIONALES SOBRE EL CRECIMIENTO EN MÉXICO (1993-2015).

Dr. Gabriel Tapia Tovar. E-mail: gtapia16@yahoo.com.mx.

Profesor-Investigador de la Facultad de Economía de la UMSNH-México

M.C. Ramiro González Asta

Profesor-Investigador de la Facultad de Economía de la UMSNH-México

Gloria Edith Ferreryra Ortiz.

Pasante del último año de la Lic. En Economía de la UMSNH-México

Resumen

La implementación de las políticas de corte Draconiano sugeridas por los Organismos Financieros internacionales como el FMI y el Banco Mundial, han provocado en economías como la mexicana un estancamiento en su crecimiento, originando una precarización en el mercado de trabajo, y un claro estancamiento en el crecimiento del PIB per cápita, PIB real y PIB potencial, muy por debajo de otras economías latinoamericanas.

Palabras claves

PIB real, PIB potencial, PIB per cápita, Productividad, PEA, política económicas draconianas, Libre mercado.

Introducción

Uno de los graves problemas que enfrenta en la actualidad México, es el bajo crecimiento de la producción. El Producto Interno Bruto (PIB) tiene más de una década sin lograr un aumento promedio anual de más allá del 3 %, y en algunos casos menores al 2 %, insuficiente para compensar el crecimiento en el bono demográfico con un peso muy significativo por jóvenes en edad productiva. En la actualidad, la pirámide poblacional está cargada en las edades de 15 a 44 años, pero sobre todo en la población joven, lo que puede representar un problema grave en las oportunidades de trabajo y en una mayor precarización del trabajo. Sin embargo, es claro que no está siendo debidamente aprovechado por la falta de oportunidades de trabajo en el país, ocasionado, parece ser por las medidas de política económica draconianas de ajuste estructural, que han llevado a una contención en el crecimiento del PIB menor al de otras economías de América Latina y de países de Asia, y que además han contenido el desarrollo natural que debería de ser aprovechado por ese bono demográfico.

Sin duda, es una problemática que requiere atención por lo que un primer paso es analizar el fenómeno, es decir, considerar cada parte del problema por lo que en éste ensayo, se aborda brevemente: productividad, población económicamente activa, nivel de inversión y nivel de informalidad en la economía y, a partir de estos elementos, se establecen relaciones económicas entre dichas variables para encontrar que el crecimiento del PIB, no corresponde

ni siquiera con el natural, cuya base teórica principal son las teorías que están detrás de las medidas de ajuste implantadas en los últimos 30 años en nuestro país.

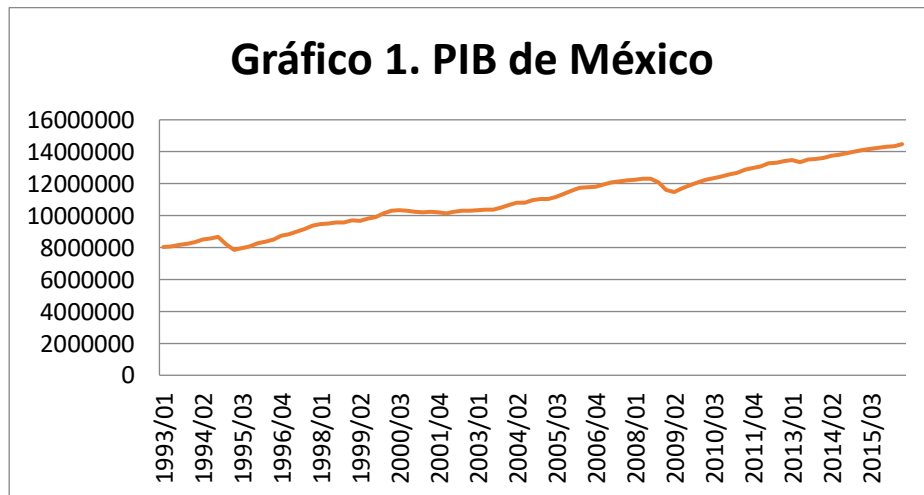
Planteamiento

La década de los ochentas en México es llamada década pérdida porque tuvieron lugar dos crisis –crisis de la deuda y desplome de los precios del petróleo- que el país no pudo enfrentar debido a su incapacidad competitiva y al dicronismo de las políticas económicas de esos años. Es por tanto que, dicha década dejó profundos estragos económicos y sociales que supusieron un cambio de paradigma en la estrategia económica de México; paradigma que fue cubierto con los esquemas neoclásicos del *mainstream* predominante que argumentan que el camino más adecuado para llegar al pleno empleo con estabilidad de precios es indispensable que el Estado intervenga menos y que se liberalicen todos los mercados.

Desde entonces, México ha estado siguiendo las recetas neoclásicas que van encaminadas en dicha senda, la de la liberalización y políticas fiscal y monetaria restrictivas. El éxito de dicho modelo puede ser evaluado mediante las variables macroeconómicas por excelencia: nivel de producción, empleo e inversión

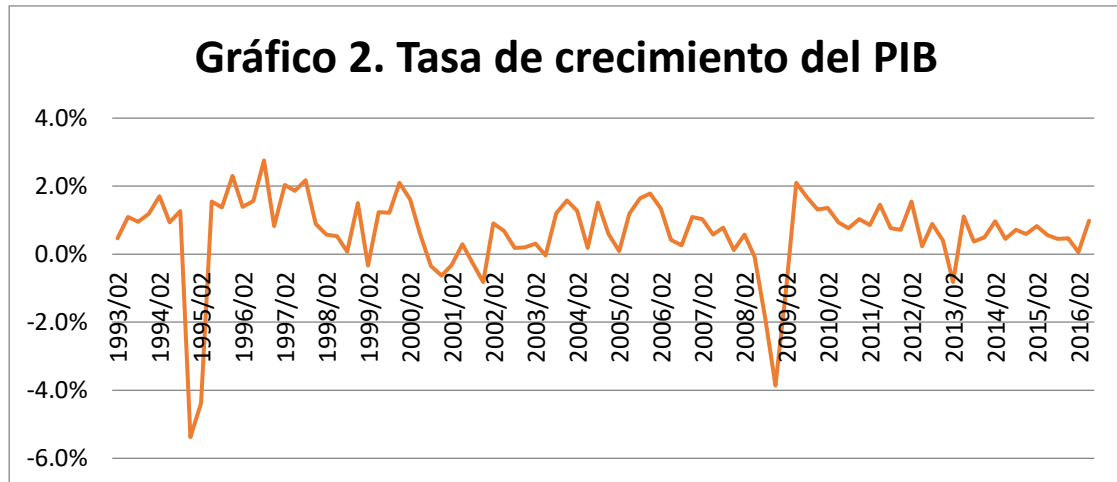
Nivel de Producción

Como se aprecia en el **gráfico 1**, el *Producto Interno Bruto* (PIB) para México, durante el periodo de 1993-2015 no ha experimentado grandes mejoras en más de dos décadas.



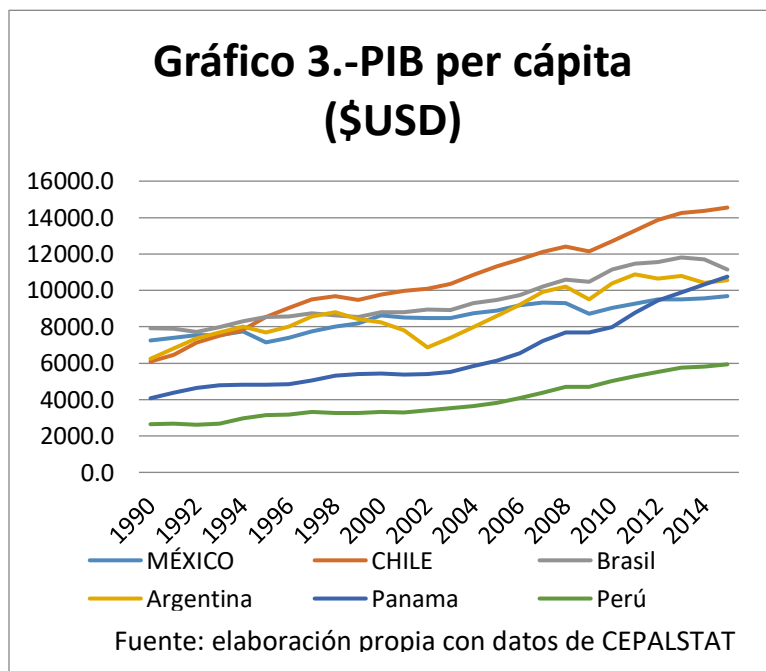
Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

Más aún, las tasas de crecimiento del PIB en ese periodo, no ha presentado crecimiento importante, por el contrario, se observa un claro estancamiento. En promedio el periodo 1993-2015 muestra una tasa de crecimiento cercana al 1 % (véase gráfico 2).



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

México es la economía número 12 del planeta, pero también uno de los países más poblados, es por ello que el análisis e impacto del sobre el crecimiento debería de tener una fuerte correlación, de ahí la importancia de examinar el PIB en términos per cápita. Al comparar el PIB per cápita, con algunos países latinoamericanos (gráfico 3) se observa el menor crecimiento y además en las últimas dos décadas se encuentra por debajo de estos y con un claro estancamiento a partir de 2008. A inicios de los noventa el PIB per cápita mexicano



superaba a Chile, Brasil, Argentina, Panamá y para 2014 sólo es supera al de Perú; Mientras que las economías de A. latina tienden a converger en su crecimiento, México muestra una clara disminución de su tasa de crecimiento por debajo de Chile, Argentina, Brasil y sí se observa en el gráfico 3 se aprecia como Perú muestra más dinamismo a pesar de tener un PIB menor.

Inversión

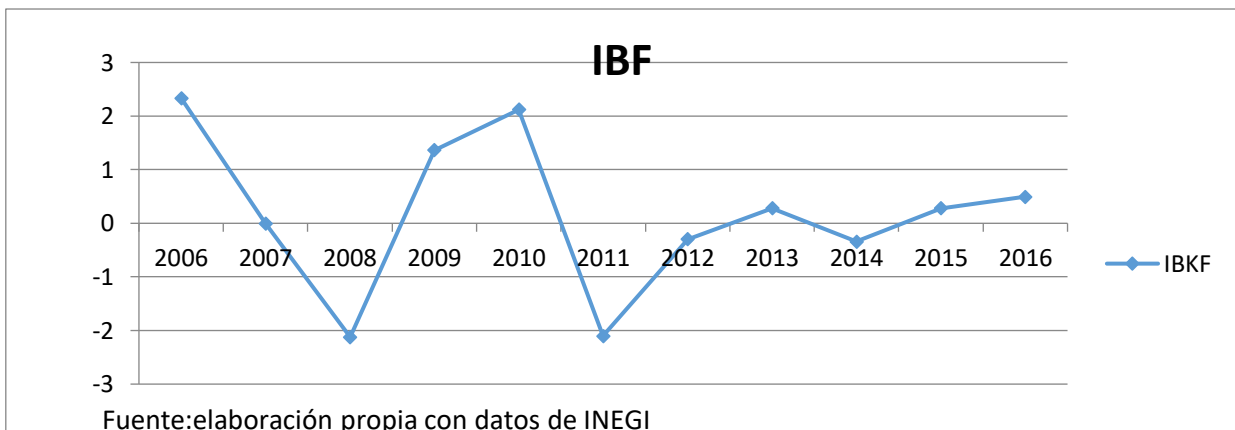
Una de las recomendaciones de la teoría económica dominante en la actualidad es tener una política monetaria restrictiva para impedir que los niveles de inflación se eleven. “El Banco de México es el banco central del Estado Mexicano. Por mandato constitucional, es autónomo en sus funciones y administración. Su finalidad es proveer a la economía del país de moneda nacional y su objetivo prioritario es procurar la estabilidad del poder adquisitivo de dicha moneda (...)” (México, s.f.); en los últimos años, dicho organismo ha

estado en consonancia con dicha teoría y ha tenido éxito manteniendo bajos los niveles de inflación. Sin embargo, indirectamente, ha propiciado que haya también una contracción en los niveles de inversión ya que tal como menciona Keynes (1936):

“Las decisiones de los inversionistas, que proveen los ingresos de los productores individuales y las decisiones de esos individuos en lo que respecta a la disposición de dichos ingresos determinan las condiciones de demanda. (...) La cantidad de dinero determina la oferta de recursos líquidos y por lo tanto, la tasa de interés y, en conjunción con otros factores (particularmente la confianza), la propensión a invertir: ésta a su vez establece el nivel de equilibrio de los ingresos, producto, empleo y (en cada etapa junto con otros factores) el nivel de precios en su totalidad a través de las influencias que ejercen la oferta y demanda así asentadas”

En México, las variaciones porcentuales de Inversión de la Inversión Bruta Fija (IBF) han tendido a la baja, teniendo caídas bruscas en 2008 y 2012 sin que en los años posteriores haya habido alguna mejora significativa, sino que al contrario han mostrado un claro estancamiento a partir de 2011, con lo que se aprecia que el modelo de apertura implementado en México con sus medidas draconianas no han funcionado para revertir el estancamiento en la inversión, al contrario han acentuado el estancamiento (véase gráfica 4). Es claro que la profundización de las reformas estructurales emprendidas por el presidente E. Peña Nieto, en vez de impulsar y atraer inversión han provocado un mayor estancamiento de la economía reflejado en el crecimiento magro del 2 % del PIB a partir de 2012.

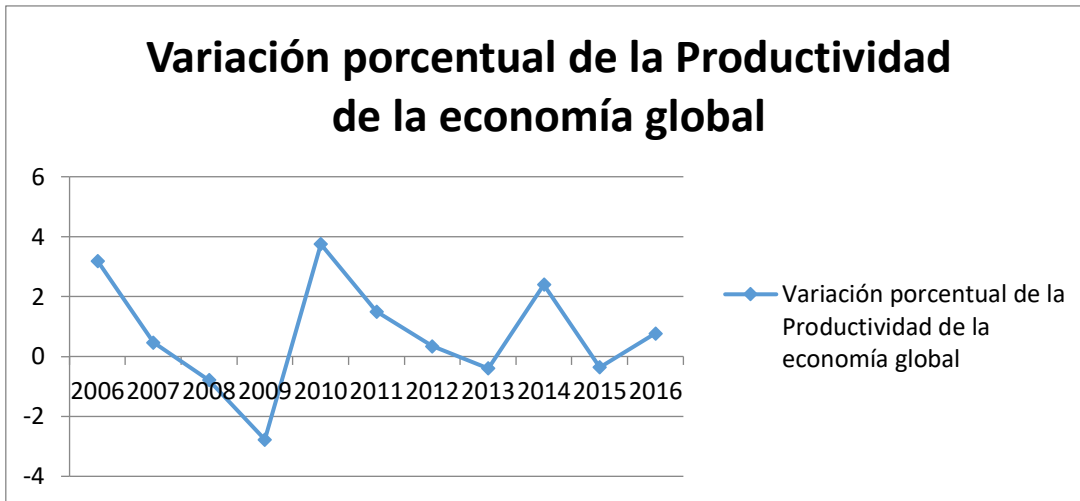
GRÁFICO 4.- NIVELES PORCENTUALES DE INVERSIÓN BRUTA FIJA



Inversión y productividad

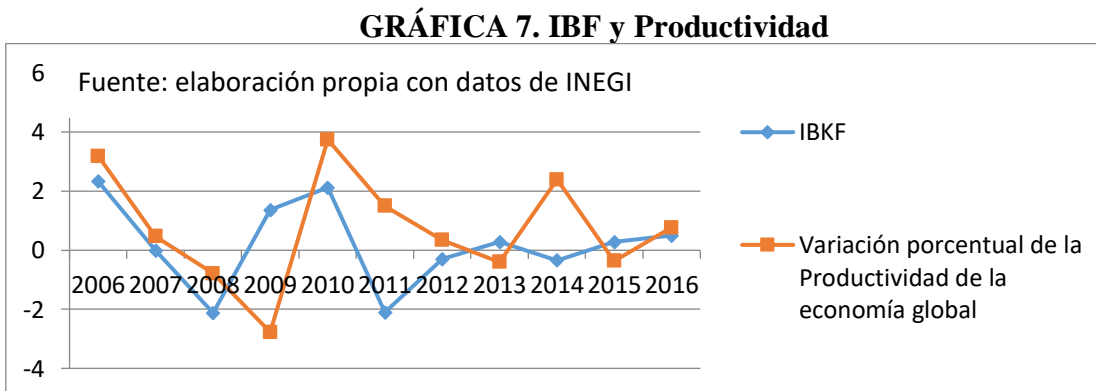
Sí se observa la evolución en las variaciones porcentuales de la productividad ésta presenta una tendencia muy clara a la baja en el tiempo gobernado por el presidente E. Peña Nieto artífice de las “reformas Estructurales”. Lo cual puede significar que no han insidido en otras áreas sensibles en el crecimiento de la productividad; como invertir en innovación y capacitación(entre otras medidas) como política de Estado que incentive la productividad. También puede deberse a los bajos salarios que han precarizado cada vez mas las condiciones laborales de los trabajadores mexicanos sobre todo en éste sexenio de E.P. Nieto.

Gráfico 5



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

“La productividad es una medida de la eficiencia con que se utilizan y combinan los factores productivos y los insumos para producir una determinada cantidad de bienes y servicios. Un incremento de la productividad implica que se logra producir más con la misma cantidad de factores e insumos, o bien, que estos se requieren en menor cantidad para producir el mismo volumen de producto” . (INEGI, 2012). Sin embargo, la calidad de los factores e insumos sí cambia con el tiempo por lo que es necesario hacer inversiones por lo que hay una relación entre la IBF y la productividad (véase la gráfica 7).



PIB observado y PIB potencial

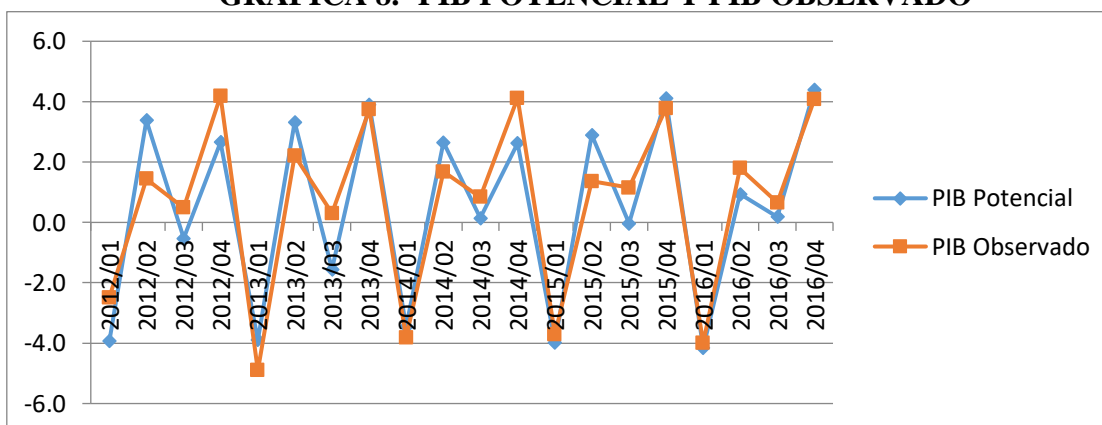
El (Producto Interno Bruto) PIB es la magnitud de la producción de bienes y servicios de una economía en un determinado momento, sin embargo casi nunca ocurre bajo el “pleno empleo”, la teoría monetarista, vigente en la actualidad ha introducido el concepto de PIB potencial (o natural), que (Rodríguez López & Peredo y Rodríguez, 2007) definen como:

“La producción potencial también puede ser una aproximación a la mayor utilización de recursos productivos y considerarse una variable de oferta, ya que ésta no refleja la posibilidad de respuesta ante incrementos ilimitados de demanda agregada, porque si bien la economía en el corto plazo puede crecer por presiones inflacionarias, la idea del equilibrio de óptima utilización de los recursos productivos, se basa en la estabilidad de precios y en condiciones de libre mercado

(...) Existen varias propuestas de medición, pero las más aceptadas son tres: la primera es considerar la suma del crecimiento de la población económicamente activa (PEA) y el de la productividad “.

Y como se ha señalado al principio de este documento, la prioridad de este gobierno ha sido la de mantener al mínimo las presiones inflacionarias no importa que la tendencia del PIB real y potencial tienda a contenerse para evitar esas presiones en los precios, sin importar que se condena al desempleo, a la precarización ó a la economía informal a la PEA (Población Económicamente Activa), desaprovechando el bono demográfico que presenta México. En el gráfico 8 se ve la diferencia entre el PIB potencial y el PIB observado, que es mínima. Sin embargo, la fuerza de impacto de cada uno de los componentes del PIB potencial no es la misma¹; mientras que la productividad presenta un nivel de correlación del 88% con el nivel del PIB observado; el crecimiento de la PEA sólo presenta una correlación en un 33% con el PIB observado, con lo que se observa que el poco crecimiento en el PIB potencial lo determina la productividad y la PEA no ha crecido lo suficiente para impulsar el tan necesario crecimiento en el PIB.

GRÁFICA 8.- PIB POTENCIAL Y PIB OBSERVADO



Fuente: elaboración propia con datos de INEGI

La relación anterior lleva importante conclusión: el PIB potencial es tan bajo como el producto observado debido a que el nivel de productividad está estancado, sin embargo; la PEA, que en la actualidad está mayormente constituida por personas entre 15 y 40 años, ha presentado aumentos en los últimos años pero que, a pesar de su composición, no ha contribuido al aumento en el nivel del PIB.

Empleo formal y empleo informal

Aunque en los últimos años se han introducido reformas para reducir la informalidad en México, no han sido suficientes; por ejemplo, las laborales bajo la lógica de que a mayor flexibilidad del mercado laboral, habrá más oportunidad para que se coloque la PEA y por tanto, se generen empleos formales. Sin embargo, en México más de la mitad de trabajadores está en la informalidad en la que no contribuyen de manera directa al ingreso tributario, pero tampoco reciben prestaciones.

¹ Estimaciones calculadas mediante regresiones lineales, véase anexo

Como muestra la tabla 1 además la alta proporción de informalidad, esta modalidad de trabajo, contribuye en mucho menor proporción al Valor Agregado Bruto(VAB). En 2015, mientras en la formalidad el 42.15% de trabajadores generaron 76.4% del VAB, en la informalidad sólo se generó el 23.6% del VAB. En otras palabras, en la formalidad se genera 3.2 veces más de VAB con sólo el 42 % del trabajo formal.

Tabla 1. INFORMALIDAD VS FORMALIDAD

	INFORMALIDAD		FORMALIDAD	
	%Contribución al VAB	%Informalidad Laboral	%Contribución al VAB	%Formalidad laboral
2005	26.3	59.45	73.7	40.55
2006	25.6	58.37	74.4	41.63
2007	25.5	57.86	74.5	42.14
2008	25.3	58.12	74.7	41.88
2009	26.8	59.48	73.2	40.52
2010	26.2	59.48	73.8	40.52
2011	25.7	59.41	74.3	40.59
2012	25.4	59.62	74.6	40.38
2013	24.9	58.78	75.1	41.22
2014	23.9	57.84	76.1	42.16
2015	23.6	57.85	76.4	42.15

Fuente: Inegi

Conclusiones

Actualmente México se enfrenta a diversos problemas económicos que se retroalimentan unos a otros es por ello que el problema debe ser enfrentado estratégicamente mediante un análisis profundo que permita clarificar el estado real de su economía y con una clara reorientación del modelo de crecimiento actual, que priorice más la demanda y menor proporción la oferta orientada al exterior, que sea el bienestar y mejoramiento el que priorice el crecimiento y no el control de precios y el mercado. Porque como ya se ha visto con los datos presentados aquí el modelo exportador globalizador no ha mejorado el crecimiento, ni siquiera ha mejorado el PIB per cápita en México, ni mejorado la productividad para supuestamente mejorar el nivel de vida de la mayoría de mexicanos, al contrario, ha precarizado las condiciones laborales del grueso de la PEA. Ha disminuido la productividad, el PIB real y el Potencial en el periodo 1993-2015, parece ser a la profundización de las medidas orientadas al mercado, al libre comercio, a la globalización; es decir a las medidas draconianas impulsadas y aceptadas por México a partir del Consenso de Washington.

La inversión y productividad son de suma importancia para cualquier economía ya que la primera influye a la segunda y si ésta última se incrementa, permite que haya una mayor producción material necesaria para la satisfacción de las necesidades de la población. Población que actualmente atraviesa un periodo difícil ocasionado por el bajo o nulo crecimiento en el PIB real, en la productividad, en la IBF y, por lo tanto en el PIB potencial,

ya que, el llamado “bono demográfico” (aumento de la proporción de la población joven por lo que la razón de dependencia disminuye y por tanto, hay impulso de la economía) resultó ser todo lo contrario a un bono, porque México no ha tenido la capacidad técnica de aprovecharlo y esto ocasiona que haya un exceso de oferta de laboral que desemboca en desocupación, informalidad y salarios bajos; completando un círculo de precarización social alarmante que ha sido el resultado de la aplicación de las políticas sugeridas por los organismo internacionales (FMI, BM, etc.) e instrumentadas en México y profundizadas por el gobierno de E. Peña Nieto: profundización en las reformas estructurales, priorización del mercado, liberalización de los mercados (laboral y financiero) orientación de la producción al mercado exterior.

Bibliografía

INEGI, 2012. *Cálculo de los índices de productividad laboral y del costo unitario de la mano de obra 2012*, s.l.: SNIEG.

México, B. d., s.f. *Banxico*. [En línea]

Available at: <http://www.banxico.org.mx/divulgacion/divulgacion.html>

[Último acceso: mayo 2017].

Rodríguez López, P. & Peredo y Rodríguez, F. d. J., 2007. Estimación de la Ley de Okun para la economía mexicana. En: *Análisis Económico*, vol. XXII, núm. 51,. México: redalyc, p. 70.

Keynes, J,M,1936. "Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero". Fondo de Cultura. p.30

INEGI, varias consultas de datos en diferentes fechas

ANEXO

Regresiones lineales

1.- PIB en función de la PEA

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/06/17 Time: 14:05

Sample (adjusted): 2012Q2 2016Q4

Included observations: 19 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	3.133224	15.58490	0.201042	0.8431
N	0.482284	0.163877	2.942956	0.0091
R-squared	0.337516	Mean dependent var		16.39554
Adjusted R-squared	0.298546	S.D. dependent var		77.64637
S.E. of regression	65.03104	Akaike info criterion		11.28691
Sum squared resid	71893.61	Schwarz criterion		11.38632
Log likelihood	-105.2256	Hannan-Quinn criter.		11.30373
F-statistic	8.660989	Durbin-Watson stat		2.817486
Prob(F-statistic)	0.009095			

2.-PIB en función de la productividad

Dependent Variable: PIB

Method: Least Squares

Date: 05/06/17 Time: 14:05

Sample (adjusted): 2012Q2 2016Q4

Included observations: 19 after adjustments

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	14.57228	7.977656	1.826637	0.0854
P	0.443515	0.051977	8.532848	0.0000
R-squared	0.810710	Mean dependent var		16.39554
Adjusted R-squared	0.799576	S.D. dependent var		77.64637
S.E. of regression	34.76132	Akaike info criterion		10.03419
Sum squared resid	20541.94	Schwarz criterion		10.13360
Log likelihood	-93.32479	Hannan-Quinn criter.		10.05101
F-statistic	72.80949	Durbin-Watson stat		1.975127
Prob(F-statistic)	0.000000			