

(abril 2017)

## EL BUEN VIVIR Y ¿SU RELACIÓN CON EL DESARROLLO?

**MSc. Daily Cordero Morales**

Universidad de Ciego de Ávila “Máximo Gómez Báez”

[daily@unica.cu](mailto:daily@unica.cu)

### Resumen

El Buen Vivir emerge hoy no solo de los movimientos indígenas, sino también desde las luchas y levantamientos populares, del movimiento de mujeres, de intelectuales, académicos y de los foros globales antisistémicos. Germina Como alternativa no solo a la crisis de pensamiento social, sino como pensamiento alternativo con propuestas que presentan otras lógicas para analizar y enfrentar la crisis.

Es por eso que se considera oportuno su análisis frente a los modelos de desarrollo en América Latina. Acercarse a la sistematización de las propuestas que han realizado actores comprometidos con las luchas actuales en función de encontrar una posible salida a los conflictos que vive la región dentro de la lógica del capital.

**Palabras clave:** Buen Vivir, desarrollo, América Latina, alternativas críticas.

---

### El Buen Vivir y ¿su relación con el desarrollo?

Los pueblos indígenas de América Latina, después de más de 500 años de desprecio y destrucción material y cultural, han conocido en los últimos años una renovación de su conciencia colectiva. Dentro de este proceso, han querido recuperar su memoria<sup>1</sup>, por lo que se trata de reconstruir el sentido de la vida y la ética que ordenaban la existencia de las comunidades y no de pronunciar un discurso puramente romántico<sup>2</sup>.

La colonización destruyó las bases materiales de estas sociedades y luchó contra sus culturas y visiones del mundo, sobre todo con argumentos y símbolos religiosos. Se trató de un genocidio combinado con un etnocidio, dice Rodolfo Pocop Coroxon<sup>3</sup>, de la

---

1 Choquehuanca, David citado por Gudynas E; Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), La medición del progreso y del bienestar, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

2 Cortez D; Wagner H. “Zur Genealogie des Indigenen Guten Lebens (Sumak Kawsai) in Ecuador”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

3 Citado por François Houtart en “El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

CONIC (Coordinadora Nacional Indígena y Campesina) de Guatemala, a propósito de los Mayas de la época pre-colonial: “Lo que los españoles encontraron aquí fue un profundo respeto y reconocimiento del espacio, del universo, y del ser humano; todos éramos un mismo elemento: la vida”. Es finalmente, el discurso colonial el que ha creado la categoría socio-cultural indígena como expresión de una relación desigual entre un colonizador superior y unos colonizados despreciados<sup>4</sup>.

Durante siglos, las visiones del mundo de los pueblos conquistados se transmitieron en la clandestinidad, por la vía de la tradición oral. Las mismas relaciones sociales establecidas por el colonialismo entre indígenas, blancos y mestizos, se reprodujeron después de las independencias, la autonomía siendo exclusivamente definida en referencia al poder metropolitano, dejando en el poder a las clases descendientes de los colonos.

Sin embargo, la ola de emancipación indígena que arrastró a muchos de los pueblos originarios de América Latina a una nueva dinámica y que, en algunos países, se tradujo incluso en cambios constitucionales, llevó a los movimientos indígenas a retomar sus referencias tradicionales. Algunas de éstas habían atravesado el tiempo, como la Pachamama; otras, recibieron nuevas funciones políticas como el *Sumak Kawsay* (Ecuador) o el *Suma Qamaña* (Bolivia). Esto evidencia la dinámica de la cultura indígena y la lucha por la descolonización del saber<sup>5</sup>.

A partir de los años 2000, la crisis aceleró el proceso. En el Ecuador, en particular, ya desde los noventa, las consecuencias de la guerra con el Perú, los efectos del fenómeno del niño, la represión y la corrupción de los gobiernos oligárquicos y sobre todo la era neoliberal, agravaron la situación de las capas más vulnerables de la población y en particular los indígenas. La reacción fue, según Pablo Dávalos<sup>6</sup>, de carácter “anti-neoliberal” y pudiera añadirse, una oposición a la crisis múltiple y sistémica.

Los movimientos indígenas entendieron que ellos también formaban parte de las víctimas de la fase neoliberal del capitalismo y para expresar sus luchas, buscaron conceptos opuestos a esta lógica. Al mismo tiempo, muchos otros grupos sociales se preocupaban de la destrucción del eco-sistema. Todo esto contribuyó a reanimar y reconstruir conceptos tradicionales como el Buen Vivir, una categoría en permanente construcción y reproducción<sup>7</sup>.

El Buen Vivir se reconstruye así en un contexto neoliberal que profundizó la crisis de pensamiento social, la crisis económica y la desconfianza generalizada en las instituciones del sistema y en la democracia real. Efervece desde los procesos de organización local, las ONGs, desde la iglesia de los pobres, los movimientos sociales,

---

4 Sánchez Parga, José. Discursos retroevolucionarios: Sumak Kawsay, derechos de la naturaleza y otros pachamamismos (Tema Central). En: Ecuador Debate. Acerca del Buen Vivir, Quito: Centro Andino de Acción Popular CAAP, (no. 84, diciembre 2011): pp. 31-50. ISSN: 1012-1498

5 Gudynas E; Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), La medición del progreso y del bienestar, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

6 Dávalos P. “El sumak kawsai (Buen Vivir) y las cesuras del desarrollo”, ALAI, América en Movimiento, 2009.

7 Alberto Acosta, 2008 citado por Gudynas E; Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord.), La medición del progreso y del bienestar, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

desde las luchas y levantamientos populares y la crisis política, desde el movimiento indígena, de mujeres, de intelectuales y académicos y de los foros globales antisistémicos. Como alternativa no solo a la crisis de pensamiento social, sino como pensamiento alternativo con propuestas que presentan otras lógicas para analizar y enfrentar la crisis<sup>8</sup>.

Muchas han sido las elaboraciones que tratando de conceptualizar el Buen Vivir, han rescatado tanto las tradicionales ideas de la cosmovisión indígena como las relaciones y procesos contemporáneos que preocupan y ocupan hoy a América Latina. Después de años de evolución y análisis teórico se sigue defendiendo la idea de que se trata de un concepto en desarrollo y actualización constante.

Es por eso que se considera más oportuno acercarse a la sistematización de las propuestas que han realizado actores comprometidos con las luchas actuales. Teniendo en cuenta tanto autores indígenas como intelectuales no indígenas; más allá de recoger literalmente las variadas definiciones que del Buen Vivir hasta ahora se han presentado.

### **El buen vivir desde autores indígenas**

Siguiendo la lógica de los autores indígenas este no es un concepto que aparece por casualidad, ni nace en la Constitución de la República de la voluntad de un legislador. Es una propuesta producto de un proceso de lucha y movilización constante<sup>9</sup>. Para Luis Macas Ambuludi<sup>10</sup>, el Buen Vivir se origina como el centro de la vida comunitaria, es la matriz civilizatoria de los pueblos, donde existe reciprocidad, convivencia con la naturaleza, responsabilidad social y consenso. Lo presenta como dinámico y cambiante, no como una cuestión pasiva<sup>11</sup>.

Humberto Cholango<sup>12</sup>, nombrado presidente del mismo organismo en 2011, define el Sumak Kawsay como un nuevo modelo de vida (frente a la concepción occidental) pero que va más allá de los indígenas y vale para todo el planeta. Esta noción supone armonía con la Madre Tierra y la conservación del ecosistema. Ella significa finalmente la felicidad para los indios y todos los otros grupos humanos.

Como en el caso de Luis Macas, Manuel Castro<sup>13</sup>, de la Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador (ECUARUNARI), considera que la noción implica la convivencia comunitaria, la igualdad social, la equidad, la reciprocidad, la solidaridad, la justicia, la paz. Ella supone igualmente una relación armónica entre la humanidad y la Madre Tierra, gracias a la puesta en práctica del calendario ancestral y de su cosmovisión, en particular frente al Padre Sol y la Madre Luna. Se trata de valores

---

<sup>8</sup> Carpio Benalcazar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El Sumak Kawsay en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

<sup>9</sup> Macas Ambuludi, Luis. “El Sumak Kawsay”. En Weber, Gabriela (coord). Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo. Quito, 2011.

<sup>10</sup> Fue presidente de la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE).

<sup>11</sup> Macas L. “Discurso de posesión de la CONAIE”. Boletín ICCI-Ary Rimay, VII; 70, enero 2005.

<sup>12</sup> Cholango, Humberto, 2010 citado por François Houtart. “El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

<sup>13</sup> Castro Manuel, 2010 citado por François Houtart. “El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

culturales específicos y también de una ciencia y unas técnicas ancestrales. En este sentido, tanto Josef Esterman<sup>14</sup>, como Eduardo Gudynas<sup>15</sup> hablan de una “ética cósmica”.

Según la noción de *Suma Qamaña* de los Aymaras de Bolivia, autores como David Choquehuanca<sup>16</sup> refiere la oposición entre “vivir bien” y “vivir mejor”, lo que, por afán de consumir siempre más, provocó las desviaciones del sistema capitalista. Por el contrario, el *Suma Qamaña* significa la complementariedad social, rechazando la exclusión y la discriminación y buscando la armonía de la humanidad con la “Madre Tierra”, respetando las leyes de la naturaleza. Todo esto constituye una cultura de la vida, en oposición a la cultura de la muerte. Para Simón Yampara, esta noción se inscribe en la filosofía aymara, que exige la armonía entre lo material y lo espiritual, el bienestar integral, una concepción holística y armónica de la vida<sup>17</sup>. María Eugenia Choque Quispe utiliza otro concepto: *suma jakaña*, que se centra en la satisfacción de la alimentación, asegurada por el control de la producción, para llegar a la plenitud de la vida y al desarrollo de los pueblos<sup>18</sup>.

Para el antropólogo Xabier Albó, esto significa “convivir bien” y no vivir mejor que los otros. No se trata solamente de bienes materiales, sino también espirituales. Se debe primero satisfacer las necesidades locales, en convivencia con la Madre Tierra y en reciprocidad y afecto con los demás. “El Vivir Bien implica el acceso y disfrute de los bienes materiales en armonía con la naturaleza y las personas. Es la dimensión humana de la realización afectiva y espiritual. Las personas no viven aisladas, sino en familia y en un entorno social y de la naturaleza. No se puede Vivir Bien, si se daña la naturaleza”<sup>19</sup>.

Es una espiritualidad, que implica la paz y la construcción de “una tierra sin mal”<sup>20</sup>. Xabier Albó afirma que esta visión va más allá del *Sumak Kawsay*. Sin embargo, J. Medina<sup>21</sup> autor boliviano, asevera que, en tanto categoría filosófica, el concepto de *Suma Qamaña* en su formulación, es relativamente reciente. Esto indica una vez más el carácter dinámico de la cultura y el conocimiento.

No se trata entonces, de idealizar lo que fueron las sociedades pre-colombinas, ni de ignorar las contradicciones existentes hoy en los pueblos autóctonos, tal como existen en todos los grupos humanos. Las relaciones de autoridad, el estatus de la mujer, el respeto a la vida humana, no fueron siempre ejemplares en estos grupos sociales, han tenido y tienen hasta la actualidad sus propias contradicciones. Partir de la cosmovisión del Buen Vivir para la transformación social no implica un retroceso sino una postura crítica y creativa hacia la contemporaneidad.

---

<sup>14</sup> Esterman J., *Andine Filosofie: eine interkulturelle Studie zur autochtonen andinen Weisheit*, Frankfurt a.m., Iko, 1999.

<sup>15</sup> Gudynas E. “El mandato ecológico – derechos de la Naturaleza y políticas ambientales en la nueva Constitución”, Quito, Abya Yala, 2009.

<sup>16</sup> Choquehuanca D. “25 Postulados para entender el Vivir Bien”. 2010

<sup>17</sup> Citado por Gudynas E; Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), *La medición del progreso y del bienestar*, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En *América Latina en Movimiento*, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

<sup>18</sup> Ídem.

<sup>19</sup> Albo, X. “Suma Qamaña, Convivir Bien, ¿Cómo medirlo?” *Diálogos*, Año 1 No. 0, Agosto, 2010.

<sup>20</sup> Ídem.

<sup>21</sup> Medina, J. “Suma Qamaña. Por una convivialidad postindustrial”. Garza Azul Editores, 2006.

De este modo la referencia a estos conceptos, que fueron importantes en la vida de los pueblos originarios del continente, corresponde a la necesidad de crear un nuevo modo de vida, a pesar de las contradicciones inherentes a la condición humana. La conciencia del carácter profundamente destructivo del capitalismo como fundamento económico de una cultura del progreso sin límites y que ignora las externalidades sociales y ecológicas, está progresando entre los pueblos indígenas, así como en muchos otros medios sociales del continente.

El *Sumak Kawsay* andino ubica en la mesa del debate los elementos filosóficos sobre la vida en plenitud con base en la convivencia en solidaridad y reciprocidad tanto a nivel comunitario como con la naturaleza de la se es parte indisoluble. Sostiene una posición anticapitalista y anti-occidentalista que epistemológicamente son incompatibles con esta filosofía<sup>22</sup>.

La defensa de la vida, la propuesta de una ética del “Buen Vivir”, la recuperación de los equilibrios del ecosistema y la importancia de lo colectivo frente al individualismo, son valores que se comparten en esta propuesta y a su vez orientan a los movimientos de izquierda en el mundo entero. Los cuales no solo responden a la comunidad indígena, sino que preocupan a toda la humanidad, por lo que la interpretación de este paradigma llega como un supuesto válido para la sociedad en general.

La propuesta del *Sumak Kawsay* permite explicar que son las relaciones sociales las que determinan las relaciones del hombre con la naturaleza, por lo que no es posible decretar el respeto a esta sin cambiar el tipo de organización social. El problema está en un sistema depredador del hombre y la naturaleza que mercantiliza al ser humano y todo lo que le rodea. De modo que la solución a la crisis ambiental no está en políticas ambientales paliativas, sino en la transformación profunda de las relaciones sociales<sup>23</sup>.

Desde aquí se abre la posibilidad de crear nuevos discursos y ejercitar nuevas propuestas políticas y prácticas societales que no estén mediados por la visión del desarrollo realmente existente, lo cual implica procesos de organización y acción colectiva con los movimientos antisistémicos para generar las rupturas necesarias a la colonialidad del poder, del saber y del ser. Se trata entonces de recuperar las bases epistémicas propias como sociedades, en estas tres dimensiones<sup>24</sup>.

### **El Buen Vivir desde intelectuales no indígenas**

Intelectuales no-indígenas se pronuncian también al respecto. Alberto Acosta, economista de izquierda, ex-presidente de la Asamblea Constituyente, escribe que la adopción del *Sumak Kawsay* en el pensamiento político del Ecuador, significa “una demostración de que sí se puede abrir la puerta a la construcción de una sociedad democrática, en tanto acoge las propuestas de los pueblos y nacionalidades indígenas, así como de amplios segmentos de la población, y, simultáneamente, se proyecta con

<sup>22</sup> Carpio Benalcazar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El Sumak Kawsay en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

<sup>23</sup> Moctezuma Pérez, Nayeli. “El Sumak Kawsay (Buen Vivir), una propuesta comunitaria frente al capital.” En Valqui Cachi, Camilo (coord). Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

<sup>24</sup> Carpio Benalcazar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El Sumak Kawsay en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

fuerza en los debates de transformación que se desarrollan en el mundo”<sup>25</sup>. Previamente, Acosta había manifestado que el concepto de *Sumak Kawsay* “tiene que ver con una serie de derechos y garantías sociales, económicas y ambientales”<sup>26</sup>.

Por otra parte, Magdalena León desde una perspectiva feminista, introdujo el concepto de “economía del cuidado humano”, como expresión del *Sumak Kawsay*, porque “se recupera la idea de la vida como eje y categoría central de la economía”<sup>27</sup>.

Para Pablo Dávalos, la idea de *Sumak Kawsay* trata de “una reintegración de la naturaleza en la historia, como inherente al ser social”<sup>28</sup>. La posición de Eduardo Gudynas es muy clara: la noción del Buen vivir es una crítica al modelo actual de desarrollo y una llamada a construir una calidad de vida incluyendo tanto a las personas como a la naturaleza<sup>29</sup>.

René Ramírez<sup>30</sup>, escribe que la idea implica la satisfacción de las necesidades, una calidad de vida, amar y ser amado, paz y armonía con la naturaleza, protección de la cultura y de la biodiversidad. Habla de “bioigualitarismo o de biosocialismo republicano”, significando la combinación entre la preocupación de la justicia social, el respeto a la naturaleza y la organización política<sup>31</sup>. Pedro Páez, economista, ex Ministro de Finanzas y miembro de la Comisión Stiglitz de las Naciones Unidas sobre la crisis financiera internacional, habla de “vivir en plenitud”<sup>32</sup>.

Otros autores<sup>33</sup> lo han visto como una especie de ideal de convivencia del ser humano con la naturaleza y en su sentido más genérico como un proyecto alternativo descolonizador del mundo capitalista, el cual entraña una manera diferente de organizarse socialmente<sup>34</sup>. Dentro de lo cual llama la atención ver como signo distintivo la centralidad de la vida, determinando que no sería posible el cambio radical y

<sup>25</sup> Acosta Alberto Citado por François Houtart en “El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

<sup>26</sup> Acosta, Alberto y Martínez, Esperanza. (comp) “El buen vivir. Una vía para el desarrollo”. Abya Yala: Quito. 2009. ISBN 9789978228043

<sup>27</sup> León, Magdalena. “Redefiniciones Económicas hacia el Buen Vivir: Un Acercamiento Feminista.”2010. (Consultado el 20/5/16) Disponible en: [http://fedaeaps.org/IMG/pdf/Magdalena\\_Leon\\_buenvivir\\_economia.pdf](http://fedaeaps.org/IMG/pdf/Magdalena_Leon_buenvivir_economia.pdf)

<sup>28</sup> Dávalos, P Citado por Gudynas E; Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), La medición del progreso y del bienestar, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

<sup>29</sup> Gudynas E. y Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), “La medición del progreso y del bienestar”, México, Foro Consultativo Científico y tecnológico, 2011.

<sup>30</sup> Secretario Nacional de Planificación y uno de los redactores del Plan Nacional de Desarrollo en Ecuador.

<sup>31</sup> Ramírez, R. “Socialismo del Sumak Kawsay o biosocialismo republicano”. En SENPLADES, Los nuevos retos de América Latina: socialismo y Sumak Kawsay. Quito: SENPLADES, 2010.

<sup>32</sup> Páez P. “Process of Social participation associated with the new International financial Architecture and the Transformation of the international Financial Regime”. Contribución a la Conferencia sobre “De los Bienes Comunes al Bien Común de la Humanidad”, organizada por la Fundación Rosa Luxemburgo, Roma, 2011 (manuscrito).

<sup>33</sup> Como es el caso de Fabelo Corzo, José Ramón. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

<sup>34</sup> Ver además Irene león (coord.) Sumak Kawsay/Buen Vivir y cambios civilizatorios“. 2da ed., FEDAEPS, 2010.

definitivo de la subjetividad y de los imaginarios sociales si no cambian las circunstancias sociales que las producen<sup>35</sup>.

El punto sustancial que aquí se plantea, justamente para provocar rupturas, es según Carpio Benalcazar, que el *Sumak Kawsay* es un sistema complejo y articulado de elementos filosóficos, políticos, culturales y éticos y que atraviesan las relaciones primordiales que constituyen la comunidad y le dan sentido estructural como entidad eco-social. Es una totalidad holística, pensada y concreta que no puede ser entendida a través de elementos aislados sino exclusivamente en su integralidad. En consecuencia, el *Sumak Kawsay* es un concepto complejo y en constante evolución en la medida que es una construcción histórica, social y cultural de las sociedades<sup>36</sup>.

De manera general puede verse en los discursos de estos autores un alto grado de interpretación en función de preocupaciones contemporáneas, además del uso de un vocabulario diferente del utilizado por los indígenas, lo que indica la existencia de funciones del concepto, más allá del trabajo de recuperación de la memoria.

A pesar de los diferentes énfasis que se evidencian en las distintas descripciones del Buen Vivir, se pueden distinguir cinco elementos constitutivos comunes, imprescindibles para su consecución y, por tanto, también constructivos de este: armonía con la Naturaleza; reivindicación de los principios y valores de los pueblos ancestrales; satisfacción de las necesidades básicas; justicia social e igualdad como responsabilidades del Estado planificador; y democracia. Hay también dos enfoques transversales que es importante considerar: el Buen Vivir como proyecto en construcción permanente y el Buen Vivir como crítica al paradigma de la modernidad de matriz occidental, antropocéntrica (egocéntrica<sup>37</sup>), capitalista y economicista.

En el conjunto de la literatura contemporánea sobre el *Sumak Kawsay* y el *Suma Qamaña*, puede advertirse una doble función, por una parte una crítica de la situación socio-económica actual, y por otra, propuestas de reconstrucción cultural, social y política. Está claro que no basta con expresar una crítica; es necesario proponer nuevas perspectivas de pensamiento y nuevas prácticas. Los conceptos de *Sumak Kawsay* y de *Suma Qamaña* pretenden también cumplir esta función.

En concreto, el Buen Vivir significa rescatar la armonía entre la naturaleza y el hombre, entre lo material y lo espiritual, pero en el mundo actual. Construir el futuro es la meta, y no regresar al pasado. Se trata de encontrar un difícil equilibrio entre, por una parte Estados-nación que salen de un periodo neoliberal que había reducido al máximo sus funciones para abrir espacios al mercado; y por otra parte, pueblos en fase de recuperación de sus identidades y en búsqueda de autonomía.

Otro aspecto de vital importancia y que requiere de atención es la posible desviación del concepto con la instrumentalización del vocabulario por parte de los adversarios o del

---

<sup>35</sup> Fabelo Corzo, José Ramón. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) *Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI*. Ediciones EON, México, 2016.

<sup>36</sup> Carpio Benalcazar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El *Sumak Kawsay* en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

<sup>37</sup> Fabelo Corzo, José Ramón. “¿Qué tipo de antropocentrismo ha de ser erradicado?” En Delgado Díaz, Carlos J (comp.), *Cuba Verde*. En busca de un modelo para la sustentabilidad en el siglo XXI.

poder político. El *Sumak Kawsay* se transforma en “la redistribución del desarrollo”<sup>38</sup>, en otras palabras, se transforma en su contrario. Esto conduce a promover políticas extractivas o de monocultivos, como fuente de recursos a ser redistribuidos, utilizando el lenguaje del Buen Vivir, sin siquiera hablar de transición.

Por otra parte, el concepto se banaliza: se utiliza como equivalente de políticas asistenciales a favor de los pobres, se presenta como una reivindicación meramente indígena, o se repite como un eslogan que finalmente pierde sentido<sup>39</sup>. En algunos casos, el Gobierno asume el liderazgo de campañas poco participativas para su promoción<sup>40</sup>. No obstante, esto no demerita la importancia del Buen Vivir, si no tuviera tal fuerza, no sería tan expeditamente recuperado.

### **Divergencias y analogías entre autores indígenas y no indígenas**

En el proceso de sistematización de las principales posturas y elaboraciones planteadas por representantes del pensamiento indígena y otros autores comprometidos, se perciben tanto aproximaciones como contrastes en la forma de enunciar y analizar el Buen Vivir. Que si bien es parte del proceso de construcción, hace la diferencia de la reconocida unidad dentro de la diversidad a la hora de asumir y llevar a la sociedad la propuesta transformadora.

Desde el uso de los conceptos hasta la defensa de propuestas concretas en el estudio del Buen Vivir pueden encontrarse puntos de convergencias. La asunción de este como una postura crítica y creativa a partir de la cual se encuentra la posible alternativa a la crisis actual, es uno de ellos.

Los autores comparten la importancia de la cultura y su protección, así como de valores como la igualdad, la solidaridad, la justicia social, la equidad, la reciprocidad, la paz, el cuidado del equilibrio natural como ejes fundamentales. Por lo que la relación armónica entre el hombre y la naturaleza y entre los hombres entre sí, es uno de los pilares fundamentales que fortalecen la propuesta.

Concuerdan además en que constituye una crítica a la situación económica actual, con una propuesta de reconstrucción cultural y social donde la satisfacción de las necesidades materiales y espirituales pueda alcanzarse por la colectividad. Presentándose así, como una propuesta válida para toda la sociedad, donde la vida sea reconocida como eje y categoría central de la economía y no el mercado.

Es en este sentido en que cobran vital importancia el reconocimiento, rescate y elaboración de bases epistémicas propias que respondan a las características y prioridades de grandes grupos excluidos. Para que no se reduzca a una reivindicación meramente indígena y sea capaz de elaborar nuevas prácticas posibles de ejecutar.

Pero hacia dentro de estos puntos compartidos se encuentran discordancias en la interpretación del proceso y por tanto, en la forma en que sería posible su construcción. En algunos casos tienen que ver con el espacio o alcance, como por ejemplo la

---

<sup>38</sup> Ramírez, R. “Socialismo del Sumak Kawsay o biosocialismo republicano”. En SENPLADES, Los nuevos retos de América Latina: socialismo y Sumak Kawsay. Quito: SENPLADES, 2010.

<sup>39</sup> Eduardo Gudynas y Acosta Alberto, La Renovación de la crítica al desarrollo el buen vivir como alternativa. 2014.

<sup>40</sup> Eduardo Gudynas, Tensiones, contradicciones y oportunidades de la dimensión ambiental del Buen Vivir, Vivir Bien: ¿paradigma no-capitalista? CIDESUMSA, 2011.

necesidad que plantean los intelectuales indígenas de solucionar los problemas de la comunidad, porque es en esta donde se logra construir el Buen Vivir y los valores que lo sustentan. Mientras que los autores no indígenas aunque no difieren directamente ponen el énfasis en el cambio del sistema capitalista como premisa, llevando implícita la transformación de las relaciones sociales como vía de solución de la crisis.

Aunque se asume la importancia de una relación armónica hombre – naturaleza el centro de interpretación difiere. Los primeros reconocen al hombre como parte de la naturaleza, que depende de sus ciclos y equilibrio, por lo que la supervivencia del hombre depende en todos los casos de la conservación de la naturaleza. Los autores no indígenas reconocen la importancia de la naturaleza pero como parte integrada a la historia, como inherente al ser social. Por lo que puede verse que el acento está en actores diferentes, aunque ambos asuman que la relación de respeto y dependencia es un aspecto implícito del Buen Vivir.

La inclusión del tema del poder también es contradictorio, en los autores no indígenas la mención de la transformación política es recurrente, es necesaria una nueva organización política y social. Mientras que en autores no indígenas predomina más una posición hacia lo cultural y local, que sin bien no deponen la idea del poder tampoco es el centro del proceso. Identificándose más con la visión de los movimientos sociales de la construcción desde abajo.

Otro punto de contraste puede identificarse en el tema del desarrollo. Los autores no indígenas reconocen en el Buen Vivir una alternativa a las posturas tradicionales del desarrollo, las principales críticas y análisis se realizan tomándolo como referente. Identificando sus discrepancias y las nuevas opciones que plantea para interpretar la vida plena. En cambio, en las posturas de intelectuales indígenas no se parte ni se reconoce el desarrollo como medida de la sociedad y bienestar del hombre, no constituye un objetivo o categoría social que atender o alcanzar.

### **El Buen Vivir y ¿su relación con el desarrollo?**

El Buen Vivir es una idea social movilizadora, que va más allá del concepto de desarrollo, que se encuentra vigente en la tradición occidental, pues está asociado a una noción más amplia. No se trata de un nuevo paradigma de desarrollo, sino de una alternativa social, liberadora, que propone otras prioridades para la organización social, diferentes del simple crecimiento económico implícito en el paradigma del desarrollo. El crecimiento económico es deseable en una sociedad, pero también importan sus pautas distributivas y redistributivas.<sup>41</sup>

El Buen Vivir ofrece alternativas para construir una sociedad más justa. Supera los límites de las visiones convencionales de desarrollo, que reducen el concepto a una noción exclusiva de crecimiento económico.

La crítica desde el punto de vista del Buen Vivir o del Buen convivir es selectiva. Se trata, según José María Tortosa, de rechazar “el maldesarrollo que conduce al malvivir”<sup>42</sup>. Se vive en efecto, una crisis del modelo de desarrollo dominante, destructor de los ecosistemas y de las sociedades. La razón profunda se encuentra en la ontología de Occidente y en su visión lineal científica y tecnológica de la historia, que considera a

<sup>41</sup> Solón, Pablo. “Apuntes para el debate Buen Vivir / Vivir Bien”. Alternativas Sistémicas, 2014. (Consultado 10/10/15) Disponible en: [www.systemicalternatives.org](http://www.systemicalternatives.org)

<sup>42</sup> Tortosa, J M. “Mal desarrollo y malvivir”. Quito: Ediciones Abya-Yala-Rosa Luxemburgo. 2011

la naturaleza como una serie de elementos separados (recursos naturales) e impone una visión antropocéntrica (utilitarista) del desarrollo.

Evidentemente, la lógica del sistema económico capitalista de transformarlo todo en mercancía<sup>43</sup>, es la expresión más visible de este tipo de modernidad. El capitalismo, en este sentido, es mucho más que una simple realidad económica. Conlleva también una determinada cosmovisión y una organización social. En efecto, “la acumulación del capital no es simplemente un conjunto de bienes, sino una relación social mediada por el poder”<sup>44</sup>.

En el caso de los pueblos indígenas, el capitalismo se presentó en la historia bajo su forma colonizadora, con todas sus consecuencias físicas y culturales. Hoy en día, el sistema presiona fuertemente sobre las tierras ancestrales, a través de las actividades extractivas y del acaparamiento de tierras agrícolas para fines industriales. Por esta razón, los pueblos indígenas que empezaron reivindicando su identidad cultural en los Foros sociales mundiales, terminaron por condenar radicalmente al sistema capitalista, como causa primera de su sufrimiento actual<sup>45</sup>. Las tentativas por ablandar el sistema, humanizarlo, pintarlo de verde, son ilusorias. Como lo escribe Eduardo Gudynas: “El ‘capitalismo benevolente’ es incompatible con el Buen Vivir”<sup>46</sup>.

Sin embargo, hasta el momento lo indígena no se presenta como un bloque homogéneo. Si bien todos reivindican el reconocimiento de su existencia propia, cultural y material, no todos han adoptado el mismo tipo de lectura de la realidad, ni una posición política unánime. Los pueblos autóctonos del continente no viven en un mundo aislado; son parte de la historia. Su situación contextual influye en su nivel de conciencia. Sería un grave error considerarlos como islas socio-culturales dentro de las sociedades contemporáneas. De allí se desprenden las diversas interpretaciones del Buen Vivir, que van desde las tendencias fundamentalistas hasta las revolucionarias.

Si se penetra la cosmovisión de los pueblos originarios, se puede ver que en todos los casos el respeto y cuidado de la *pachamama* responde a un fin supremo: la salvaguarda de la vida propia, vista ante todo en términos comunitarios, es decir, genocéntricos<sup>47</sup>. Por tanto la visión del Buen Vivir cuida su relación con la naturaleza no guiada por un abstracto altruismo, sino como resultado de la identificación del bien natural con el bienestar propiamente humano<sup>48</sup>.

<sup>43</sup> Gudynas, Eduardo citado por Domínguez Rafael; Caria Sara. “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida”. En: Pre - Textos para el Debate No. 2, 2014. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3724/1/PRET-002-Dominguez-Car%C3%ADa-La%20ideolog%C3%ADa.pdf> (Consultado 10/10/15)

<sup>44</sup> Quirola, Diana citado por Domínguez, Rafael; Caria, Sara. “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida”. En: Pre - Textos para el Debate No. 2, 2014. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3724/1/PRET-002-Dominguez-Car%C3%ADa-La%20ideolog%C3%ADa.pdf> (Consultado 10/10/15)

<sup>45</sup> Por ejemplo Belem 2009 y Dakar 2011.

<sup>46</sup> Gudynas E. y Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord.) “La medición del progreso y del bienestar”. México, Foro Consultativo Científico y tecnológico, 2011.

<sup>47</sup> Fabelo Corzo, José Ramón. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

<sup>48</sup> Ídem.

Evidentemente, cuando se refiere el Buen Vivir como una nueva alternativa habría de asumirse entonces la superación del capitalismo como una condición ineludible para la realización de la naturaleza humana. Así lo pensaba Marx, para quien el comunismo representaría el encuentro del hombre con su esencia, como ser social, pero también como ser natural<sup>49</sup>. En los Manuscritos de 1844 plantea: “el hombre se encuentra completa y conscientemente consigo como hombre social, es decir humano [...]. Este comunismo es humanismo por ser naturalismo consumado y es naturalismo por ser humanismo consumado. Él es la verdadera solución en la pugna entre el hombre y la naturaleza y con el hombre el hombre, la verdadera solución de la discordia [...] entre individuo y especie”<sup>50</sup>.

Marx vivió y pensó en términos generales un futuro deseable de la sociedad humana en una época en que todavía no eran del todo apreciables los límites naturales al crecimiento económico. Los nexos entre el ser humano y la naturaleza cobran forma en el concepto de fuerzas productivas<sup>51</sup>. Como todo pensamiento estuvo condicionado por el contexto en el que él vivió, escenario muy distinto al de hoy. No obstante la validez de la concepción materialista de la historia está asociada a la permanente vigencia del tema de la vida como trama central de la existencia humana<sup>52</sup>.

El modo de producción condiciona las formas en que el hombre se relaciona con la naturaleza y con los demás hombres. “... el hombre mismo se diferencia de los animales a partir del momento en que comienza a producir sus medios de vida [...] Al producir sus medios de vida, el hombre produce su vida material”<sup>53</sup>. Esa producción está en la base de cualquier estructura social, en cualquier época, en cualquier lugar sin demeritar el papel de otros factores sociales, políticos, culturales, subjetivos en un entramado de complejas determinaciones de los procesos históricos<sup>54</sup>.

En este sentido la solución no estaría en dejar de atender las necesidades de los seres humanos para centrarse en las de la naturaleza, sino en un cambio radical de modo de producción de su propia vida material. Es por eso que los análisis de Marx deben ser tenidos en cuenta cuando se trata de construir un modelo de sociedad basado en el Buen Vivir.

Hay que aprender a remontar lo inmediato y lo local, porque no se está frente a simples dilemas tácticos, ni ante propuestas limitadas a las estructuras comunitarias de los pueblos andinos. Falta aún la extensión de una razón crítica capaz de asimilar los significados que comprometen el desarrollo de una cultura forjada en otra lectura de las

---

<sup>49</sup> Ídem.

<sup>50</sup> Marx, Karl. “Manuscritos de 1844 de economía y filosofía”. En Marx, Karl. La cuestión judía y otros escritos. Barcelona: Planeta, 1994.

<sup>51</sup> Tablada Pérez, Carlos y Alonso Aurelio. “La crítica a la mitad del camino”. En Pichs Madruga, Ramón (coord.) “Cambio climático: enfoques desde el Sur”. Editorial de Ciencias Sociales, Cuba, 2011.

<sup>52</sup> Fabelo Corzo, José Ramón. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de, la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

<sup>53</sup> Marx K y Engels F. “La ideología alemana”. En Marx, Karl. La cuestión judía y otros escritos. Barcelona: Planeta, 1994.

<sup>54</sup> Fabelo Corzo, José Ramón. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

relaciones del hombre, una cultura que equipare las dinámicas de reproducción de la naturaleza y sociedad<sup>55</sup>.

De este modo, el *Sumak Kawsay* no es el único portador de una crítica del capitalismo y de la modernidad en tanto proyecto ilusorio. En el mundo entero se nota la puesta en duda del desarrollo, la preocupación ambiental, la afirmación femenina. Estas corrientes tienen muchas afinidades con el pensamiento específico sobre el Buen Vivir nacido en las culturas de los pueblos indígenas de América Latina<sup>56</sup>.

El Buen Vivir Plan Nacional 2013 - 2016<sup>57</sup> del Ecuador, que está en su tercera versión, ya no se autodenomina Plan Nacional de “Desarrollo” y señala que el Buen Vivir “no es un nuevo paradigma de desarrollo” ya que va más allá “del crecimiento económico deseable en una sociedad” incorporando pautas distributivas y redistributivas. El plan nacional ecuatoriano sentencia la imposibilidad del crecimiento económico infinito y propone “pasar de una economía basada en recursos naturales finitos hacia una economía sustentada en recursos infinitos, mediante una apropiación científica, económica e industrial, del conocimiento que permita fortalecer las capacidades de la población ecuatoriana.”<sup>58</sup>

El *Sumak Kawsay* implica también una visión del conjunto de América Latina, *Abya Yala*, “una gran comunidad” como dice David Choquehuanca<sup>59</sup>. La Constitución de Bolivia retoma esta idea “Unir a todos los pueblos y volver a ser el *Abya Yala* que fuimos”. Guardando las diferencias de contenido, se puede decir que el concepto tiene una cierta afinidad con la “Patria Grande” de Simón Bolívar o con “Nuestra América” de José Martí. Se acerca tal vez más todavía al del ALBA (Alianza bolivariana para los pueblos de Nuestra América), que utiliza el concepto de “grannacional”, implicando iniciativas al nivel continental basadas sobre la solidaridad, la complementariedad, la justicia, el desarrollo sostenible<sup>60</sup>.

Sin embargo, los pueblos autóctonos, con la idea de los Estados plurinacionales, añaden evidentemente una dimensión adicional. Su otro aporte original es que *Abya Yala* se construye sobre la base del Buen Vivir, es decir con perspectivas fundamentales e integrales que pueden fortalecer las iniciativas de integración latino-americana, frente a la crisis sistémica que pone en peligro la reproducción de la vida en el planeta.

Como el Vivir Bien va mucho más allá de la sola satisfacción de necesidades y el solo acceso a servicios y bienes, más allá del mismo bienestar basado en la acumulación de bienes, el Vivir Bien no puede ser equiparado con el desarrollo, ya que el desarrollo es

<sup>55</sup> Tablada Pérez, Carlos y Alonso Aurelio. “La crítica a la mitad del camino”. En Pichs Madruga, Ramón (coord.) “Cambio climático: enfoques desde el Sur”. Editorial de Ciencias Sociales, Cuba, 2011.

<sup>56</sup> Gudynas E. y Acosta A. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord), “La medición del progreso y del bienestar”. México, Foro Consultativo Científico y tecnológico, 2011.

<sup>57</sup> Buen Vivir Plan Nacional del Ecuador 2013 - 2016. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2013.

<sup>58</sup> Ídem.

<sup>59</sup> Choquehuanca, David citado por Huanacuni Mamani, Fernando. “Buen Vivir / Vivir Bien Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas”. 2010 Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas – CAOI Disponible en: <http://www.reflectiongroup.org/stuff/vivir-bien>

<sup>60</sup> Domínguez, Rafael; Caria, Sara. “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida”. En: Pre - Textos para el Debate No. 2, 2014. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3724/1/PRET-002-Dominguez-Car%C3%ADa-La%20ideolog%C3%ADa.pdf> (Consultado 10/10/15)

inapropiado y altamente peligroso de aplicar en las sociedades indígenas, tal y como es concebido en el mundo occidental<sup>61</sup>.

La introducción del desarrollo entre los pueblos indígenas aniquila lentamente nuestra filosofía propia del Vivir Bien, porque desintegra la vida comunal y cultural de nuestras comunidades, al liquidar las bases tanto de la subsistencia como de nuestras capacidades y conocimientos para satisfacer nosotros mismos nuestras necesidades<sup>62</sup>.

A muchos<sup>63</sup> preocupa que el Buen Vivir se convierta más en *marketing* que en un concepto que tenga vigencia en las políticas reales. Pues aunque aparece en todos los documentos del sector público, no es simplemente una cuestión de tener en la Constitución para que éste se haga realidad. El Buen Vivir está en tensión con el régimen del desarrollo, por lo que construirlo no es tarea fácil. Se requieren procesos plurales de transición. Más allá de que esté o no definido, de que falten aterrizajes concretos, el Buen Vivir abre la puerta a un debate muy interesante.<sup>64</sup> A pesar de todos los cuestionamientos formulados y de las preocupaciones planteadas, “con el Buen Vivir tenemos una importante herramienta para la lucha política”<sup>65</sup>.

### **Pistas para acercarse a la construcción del Buen Vivir**

El Buen Vivir es un concepto plural, no sintetiza una propuesta monocultural. Por lo que debe reconocerse como tal. Sustentados en las equidades, en la igualdad, en la libertad y en la vida en armonía entre seres humanos, entre sí y con la naturaleza. Esto no implica una naturaleza intocada, sino que es posible seguir aprovechando los recursos naturales para satisfacer las necesidades vitales humanas y asegurando la preservación de la biodiversidad.

Para esto es necesario un individuo viviendo en comunidad, pensando en la colectividad, en armonía con otros y consigo mismo. La búsqueda de la armonía se extiende a las comunidades y pueblos entre sí y a individuos y comunidades con la naturaleza.

Es primordial llevar a cabo un proceso de redistribución de la riqueza y de los ingresos. Buscar soberanía energética, y garantizar que la soberanía alimentaria se sustentará en el derecho que tienen los agricultores a controlar la agricultura y los consumidores a controlar su alimentación.

---

<sup>61</sup> Huanacuni Mamani, Fernando. “Buen Vivir / Vivir Bien Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas”. 2010 Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas – CAOI Disponible en: <http://www.reflectiongroup.org/stuff/vivir-bien>

<sup>62</sup> Ídem.

<sup>63</sup> Como es el caso de Alberto Acosta citado por Domínguez, Rafael; Caria, Sara. “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida”. En: Pre - Textos para el Debate No. 2, 2014. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3724/1/PRET-002-Dominguez-Car%C3%ADa-La%20ideolog%C3%ADa.pdf> (Consultado 10/10/15)

<sup>64</sup> Acosta, Alberto. “Riesgos y amenazas para el Buen Vivir”. En Revista Ecuador Debate, N.º 84: 51-56. 2011.

<sup>65</sup> Blanca S. Fernández; Pardo, Liliana y Salamanca, Katherine. “El buen vivir en Ecuador: ¿marketing político o proyecto en disputa? Un diálogo con Alberto Acosta.” En: Íconos. Revista de Ciencias Sociales. Núm. 48, Quito, enero 2014, pp. 101-117 Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de Ecuador. ISSN: 1390-1249

Por lo que es una tarea que, exige siempre más democracia, gobernabilidad y participación. En ellos juega un papel fundamental el estado, no solo como garante sino como impulsor del proceso. Se necesita la formulación de políticas públicas a corto y largo plazo que permitan alcanzar las reivindicaciones históricas y actuales en el marco de los derechos individuales y colectivos.

Bajo el concepto de Buen Vivir hay aspectos compartidos, aunque también divergencias en algunos énfasis. Pero esto es perfectamente entendible, pues el concepto responde a diferentes contextos culturales, históricos y ambientales. Por lo tanto, no es una propuesta esencialista que pueda expresarse en una receta.

Para que sea considerada una alternativa no puede ser vista como una ilusión, sino como un proyecto movilizador. No puede ser pura construcción del espíritu; debe tener sus raíces en lo real, con conciencia de que se inscriben en un espacio y en un tiempo que forman una red de condicionamientos para los actores sociales que las ponen en marcha<sup>66</sup>.

La realización de estos elementos a mediano plazo depende en el plano internacional de tres factores esenciales: una convergencia de las resistencias al capitalismo y de las luchas sociales a todos los niveles, una voluntad política de todos los Estados y el desarrollo del derecho internacional. Se podría decir que es la dinámica de estos factores la que va a determinar las posibilidades de realización de las alternativas, entre ellas el Buen Vivir<sup>67</sup>.

En última instancia, la viabilidad del Buen Vivir recae en el ámbito político y por tanto del poder. Un cambio de organización política y económica implica necesariamente una pugna de sentidos entre los sectores sociales y económicos, clases sociales, estamentos, colectivos, cuyas formas de vida, marcarán sus necesidades, intereses y aspiraciones, inevitablemente en contradicción con otras perspectivas<sup>68</sup>.

El reto y la oportunidad que pone ahora la historia son justamente la aplicación de toda una cosmovisión y paradigma antiguo y nuevo a la vez, en la práctica real, impulsada en gran parte desde la generación e implantación de políticas públicas en el marco del Vivir Bien<sup>69</sup>.

Más allá de las caracterizaciones anteriores, el Buen Vivir es una propuesta sociopolítica de organización societal que promueve la construcción de un sistema complejo de correspondencias e interacciones de las sociedades humanas tanto con su entorno socio – ambiental, como entre sus miembros y con otras sociedades, en un marco de interculturalidad, convivencia recíproca y equilibrio de desenvolvimiento armónico, dinámico e inclusivo<sup>70</sup>.

---

<sup>66</sup> Houtart, François. “Deslegitimar el capitalismo. Reconstruir la esperanza”. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2008.

<sup>67</sup> Ídem.

<sup>68</sup> Carpio Benalcázar, Patricio. “El Buen Vivir. Entre la modernización capitalista y el postdesarrollo”. En Rojas, Miguel (Comp.) memorias del XV Simposio Internacional de Pensamiento Latinoamericano. Editorial Samuel Feijóo, Santa Clara, 2016. ISBN: 978-959-312-180-4

<sup>69</sup> Huanacuni Mamani, Fernando. “Buen Vivir / Vivir Bien Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas”. 2010 Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas – CAOI Disponible en: <http://www.reflectiongroup.org/stuff/vivir-bien>

<sup>70</sup> Carpio Benalcázar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El Sumak Kawsay en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

## Bibliografía

Acosta, Alberto y Martínez, Esperanza (comp.) “El buen vivir. Una vía para el desarrollo”. Abya Yala: Quito. 2009. ISBN 9789978228043

Acosta, Alberto. “Ecuador: La “revolución ciudadana”, el modelo extractivista y las izquierdas críticas”. Entrevista por Blanca S. Fernández et al., 2014.

Acosta, Alberto. “El Buen Vivir en el camino del post-desarrollo Una lectura desde la Constitución de Montecristi”. 2010.

Acosta, Alberto. “Riesgos y amenazas para el Buen Vivir”. En Revista Ecuador Debate, N.º 84: 51-56. 2011.

Albó, Xavier. “Suma Qamaña, Convivir Bien, ¿Cómo medirlo?” Diálogos, Año 1 No. 0, Agosto, 2010

Albó, Xavier. “Suma qamaña = convivir bien. ¿Cómo medirlo? Vivir Bien: ¿paradigma no-capitalista?” CIDESUMSA, 2011.

Fernández, Blanca S.; Pardo, Liliana y Salamanca, Katherine. “El buen vivir en Ecuador: ¿marketing político o proyecto en disputa? Un diálogo con Alberto Acosta.” En: Íconos. Revista de Ciencias Sociales. Núm. 48, Quito, enero 2014, pp. 101-117 Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales-Sede Académica de Ecuador. ISSN: 1390-1249

Buen Vivir Plan Nacional del Ecuador 2013 - 2016. Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo, 2013.

Carpio, Benalcazar, Jaime Patricio. “Los nuevos paradigmas de desarrollo en América Latina. El Sumak Kawsay en Ecuador”. Tesis presentada en opción al grado de Doctor por la Universidad de Alicante, 2015.

Choquehuanca, David. “25 Postulados para entender el Vivir Bien”. 2010

Cortez D; Wagner H. “Zur Genealogie des Indigenen Guten Lebens (Sumak Kawsai) in Ecuador”. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

Dávalos, Pablo. “El sumak kawsai (Buen Vivir) y las cesuras del desarrollo”, ALAI, América en Movimiento, 2009. (Consultado el 10/11/12).

De Souza Santos, B. “Hablamos del Socialismo del Buen Vivir”. ALAI, América en Movimiento, 452, febr. 2010.

De Souza Santos, B. “Refundación del Estado en América Latina – perspectivas desde una epistemología del Sur”. Quito, Abya Yala, 2010.

Domínguez, Rafael; Caria, Sara. “La ideología del Buen Vivir: la metamorfosis de una «alternativa al desarrollo» en desarrollo de toda la vida”. En: Pre - Textos para el Debate No. 2, 2014. Universidad Andina Simón Bolívar, Ecuador. Disponible en: <http://repositorio.uasb.edu.ec/bitstream/10644/3724/1/PRET-002-Dominguez-Car%C3%ADa-La%20ideolog%C3%ADa.pdf> (Consultado 10/10/15)

Esterman, Josef. “Andine Filisofie: eine interkulturelle Studie zur autochtonen andinen Weisheit”. Frankfurt a.m., Iko, 1999.

Fabelo Corzo, José R. “¿Qué tipo de antropocentrismo ha de ser erradicado?” En Delgado Díaz, Carlos J (comp.), Cuba Verde. En busca de un modelo para la sustentabilidad en el siglo XXI.

Fabelo Corzo, José R. “El proyecto del Buen Vivir y el tema de la centralidad de la vida”. En Valqui Cachi, Camilo (coord.) Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

Freire Atawallpa, Oviedo. “Qué es el SUMAKAWSAY, alter-nativa al capitalismo y al socialismo”. 2 ediciones: ecuatoriana y boliviana. 2011.

Gudynas, Eduardo; Acosta, Alberto. “El Buen Vivir o la disolución de la idea del progreso”. En Rojas, Mariano (coord.) “La medición del progreso y del bienestar”. México, Foro Consultativo Científico y tecnológico. En América Latina en Movimiento, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

Gudynas, Eduardo; Acosta, Alberto. “La Renovación de la crítica al desarrollo el buen vivir como alternativa”. 2014.

Gudynas Eduardo. “El mandato ecológico – derechos de la Naturaleza y políticas ambientales en la nueva Constitución”, Quito, Abya Yala, 2009.

Gudynas, Eduardo. “Tensiones, contradicciones y oportunidades de la dimensión ambiental del Buen Vivir, Vivir Bien: ¿paradigma no-capitalista?” CIDESUMSA, 2011.

Gudynas, Eduardo., “El mandato ecológico – derechos de la Naturaleza y políticas ambientales en la nueva Constitución”. Quito, Abya Yala, 2009.

Houtart, François. “Deslegitimar el capitalismo. Reconstruir la esperanza”. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2008.

Houtart, François. “El concepto de sumak kawsai (buen vivir) y su correspondencia con el bien común de la humanidad”. En *América Latina en Movimiento*, 2011. Disponible en <http://www.alainet.org/es/active/47004> (consultado el 18/9/2015)

Huanacuni Mamani, Fernando. “Buen Vivir / Vivir Bien Filosofía, políticas, estrategias y experiencias regionales andinas”. 2010 Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas – CAOI Disponible en: <http://www.reflectiongroup.org/stuff/vivir-bien>

León, Irene. (Coord.) “Buen vivir y cambios civilizatorios”. Fedaeaps: Quito. 2009. ISBN 978 9942 9967 3 2.

León, Irene (coord.) “Sumak Kawsay / Buen Vivir y cambios civilizatorios”. 2da. Edición Quito, Septiembre 2010 FEDAEPS ISBN: 978-9942-9967-4-9

León, Magdalena. “Redefiniciones Económicas hacia el Buen Vivir: Un Acercamiento Feminista.” 2010. (Consultado el 20/5/16) Disponible en: [http://fedaeaps.org/IMG/pdf/Magdalena\\_Leon\\_buenvivir\\_economia.pdf](http://fedaeaps.org/IMG/pdf/Magdalena_Leon_buenvivir_economia.pdf)

Macas Ambulidi, Luis. “Discurso de posesión de la CONAIE”. Boletín ICCI-Ary Rimay, VII; 70, enero 2005.

Macas Ambulidi, Luis. “El Sumak Kawsay”. En Weber, Gabriela (coord.). *Debates sobre cooperación y modelos de desarrollo*. Quito, 2011.

Marx K y Engels F. “La ideología alemana”. En Marx, Karl. *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona: Planeta, 1994.

Marx K. “El Capital”. México, Siglo XXI, 2000.

Marx, Karl. “Manuscritos de 1844 de economía y filosofía”. En Marx, Karl. *La cuestión judía y otros escritos*. Barcelona: Planeta, 1994.

Medina, J. “Suma Qamaña. Por una convivialidad postindustrial”. Garza Azul Editores, 2006.

Moctezuma Pérez, Nayeli. “El Sumak Kawsay (Buen Vivir), una propuesta comunitaria frente al capital.” En Valqui Cachi, Camilo (coord.). *Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI*. Ediciones EON, México, 2016.

Páez P. “Process of Social participation associated with the new International financial Architecture and the Transformation of the international Financial Regime”. Contribución a la Conferencia sobre “De los Bienes Comunes al Bien Común de la Humanidad”, organizada por la Fundación Rosa Luxemburgo, Roma, 2011 (manuscrito).

Puente, Rafael. “Vivir Bien y descolonización. Vivir Bien: ¿paradigma no-capitalista?” CIDES-UMSA, 2011.

Quiroga, D. “Sumak kawsai, Hacia un nuevo pacto en armonía con la Naturaleza”. En Acosta A. et AL., 2009.

Ramírez, René. “Socialismo del Sumak Kawsay o biosocialismo republicano”. En SENPLADES, Los nuevos retos de América Latina: socialismo y Sumak Kawsay. Quito: SENPLADES, 2010.

Samanamud, Jiovanny. “El Vivir Bien y la transformación descolonizadora”. En Seminario-taller “Buen Vivir, Desarrollo y Post-desarrollo: acercamientos filosóficos y epistemológicos al concepto del Buen Vivir”, realizado el 27 de octubre del 2011 en Quito, Ecuador. Fedaeps. Disponible en <http://www.fedaeps.org/cambio-civilizatorio-y-buen-vivir/el-vivir-bien-y-la-transformacion>

Sánchez Parga, José. “Discursos retrovolucionarios: Sumak Kawsay, derechos de la naturaleza y otros pachamamismos” (Tema Central). En: Ecuador Debate. Acerca del Buen Vivir, Quito: Centro Andino de Acción Popular CAAP, (no. 84, diciembre 2011) ISSN: 1012-1498

Secretaria Nacional de Planificación y Desarrollo. “Buen Vivir Plan Nacional del Ecuador 2013 – 2016”. 2013.

Solón, Pablo. “Apuntes para el debate Buen Vivir / Vivir Bien”. Alternativas Sistémicas, 2014. (Consultado 10/10/15) Disponible en: [www.systemicalternatives.org](http://www.systemicalternatives.org)

Tablada Pérez, Carlos y Alonso Aurelio. “La crítica a la mitad del camino”. En Pichs Madruga, Ramón (coord.) “Cambio climático: enfoques desde el Sur”. Editorial de Ciencias Sociales, Cuba, 2011.

Tortosa, J M. “Mal desarrollo y malvivir”. Quito: Ediciones Abya-Yala-Rosa Luxemburgo. 2011

Valqui Cachi, Camilo (coord.) “Nuestra América: complejidad y unidad dialéctica de la humanidad y la naturaleza en el siglo XXI. Ediciones EON, México, 2016.

Walsh, C. “Estado pluricultural e Interculturalidad: complementariedad y complicidad hacia el “buen vivir”. Quito, Universidad Andina, Simón Bolívar, mayo, 2008.