

ANÁLISIS DEL DESARROLLO SOCIAL DEL ESTADO DE YUCATÁN, BASADO EN INDICADORES PARA EL DESARROLLO. 2012-2016

Gustavo Alberto Barredo-Baqueiro

Valentín Alonso-Novelo

Teresita de Jesús Sabido-Domínguez

Universidad Autónoma de Yucatán

valentin.alonso@correo.uady.mx

Resumen.

Este trabajo refiere a una "Interpretación" acerca del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, México, entendida como una "apreciación relativa de conceptos y cifras... basado en el análisis y la comparación", tomando como base los principales indicadores de referencia utilizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y del Índice de Competitividad Estatal (ICE), con sus 10 subíndices realizados por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

Palabras clave: Pobreza, Desarrollo Social, Competitividad estatal.

Abstract.

This work refers to an "Interpretation" about Social Development, understood as a "relative appreciation based on the analysis and comparison of concepts and data" of the State of Yucatan, Mexico. Using main reference indicators employed by the National Council for the Evaluation of Social Development Policy (CONEVAL), and the State Competitiveness Index (ICE) issued by the Mexican Institute for Competitiveness (IMCO), considering its 10 sub-indexes.

Key words: Poverty, Social Development, State competitiveness.

1. Introducción.

La Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, arroja en su artículo primero la garantía de protección de los derechos humanos, afirmando que “En los Estados Unidos Mexicanos todas las personas gozarán de los derechos humanos reconocidos en esta Constitución y en los tratados internacionales de los que el Estado Mexicano sea parte...”

Para tal efecto la Ley General de Desarrollo Social, se emite con el objetivo (entre otros) de “Garantizar el pleno ejercicio de los derechos sociales consagrados en la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, asegurando el acceso a toda la población al desarrollo social”, expresado en artículo primero.

Asimismo, dicha Ley, en su artículo 36 del capítulo VI, denominado “De la definición y medición de pobreza”, establece que para dicho fin será el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social, el encargado de fijar los lineamientos y criterios, para la definición, identificación y medición de la pobreza.

Este trabajo tiene como objetivo, realizar un análisis de la evaluación de los indicadores, que el propio CONEVAL utiliza para evaluar las condiciones de desarrollo social (humano), para el estado de Yucatán, durante el período que abarca 2012 a 2016, donde se considerarán los siguientes indicadores:

1. Rezago educativo promedio en el hogar.
2. Acceso a los servicios de salud.
3. Acceso a la seguridad social.
4. Calidad y espacios de la vivienda.
5. Acceso a los servicios básicos en la vivienda.
6. Acceso a la alimentación.

Por su parte, para medir la competitividad del Estado de Yucatán, se utilizará el Índice de Competitividad Estatal (ICE) desarrollado por el IMCO (Instituto Mexicano para la Competitividad).

2. Aspectos metodológicos.

Metodológicamente, este trabajo refiere a una “Interpretación” acerca del Desarrollo Social del Estado de Yucatán, entendida como una “apreciación relativa de conceptos y cifras... basado en el análisis y la comparación” (Perdomo, 2015), tomando como base los principales indicadores de referencia utilizados por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), y del Índice de Competitividad Estatal (ICE), con sus 10 subíndices realizados por el Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO).

Para el desarrollo de la Interpretación se utilizarán las técnicas de: 1) Análisis y 2) Comparación, de la información.

Por análisis se entenderá: “La distinción y separación de las partes de un todo hasta llegar a conocer sus elementos” (Perdomo, 2015). De la misma forma por comparación, se entenderá: “El estudio simultáneo de dos o más conceptos y cifras del contenido...para determinar sus puntos de igualdad o desigualdad” (Perdomo, 2015).

La técnica de análisis principal será el denominado procedimiento de aumentos y disminuciones o procedimiento de variaciones...[que] consiste en comparar los conceptos homogéneos... a dos fechas distintas, obteniendo de la cifra comparada y la cifra base una diferencia positiva, negativa o neutra” (Perdomo, 2015).

En lo referente a la base del procedimiento, y siguiendo a (Perdomo, 2015), se toman los siguientes puntos:

- a) Conceptos homogéneos.
- b) Cifra comparada.
- c) Cifra base, y

d) Variación.

Como se mencionó la variación podrá ser: positiva, negativa o neutra.

Para una lectura sencilla de los resultados del Diagnóstico se realiza la técnica denominada “de semaforización”. Donde se visualizan básicamente tres colores: 1) el color verde, cuyo significado es el de haber alcanzado un logro, o una mejoría en dicho indicador, 2) El amarillo, cuyo significado es el de mantenerse sin cambio durante el período de tiempo bajo análisis, y 3) Rojo, cuyo significado revela un área de oportunidad en el indicador bajo análisis al haberse deteriorado en el período bajo análisis. Es importante mencionar, que una variación negativa puede interpretarse tanto como área de oportunidad, lo cual quedaría en rojo, como un logro, el cual se registra como verde. De la misma manera, una variación positiva, podría ser tanto un área de oportunidad como un logro, dependiendo del rubro bajo análisis.

De acuerdo (Yin, 1989), la estrategia de investigación a utilizar será la del “análisis de archivo”, basado en:

- a) El interés de “cuantificar” las variaciones en los distintos indicadores.
- b) No requerir control sobre eventos.
- c) Enfocarnos a eventos contemporáneos.

La información se tomará de las bases de datos y publicaciones de los diferentes institutos y organismos que emiten los indicadores objeto de análisis.

El análisis se realiza de forma longitudinal por el período 2012-2016, para los indicadores de CONEVAL. Y de 2012 a 2014 para los indicadores del ICE, debido al retraso de la información actualizada. Se utiliza la técnica de semaforización de indicadores, utilizando los colores básicos rojo, amarillo y verde, para indicar si un indicador quedó bajo área de oportunidad, sin variación, o como un logro respectivamente.

3. Conclusiones.

Más allá de la reflexión teórica, quedan los números, que aún con las limitaciones existentes, ya sean metodológicas o conceptuales, nos presentan una imagen de esta realidad.

En este contexto, el diagnóstico final de la población en pobreza para el período 2012 a 2016, se resume en que todos los rubros poblacionales que forman los indicadores de medición de pobreza tuvieron logros importantes tanto en materia porcentual como en términos absolutos (miles de personas) exceptuando a la población vulnerable por carencias sociales y la población con al menos una carencia social, únicamente incrementándose en términos absolutos, como muestra la siguiente tabla:

Tabla1. Análisis de la variación indicadores de pobreza en Yucatán 2012-2016.

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Pobreza		
Población en situación de pobreza	-14%	-95.0
Población en situación de pobreza moderada	-8%	-26.8
Población en situación de pobreza extrema	-37%	-68.2
Población vulnerable por carencias sociales	20%	148.0
Población vulnerable por ingresos	-8%	-3.9
Población no pobre y no vulnerable	11%	64.3
Privación social		
Población con al menos una carencia social	-2%	53.0
Población con al menos tres carencias sociales	-26%	-144.2

En lo referente a la medición de pobreza por carencia de servicios, hubo logros y avances en todos los indicadores. Las áreas de oportunidad se resumen en mantener las tendencias positivas y los logros alcanzados.

Tabla 2. Indicadores de carencias sociales y bienestar en Yucatán 2012-2016

Indicadores	Variación	
	%	Miles
Indicadores de carencia social		
Rezago educativo	-12%	-34.3
Carencia por acceso a los servicios de salud	-8%	-10.3
Carencia por acceso a la seguridad social	-8%	-32.3
Carencia por calidad y espacios en la vivienda	-24%	-81.1
Carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda	-17%	-107.1
Carencia por acceso a la alimentación	-23%	-97.0
Bienestar		
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo	-29%	-85.5
Población con ingreso inferior a la línea de bienestar	-14%	-98.9

En lo referente al coeficiente de Gini se logró disminuir en un 1.99%

Tabla 3. Coeficiente de Gini en Yucatán 2012-2016

Entidad federativa	Valor			Variación
	2012	2014	2016	%
Yucatán	0.461	0.511	0.452	-1.99%

En lo referente al ranking nacional de Yucatán, de los 10 subíndices analizados, uno de ellos avanzó en su posición desde 2012 a 2014, tres de ellos permanecieron sin cambios, y siete de ellos tuvieron un retroceso en la posición, según lo muestra la siguiente tabla resumen.

Tabla 4. Índice Competitividad Estatal (general) y sus 10 sub-índices en el ranking nacional 2012-2014.

Clave de entidad	General	Derecho	Ambiente	Sociedad	Político	Gobiernos	Factores	Economía	Precusores	Relaciones	Innovación
2012	8	2	28	17	5	7	17	9	16	29	11
2014	10	3	29	20	6	7	19	10	13	29	11
Variación	-2	-1	-1	-3	-1	0	-2	-1	3	0	0

Intentado obtener un índice general que nos permita valorar de forma teórica la medición de avances (logros) y retrocesos (áreas de oportunidad), se realiza una sumatoria de la variación % de los logros (verdes), a los que se resta la variación % de las áreas de oportunidad (rojo), para obtener así una cifra que, aunque teórica, nos sirva como referencia general.

Los indicadores CONEVAL, suman una variación neta del 224%, con un dato absoluto de 747,800 personas que se vieron beneficiadas al mejorar su situación con respecto a la pobreza.

Los indicadores ICE, suman una variación neta del -205.2%. Sin embargo, es importante recordar, que el horizonte del análisis cubrió apenas 2 años (2012-2014), debido al retraso de información actualizada.

Si consideramos estas cifras, la variación neta sería del 18.8% de avance en materia de pobreza y competitividad para el estado de Yucatán.

Indicador Global	
CONEVAL	224.0%
ICE	-205.2%
Global	18.8%

Fuente: Elaboración propia.

Sírvase este estudio-diagnóstico para coadyuvar a la planeación y retroalimentación de política pública, que sea eje para el desarrollo económico sustentable y justo de este gran Estado de Yucatán y este gran país.

4. Referencias.

- Aboites, G. (2015). La cohesión social y los límites de los hogares en México (2008-2012). *Acta Universitaria*, 48-64.
- Castillo, M., Guzmán, V., Lugo, José., Barredo, G., Campo, Teresita., Carballo, L., Carrillo, C., Mcedonio, C. Tzuc, L (2016). *El sur profundo de Mérida. Diagnóstico social y económico de dos colonias*. México: UADY
- CONAPO. (06 de 10 de 2017).
- (s.f.). *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*.
- CONEVAL. (2009). *Metodología para la medición multidimensional de la pobreza en México*. México: CONEVAL.
- IMCO. (s.f.). *Base de datos*.
- Indexmundi. (2017). *www.Indexmundi.com*.
- Perdomo, A. (2015). *Análisis e Interpretación de Estados Financieros*. México: Ecasa
- Yin, R. (1989). *Case Study Research: Design and Methods, Applied social research*. Newbury Park CA: SAGE.

Bibliografía secundaria:

- (s.f.). *Constitución política de los Estados Unidos Mexicanos*.
- Coss, R. (2008). *Análisis y evaluación de proyectos de inversión*. México: Limusa.
- Díaz, A. (2005). *El mercado bursátil en el sistema financiero*. México: Mc Graw Hill.
- Díaz, J. (2010). *Futuros y opciones financieras*. México: Limusa.
- FINRA. (2013). *finra.org. Cómo invertir en bonos con inteligencia*. Obtenido de <http://www.finra.org>
- Pérez, C. (2008). *Finanzas básicas con excel*. México: Alfaomega.