

LA ALIANZA DEL PACÍFICO: UNA INICIATIVA DE INTEGRACIÓN REGIONAL (2012-2015)

Angel Rodríguez Soler
Universidad de las Ciencias Informáticas
angelrs@uci.cu

Resumen

La Alianza del Pacífico es una iniciativa de integración regional conformada por cuatro países miembros: Chile, Colombia, México y el Perú, y otros 2 países candidatos a miembros: Costa Rica y Panamá, enfocada hacia los mercados del sudeste asiático, decisión encaminada a romper con el esquema de dependencia centro-periferia y a superar las desventajas prácticas y comerciales que supone la manera en que han sido negociados los TLC.

La Alianza del Pacífico como proyecto de integración y cooperación económica y comercial latinoamericana –inspirado en la simplicidad de las ideas económicas neoliberales del corpus ideológico del Consenso de Washington– surge en un contexto de múltiples intentos fallidos de integración regional. A esto debe añadirse la degradación del potencial económico de los países integrantes, directamente relacionada con la forma en que los gobiernos han aplicado su estrategia de crecimiento económico en la región desde mediados de los ochenta; especialización en la producción y exportación de manufacturas.

Palabra claves: Alianza del Pacífico, Integración Regional, TLC

Introducción

La propuesta de la alianza se dio a conocer en Lima, Perú el 28 de abril de 2011 a través de la Declaración de Lima, ocurre dentro del orden global de intercambio comercial y son impulsados por las transformaciones que actualmente ocurren en dicho orden. Estados Unidos, que tradicionalmente ha considerado a Latinoamérica como su zona de influencia política, está negociando tratados de libre comercio con la Unión Europea (TTIP-Transatlantic Trade and Investment Partnership) y con países asiáticos y latinoamericanos de la cuenca del Pacífico (TPP-Trans-Pacifi Partnership). En Asia, los diez estados miembros de la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (Association of Southeast Asian Nations, ASEAN) están abocados a profundizar la integración económica regional mediante la Comunidad Económica ASEAN, y a negociar una asociación económica regional plena (RCEP) con China, India, Japón, Corea, Australia y Nueva Zelanda.

El objetivo fundamental de la alianza es la creación de un área de libre circulación de bienes, servicios, capital y personas. Al mismo tiempo, busca “...impulsar un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad de las economías de las Partes, con miras a lograr mayor bienestar, superar la desigualdad socioeconómica e impulsar la inclusión social de sus habitantes” y “...convertirse en una plataforma de articulación política, integración económica y comercial, y proyección al mundo, con énfasis en la región Asia-Pacífico.”

El proyecto fue presentado por el expresidente del Perú, Alan García Pérez, quien extendió la invitación a sus colegas de Chile, Colombia, México y Panamá, con el propósito de «profundizar la integración entre estas economías y definir acciones conjuntas para la vinculación comercial con los países asiáticos de la cuenca del Pacífico, sobre la base de los acuerdos comerciales bilaterales existentes entre los Estados parte». Adicionalmente, según el acuerdo de la Alianza, sus prioridades se focalizan en la integración multilateral entre socios, la cual no facilita negociar con terceras partes latinoamericanas, puesto que impone restricciones de tipo arancelario que todos los socios deben acatar, en detrimento de terceros países.

Entonces, la Alianza del Pacífico, “es un mecanismo de articulación política, económica y de cooperación e integración entre Chile, Colombia, México y Perú, establecido en abril de 2011 y constituido formal y jurídicamente el 6 de junio de 2012, con la suscripción del Acuerdo Marco de la Alianza del Pacífico”, según el Documento Marco. Por lo tanto, son evidentes los retos que significa para todos ellos, individual y colectivamente, hacer frente a productores y

comercializadores de países del sudeste asiático a los que se han sumado Japón, China y la India, todos estos con altas tasas de crecimiento económico, pleno apoyo estatal y hábiles en aprovechar las ventajas de la globalización económica y la apertura de los mercados.

Según la Declaración de Lima, la intención de la alianza es «alentar la integración regional, así como un mayor crecimiento, desarrollo y competitividad» de las economías de sus países, a la vez que se comprometieron a «avanzar progresivamente hacia el objetivo de alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas».

Entre los parámetros que un país debe de cumplir para poder integrarse a la Alianza del Pacífico, están la vigencia del Estado de derecho, de la democracia, del orden constitucional y del libre mercado.

Las cuatro naciones fundadoras de la Alianza del Pacífico reúnen el 40 % del PIB de Latinoamérica y al sumar toda su producción y si se les contara como un solo país, en el 2012 fueron la novena economía del planeta. Según información de la Organización Mundial del Comercio (OMC), los países que conforman la Alianza del Pacífico exportaron en conjunto cerca de USD 445 mil millones en 2010, casi 60 % más que las exportaciones del Mercosur en el mismo año.

Colombia, Chile, México y Perú son países que gozan del privilegio de acceder a los mercados internacionales por medio de acuerdos de preferencia comercial, como lo son los Tratados de Libre Comercio (TLC). Dentro de los acuerdos vigentes, suscritos y en proceso de negociación que tienen en común estas naciones se encuentran principalmente: Asociación Latinoamericana de Integración (ALADI), la cual fue fundada el 12 de agosto de 1980; la Comunidad Andina de Naciones (CAN) que empezó a regir desde el 26 de mayo de 1969.

México por su parte cuenta con Tratados de Libre Comercio con Chile, Colombia y con Perú formalizaría su relación dentro de la Alianza del Pacífico. Chile a su vez, tiene relaciones comerciales directas con todos los países de la Alianza. Adicionalmente Perú ha establecido acuerdos de integración regional con México, Chile y Colombia dentro de la CAN y la Alianza.

Debido a que uno de los principales intereses de la Alianza del Pacífico es fortalecer las relaciones de intercambio comercial con el continente asiático, se puede analizar que México tiene un historial de comercio con estos países ya que a través del North American Free Trade Agreement (NAFTA-Entrada en vigor 1 de enero de 1994) se incrementó la Inversión Extranjera directa de países provenientes de Asia. Mientras tanto Chile es de los países de la región Latinoamericana con más acuerdos comerciales con dicho lado del mundo, ratificando Tratados de Libre Comercio con Corea (1 de enero de 2004), China (1 de octubre de 2006), Japón (3 de septiembre de 2007) y Malasia el más reciente (18 de abril de 2012).

Igual que Chile, Perú también cuenta con grandes nexos con los países asiáticos y en los últimos años ha firmado acuerdos con Singapur, China, Japón, Tailandia y Corea del Sur. Por su parte nuestro país Colombia, actualmente está en proceso de negociación de un Tratado de Libre Comercio con Corea del Sur, esperando su respectiva aprobación por parte del Congreso.

Resumen de las principales de la Cumbre de Alianza del Pacífico

I Cumbre de la Alianza del Pacífico, Lima

El 6 de junio de 2012 en el cerro Paranal, en el desierto chileno de Atacama, se constituyó formalmente la Alianza con la firma del tratado por los presidentes de Chile, Sebastián Piñera; Colombia, Juan Manuel Santos; México, Felipe Calderón; y Perú, Ollanta Humala.

Se destacó en esta primera cumbre los avances en materia económica de estos cuatro países y el potencial que poseían las economías del Asia Pacífico en su objetivo de mantener un crecimiento económico sostenido a futuro.

En la declaración convinieron los presidentes avanzar en el objetivo de alcanzar la libre circulación de bienes, servicios, capitales y personas, instruir a sus ministros y viceministros para tales fines y mantener el proceso abierto para todo país interesado.

II Cumbre de la Alianza del Pacífico, Mérida

Celebrada el 4 de diciembre de 2011, contó con la presencia de los presidentes de las cuatro naciones que conforman la Alianza del Pacífico, más el presidente de Panamá en calidad de miembro observador. Se reconocen los avances logrados en la integración que se busca, como la suscripción de acuerdos para priorizar temas como el medio ambiente, el desarrollo científico y tecnológico, el sector empresarial, el desarrollo social, el intercambio económico, la inversión y la movilidad de personas.

Los países se comprometen en suscribir un tratado constitutivo fundacional de la Alianza del Pacífico en un plazo no mayor a seis meses a partir de la fecha, implementar ventanillas únicas para operar conjuntamente, crear un sistema de becas para aumentar la movilidad académica y estudiantil, mejorar la infraestructura vial y portuaria para una mayor interconexión física entre sus países y apoyar iniciativas en materia de interconexión eléctrica y energética.

III Cumbre de la Alianza del Pacífico

Realizada de manera virtual el 5 de marzo de 2012 como fue estipulada en la cumbre de Mérida, contó con la participación de los presidentes de los cuatro países miembros, el presidente de Panamá como miembro observador y por primera vez con la presidenta de Costa Rica, Laura Chinchilla Miranda. El presidente Santos la calificó de "histórica" ya que ninguno de los presentes tenía conocimiento de que se haya realizado anteriormente una cumbre presidencial por este medio en el mundo, por lo que sería la primera en la historia.

En esta cumbre se acepta a Costa Rica como miembro observador y tanto Panamá como Costa Rica se comprometen en acelerar el proceso de los tratados de libre comercio pendientes con algunos países de la Alianza para poder ser miembros plenos. Se finiquitaron los trabajos que se venían haciendo para la realización del acuerdo constitutivo de la Alianza del Pacífico para que finalmente se hiciera la firma del mismo en la próxima cumbre, esta vez de manera física.

IV Cumbre de la Alianza del Pacífico, Antofagasta

Tuvo lugar en el Observatorio Astronómico de Paranal, Antofagasta, Chile, el 6 de junio de 2012. Contó con la presencia de los presidentes de los cuatro países miembros, el ministro de relaciones exteriores y culto de Costa Rica y el viceministro de relaciones exteriores de Panamá. Como invitado especial asistió el ministro de relaciones exteriores de Canadá, John Baird y también como representantes de otros países asistieron la embajadora de Australia en Colombia y Chile, Virginia Greville, y el embajador de Japón en Chile, Hidemori Murakami.

Se resaltaron los avances en aspectos como el intercambio comercial mediante tecnologías de la información y comunicaciones, los trabajos hechos por ProExport, ProChile, PromPerú, Proinversión y ProMéxico en la promoción del intercambio comercial entre sus países, la futura adhesión plena de la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) al MILA y la colaboración brindada por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la Comisión Económica para América Latina (CEPAL).

La eliminación de visas entre Chile, Colombia, México y Perú, los cuatro países de la Alianza del Pacífico, entró en vigencia a partir del 1 de noviembre de 2012. La Secretaría de Relaciones Exteriores (SRE) de México anunció el 9 de noviembre de 2012 la supresión de visas para ciudadanos colombianos y peruanos, los ciudadanos chilenos ya estaban exentos de este requisito para entrar al país.

V Cumbre de la Alianza del Pacífico, Cádiz

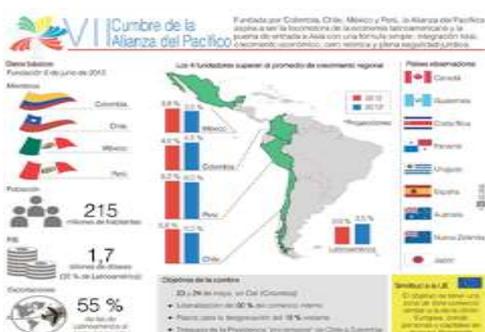
En el marco de la XXII Cumbre Iberoamericana en Cádiz, España en noviembre de 2012, los presidentes reafirmaron su decisión de formar una unión económica mucho más profunda entre sus países con la eliminación de los aranceles en más del 90% de sus productos a comienzos del próximo año. Se le da la bienvenida también a España, Australia, Canadá, Nueva Zelanda y Uruguay como nuevos miembros observadores.

VI Cumbre de la Alianza del Pacífico, Santiago de Chile

El 27 de enero de 2013, con presencia de los mandatarios de los países miembros de la Alianza del Pacífico en Santiago de Chile, se realizó la sexta cumbre presidencial.

Se comprobó el gran interés que despertó en los países europeos esta nueva iniciativa, como lo expresó el presidente del consejo europeo, Herman van Rompuy: "Las relaciones de integración dentro de la Alianza del Pacífico van a reforzar la posición de este grupo regional e internacionalmente, lo que los convierte en actores aún más atractivos para los países europeos".

VII Cumbre de la Alianza del Pacífico, Santiago de Cali



En Bogotá el 6 de mayo de 2013, por medio de una reunión de los presidentes de los congresos de Chile, Colombia, México y Perú, se dio el primer paso para la consolidación de un Parlamento de la Alianza del Pacífico el cual iniciará con la instalación de un pleno del Parlamento, conformado con 10 representantes de cada uno de los congresos de los países miembros con el fin de determinar sus funciones conforme al acuerdo marco suscrito el 6 de junio de 2012 en Antofagasta.

La VII Cumbre de la Alianza del Pacífico se realizó del 20 al 24 de mayo de 2013 en Cali, Colombia contando con la presencia de varios representantes de los países observadores y alrededor de 300 presidentes de compañías de todo el mundo.

A la Cumbre asistieron los presidentes de los países miembros: México, Enrique Peña Nieto; Chile, Sebastián Piñera; Perú, Ollanta Humala; y Colombia, Juan Manuel Santos Calderón. Por parte de los países observadores asistió el Primer Ministro de Canadá, Stephen Harper, el Presidente del Gobierno de España, Mariano Rajoy, la Presidenta de Costa Rica, Laura Chinchilla Miranda y el Presidente de Panamá, Ricardo Martinelli Berrocal. Asistieron también el presidente de Guatemala, Otto Pérez Molina y delegaciones ministeriales de Uruguay, Australia, Japón, Portugal, Nueva Zelanda y República Dominicana, todos con el estatus de Miembros Observadores.

Entre los acuerdos más importantes se destacan la creación de una visa Alianza del Pacífico para promover el turismo de ciudadanos de países terceros dentro de la región, los lineamientos para la inclusión de nuevos países, donde Costa Rica comienza su proceso de adhesión con ayuda de un grupo de trabajo y la creación de un fondo de cooperación con un monto de USD 1 millón, donde cada país aportará US \$250 mil.

Son aceptados como nuevos países observadores Ecuador, El Salvador, Francia, Honduras, Paraguay, Portugal y República Dominicana.

Luego de la cumbre, el 19 y 20 de junio, se realizó la primera macro-rueda de negocios de la Alianza del Pacífico y estuvo bajo la responsabilidad de ProChile, Proexport, ProMéxico y Promperú. Su objetivo fue potenciar el comercio intrarregional.

Mercado Integrado Latinoamericano (MILA)

El Mercado Integrado Latinoamericano (MILA), actualmente integra los mercados de valores de Colombia, Chile, y Perú a través de la Bolsa de Valores de Colombia, la Bolsa de Comercio de Santiago y la Bolsa de Valores de Lima. A partir del mes de noviembre de 2010, la Bolsa de Valores de Colombia, la Bolsa de Chile y de Lima iniciaron su integración bursátil, convirtiéndose en un mercado unificado, el más grande de América Latina por número de emisores, el segundo por capitalización bursátil y el tercero por volumen de negocios.

La Bolsa Mexicana de Valores adquirió un total de 3.79 millones de acciones de la Bolsa de Valores de Lima (BVL), equivalente a 6.7% de los títulos de la Serie A de dicho mercado. Esto como parte de un acuerdo para una asociación estratégica con el fin de desarrollar actividades y negocios en conjunto para el desarrollo de los mercados de valores peruano y mexicano, entre ellos el del Mercado Integrado Latinoamericano (MILA). La transacción llegaría a un punto interesante, teniendo en cuenta que desde el año 2014, la Bolsa Mexicana de Valores (BMV) entró al mercado integrado latinoamericano.

Por su parte, la sumatoria de las exportaciones de la Alianza, alcanza los 558.280 millones de dólares, lo cual representa el 50% del comercio exterior de América Latina. Las importaciones suman 553.930 millones de dólares, indicando una balanza favorable para México, Chile y Colombia, en tanto que para Perú es ligeramente deficitaria.

Chile: Con Malasia (2010); Turquía (2009); Japón (2007); China (Parcial 2006); Nueva Zelanda y Singapur (2005); Australia (2005). Corea del Sur (2003); Acuerdo Estratégico Transpacífico de Asociación Económica o TPP; Parcial: (P-4: Brunei, Singapur, Nueva Zelanda, Chile: 2006); Trans Pacífico o TPP (abierto 2013); Alianza del Pacífico (2012). Están en estudio a partir de 2011, TLC con Vietnam, Hong Kong; Tailandia y ampliación TLC con China.

México: Con Japón (en vigor: 2005); Alianza del Pacífico (2012).

Perú: Singapur (2009); Tailandia (2011); China (2010); Alianza del Pacífico (2012); Trans Pacífico o TPP (2013).

Colombia: Alianza del Pacífico (2012); Corea del Sur (en estudio 2013); Japón (en estudio 2013).

De la información anterior se deduce que Colombia es uno de los países de la Alianza que menos contactos comerciales ha tenido con los países del sudeste asiático y prácticamente sólo a partir de 2010, el Gobierno empezó a mostrar interés por ingresar de forma más dinámica a esos mercados, siguiendo el ejemplo de otros países latinoamericanos, lo que hace comprensible su interés por hacer parte de este nuevo grupo comercial.

Dado que uno de los requisitos para formar parte de la alianza es tener acuerdos comerciales con todos sus miembros, Panamá gestiona por separado, tanto con México como con Colombia, tratados de libre comercio. El 1 de mayo de 2012 entró en vigor un convenio firmado con Perú, mientras que con Chile ya tiene acuerdos. Panamá y México suspendieron las negociaciones que mantenían sobre un tratado de libre comercio en 2003, cuando llevaban un 80% de avance. Panamá estima poder unirse a finales de 2013, una vez sean negociados los aspectos comerciales restantes con México, así como otros de tipo aduanero con Colombia.

El 11 de julio de 2013, se creó en el Palacio de La Moneda en Santiago de Chile, la comisión de seguimiento parlamentario de la Alianza del Pacífico, en una reunión de los representantes de los cuatro congresos de los países miembros, con una delegación observadora del gobierno español. Además, se designó al senador y ex presidente de Chile, Eduardo Frei Ruiz-Tagle, como coordinador. Según Frei, esta comisión servirá para traducir en leyes los acuerdos que

logren los gobiernos de la Alianza como una iniciativa de integración real en América Latina más allá de lo comercial.

VIII Cumbre de la Alianza del Pacífico, Cartagena de Indias

La VIII Cumbre de la Alianza del Pacífico se realizó del 8 al 10 de febrero de 2014 en Cartagena de Indias, contando con la presencia de los 4 mandatarios de la Alianza, más la presidenta de Costa Rica, Laura Chinchilla. En esta cumbre se firmó el protocolo de desgravación del 92% de aranceles exceptuando el agro que se desgravará en un plazo de 17 años, también se admitieron como miembros observadores a: Finlandia, India, Israel, Marruecos (primer país africano que se suma como observador) y Singapur; también se acordó compartir embajada en Azerbaiyán entre Colombia y Chile y esta con Colombia ante la OCDE. Con la presencia del presidente Juan Manuel Santos y la presidenta de Costa Rica, se firmó la hoja de ruta para el ingreso de este país como miembro de pleno derecho, hecho que se daría a inicios del año 2015, luego de ratificar el tratado de libre comercio con México y terminar el proceso legislativo del TLC con Colombia, requisitos para ser miembro pleno de la AP.

IX Cumbre de la Alianza del Pacífico, Nayarit (México)

La IX Cumbre de la Alianza del Pacífico se realizó del 19 al 20 de junio de 2014 en la localidad de Punta Mita en Nayarit, contando con la presencia de los 4 mandatarios de los países que conforman la Alianza. Oportunidad en que el Presidente colombiano, Juan Manuel Santos, hizo entrega de la presidencia pro t mpore del organismo a su homólogo mexicano, Enrique Peña Nieto. Se dio en la cumbre también la bienvenida a los países de Bélgica y Trinidad y Tobago, quienes se integraron como Estados Observadores del mecanismo. También resaltan el lanzamiento de la quinta convocatoria del Programa de Becas de la Alianza del Pacífico y la presentación de la agenda del emprendimiento en el ámbito de las Pequeñas y Medianas Empresas de la Alianza.

X Cumbre de la Alianza del Pacífico, Paracas

La X Cumbre de la Alianza del Pacífico inicialmente fue programada a realizarse en junio de 2015 en Urubamba. Sin embargo, el lugar de la cumbre fue cambiado a la capital de distrito de Paracas, en Ica; con fecha desde el 1 al 3 de julio de 2015.

Entre los principales logros de la Alianza figuran: medidas orientadas a fortalecer la libertad de circulación de bienes, servicios, capitales y personas; constitución de la Comisión Interparlamentaria de la Alianza del Pacífico; creación de la "Visa Alianza del Pacífico" para la promoción del turismo; delimitación de los lineamientos para la inclusión de nuevos miembros; incorporación de numerosos países observadores; y avances sustanciales en las negociaciones para eliminar o reducir aranceles comerciales entre los países miembros.

El concepto de regionalismo abierto sobre el cual se basa la alianza, al igual que la voluntad política que los líderes nacionales manifiestan en su construcción, han atraído interés en todo el mundo, a juzgar por los 32 países observadores con que cuenta la AdP. Costa Rica y Panamá son actualmente candidatos oficiales para integrarse a ella. Es significativo también que, como bloque, la Alianza del Pacífico puede actuar con una voz común en las negociaciones al interior del TPP y otras negociaciones de bloques comerciales.

En el Foro de São Paulo en 2013, el presidente de Bolivia, Evo Morales, se al  que la Alianza del Pacífico era un esquema geopolítico de los Estados Unidos para oponerse a los gobiernos progresistas e izquierdistas de Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, Uruguay y Venezuela, y que estos gobiernos veían a la Alianza como un organismo creado como contrapeso del Mercosur. Morales añadió también que uno de los principales objetivos de la Alianza es la privatización de los recursos naturales como el agua y la energía. Marco Aurelio García, asesor para asuntos internacionales del gobierno de Brasil, declaró a la Alianza como "irrelevante". El ex presidente de Brasil, Luiz In cio Lula da Silva, declaró que la Alianza estaba tratando de traer de vuelta el Consenso de Washington en América del Sur. En la última reunión del Foro de São Paulo, la Alianza fue definida como "un enfoque intervencionista, oportunista y anti-izquierdista para atacar la soberanía de las naciones de América del Sur".

La Alianza del Pacífico tiene que aspirar a ser una unión política, son países con un mismo origen, una historia común, una común etnia hispano-mestiza, un mismo idioma español en común, unas mismas creencias y una misma cultura y tradición jurídico-política (representada por el valioso corpus normativo del derecho castellano-indiano) son los fundamentos de Hispanoamérica, una auténtica nación.

La Alianza del Pacífico ha demostrado su eficiencia, la duda está en que, si se convertirá en un apéndice de los Estados Unidos, sin embargo, si la Alianza evoluciona hacia un Mercado Común y Unión Monetaria, depende de su configuración.

Fernando Arellano Ortiz
Rebelión/Cronicón.net

Por su ubicación geográfica, América Latina y el Caribe representan la principal zona de seguridad para Estados Unidos, razón por la cual su concepción de hegemonía hemisférica que viene aplicando, es una traducción moderna de la Doctrina Monroe (“América para los (norte)americanos) consistente en “cuidar el territorio para disponer de sus riquezas y para impedir que otros lo hagan”.

La investigadora social mexicana, Ana Esther Ceceña, directora del Observatorio Latinoamericano de Geopolítica, viene analizando en forma pormenorizada no solamente las estrategias de disciplinamiento político de Washington tanto a nivel global como continental, el reparto y supervisión del mundo y los equilibrios geopolíticos, sino que ha profundizado en el análisis sobre la estrategia de “dominación de espectro completo” desplegada por el Pentágono que supone el abarcamiento en extensión geográfica-espacial y profundidad (dinámicas sociales) que permita identificar nodos estratégicos y líneas de avance en el terreno con el fin de aplicar políticas de seguridad, defensa y ocupación, creando un escenario de pérdida de soberanías que confronta a los proyectos democráticos y progresistas que se vienen desarrollando en varios países latinoamericanos.

En ese contexto, los países que integran la Alianza del Pacífico (México, Colombia, Perú y Chile, caracterizados por ejecutar modelos económicos de acento neoliberal), claramente funcionan como aliados de Estados Unidos, reciben beneficios bajo la forma de ayuda y, en el caso colombiano, explica Ceceña, cumple parte de las funciones que antes era asumido directamente por personal estadounidense.

Además, señala la científica social mexicana, esta Alianza que se presenta con fines de libre comercio, “es una figura específica de control territorial, de ciertos procesos y de ciertas riquezas. Muy particularmente es el brazo territorial para avanzar, lo que no lograron concretar con ALCA, en un corredor de seguridad para Estados Unidos que constituye una amenaza para otros procesos en la región”.

Para analizar las amenazas que se ciernen sobre América Latina así como el proceso de los movimientos sociales emancipatorios y las posibilidades de avance de los gobiernos progresistas en la región, dialogamos con Ceceña, quien participó como conferencista en el Seminario Internacional Geopolítica y extractivismo en Colombia que se realizó entre el 13 y 14 de mayo en Bogotá, organizado por la Corporación Podion y el Instituto Pensar de la Universidad Javeriana.

Ana Esther Ceceña, es economista con maestría en estudios de relaciones económico-internacionales de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), con doctorado de la Universidad de París I Sorbona. Dirige el Observatorio de Geopolítica Latinoamericano cuyo propósito es la investigación de temas relacionados con el nudo crítico en el que se enfrentan, se disputan y se remodelan los proyectos sistémicos o civilizacionales sobre los que se construye la hegemonía y las relaciones de poder en el mundo contemporáneo desde una perspectiva compleja que integra la territorialidad como dimensión básica de organización de la vida social.

Estados Unidos y visión integral de dominación

- ¿Ante la declinación del gran hegemón norteamericano, lo único que le queda a Washington es la “dominación de espectro completo”, como lo ha definido el Pentágono, desde el punto de vista militar?

- No, la “dominación de espectro completo” justamente es una visión integral que lo que proclama es que no se puede dominar algo o tener la supremacía si no se empieza desde la conciencia. Es decir, la idea es que lo importante es transmitir y universalizar una acción del mundo y esa visión contempla tanto aspectos simbólicos, ideológicos, culturales como materiales. Es entonces la visión del campo de batalla, de la competencia, la visión del progreso que tiene implícita la guerra, pero la guerra no tiene solamente una vertiente militarizada o bélica sino que es guerra económica y cultural. Justamente el gran logro desde la perspectiva de los tanques pensantes del Pentágono es que han entendido esto porque además han sido derrotados por estas razones, como sucedió en Vietnam y en otros lugares donde tuvieron problemas por la falta de comprensión y comenzaron a darse cuenta de que todo debe ir por la misma ruta, que es un solo proceso de dominación y por lo tanto debe abarcar todas las dimensiones. Para ello se debe determinar cómo se alimenta la población, cómo se divierte, cómo vive, cómo piensa, cómo trabaja, para articular todo el despliegue capitalista en el terreno de la alimentación con los transgénicos, con la comida rápida o chatarra, etcétera, lo cual constituye simultáneamente un modo de vida y también una adecuación de los cuerpos, porque están ocupando el territorio corporal que es lo más íntimo. Hay, al mismo tiempo, una ocupación de territorios geográficos y mentales, con lo cual se está trabajando en todos los terrenos al mismo tiempo. Creo que la hegemonía de Estados Unidos es algo que está en discusión, que está siendo disputada, que en ciertos sentidos muestra signos de deterioro, pero todavía no se pierde. Como la hegemonía es precisamente esta universalización de visión del mundo y no una imposición de fuerza, aunque se hace con imposición de fuerza, ese modo de vida americano es algo que está muy presente y aún no se pierde, además porque no se ha inventado un modo de vida chino o un mundo de vida islámico que sustituya al american way on life, y mientras eso no ocurra ellos tienen condiciones usando la fuerza, la tecnología y todos sus recursos para mantener esa hegemonía sobre el planeta.

Ahora, lo que está declinando es la hegemonía del capitalismo, desde mi punto de vista. Lo que se está cuestionando hoy en día más fuertemente es el modo de vida capitalista, ya no si es americano o chino, o sea, no es el hegemón interno al sistema, es la hegemonía del sistema como un todo. Y lo que se ve es la irrupción de los pueblos originarios, de los ambientalistas, las conciencias de un tipo o de otro, que están preocupados por la depredación y aniquilación de la vida en el planeta y están planteando revueltas en el pensamiento desde algo que aparece como exterior al propio sistema. No se trata de si la manera es americana, europea, u oriental, todas son depredadoras y por lo tanto hay un cuestionamiento general al sistema. Esta declinación me parece que sí es muy clara, lo cual está apuntando también a la hegemonía interna.

Nuevos modos de ver el mundo

- Efectivamente, en América Latina han irrumpido cosmovisiones como el Sumak Kawsay y el Sumak Qamaña (Buen Vivir en quichua y aymara respectivamente) que usted ha tratado pormenorizadamente en un reciente libro de la investigadora social ecuatoriana Ana María Larrea. ¿Cómo los definiría, nuevos modelos de producción o nuevos modelos epistemológicos?

- Eso, son nuevos sistemas de vida, nuevos modos de ver el mundo, nuevos sistema de organización social en complemento con la naturaleza. Es decir, una organización social pensada incorporando la vida en su conjunto y no solamente una sola forma de vida. A eso me estoy refiriendo cuando digo que hay un cuestionamiento del sistema desde fuera del sistema. El Sumak Kawsay es un cuestionamiento epistemológico desde dentro del sistema que lo que hace es dislocar los principios básicos de ordenamiento del sistema capitalista, por eso es importante, y por eso puede verlo desde fuera para criticarlo. Esos dislocamientos epistemológicos nos están hablando de la posibilidad de cómo un sistema llega a ciertas condiciones de entropía, de distensión, pierde sus ejes de cohesión, todo este tema que ha

trabajado Immanuel Wallerstein, que es lo que permite que emanen muchas cosas diferentes que a su vez posibilitan nuevas formas de entender el mundo que a veces provienen de tradiciones milenarias o herencias culturales muy lejanas pero que son al mismo tiempo una construcción actualizada. No estamos intentando ver el mundo de ninguna manera como lo veían los mayas, tomamos cosas de ahí, a veces tenemos prácticas que quizás vienen de esta cultura pero que son otra cosa hoy en día. Hay un pensamiento que propone un orden social distinto al capitalista que se asienta en lo que hubo antes de este sistema pero apunta a lo que hay después del mismo. Y en ese sentido lo que hace es señalar que el capitalismo es un momento histórico, es un proceso que tiene principio y que puede tener fin.

El desarrollo, un concepto capitalista

- ¿Ante la crisis civilizatoria que afrontamos como consecuencia del capitalismo, la disyuntiva es el “desarrollo o la vida”, como tituló algún ensayo suyo?

- Por supuesto, porque el desarrollo es un concepto capitalista. Es un modo capitalista de entender el avance, el ir más allá. El desarrollo como palabra puede ser empleada de muchas maneras pero es un concepto que acuñó el capitalismo para decir cómo la especie humana era tan importante, superior, bien dotada que era capaz de dominar las fuerzas de la naturaleza. El desarrollo se mide por la capacidad de dominio sobre la naturaleza. Y el dominio sobre la naturaleza es la negación de la vida al final de cuentas. O sea, es un modo de ir imponiendo cierto tipo de criterios de la especie humana sobre las otras especies e ir las corrigiendo. Es lo que hacen los transgénicos, por ejemplo, que son una de las perversiones más acabadas y adelantadas de ese proceso. Es decir, van corrigiendo los procesos naturales, eso es el desarrollo; y claro tiene muchos logros también.

- Muchos logros para el capitalismo, porque un antropólogo colombiano como Arturo Escobar habla de la necesidad de un postdesarrollo por cuanto que el “desarrollo”, entre comillas, simplemente ha sido un dispositivo de poder para favorecer el gran capital transnacional...

- Con Arturo y con muchos otros estamos en una discusión en torno de que si bien nos encontramos en un momento de crisis civilizatoria es también de emergencia civilizatoria por cuanto que es un momento que debe ser creado. No es que estén ahí las alternativas civilizatorias y que las tomamos, no, hay que crearlas, hay que inventarlas, nombrarlas y formular sus conceptos.

- ¿Pero no cree que en este plano se ha avanzado con corrientes como el ecosocialismo, el ecomarxismo, el culturalista de los pueblos amerindios y el ecologismo?

- Se ha avanzado mucho. El Sumak Kawsay, el Sumak Qamaña, la tierra sin mal, en cada una de las culturas sobrevivientes al capitalismo se encuentran modos distintos de nombrar lo mismo, que es esta tierra sin males en síntesis. Es este lugar donde se puede establecer la armonía de la vida. Siempre son como lugares ideales y por eso se critica mucho diciendo que es una utopía, algo romántico que no existe. No, es una guía de acción, es siempre un horizonte lo que implica principios de organización social. En el horizonte del progreso hay una organización de un modo que es el capitalista que se funda en la competencia la que pone las pistas para lograr ese progreso. Y cuando es la competencia la que traza la ruta se está en un campo de batalla. O sea, la competencia es la negación del otro. En cambio, en lo que se llama entre otras denominaciones la tierra sin mal, la pista es el nosotros, lo cual no implica que hay que destruir al otro para prevalecer sino que tengo que complementarme con el otro para tener fuerza. Siempre la fuerza está en esa articulación de visiones, de esfuerzos, de energías, en consecuencia, entre más, somos mejores y ni siquiera somos la suma de las partes, somos mucho más que ello. Esta idea, que yo digo es una ruta epistemológica distinta, está siendo explorada por muchos pensadores de diversas partes del mundo que están produciendo este debate.

Guerra preventiva, la gran amenaza de hoy

- Immanuel Wallerstein hace quince o veinte años avizoró lo que él denominó la declinación del imperio estadounidense. Es evidente que estamos en pleno proceso de declive y Atilio Boron

sostiene que en este periodo el coletazo va a ser muy fuerte y el que primero va a sufrirlo es América Latina por lo que es comprensible entonces el altísimo grado de militarización, son 77 bases norteamericanas que están rodeando en este momento el hemisferio. ¿Todo este arsenal militar está dispuesto para tomarse los recursos naturales de los países latinoamericanos?

- Y para controlar la insurgencia, entendida desde un sentido muy amplio. Los recursos naturales están ahí y avanzan todos los días sobre ellos, pero es más importante controlar a aquellos que impiden que logren su cometido. Controlar a todos los que están queriendo procesos diferentes o las comunidades que se están organizando para que no se abra una mina, frenando todo aquello que se sale de la lógica sistémica y que está tratando de rechazarla. Hay muchísimas bases militares las cuales son muy importantes para garantizar presencia física sobre los territorios, pero no es la única forma de militarizar ni de apropiarse, no es la única forma de hacer la guerra. Si bien la militarización tiene esa vertiente muy visible de las bases, es mucho más importante la militarización soterrada que está tanto en los cambios de leyes y normativas como en los cambios de la mentalidad social. Toda esta mentalidad securitista que ha ido penetrando por todos lados y que tiene estos panópticos que se van estableciendo, en que hay cámaras por todos lados, esta idea del Gran Hermano que hace que la gente tenga miedo. Siempre hay una fuerza que puede reprimir y yo pienso que eso es justamente el gran peligro que enfrenta nuestro continente, más que la base militar. Todo esto es parte de la idea de dominación de espectro completo que surge en gran medida del balance que hacen en el Pentágono de Vietnam. Qué fue lo que llevó a su derrota en Vietnam y que no entendieron, pues que el enemigo era chiquitito, viral, lo que llaman asimétrico, pero que no comprendieron porque nunca lo tuvieron en cuenta. Ahora nos están empezando a tomar en cuenta a los chiquitos invisibles pero de esta manera. Como no nos entienden bien entonces proclaman la guerra preventiva que busca controlar todo antes de dar la posibilidad de que los pueblos reaccionen, esa es la verdadera amenaza que hay hoy.

- ¿Cómo analiza el proceso de América Latina si se tiene en cuenta que, como bien usted ha señalado en uno de sus recientes ensayos, Washington ha logrado penetrar el brazo sur del Pan Colombia con Perú y Paraguay y el brazo norte con México para controlar Centroamérica? ¿Con ello Estados Unidos logrará agotar a los gobiernos progresistas y a los movimientos de resistencia que han surgido en Latinoamérica?

- No, para nada, no va a terminar por agotarlos, lo que sí es que los va a golpear muy fuerte, de repente puede tirar alguno de estos gobiernos. Tirar un gobierno tiene que ver con lo de la visibilidad del enemigo, es muy fácil, está ahí localizado. Desactivar un movimiento social es muy difícil y si lo logra golpear se reproduce por generación espontánea, porque está ahí, defendiendo lo suyo, su tierra, sus convicciones, sus sentidos de realidad. Mientras haya vida hay lucha por la vida y hay creatividad, y mientras hay creatividad no pueden vencer los portadores de la muerte.

Alianza del Pacífico: una estrategia de control territorial

- ¿La Alianza del Pacífico como está concebida en el sentido que detrás de ella van los megaproyectos del capital transnacional como IIRSA y el Plan Puebla Panamá (ahora Proyecto Mesoamérica) y por supuesto está la mano de Washington, se puede asimilar a la figura de acumulación por desposesión de la que habla David Harvey?

- Creo que la acumulación por desposesión de la que habla Harvey está en todos lados. La Alianza para el Pacífico es una figura específica de control territorial de una cierta región del mundo, de ciertos procesos y de ciertas riquezas. Muy particularmente es el brazo territorial para avanzar, lo que no lograron concretar con ALCA, en un corredor de seguridad para Estados Unidos que constituye una amenaza para otros procesos en la región. Si uno observa con atención, la Alianza del Pacífico pasa por en medio de los países del ALBA, con lo cual busca romper su articulación territorial. Es muy claro lo que se está buscando ahí, además que es la constitución de un mercado específico, pero sobre todo es una visión de control y de reordenamiento territorial integral no solo para la producción y el comercio sino para modificar reglas del juego, incluso sentidos geográfico-políticos que vienen del siglo XX y que para la concepción dominante no son los más adecuados para el siglo XXI. En la perspectiva de esta

alianza, porqué seguir manteniendo estos países de la región si es mucho más funcional pensado por ejemplo, desde la visión de IIRSA, agrupar de otra manera porque este proyecto de Integración de la Infraestructura Suramericana está marcando otras fronteras.

La terrible experiencia de México con el TLC con E.U. y Canadá

- Los Tratados de Libre Comercio que han suscrito los últimos gobiernos neoliberales en Colombia han terminado por acabar con el sector agrícola y están amenazando muy seriamente la sobrevivencia de la industria en esta nación andina. Dada la experiencia de su país, México, con el tratado de libre mercado suscrito hace 20 años con Estados Unidos y Canadá, ¿cuál es el balance que puede hacer al respecto?

- Veinte años del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) más los que se tomaron de preparación del mismo que son muy importantes porque ahí se cambian muchas reglas del juego, han eliminado la posibilidad de tenencia colectiva de la tierra en México. Eliminaron la posesión comunal, la posibilidad de subsistencia a partir del campo, dejaron entrar el latifundio con el monocultivo que trae como consecuencia el arrasamiento de los terrenos. Además, se desbarató la poca industria nacional que había, rompieron el aparato productivo, y la maquila que es la industria más precarizadas y frágil que existe se extendió por todos lados. Incluso en términos laborales ese fue un golpe muy fuerte porque la maquila lo que trae consigo es un régimen laboral en el que no hay contratos de 30 días sino de 28 para desconocer antigüedad, derechos sindicales, garantía en salud y de protección de los trabajadores. Toda esta situación ha producido una serie de enfermedades en los trabajadores de las maquilas y no hay forma de defenderlos porque no existe ninguna manera de protección legal. A ello hay que agregar la desestructuración de las comunidades rurales y semi-rurales tanto por el cambio de tenencia de la tierra como porque comenzó a no haber oportunidades de empleo, produciéndose un éxodo laboral hacia Estados Unidos, desestructurando comunidades en las que terminó entrando todo tipo de negocios ilegales que ha permitido que la violencia prospere y que se vuelva toda una tierra de nadie pero al mismo tiempo con dueños bien establecidos.

Es decir, mucha confusión, mucha violencia desatada y selectiva para sembrar pánico, para crear sensación de horror, y de esta manera, poder controlar muy bien los territorios y las poblaciones, todo lo cual apunta a crear un reordenamiento social en función de otro tipo de negocios, otro tipo de lógicas empresariales y condiciones de poder que han cambiado completamente la territorialidad en México.