

DESAFIANDO A LOS “MAINSTREAM MEDIA”. NUEVAS FORMAS DE PRODUCCIÓN INFORMATIVA EN UN CONTEXTO DE VIOLENCIA E IMPUNIDAD: LOS CASOS DE PROCESO, CONTRALÍNEA Y CIMAC

Santiago Gallur Santorum

Profesor-Investigador a Tiempo Completo, Licenciatura en Periodismo,
Licenciatura en Educación, Universidad Autónoma de Ciudad Juárez (UACJ).
santiago.gallur@uacj.mx

-Resumen:

Esta ponencia pretende reflexionar sobre la necesidad de la movilización social a través de los medios de comunicación, ya que estos constituyen en muchos casos un modo de homogeneización del pensamiento social vinculado a la occidentalización (o imposición del modelo estadounidense de vida y sociedad). Así, esta ponencia saca a la luz, una investigación que muestra cómo tres medios de comunicación alternativos han conseguido visibilizar temáticas sociales normalmente invisibilizadas por los medios tradicionales (o “Mainstream Media”), usando distintas prácticas alternativas de producción informativa. Concretamente en México, en un contexto social donde la violencia ha conseguido determinar la actitud y el contenido de los medios de comunicación, tres medios (Proceso, Contralínea y CIMAC) han sacado a la luz temáticas y noticias invisibilizadas por la mayoría de los “MainStream Media”. De este modo, estos tres medios están consiguiendo movilizar socialmente a la población al informarla sobre todo tipo de sucesos de temáticas tan duras como el narcotráfico o el feminicidio de Ciudad Juárez. Con ello, el conocimiento alimenta la acción social, y ésta, fundamentada en la crítica, permite mejorar los mecanismos democráticos basados en el derecho a la información de la población civil.

-Palabras clave: Movilización social, occidentalización, Mainstream, Comunicación, producción informativa, medios alternativos.

1. Introducción. Medios tradicionales, pobreza e invisibilización.
2. Desafiando a los medios tradicionales: Un nuevo paradigma de noticiabilidad.
3. Objetivos.
4. Hipótesis.
5. Análisis de datos.
6. Conclusiones.
7. Referencias bibliográficas.

1. Introducción. Medios tradicionales, pobreza e invisibilización:

Los medios de comunicación tradicionales (o “Mainstream Media”) no informan de todos los acontecimientos por igual. Además, escogen a fuentes bien posicionadas socioeconómicamente, mediante las cuales nos dan su versión de los hechos. De este modo, consciente o inconscientemente, los medios masivos invisibilizan a personas en situación de pobreza (exclusión social) y con prácticas alternativas. Si se invisibiliza a una parte importante de la población (que es la que se encuentra en situación de pobreza), lo que estamos haciendo es no proporcionar información verídica y de calidad a toda la sociedad, y por lo tanto estamos violando uno de los principios básicos de toda democracia: El derecho a la información.

El no cuestionamiento del paradigma tradicional de producción informativa favorece la desigualdad y la exclusión social, ya que invisibiliza de forma categórica a una parte importante de la población mundial, los que suelen estar al margen de los modos de vida impuestos en gran parte por los Estados Unidos mediante sus medios masivos. A la vez, y de forma totalmente interrelacionada, mientras invisibilizamos a una parte de la población violando el derecho universal a la información de todos, lo que estamos haciendo es provocar que la parte de la población visibilizada no sea consciente ni conozca las versiones de los hechos que sufre o protagoniza la otra parte de la sociedad que carece de voz en los medios tradicionales. Como ejemplo obvio de lo anterior podemos afirmar categóricamente que no es lo mismo que nos hable sobre la hambruna en un país africano un médico que colabora con un ONG que

desarrolla actividades en dicho territorio, que si nos habla una persona que la esté padeciendo, debido a que las percepciones sobre el tema son, en el primer caso teóricas y en el segundo prácticas, ya que se convierte en fuente el mismo sujeto que sufre dicha situación. Por ello dichas versiones, a pesar de que pueden llegar a ser complementarias para darnos una visión general del problema, son diferentes. En base a esto, por no salirnos del ejemplo, podríamos decir que desde que surgió el periodismo como profesión venimos escuchando mayoritariamente la versión del médico.

Por todo ello podemos afirmar sin miedo a equivocarnos que el paradigma comunicativo clásico utilizado por los medios de comunicación tradicionales (vinculados en muchos casos a medios de estados unidos) excluye, invisibiliza, discrimina y condena a la pobreza e inmovilidad social a una gran parte de la población mundial: los que son pobres y carecen de recursos. Esto se da fundamentalmente, porque no se pueden solucionar los problemas que existen en el mundo cuando estos no se conocen bien, debido a que las versiones que nos llegan son de fuentes consideradas como tal por su posición socioeconómica, no por su relación directa con los hechos.

Existen grupos de población que están excluidos de los medios, y temáticas concretas que debido a que afectan a estos grupos excluidos, son a la vez tratadas con "ligereza", falta de seriedad, amarillismo e incluso morbo, las escasas veces en que salen a la luz en los medios de comunicación dominantes publicadas como noticias. De ello se deriva el hecho de que excluir de los medios a personas o grupos de población concretos, provoca automáticamente una exclusión temática de determinadas situaciones que afectan a dichos grupos sociales. Así, la invisibilización mediática provoca exclusión social, que de nuevo, a modo de círculo vicioso, afecta sobre todo a las personas o grupos de población excluidos. Esta situación se acaba perpetuando, lo que provoca que en muy pocas ocasiones una persona pobre aparezca en los medios hablando sobre la pobreza. Es más, lo más común es que sean personas "ricas" y de posición socioeconómica alta (ministros, presidentes, representantes de ONGs, dirigentes de partidos políticos, etc.), los que salgan hablando sobre la pobreza, pero nunca los mismos pobres o excluidos de la agenda mediática.

Así, si los ricos nos hablan de los pobres y excluidos, y como estos a su vez no tienen la oportunidad de dar su versión de la historia de las situaciones que viven o padecen, se acaba produciendo una situación realmente paradójica: La historia de la mayor parte de la población mundial es publicada en los medios utilizando como fuente las versiones de la minoría bien situada social y económicamente, siguiendo un modo de producción impuesto por los medios de comunicación dominantes. Por ello, los excluidos son constantemente excluidos a la vez de las parrillas informativas, con lo que están condenados a seguir siendo invisibilizados, y a que otros, bien posicionados socialmente, hablen, opinen y releguen al olvido los verdaderos problemas que padecen.

En esta perspectiva, se hace fácil situar ejemplos que nos permitan recordar la gravedad de este tipo de dinámicas mediáticas de exclusión e invisibilización social. Así, las mujeres, sus problemas y versiones de los hechos han estado, hasta hace no muchos años, completamente ausentes en los medios de comunicación tradicionales ("Mainstream media"). Incluso podemos afirmar con contundencia que esta situación sigue sucediendo hoy en día en muchos países. Otro buen ejemplo de exclusión mediática serían aquellas personas o grupos que son disidentes políticos o que defienden ideologías no compartidas por la mayoría de la población, aún en los mismos países democráticos. De este modo, en casi cualquier país del mundo es muy difícil encontrar en los medios tradicionales noticias que tengan como fuentes a grupos o personas de ideología independentista o separatista.

Todo lo anterior nos permitiría afirmar que los pobres no son los únicos excluidos e invisibilizados por los medios. Entonces, ¿quiénes son?. La respuesta es sencilla: Todos aquellos grupos o personas cuyas realidades no entren dentro de los valores noticia que el medio utiliza para elegir a aquellos acontecimientos o sucesos que publicará como noticia.

Dentro de los valores noticia tradicionalmente aceptados e impuestos en gran parte por los medios estadounidenses, se contemplan los intereses de la audiencia. Pero, ¿cómo se va a interesar la audiencia de los medios de comunicación por sucesos, problemas o versiones de los hechos que están totalmente excluidos de la "parrilla" informativa?. Simplemente no puede, ya que en muchas ocasiones desconoce la existencia de dichas problemáticas. Así, la parte de la sociedad visibilizada invisibiliza (voluntaria o involuntariamente) a los excluidos, ya que en múltiples ocasiones ni conoce su existencia o su versión de los hechos. Por lo que, ¿cómo conocer una problemática de la que nadie (o casi nadie) habla, y que cuando se nos explica

algo sobre ella es desde una perspectiva externa, superficial e incluso amarillista?.

Pero, ¿por qué se invisibiliza o excluye de los medios dominantes a una parte importante de la población mundial (los pobres y excluidos sociales) cuando en realidad deberían ser vistos como potencial audiencia?. Pues, sencillamente porque estos grupos de población no disponen de recursos suficientes como para hacerse oír, y en muchas ocasiones ni siquiera para poder consumir medios de comunicación de modo en que se conviertan en una audiencia lo suficientemente relevante como para que se tengan en cuenta sus versiones, intereses y su consideración sobre lo que es importante o no.

Por lo tanto, la exclusión mediática, aunque no se lleve a cabo de forma sistematizada contra grupos de personas concretos en situación de pobreza, sí se produce porque determinados grupos de población no consumen (principalmente porque no pueden) medios de forma tan periódica como para convertirse en un público objetivo de los medios. Así, la causa de la exclusión siempre es económica, derivada del hecho de que el grupo social invisibilizado no consume los medios (ni es tan grande en proporción con las otras audiencias), por lo que da igual que no se traten sus problemáticas, ya que estos grupos suelen ser tan pequeños como audiencias que no se consideran ni siquiera como una parte del público al que se dirigen las noticias. Es más, si un grupo de población es público objetivo de los medios de comunicación, estos, a través de los valores noticia responderán a sus intereses y concepciones mediáticas, ya que de ellos dependen directa e indirectamente (a través de la publicidad) los ingresos del medio.

Debido a todo lo anterior, los medios suelen excluir de su “parrilla informativa” todas aquellas noticias que afectan a grupos de población que no están identificados como consumidores de dichos medios. Así, aquí podemos destacar la “ley del muerto kilométrico”. Esta ley, de uso frecuente en la producción informativa, señala que para que un suceso o acontecimiento se convierta en noticia debe afectar a un número de población que varía dependiendo del lugar donde se produce el hecho y del lugar donde está situado el medio. Así, cuanto más lejos suceda este hecho o acontecimiento del lugar donde está situado el medio de comunicación, mayor número de personas deben ser afectadas por dicho evento para que este se convierta en noticia. Como consecuencia, mientras un accidente de tráfico con un muerto en un pueblo es noticia en los medios locales, el mismo hecho no se contempla como tal en los medios de cobertura nacional. Y, atendiendo a esta dinámica, para que un suceso como un accidente de tráfico se convierta en noticia a nivel internacional debe de haber provocado un número de muertos tal que lo haga algo insólito (o bien afecta a un personaje importante internacionalmente). De ahí deriva macabra frase que señala que: “Un muerto europeo equivale a 28 muertos chinos”¹.

2. Desafiando a los medios tradicionales: Un nuevo paradigma de noticiabilidad.

Dentro de los valores noticia tradicionalmente aceptados, se contemplan los intereses de la audiencia. La pregunta sería: ¿cómo se va a interesar la audiencia de los medios de comunicación por sucesos, problemas o versiones de los hechos que están totalmente excluidos de la “parrilla” informativa?. Simplemente no pueda, ya que en muchas ocasiones desconoce la existencia de dichas problemáticas. Así, la parte de la sociedad visibilizada invisibiliza (voluntaria o involuntariamente) a los excluidos, ya que en múltiples ocasiones ni conoce su existencia o su versión de los hechos. Por lo que, ¿cómo conocer una problemática de la que nadie (o casi nadie) habla, y que cuando se nos explica algo sobre ella es desde una perspectiva externa, superficial e incluso amarillista?.

Pero, ¿por qué se invisibiliza o excluye de los medios a una parte importante de la población mundial (los pobres y excluidos sociales) cuando en realidad deberían ser vistos como potencial audiencia?. Pues, sencillamente porque estos grupos de población no disponen de recursos suficientes como para hacerse oír, y en muchas ocasiones ni siquiera para poder consumir medios de comunicación de modo en que se conviertan en una audiencia lo suficientemente relevante como para que se tengan en cuenta sus versiones, intereses y su consideración sobre lo que es importante o no.

Por lo tanto, la exclusión mediática, aunque no se lleve a cabo de forma sistematizada contra grupos de personas concretos en situación de pobreza, sí se produce porque determinados grupos de población no consumen (principalmente porque no pueden) medios de forma tan periódica como para convertirse en un público objetivo de los medios. Así, la causa

¹ Consultar: <http://www.cibercorresponsales.org/pages/valores-noticia-y-rutinas-profesionales>

de la exclusión siempre es económica, derivada del hecho de que el grupo social invisibilizado no consume los medios (ni es tan grande en proporción con las otras audiencias), por lo que da igual que no se traten sus problemáticas, ya que estos grupos suelen ser tan pequeños como audiencias que no se consideran ni siquiera como una parte del público al que se dirigen las noticias. Es más, si un grupo de población es público objetivo de los medios de comunicación, estos, a través de los valores noticia responderán a sus intereses y concepciones mediáticas, ya que de ellos dependen directa e indirectamente (a través de la publicidad) los ingresos del medio.

Debido a todo lo anterior, los medios suelen excluir de su “parrilla informativa” todas aquellas noticias que afectan a grupos de población que no están identificados como consumidores de dichos medios. Así, aquí podemos destacar la “ley del muerto kilométrico”. Esta ley, de uso frecuente en la producción informativa, señala que para que un suceso o acontecimiento se convierta en noticia debe afectar a un número de población que varía dependiendo del lugar donde se produce el hecho y del lugar donde está situado el medio. Así, cuanto más lejos suceda este hecho o acontecimiento del lugar donde está situado el medio de comunicación, mayor número de personas deben ser afectadas por dicho evento para que este se convierta en noticia. Como consecuencia, mientras un accidente de tráfico con un muerto en un pueblo es noticia en los medios locales, el mismo hecho no se contempla como tal en los medios de cobertura nacional. Y, atendiendo a esta dinámica, para que un suceso como un accidente de tráfico se convierta en noticia a nivel internacional debe de haber provocado un número de muertos tal que lo haga algo insólito (o bien afecta a un personaje importante internacionalmente). De ahí deriva macabra frase que señala que: “Un muerto europeo equivale a 28 muertos chinos”².

Por todo lo anterior es necesario hacer énfasis en que los valores noticia son uno de los filtros periodísticos que hacen que ciertos acontecimientos lleguen a publicarse, mientras otros son relegados al olvido y desconocimiento social³. Así, si nos centramos en un caso particular, determinadas situaciones de violencia extrema que se han vivido en México en los últimos años, han puesto de manifiesto que los criterios de noticiabilidad deben ser revisados para que los medios puedan seguir garantizando el derecho a la información de la población⁴. De este modo, la dinámica de violencia generalizada vivida en el país a partir del 2006 ha sacado a la luz una problemática a la que los periodistas de todo el mundo se enfrentan

² Consultar: <http://www.cibercorresponsales.org/pages/valores-noticia-y-rutinas-profesionales>

³ Consultar los siguientes artículos y libros:

Eilders, Christiane. “News factors and news decisions. Theoretical and methodological advances in Germany”. *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, núm. 1, pp. 5-24, 2006. Keplinger, Hans Mathias y Ehmig, Simone Christine. Predicting news decisions. An empirical test of the two-component theory of news selection, en *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, number 1, pp. 25-40, 2006.

Serrano, José Francisco. Redacción para periodistas: informar e interpretar. Barcelona, Ariel, 2003.

Casals Carro, María Jesús. Periodismo y sentido de la realidad. Teoría y análisis de la narrativa periodística. Madrid, Editorial Fragua, 2005.

⁴ Consultar los siguientes libros: Barroso Asenjo, Porfirio. Códigos deontológicos de los medios de comunicación. Madrid, Ed. Paulinas, 1984. Benito, Ángel. La invención de la actualidad. Técnicas, usos y abusos de la información. Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1995. Bermeoslo, Francisco. El origen del periodismo amarillo. Madrid, Rialp, 1962. Borrat, Héctor. El periódico, actor político. Barcelona, Gustavo Gili, 1989. Brown, J.A.C. Técnicas de persuasión. Madrid, Alianza Editorial, 1980. Barcelona, Herder, 1988. Collon, Michel. ¡Ojo con los media!. Guipuzcoa, Argitaletxe Hiru, 1995. Chomski, Noam y Ramonet, Ignacio. Como nos venden la moto. Barcelona, Icaria, 1996. Deseantes, José María. La información como derecho. Madrid, Editora Nacional, 1974. Guaqueli, Michel y Françoise (directores). El mecanismo de la persuasión. Bilbao, Ed. Mensajero, 1976. Gomis, Lorenzo. Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente. Barcelona, Paidós Comunicación, 1981. Martínez Albertos, José Luis. El ocaso del periodismo. Barcelona, CIMS, 1997. Pablos Coello, José Manuel de. Amarillismo en prensa. Santa Cruz de Tenerife, Ediciones Idea, 1997. Porcher, Louis. O Caminho da Ditadura dos Media. Lisboa, Ed. Inquêrito, 1984. Quesada, Montse. Periodismo de investigación o el derecho a denunciar. Barcelona, Editorial Cims, 1997.

diariamente (Human Rights Watch, 2011: 32-226): por realizar su bien su trabajo muchos profesionales de la información son asesinados. Concretamente, en la década del 2000 unos 141 periodistas fueron asesinados en todo el mundo a manos del crimen organizado por hacer lo que es su deber: investigar y sacar a la luz todo tipo de situaciones que muchos grupos de poder legal o ilegal quieren mantener ocultas (Reporteros Sin Fronteras, 2011: 2). Todo esto teniendo en cuenta que el periodista a veces puede llegar a convertirse, voluntaria o involuntariamente, en un actor dentro de una situación de conflicto (Borrat, 1989: 16), y por lo tanto de su labor ética y moral no sólo depende el derecho a la información de la sociedad sino su propia vida, aunque de forma inversamente proporcional: Cuanto más investigue el periodista (y por lo tanto más cumpla su obligación ética de garantizar el derecho a la información), más riesgo tendrá de sufrir amenazas, agresiones o incluso de ver en peligro su propia vida⁵. Esto, que en las décadas anteriores al 2000 era algo sabido, en los últimos dos años se convirtió en México en una realidad diaria palpable. Así, México en 2010 pasó del puesto 136, a ocupar el puesto 149 en 2011 de la lista de Reporteros Sin Fronteras que evalúa la peligrosidad del ejercicio del periodismo, situándose así entre los 30 países de todo el mundo con menor libertad de prensa (Reporteros Sin Fronteras, 2010: 58-60; Reporteros Sin Fronteras, 2011: 85-90).

Además de lo comentado previamente se hace necesario señalar que en determinadas ocasiones las cifras que aportan algunas organizaciones pueden variar de las de otras por varios motivos que es necesario destacar. El primero sería que las listas de asesinatos y desapariciones de periodistas en México no son aportadas por las autoridades si no por diversas organizaciones que estudian el fenómeno. Debido a lo anterior, los criterios de análisis no están homogeneizados, por lo que mientras una institución puede considerar como periodistas asesinados a cualquier trabajador de un medio de comunicación, otra organización contabiliza exclusivamente a los profesionales de la información. Esta cuestión, más allá de lo obvio, se presta a la polémica ya que las consecuencias de dicha violencia contra los medios son iguales, independientemente de si el asesinado era un repartidor de periodísticos o el director de mismo, ya que ambos son asesinados por trabajar para el medio. Dejando de lado dicha polémica, a continuación se exponen los datos más destacados.

De 2006 a 2012, durante el sexenio de Calderón se documentaron 1092 agresiones contra la prensa, mientras que en sólo dos años de gobierno de Peña Nieto (2013-2014) se han producido 656. En concreto, en los últimos cuatro años las agresiones contra periodistas en México se han incrementado de forma exponencial: 172 en 2011, 207 en 2012 (Freedom House, 2014a), 330 agresiones en 2013 y 326 en 2014 (Article 19, 2013a; Acosta, 2013; Article 19, 2015;). En cuanto al número de periodistas asesinados, de 1983 al 2000 fueron 37, mientras que del 2000 al 2012 (periodo conocido como la docena trágica) la cifra se incrementó de forma radical hasta los 119 (hasta septiembre del 2013). En concreto, si comparamos los datos según los sexenios tenemos que durante el de Vicente Fox Quesada fueron asesinados 30 periodistas, 89 en el de Felipe Calderón Hinojosa y 20 en los dos primeros años del de Enrique Peña Nieto (2013,2014). Y si analizamos las cifras de asesinatos de periodistas por año, del 2000 al 2014 tenemos que: en 2000 fueron asesinados 3, 4 en 2001 periodistas, 3 en 2002, 1 en 2003, 5 en 2004, 4 en 2005, 11 en 2006, 9 en 2007, 12 en 2008, 11 en 2009, 20 en 2010, 17 en 2011, 19 en 2012, 10 en 2013 y 10 en 2014 (Federación Latinoamericana de Periodistas, 2007; Federación Latinoamericana de Periodistas, 2011; Federación Latinoamericana de Periodistas, 2012; Federación de Asociaciones de Periodistas Mexicanos, FAPERME, 2013; Reporteros Sin Fronteras, 2013c; Federación de Asociaciones de Periodistas Mexicanos, FAPERME, 2015).

En cuanto a la percepción sobre la libertad de prensa existente en el país, México pasa de ocupar en 2014 el puesto 152º, a estar en 2015 en el 148º en la lista de los 180 países clasificados según su libertad de prensa. A pesar de que sube 4 puestos con respecto al año anterior, todavía sigue situándose muy cerca del grupo de países con menor libertad de

⁵ Consultar los siguientes informes:

Human Rights Watch. Ni seguridad, ni derechos. Ejecuciones, desapariciones y torturas en la “guerra contra el narcotráfico” de México. New York, Human Rights Watch, 2011.

Reporteros sin fronteras. Informe de investigación. Crimen organizado, la información entre sus manos. París, Reporteros sin fronteras, 2012.

— Informe anual 2011. La libertad de prensa en el mundo, 2011. Madrid, Reporteros Sin Fronteras, 2011.

— Informe anual 2010. La libertad de prensa en el mundo, 2010. Madrid, Reporteros Sin Fronteras, 2010.

expresión del mundo, muchos de ellos en dictaduras políticas, guerras o graves conflictos internos. Así, hoy en día México está tan sólo 31 puestos por encima de Corea del Norte, 29 de Siria, 28 de China, 26 de Sudán, 24 de Somalia, 21 de Cuba, 16 de Arabia Saudí, 13 de Ruanda, 11 de Pakistán, 8 de Irak, 4 de Rusia, 2 de República Democrática del Congo y 1 de Turquía. De todos estos estados, el mexicano es, con excepción de Turquía, el único que está dentro de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE)⁶, a la que pertenece desde 1994, mismo año de la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio junto con Estados Unidos y Canadá. Curiosamente, del 2002 (ocho años después de la implantación de dicho acuerdo comercial) al 2014 se da una disminución generalizada de la libertad de prensa en el país. Así, en el 2002 de 134 países México ocupaba el puesto 75 situándose en la mitad de la tabla. La situación empeora a partir del 2003, al descender dramáticamente hasta llegar a los puestos más bajos del listado, que corresponden a los países con menor libertad de prensa del mundo. En concreto: en 2003 de 158 países México está en el puesto 74, en 2004 en el 96, en 2005 de una lista de 161 acabó en el puesto 135 y sobre el mismo número en 2006 ocupó el puesto 132, en 2007 de 164 el 136, en 2008 de 168 el 140, en 2009 de 170 el 137, en 2010 de 173 el 136, en 2011 de 179 el 149, en 2012 de 178 el 153, en 2013 de 178 el 153, en 2014 de 180 el 152 y en 2015 de 180 el 148 (Reporteros Sin Fronteras, 2009b; Reporteros Sin Fronteras, 2010b; Reporteros Sin Fronteras, 2012b; Reporteros Sin Fronteras, 2013b; Reporteros Sin Fronteras, 2013d; Reporteros Sin Fronteras, 2013e; Reporteros Sin Fronteras, 2015;).

En 2013, el ICFJ Knight International Journalism Fellow, publica los resultados de una investigación sobre el hostigamiento en el entorno:

Una nueva encuesta a 102 periodistas y blogueros en 20 estados de la república mexicana muestra que cerca del 70% de ellos han sido atacados por su trabajo. Además, 96% dice que conocen a otros colegas que también han sido atacados. Los participantes de la encuesta identifican al espionaje cibernético y el crackeo de correos electrónicos como los riesgos digitales más graves que enfrentan. Asimismo, aunque casi todos utilizan Internet, redes sociales, teléfonos móviles y plataformas de blogs para desempeñar su trabajo, ellos reportan tener conocimiento pobre o nulo del uso de herramientas de seguridad digital, tales como codificación de datos, uso de VPN, navegación anónima en Internet y destrucción segura de información (Sierra, 2013: 4).

Continuando la tendencia señalada previamente en 2014 se han producido 59 agresiones en el entorno digital (además de 12 agresiones contra webs informativas), constituyendo un grave incremento con respecto a años anteriores. En 2014 de los profesionales agredidos: 47,8% trabajaban en medios impresos, 20,8% en medios digitales, 16% en radio y televisión y el 13,4% fueron "freelance" y defensores de derechos humanos que documentaban protestas sociales. También aumentó el número de mujeres periodistas atacadas, puesto que de 2006 a 2012 fueron 192, mientras que en los dos primeros años del nuevo presidente fueron 122 agresiones (59 en 2013 y 63 en 2014). Respecto a los señalados como responsables de las agresiones, en 2014, el 56% fueron funcionarios, mientras que durante el sexenio de Calderón ese grupo representó el 53% de los agresores. Del 2013 a principios del 2015 150 periodistas fueron agredidos físicamente, 48 sufrieron amenazas, 46 intimidaciones y 41 detenidos sin motivo (Article 19, 2015).

Con este contexto de extrema violencia como marco de fondo, donde los periodistas no pueden ejercer libremente su trabajo y donde hacerlo honestamente (y hasta sus últimas consecuencias) supone la muerte, esta ponencia pretende señalar un posicionamiento claro y contundente por parte de ciertos medios, que lejos de amedrentarse reiventan el periodismo para poder sacar a la luz aquellos acontecimientos que en muy pocas ocasiones se convierten en noticia. La investigación que aquí se presenta nace de una profunda reflexión sobre la dinámica de producción informativa y sobre una necesaria revisión de la concepción práctica de los valores noticia en el periodismo, donde los propios periodistas (atendiendo a todo lo comentado en la introducción) acaban convirtiéndose en víctimas y verdugos de la información. De esto modo, tomando como base la cobertura informativa que las revistas de

⁶ Consultar la web oficial de la OCDE en México:
<http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/laocdeenmexico.htm>

investigación Proceso y Contralínea han dado al narcotráfico y la agencia de noticias CIMAC ha hecho con el feminicidio de Ciudad Juárez, a continuación se presentan de manera muy esquemática los resultados de un análisis contundente sobre el cambio necesario de paradigma de la noticiabilidad en los medios, que normalmente se convierten en una forma más de invisibilización de los excluidos sociales.

3. Objetivo:

El objetivo principal de la investigación es analizar cómo se visibilizan hechos y fuentes, normalmente invisibilizadas por los medios tradicionales masivos (“Main Stream Media”), mediante la inversión o corrección de los valores noticia tradicionales en dos situaciones de violencia concretas: el feminicidio en Ciudad Juárez y el narcotráfico en México. Para ello se ha estudiado como los valores noticia tradicionales son sustituidos por otros en la información publicada sobre los temas señalados y, a partir de ahí, se elabora una propuesta de factores de noticiabilidad validada a través del análisis empírico llevado a cabo.

4. Hipótesis:

La hipótesis principal indica que, en un contexto de violencia extrema constante en el que los periodistas⁷ han visto tremendamente limitado su trabajo, tres medios de comunicación mexicanos (Proceso, Contralínea y CIMAC) han utilizado una nueva forma de cobertura informativa consistente en la reconfiguración e incluso inversión de los valores noticia tradicionales en el tratamiento del narcotráfico y el feminicidio de Ciudad Juárez. Este cambio de paradigma de la noticiabilidad permite explicar la realidad de forma estructural y no como un simple amalgama de situaciones coyunturales derivadas de la necesidad de informar inmediatamente. De este modo, las víctimas y aquellas personas “sin voz” en los medios tienen cabida, pudiendo aportar su propia versión de los hechos, contrastando o incluso sustituyendo a la versión oficial.

5. Metodología de la investigación.

Para la investigación sobre la inversión de los valores noticia llevada a cabo por estos tres medios se utilizó una metodología basada en el análisis de contenido de los medios investigados, y en el contraste de la información publicada por los mismos a través de una grandísima cantidad de fuentes de distintos tipos:

5.1. Fuentes consultadas: A continuación se presenta un esquema orientativo de las fuentes utilizadas para el contraste de la información analizada (pudiendo así comprobar la calidad de las noticias publicadas por cada uno de los tres medios) divididas por tipo y temática a tratar⁸:

-Informes, clasificados por temática serían los siguientes: -Derechos Humanos en México; -Derechos Humanos en América Latina; -Derechos Humanos de las mujeres en México; -Detención de niños en México; -Desapariciones Forzadas y Ejecuciones Sumarias en México; -Explotación infantil en México; -Implicación del narco en el feminicidio de Ciudad Juárez; -Feminicidio; -Feminicidio en Guatemala. Similitudes con México; -Libertad de expresión en México; -Posicionamiento del Parlamento Europeo contra el feminicidio en América Latina; -Prácticas tradicionales que afectan a la salud de mujeres y niñas en México; -Situación de los defensores de los Derechos Humanos; -Tortura y detención arbitraria en México; -Tráfico de niños, prostitución y pornografía infantil en México; -Violaciones de los derechos humanos de los/as obreros/as migrantes en México y -Violencia contra las mujeres.

-Documentos e informes de México y Estados Unidos sobre la historia reciente de México: -La Guerra Sucia en México; La problemática de la Seguridad en la frontera Sur de México; Los abusos militares en Chiapas y la problemática del ejército mexicano.

Asimismo, las noticias analizadas también se contrastaron con una amplia bibliografía clasificada temáticamente por los siguientes apartados temáticos: -Combate al narcotráfico; -Corrupción; -Crimen Organizado; -Derechos Humanos; -Ejército; -Feminicidio; -Historia de

⁷ Que se podrían llegar a considerar en determinadas ocasiones como víctimas y verdugos del proceso informativo.

⁸ Debido a su gran número se hace imposible mencionarlas aquí, si bien pueden ser consultadas en la tesis doctoral ya mencionada: Gallur Santorum, Santiago. *Hijas del Silencio. El contexto de los asesinatos y desapariciones de mujeres en Ciudad Juárez*. Santiago de Compostela, Universidad de Santiago de Compostela (España), (12-Diciembre) 2011.

México;-Impunidad; Maquila; -Narcotráfico; -Pederastia; -Sectas Narcosatánicas y Santa Muerte;-Seguridad; -Situación social de las mujeres; -Sociedad mexicana; y Tortura.

5.2. Análisis de contenido: La investigación que aquí se presenta de manera muy resumida, ha tenido como eje central el estudio de un total de 9.000 noticias de los tres medios de comunicación mencionados (Proceso, Contralínea y CIMAC) seleccionadas por el tratamiento del narcotráfico y del feminicidio de Ciudad Juárez. El análisis de contenido se realizó en dos fases:

Fase A. Estudio de la aplicación de los valores noticia tradicionales teniendo como base las concepciones teóricas anteriormente expuestas sobre los valores noticia, la realidad de los medios y el contexto mexicano:

Se han revisado los valores noticia a través del empleo de una ficha de análisis⁹ sobre las noticias de tres medios analizados, con la que se pretendió destacar los aspectos principalmente afectados por esta reconfiguración de la noticiabilidad, contraponiendo a la vez el énfasis que unos medios ponen en unos factores sobre otros. Como indicábamos anteriormente, se establecieron una serie de categorías de los valores noticia a partir de la revisión teórica de las principales clasificaciones de los valores noticia¹⁰ que se resumen a continuación:

-1)Actualidad: Todo lo que esté cerca del presente es actualidad, tanto el pasado como el futuro próximo. La máxima del periodismo es la simultaneidad, es decir, que coincida el momento en el que ocurre la noticia con la emisión en directo de la misma.

-2)Novedad: Conocimiento que el público tiene del acontecimiento. Se suele confundir con actualidad porque lo más actual es novedad para el público.

-3) Importancia: La importancia es relativa. Un hecho puede ser importante por los siguientes factores:

-1) Cuanto mayor impacto tenga sobre la zona de difusión.

-2) Según el número de personas implicadas.

-3) Si el acontecimiento es significativo.

-4) Según evolucione el acontecimiento.

-5) En función del grado o nivel jerárquico de los implicados.

-6) Por la notoriedad del sujeto.

-7) Según el interés de la audiencia: se seleccionan acontecimientos que interesen a la audiencia del medio. A la vez, podemos decir que los intereses mayoritarios son:

-1) Proximidad geográfica.

-2) Proximidad social.

-3) Lo extraordinario.

-4) Preferencia temática.

-5) Interés humano.

Así, estos criterios, que son comúnmente aceptados por los medios de comunicación, suelen funcionar eficazmente en un número importante de ocasiones de un modo simultáneo, a la vez que, como ya se explicó en la introducción, se invisibiliza y excluye a una parte importante de la población. Sin embargo, estos criterios (junto con otros factores presentes en el proceso de producción informativa) pueden mostrar intencionadamente una pequeña parte de la realidad, aquella que conviene y aceptan tanto los medios como el conjunto de la sociedad de la zona concreta en la que se sitúa dicho medio. Es decir, que mientras se muestra esa pequeña porción del mundo, otra gran porción de la realidad queda silenciada y no es conocida para la sociedad, poniendo en entre dicho el derecho fundamental a la

⁹ Por falta de espacio suficiente no se ha podido incluir dicha ficha de análisis como anexo.

¹⁰ Consultar los siguientes artículos y libros:

Eilders, Christiane. "News factors and news decisions. Theoretical and methodological advances in Germany". *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, núm. 1, pp. 5-24, 2006. Kepplinger, Hans Mathias y Ehmig, Simone Christine. Predicting news decisions. An empirical test of the two-component theory of news selection, en *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, number 1, pp. 25-40, 2006.

Serrano, José Francisco. Redacción para periodistas: informar e interpretar. Barcelona, Ariel, 2003.

Casals Carro, María Jesús. Periodismo y sentido de la realidad. Teoría y análisis de la narrativa periodística. Madrid, Editorial Fragua, 2005.

información¹¹.

Esta circunstancia, en situaciones extremas puede dar lugar a un silenciamiento de acontecimientos realmente importantes y que al *status quo* del país en concreto no lo conviene difundir. Es precisamente algo muy similar a lo anterior lo que está ocurriendo en la actualidad con la situación de violencia extrema que está sucediendo en México desde hace ya algunos años debido en parte a la conocida como “guerra contra el narco”. Así, los cárteles de la droga que han atemorizado al país entero a base de exponer cabezas cortadas y cuerpos decapitados en la vía pública, a la vez han impuesto en los medios de comunicación un silencio obligado, fundamentado en el terrible lema “plata o plomo”: o te dejas corromper y silencias las noticias que te indique, o haces tu trabajo periodístico muriendo asesinado como consecuencia directa. El resultado evidente es un panorama de desinformación generalizado debido a que muchos medios se dedican exclusivamente a contar muertos, mientras sacan en portada las cabezas cortadas o los cuerpos decapitados arrojados por el propio narco en muchas zonas del país. Así, la situación de terror colectivo se difunde y perpetúa, a la vez que una gran cantidad de noticias importantes son silenciadas, ya que normalmente las víctimas e implicados no son utilizados como fuente.

Por todo esto los valores noticias, en situaciones excepcionales como el caso mexicano actual, no son suficientes para garantizar el derecho a la información de la ciudadanía, y por lo tanto se convierten más bien en medios perfectos que justifican el silenciamiento de hechos importantes. Así, se hace necesario la utilización de una serie de factores complementarios de noticiabilidad, que pueden funcionar de apoyo a los valores noticia, y que permitirían sacar a la luz hechos relevantes en contextos en los que la libertad informativa está cuestionada por situaciones de violencia extrema (e incluso amenazas hacia los periodistas) que indicamos en el siguiente apartado.

Fase B. Propuesta de nuevos factores de noticiabilidad y comprobación de su validez en la información publicada: Una vez realizado este estudio se identificaron una serie de valores noticia que hipotéticamente recogerían los que son utilizados en esta situación de conflicto y se comprobó su validez en las mismas informaciones estudiadas en la primera parte de este análisis de contenido. Si bien estos factores no estarían presentes en su totalidad en los tres medios, sí lo están una combinación concreta de los mismos que es la que a su vez acaba diferenciando su producción informativa y hace que sus noticias sean distintas en cada uno de los tres. Estas actitudes o factores complementarios de noticiabilidad serían los siguientes:

- 1º) Invertir los criterios sociales que marcan la noticiabilidad, es decir, cambiar las tendencias sociales que señalan lo que es considerado noticia, utilizando valores que no necesariamente son respaldados por la mayoría de la población.
- 2º) Dar “voz” a los protagonistas de las situaciones, independientemente del cargo o posición social de la persona.
- 3º) Priorizar la utilización como fuentes de las víctimas de las situaciones, independientemente de su posición socioeconómica.
- 4º) Los sujetos con algo que decir sobre el tema a tratar deben ser considerados como

¹¹ Consultar los siguientes libros: Anasagasti, Pedro de. La verdad en el periodismo. Bilbao, Mensajero, 1968. Barroso Asenjo, Porfirio. Códigos deontológicos de los medios de comunicación. Madrid, Ed. Paulinas, 1984. Benito, Ángel. La invención de la actualidad. Técnicas, usos y abusos de la información. Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1995. Bermeoslo, Francisco. El origen del periodismo amarillo. Madrid, Rialp, 1962. Bezunartea, Ofa. Noticias e ideología profesional. Bilbao, Ed. Deusto, 1988. Borrat, Héctor. El periódico, actor político. Barcelona, Gustavo Gili, 1989. Brown, J.A.C. Técnicas de persuasión. Madrid, Alianza Editorial, 1980. Coll Vinent, Roberto. Información y poder. El futuro de las bases de datos documentales. Barcelona, Herder, 1988. Collon, Michel. ¡Ojo con los media!. Guipuzcoa, Argitaletxe Hiru, 1995. Chomski, Noam y Ramonet, Ignacio. Como nos venden la moto. Barcelona, Icaria, 1996. Deseantes, José María. La información como derecho. Madrid, Editora Nacional, 1974. Guaqueli, Michel y Françoise (directores). El mecanismo de la persuasión. Bilbao, Ed. Mensajero, 1976. Goodwin, Eugene H. Por un periodismo independiente. Santafé de Bogotá, Mundo Editores, 1994. Gomis, Lorenzo. Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente. Barcelona, Paidós Comunicación, 1981. Martínez Albertos, José Luis. El ocaso del periodismo. Barcelona, CIMS, 1997. Pablos Coello, José Manuel de. Amarillismo en prensa. Santa Cruz de Tenerife, Ediciones Idea, 1997. Porcher, Louis. O Caminho da Ditadura dos Media. Lisboa, Ed. Inquêrito, 1984. Quesada, Montse. Periodismo de investigación o el derecho a denunciar. Barcelona, Editorial Cims, 1997.

fuentes, no discriminando por ideología, nivel socioeconómico o posicionamiento político.

5º) Serán considerados como fuentes hombres o mujeres.

6º) Priorizar la voz de las mujeres, fomentando a su vez la visibilización de su versión de los hechos en entornos de comunicación, a través de la difusión de noticias protagonizadas o contadas por ellas.

Los textos informativos analizados fueron los siguientes:

-Todas las noticias sobre el narcotráfico en México publicadas por Proceso desde su creación en 1976 hasta el 2010 (fecha en la que se marcó el límite de la investigación). Es necesario señalar que no es hasta 1989-1990 cuando la revista de investigación comienza a llevar a cabo una cobertura relativamente periódica de esta temática, llegando a tener en la actualidad una sección propia.

-Todas las noticias sobre el narcotráfico en México publicadas por Contralínea desde su creación en el 2001 hasta el 2010 (fecha en la que se marcó el límite de la investigación), ya que esta revista de investigación ha dedicado desde su nacimiento una gran parte de sus recursos a la investigación del narcotráfico y la corrupción asociada.

-Todas las noticias sobre el feminicidio de Ciudad Juárez publicadas por la agencia de noticias CIMAC (Comunicación e Información de la Mujer AC) desde 1999 hasta el 2010 (fecha en la que se marcó el límite de la investigación). Hay que destacar que este es el único medio de comunicación que ha llevado un seguimiento periódico de todos los hechos que rodean al feminicidio de Ciudad Juárez, así como su contextualización histórica.

6. Análisis de datos.

Tras el exhaustivo análisis de las informaciones publicadas en los medios estudiados podemos concretar la revisión y cambio de los valores noticia tradicionales y su adaptación a la situación de conflicto analizada. De este modo, los tres medios convierten en noticia hechos que no figuran en la mayoría de los medios de comunicación, rompiendo claramente la barrera de la noticiabilidad tradicional, al trabajar con los acontecimientos desde la perspectiva del derecho a la información de la sociedad (obviando así las dinámicas productivas del periodismo). Los seis factores inicialmente propuestos funcionan como una estructura definida y pensada para cambiar el panorama informativo de los medios pudiendo incluir con normalidad temáticas tan complejas y difíciles de cubrir para el periodista como el narcotráfico o el feminicidio de Ciudad Juárez (en la grave situación de conflicto que vive México), sin que determinados factores de publicación o prejuicios sociales (como el machismo o el racismo en el caso de sucesos que afectan a determinadas comunidades indígenas, etc.) funcionen como barreras. A continuación se resumen los principales resultados de análisis de datos llevado a cabo en cada uno de los casos.

Entre todas las noticias publicadas por Proceso identificamos el uso de dos factores de noticiabilidad de los seis expuestos al principio de este artículo, que son los siguientes:

-1º) Se invierten los criterios sociales que marcan la noticiabilidad, es decir, que se cambian las tendencias sociales que señalan lo que es considerado noticia.

-2º) Tienen "voz" los protagonistas de las situaciones, independientemente del cargo o posición social de la persona.

De este modo Proceso consigue por una parte, sacar a la luz hechos vinculados con el narcotráfico y la corrupción de las autoridades, a la vez que sitúa como fuentes a protagonistas de los hechos que normalmente en los medios son invisibilizados al no ser considerados como origen válido de la información. Esto se debe principalmente a que la fuente suele ser valorada por su cargo o posición socioeconómica. Así, en casos concretos en los que los protagonistas de los hechos no solo son pobres sino que son marginados socialmente por su género, etnia y tendencia ideológica, estos testimonios nunca salen a la luz, provocando así un sesgo en la realidad comunicada a través de los medios. Por tanto, a pesar de que Proceso solo suele utilizar dos de los seis factores de noticiabilidad mencionados, los resultados son realmente notables, debido a que los lleva implementando de forma sistemática en la cobertura de las noticias sobre el narcotráfico mexicano que con los valores noticia tradicionales aplicados para situaciones no conflictivas nunca entrarían a formar parte de la agenda mediática.

Gracias a todo lo mencionado la revista Proceso ha conseguido sacar a la luz en estos más de 30 años de existencia, un sin fin de tramas de corrupción vinculadas al narcotráfico, que han destapado la enorme penetración del narco en el estado mexicano y la protección que las propias autoridades le ha brindado en infinidad de ocasiones, así como la gran violencia

derivada del narcotráfico. Por ello se hace necesario destacar que la inversión de los valores noticia llevada a cabo por Proceso, además de permitir que una grandísima cantidad de hechos tremendamente relevantes se hayan convertido en noticia, ha creado una tendencia en el periodismo de investigación mexicano que ha sido llevada a su máxima expresión por medios como Contralínea o CIMAC.

En el análisis llevado a cabo de las noticias publicadas por Contralínea identificamos principalmente el uso de cuatro de los valores de los seis expuestos al principio de este artículo, que son los siguientes:

1º) Se invierten los criterios sociales que marcan la noticiabilidad, es decir, que se cambian las tendencias sociales que señalan lo que es considerado noticia.

2º) Tienen “voz” los protagonistas de las situaciones, independientemente del cargo o posición social de la persona.

3º) Se prioriza la utilización como fuente de las víctimas de las situaciones, independientemente de su posición socioeconómica.

4º) Todos los sujetos con algo que decir sobre el tema a tratar se contemplan como fuentes, no discriminando por ideología, nivel socioeconómico o posicionamiento político.

El uso de estos cuatro factores tiene como resultado una visibilización de hechos relacionados con el narcotráfico y su violencia asociada, en los que se utiliza como fuente a los propios protagonistas o víctimas de los acontecimientos. Si bien, esto se daba también en Proceso, Contralínea da un paso más, debido a lo extremo de la temática que trata y a la gran importancia de los datos que saca a la luz. Así, utilizando los cuatro criterios de noticiabilidad que consiguen la inversión de los valores noticia, el medio saca a la luz hechos tan importantes como que las propias autoridades mexicanas están llevando a cabo campañas de control social a través del uso de la violencia extrema en zonas con fuerte presencia de grupos como el APPO. Sin embargo, lo más importante es que el medio ha conseguido documentar que algunas autoridades están utilizando a grupos de sicarios de los cárteles apoyados por el propio ejército mexicano para enfrentarse a la guerrilla, en determinadas zonas del país. En concreto el medio utiliza como fuente a los propios guerrilleros e incluso a civiles testigos de dichos enfrentamientos y del vínculo entre autoridades y cárteles en la lucha contra la guerrilla .

Este tipo de noticias, que sería imposible publicar en otro medio de comunicación mexicano, en Contralínea se han convertido en su sello de identidad, marcadas por una profunda crítica hacia la corrupción y protección del narco por parte de las propias autoridades. Es necesario destacar por tanto, que normalmente los medios de comunicación no suelen tomar como fuentes a miembros de grupos guerrilleros, debido a un claro posicionamiento ideológico dentro de la línea editorial en contra de la insurrección armada llevada a cabo en ciertas zonas de México y América Latina. Sin embargo, en el caso concreto de Contralínea el hecho de utilizar a miembros guerrilleros y testigos de los enfrentamientos como fuente, no implica el apoyo ideológico a la guerrilla, sino más bien la búsqueda de completar un espectro de la realidad que normalmente nunca es cubierto debido a que se rechaza como fuente a una parte de los protagonistas de los hechos, a la vez que se difunde las contradictorias versiones de las voces oficiales: las propias autoridades.

La utilización de los protagonistas de los hechos como fuentes, a pesar de que es algo básico en el periodismo teórico, en la realidad de la práctica se convierte en algo poco común en los medios. Si bien se justifica basándose en la línea editorial del medio en cuestión, esta tendencia oculta un ejercicio de “mala paxis” periodística donde los acontecimientos se exponen a través de las voces oficiales y de las fuentes que se encargan de velar por la estabilidad del *statu quo*. Si todo esto lo aplicamos a la cobertura de los sucesos relacionados con el narcotráfico, teniendo en cuenta lo tremendamente peligroso que supone el periodismo de este tipo que engloba autocensura y riesgo real para la vida del periodista, se acaba produciendo un grandísimo sesgo de la realidad. Sin embargo, Contralínea rompe esta tendencia ofreciendo noticias de una altísima calidad, caracterizadas por el uso como fuentes de los protagonistas de los hechos, independientemente de cuál sea su adscripción política o clase social. El resultado es un periodismo de investigación tremendamente crítico con la versión de las autoridades y que no hace campaña política de una idea sino que pretende ofrecer un panorama más amplio de la realidad (del narcotráfico): aquellos hechos que normalmente son negados y ocultados por las propias autoridades.

En el análisis de las noticias publicadas por CIMAC en la cobertura que ha llevado a cabo sobre el feminicidio de Ciudad Juárez, hemos podido identificar el uso de los seis factores

de noticiabilidad expuestos al principio de este artículo, que son los siguientes:

- 1º) Se invierten los criterios sociales que marcan la noticiabilidad, es decir, que se cambian las tendencias sociales que señalan lo que es considerado noticia.
- 2º) Tienen "voz" los protagonistas de las situaciones, independientemente del cargo o posición social de la persona.
- 3º) Se prioriza la utilización como fuente de las víctimas de las situaciones, independientemente de su posición socioeconómica.
- 4º) Todos los sujetos con algo que decir sobre el tema a tratar (narcotráfico o feminicidio) se contemplan como fuentes, no discriminando por ideología, nivel socioeconómico o posicionamiento político.
- 5º) Son considerados como fuentes hombres o mujeres por igual.
- 6º) Se prioriza la voz de las mujeres, fomentando a su vez la visibilización de su versión de los hechos en entornos de comunicación a través de la difusión de noticias protagonizadas o contadas por ellas.

CIMAC practica un tipo de periodismo bien distinto al estilo de Proceso, y con algunas similitudes al de Contralínea, pero que tiene como característica fundamental el género. Así, mientras Proceso y Contralínea llevan a cabo una inversión de los valores noticia en la información relacionada con el narcotráfico, CIMAC lo hace en la cobertura del feminicidio de Ciudad Juárez. A pesar de las aparentes diferencias que podrían entenderse como derivadas de este tipo de temática, en realidad el medio hace una cobertura informativa que tiene en cuenta cualquier problemática que afecta a las mujeres. Así, en el caso del feminicidio, CIMAC ha conseguido sacar a la luz a través de algunas sus noticias el vínculo existente entre el narco y los asesinatos y desapariciones de mujeres ocurridos en Ciudad Juárez. Debido a esto, en casos concretos el medio hace a la vez una cobertura informativa conjunta del feminicidio y del narcotráfico, que se puede entender como la información de la implicación que personas vinculadas al narco han tenido en la comisión y protección de dichos crímenes.

Como vemos en el esquema de factores de noticiabilidad utilizados, CIMAC ha usado aquellos factores usados también por Proceso (dos) y Contralínea (cuatro), y ha añadido dos más que se centran en la visión de género. Así, mediante la equiparación de hombres y mujeres como fuentes y de la priorización de la voz de las mujeres como protagonistas de los hechos, CIMAC ha perfeccionado la inversión de los valores noticia, logrando sacar a la luz los acontecimientos de los que ningún otro medio informa.

Para entender la gran importancia que tiene para el periodismo la cobertura del feminicidio llevada a cabo por esta agencia de noticias, debemos analizar el espectro habitual de la realidad cubierta por una gran mayoría de los medios. Así, a pesar de que el mundo está formado por hombres y mujeres, y ambos suelen ser protagonistas de los hechos a partes iguales, habitualmente la voz de las mujeres está mucho menos considerada como fuente que la de los hombres. Esta situación se agrava sobremanera si las mujeres protagonistas son de estatus socioeconómico bajo y más aún si tienen rasgos étnicos en países con sociedades claramente racistas. Por todo ello, la versión de la realidad en la que las mujeres son protagonistas de los hechos, simplemente está fuera del espectro informativo ofrecido por la mayoría de los medios de comunicación. Por lo tanto, estamos siendo informados frecuentemente de una realidad en la que la mitad de la sociedad, las mujeres, son frecuentemente excluidas como fuentes incluso cuando son víctimas o protagonistas de los hechos publicados. Y si tenemos en cuenta que otra parte importante de la sociedad es a la vez excluida por ser pobre, si pensamos en el caso de mujeres pobres, la exclusión de la agenda mediática es todavía más evidente.

CIMAC ha roto definitivamente con esta exclusión de las mujeres de las noticias publicadas en los medios, haciendo justo lo contrario a lo hecho tradicionalmente: priorizando la voz de las mujeres como fuentes. Esto ha provocado la salida a la luz de un si fin de temáticas que hasta el momento no eran tenidas en cuenta por los medios. Así, la inversión de los valores noticia, apoyada en los factores de noticiabilidad mencionados previamente, permite que se conozcan a través de algunas de las noticias publicadas en CIMAC hechos tan graves como la posible implicación del narcotráfico en una parte de los crímenes del feminicidio de Ciudad Juárez. Esto ha sido debido, fundamentalmente, a la priorización como fuente de la voz de las familias de las víctimas y de aquellos expertos y personalidades que han aportado pruebas irrefutables que señalan una gran red de corrupción y poder detrás de una parte de dichos crímenes.

Por todo lo anterior podemos considerar que CIMAC ha conseguido aplicar hasta sus

últimas consecuencias la inversión de los valores noticia, dentro de una perspectiva de género, que no pretende excluir a los hombres de la realidad, sino incluir a las mujeres en ella. De esta forma, las mujeres se convierten a voces autorizadas al ser víctimas o protagonistas de acontecimientos que de otra manera estarían silenciados. La cobertura del feminicidio de Ciudad Juárez llevada a cabo por esta agencia de noticia es por tanto el mejor ejemplo de inversión de valores noticia, y de la infinidad de posibilidades informativas que ofrece este modo de entender el periodismo.

7. Conclusiones:

Es innegable que los medios de comunicación tradicionales llevan a cabo un inevitable sesgo de la realidad al ofrecernos únicamente una muy pequeña parte de la misma, invisibilizando a la vez a pobres y excluidos sociales. Esta situación, se deriva de la imposibilidad de informar de todo lo que sucede, por lo que ha sido aceptado y justificado en infinidad de ocasiones apoyándose en la línea editorial de los medios y en mecanismos de selección de noticias, como son los valores noticias. El problema viene cuando la propia sociedad adquiere la consciencia, de que normalmente muchos medios no ofrecen una serie de acontecimientos no por la imposibilidad de incluirlos todos, sino que informan de unos hechos que incluyen en la agenda informativa para evitar así que se conozcan otros.

Esta investigación ha permitido comprobar que medios tan distintos como Proceso, Contralínea y CIMAC, han llevado a cabo un cambio concreta del paradigma de los valores noticia tradicionales, apoyándose en una serie de factores, con el principal objetivo de informar de aquellos hechos que son silenciados por otros muchos medios de comunicación, visibilizando a la vez a personas y grupos normalmente excluidos. Estos factores están presentes en la actualidad en estos tres medios, Proceso, Contralínea y CIMAC, que han sacado a la luz así noticias sobre las dos temáticas ya mencionadas que no son difundidas por casi ningún otro medio. Por lo tanto, estos criterios mencionados previamente son esenciales para dar a conocer hechos que, a pesar de ser invisibilizados por la mayoría de los medios de comunicación, tienen mucha importancia para garantizar el derecho a la información de la sociedad civil en toda democracia que se precie de tal.

Las consecuencias para el ejercicio del periodismo son directas, muestran que otro tipo de periodismo es posible, incluso en situaciones en las que es totalmente evidente que los periodistas se han convertidos en víctimas y verdugos de la información. Así, enfrentándose al terrible lema “plata o plomo” del narco que ofrece al periodista la brutal decisión de tener que elegir entre morir (el plomo hace referencia a la bala) o vivir en la riqueza (la plata hace referencia a las grandes ganancias que aporta la corrupción del narco), los profesionales de la información de medios como Proceso, Contralínea o CIMAC, se posicionan de manera contundente y eligen una tercera opción: el hacer bien su trabajo, cuestionando las bases tradicionales del periodismo, para informar a la sociedad, aunque esto ponga en riesgo su propia seguridad. Gracias a esta actitud, poco a poco se empieza a romper una dinámica de invisibilización que los medios suelen llevar a cabo hacia pobres y excluidos sociales. Así, a pesar de que queda mucho por hacer en este ámbito, a la vez, se abre un horizonte de esperanza.

8. Referencias bibliográficas.

- Ali Msengwa, Mrisho. The news media and foreign policy in International relations. Dar es Salaam, Centre for Foreign Relations, 1981.
- Agudelo, Irene, “La Influencia de las rutinas productivas en la construcción del acontecer nacional: El caso de Siglo 21, periódico de Guadalajara, México”, Comunicación y Sociedad, (Universidad de Guadalajara, México), nº 28, 1996, pp. 83-114.
- Agrawal, Hema. Society, culture and mass Communications: Sociology of journalism. Jaipur, Rawat Publications, 1995.
- Aguilera, Octavio. Las ideologías en el periodismo. Madrid, Paraninfo, 1990.
- Aguinaga, Enrique de. Periodismo, Profesión. Madrid, Fragua, 1980.
- Alcalde, Carmen. Cómo leer un periódico. Barcelona, ATE, 1981.
- Alfonzo, Alejandro. El estado de la libertad de expresión en Centroamérica, México y República Dominicana. San José, Instituto Interamericano de Derechos Humanos, 2005.
- Alsina, Miquel Rodrigo. La producción de la noticia. Paidós Comunicación, Barcelona, 1989.
- Altabella, José. Corresponsales de guerra. Madrid, Febo, 1945.
- Álvarez, Federico. La información contemporánea. Caracas, Contexto, 1978.
- Amestoy, Alfredo. El reportero. Madrid, Rialp, 1963.

- Anasagasti, Pedro de. *La verdad en el periodismo*. Bilbao, Mensajero, 1968.
- Anguita, Eduardo. *Grandes hermanos*. Buenos Aires, Colihue, 2002.
- Arceguet, Lucrecia Silvia. *Globalización y comunicación*. Buenos Aires, Editorial de la Universidad Nacional de la Plata, 1997.
- Arellano, Laura, CHONG, Blanca y otros, "Temas y fuentes informativas en la prensa mexicana: Estudio comparativo", en LOZANO, José Carlos (ed.), *Anuario de Investigación de la Comunicación Coneicc 2*, CONEICC, México, 1995, pp. 241-260.
- Armañanzas, Emy, "La acción de los gatekeepers ante los referentes", *Comunicación y Sociedad*, vol. VI, nos 1-2, 1993, pp. 87-96.
- Armentia, José Ignacio y José María Caminos. *Fundamentos de periodismo impreso*. Barcelona, Ariel, 2003.
- Arrueta, César. *¿Qué realidad construyen los diarios?*. Buenos Aires, La Crujía, 2010.
- Asociación Bolivariana de Investigadores de la Comunicación. *Comunicación, nuevos escenarios y conflictos sociales: memoria académica, volumen 2004*. Asociación Bolivariana de Investigadores de la Comunicación, 2005.
- Asociación de la Prensa de Barcelona. *Ante la crisis de la prensa diaria*. Barcelona, Asociación de la Prensa de Barcelona, 1980.
- Asociación por los derechos civiles (ADC). *Una censura sutil. Abuso de publicidad oficial y otras restricciones a la libertad de expresión en la Argentina*. Buenos Aires: Open Society Institute, 2005.
- (ADC). *El precio del silencio. Abuso de publicidad oficial y otras restricciones a la libertad de expresión en la Argentina*. Buenos Aires: Open Society Institute, 2008.
- Baffrey, Jean-Claude. *Méthodes de recherche en communication sociale*. Lovaina, Universidad Católica, 1967-68.
- Bagdikian, Ben H. *The Press Monopoly*. Boston, Beacon Press, 2000.
- Bardín, Laurence. *L'analyse de contenu*. París, PUF, 1977.
- Barroso Asenjo, Porfirio. *Códigos deontológicos de los medios de comunicación*. Madrid, Ed. Paulinas, 1984.
- Barroso García, Jaime. *Tratamiento de la información en televisión*. Madrid, IORTV, 1897.
- Bassets, Luis (ed.). *De las ondas rojas a las radios libres*. Barcelona, Gustavo Gili, 1981.
- Bauman, Zygmunt. *En busca de la política*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2002.
- *La sociedad sitiada*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2004.
- *Modernidad líquida*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2004.
- *Vidas desperdiciadas: la modernidad y sus parias*. Buenos Aires, Paidós, 2005.
- *Vida líquida*. Buenos Aires, Paidós, 2006.
- *Vida de consumo*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 2007.
- *Miedo líquido. La sociedad contemporánea y sus temores*. Buenos Aires, Paidós, 2007.
- *Tiempos líquidos*. Buenos Aires, Tusquets, 2007.
- *Ética postmoderna*. Madrid, Siglo XXI, 2009.
- *El arte de la vida*. Buenos Aires, Paidós, 2009.
- Becerra, Martín y Guillermo Mastrini. *Los dueños de la palabra*. Buenos Aires: IPYS, Prometeo, 2009.
- Beck Ulrich. *La sociedad de riesgo*. Barcelona, Paidós, 2006.
- Beltrán, Luis Ramiro. *Investigación sobre medios de comunicación en Latinoamérica: Inicio, trascendencia y proyección*. Plural Editores, 2000.
- Benito, Ángel. *La invención de la actualidad. Técnicas, usos y abusos de la información*. Fondo de Cultura Económica, Madrid, 1995.
- Beneyto, Juan. *Mass-Communications*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1957.
- *Ordenamiento jurídico de la información*. Madrid, Instituto de Estudios Políticos, 1961.
- *Teoría y técnica de la opinión pública*. Madrid, Tecnos, 1961.
- *La opinión pública internacional*. Madrid, Tecnos, 1969.
- *Información y sociedad*. Madrid, Revista de Occidente, 1970.
- *Conocimiento de la información*. Madrid, Alianza Editorial, 1973.
- *El saber periodístico*. Madrid, Editora Nacional, 1976.
- *La información configurante*. Madrid, Editora Nacional, 1976.
- Benito, Ángel. *Lecciones de Teoría General de la Información*. Madrid, García Blanco, 1972.
- *La socialización del poder de informar*. Madrid, Pirámide, 1978.
- *Fundamentos de la Teoría General de la Información*. Madrid, Pirámide, 1982.
- *Ecología de la Comunicación de Masas*. Madrid, EUEMA, 1989.

- et al. Técnicas y contenido de la información. Pamplona, EUDEMA, 1964.
- et al. Ciencia y enseñanza del Periodismo. Pamplona, EUNSA, 1967.
- (Coordinador). Comunicación y Sociedad (Homenaje al prof. D. Juan Beneyti). Madrid, Universidad Complutense, 1983.
- (Director). Diccionario de Ciencias y Técnicas de Comunicación. Madrid, Ed. Paulinas, 1991.
- Berelson, Bernard. Content Analysis in Communications Research. Glencoe, Ill., The Free Press, 1952.
- y M. Janowitz (comps.). Reader in Public Opinion and Communication. Glencoe, Ill., The Free Press, 1953.
- y Lazarsfeld, Paul F. The Analysis of Communication Content. Chicago y Nueva York, University of Chicago and Columbia University preliminary Draft, 1948.
- Berlo, David K. El proceso de la comunicación. Introducción a la teoría y a la práctica. Buenos Aires, Ateneo, 1969.
- Bertrao, Luis. Periodismo interpretativo. Porto Alegre, Sulina, 1976.
- Bermeoslo, Francisco. El origen del periodismo amarillo. Madrid, Rialp, 1962.
- Bernal, Sebastián y Luis Alberto Chillón. Periodismo informativo de creación. Barcelona, Mitre, 1985.
- Bertrand, Claude-Jean. Los medios de comunicación social en Estados Unidos. Pamplona, EUNSA, 1983.
- Bertaux, Daniel, Biography and society: The life history approach in the social sciences, Sage, London, 1981.
- Bezúnarte, Ofa. Noticias e ideología profesional. Bilbao, Ed. Deusto, 1988.
- et al. La prensa ante el cambio de siglo. Bilbao, Ed. Deusto, 1988.
- Bolch, Judith y Kay Miller. Investigative and In-Depth Reporting. N. York, Hasting House, 1978.
- Bond, F. Fraser. Introducción al periodismo. México, LIMUSA, 1974.
- Borden, George A. Introducción a la teoría de la comunicación humana. Madrid, Editora Nacional, 1974.
- Braijnovic, Luka. Tratamiento periodístico de la información. Pamplona, EUNSA, 1967.
- Deontología periodística. Pamplona, EUNSA, 1969.
- Tecnología de la información. Pamplona, EUNSA, 1974.
- El ámbito científico de la Información. Pamplona, EUNSA, 1979.
- Briggs, Mark. Periodismo 2.0: Una guía de alfabetización digital para sobrevivir y prosperar en la era de la información. Texas, Knight Center for Journalism in the Americas, 2007.
- Brown, J.A.C. Técnicas de persuasión. Madrid, Alianza, 1978.
- Bryson, Lyman (comp.). The Communications of Ideas. Nueva York, Harper, 1948.
- Bolívar, Antonio y Jesús Fernández. La investigación biográfico-narrativa en educación. Enfoque y metodología. La Muralla, Madrid, 2001.
- Borrat, Héctor. El periódico, actor político. Barcelona, Gustavo Gili, 1989.
- Burgelin, Olivier. La comunicación de masas. Barcelona, ATE, 1974.
- Bustamente, Enrique. Los amos de la información en España. Madrid, Akal, 1982.
- Calvo Hernando, Manuel. Periodismo científico. Madrid, Paraninfo, 1977.
- Civilización tecnológica e información. Barcelona, Mitre, 1982.
- Cantón, Santiago y Damián Loreti. Libertad de expresión en América Latina. Buenos Aires, Facultad de Periodismo y Comunicación Social, Universidad Nacional de La Plata, 2000.
- Cañizález, Andrés. Tiempos de cambio: Política y comunicación en América Latina. Caracas, Universidad Católica Andrés Bello, 2009.
- Cardo Guaderas, José. Periodismo. México, Diana, 1974.
- Carmen, Meza Ingar. El derecho a la información. Carmen Meza Ingar, 2001.
- Carpenter, Serena, "How online citizen journalism publications and online newspapers utilize the objectivity standard and rely on external sources", Journalism & Mass Communication Quarterly, vol. 85, nº 3, 2008, pp. 533-550.
- Casado Velarde, Manuel. Lengua e ideología. Pamplona, EUNSA, 1988.
- Casasús, José María. Ideología y análisis de medios de comunicación. Barcelona, Mitre, 1985.
- y Xavier Roig. La prensa actual. Barcelona, Edicions 62, 1981.
- Castelli, Eugenio. Temas de ética periodística. Santa Fe (Argentina), Colmegna, 1968.
- Casals Carro, María Jesús. Periodismo y sentido de la realidad. Teoría y análisis de la narrativa periodística. Madrid, Editorial Fragua, 2005.
- Casermeyro de Pereson, Alicia. Los medios en las elecciones. Agenda-setting en la ciudad de

Buenos Aires. Buenos Aires: Editorial de la Universidad Católica Argentina, 2004.

Castells, Manuel. La era de la información. La sociedad en red. Alianza, Madrid, 2001.

— Comunicación y poder. Madrid, Alianza, 2009.

Cazaeneuve, Jean. El hombre telespectador. Barcelona, Gustavo Gili, 1977.

CBS NEWS. Técnica de las noticias en televisión. México, Trillas, 1968,

Cebrián, Juan Luis. La prensa y la calle. Madrid, Nuestra Cultura, 1980.

— ¿Qué pasa en el mundo?. Barcelona, Salvat, 1981.

Cervantes, Cecilia, “Especificidades en el análisis de contenido de noticiarios de televisión locales”, en LOZANO, José Carlos (ed.), Anuario de Investigación de la Comunicación Coneicc 3, CONEICC, México, 1996a, pp. 77-112.

Cervantes, Cecilia, “Valores noticiosos en el periodismo televisivo de nota roja”, Comunicación y Sociedad, (Universidad de Guadalajara, México), nos 25-26, 1996b, pp. 89-138.

Cervantes, Cecilia, La construcción del acontecer público: el caso del noticiario televisivo “Al Tanto”, Guadalajara, Jalisco, México, 2002.

Cesareo, Giovanni. Es noticia (Fuentes, procesos, tecnologías y temas en el aparato informativo). Barcelona, Mitre, 1986.

Charnley, Mitchell V. Periodismo informativo. Buenos Aires, Troquel, 1971.

Chomsky, Noam y Herman Edward. Propaganda, desinformación y consenso en los medios de comunicación de masas. Barcelona, Crítica, 1990.

— y Ramonet, Ignacio. Como nos venden la moto. Barcelona, Icaria, 1996.

Christofolletti, Rogério (Org.). Vitrine e vidraça: Crítica de Mídia e Qualidade no Jornalismo. LabCom Books, 2010.

— Indicadores da Qualidade no Jornalismo: políticas, padrões e preocupações de jornais e revistas brasileiros. Brasília, Rede Nacional de Observatórios de Imprensa/Unesco, 2010.

— Ética no jornalismo. Editora Contexto, 2008.

— y Maria José Baldessar (org.). Jornalismo em perspectiva. Florianópolis, UFSC, 2005.

— y Francisco José Karam (org.). Jornalismo investigativo e pesquisa científica. Santa Catarina, Editora Insular, 2005.

Clark, Wesley C. El periodismo futuro en la comunicación de masas. Buenos Aires, Troquel, 1966.

Cimadevilla, Gustavo y Edgardo Carniglia. Comunicación, ruralidad y desarrollo: Mitos, paradigmas y dispositivos de cambio. Buenos Aires, Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, 2004.

— Dominios: Crítica a la razón intervencionista, la comunicación y el desarrollo sustentable. Buenos Aires, Prometeo Libros, 2004.

Clauss, Roger. L'information d'actualité. Neuchatel, Office de Publicité, 1953.

— Bosquejo de una sociología de la noticia. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1961.

— Le Journal et l'actualité. Verviers, Marabout, 1967.

— Sociología de la información. Quito, CIESPAL, 1968.

Coblentz, Edmond. Los periodistas hablan. Buenos Aires, Agora, 1958.

Coll Vinent, Roberto. Información y poder. El futuro de las bases de datos documentales. Barcelona, Herder, 1988.

Collon, Michel. ¡Ojo con los media!. Guipuzcoa, Argitaletxe Hiru, 1995.

Colombo, Furio. Televisión: La realidad como espectáculo. Barcelona, Gustavo Gili, 1979.

Committe to Protect Journalists. Attacks on to the press, 1991: A comprehensive Worldwide Survey. The comité, 1991.

Comitee on Modern Jornalism. Periodismo moderno. México, Letras, 1967.

Condesso, Fernando. Derecho a la información. Crisis del sistema político. Transparencia de los poderes públicos. Madrid, Dykinson, 2011.

Conesa Sánchez, Fernando. La libertad de la empresa periodística. Pamplona, EUNSA, 1978.

Copple, Neale. Un nuevo concepto del periodismo. Reportajes interpretativos. México, Pax, 1970.

Costa, Pedro-Oriol. La crisis de la televisión pública. Barcelona, Paidós, 1982.

Cytrynblum Alicia (comp.). Niñez y adolescencia en la prensa argentina. Buenos Aires, Periodismo Social Asociación Civil, 2008.

Dader José Luis. El periodista en el espacio público. Barcelona, Bosch, 1992.

Davara, Francisco Javier. “Profesionales de la comunicación”, en Ángel Benito (director), Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación, Madrid, Ed. Paulinas, 1991.

Davis, A., "Investigating journalist influences on political issue agendas at Westminster", *Political Communication*, vol. 24, nº 2, 2007, pp. 181-199.

Davis Nick. *Flat Earth News*. Londres: Chatto & Windus, 2008.

Dayan, Daniel (Comp). *En busca del público*. Barcelona, Gedisa, 1997.

De Gregorio, Doménico. *Metodología del periodismo*. Madrid, Rialp, 1966.

Delgado Cebrián, Alberto. *Introducción al periodismo*. Madrid, Alhambra, 1981.

Delgado Dugarte, Carlos. *Periodismo informativo*. Caracas, Universidad Central de Venezuela, 1974.

De la Torre, Lidia y María Teresa Téramo. *La noticia en el espejo*. Buenos Aires, Editorial de la Universidad Católica, 2004.

Delgado, Ariel. *Agresiones a la prensa, 1991-1995*. Buenos Aires, Asociación de Madres de la Plaza de Mayo, 1995.

Dennis, Everett E., y Rivers, William L. *Other Voices: the New Journalism in America*. San Francisco, Canfield Press, 1974.

Denoyer, Pierre. *Le press moderne*. París, PUF, 1962.

Deseantes, José María. *La relación contractual entre autor y editor*. Pamplona, EUNSA, 1970.

— *El autocontrol de la actividad informativa*. Madrid, EDICUSA, 1973.

— *La información como derecho*. Madrid, Editora Nacional, 1974.

— *La función de informar*. Valladolid, Diputación Provincial, 1976.

— *La verdad en la información*. Valladolid, Diputación Provincial, 1976.

— *Fundamentos del derecho a la información*. Madrid, Confederación Española de Cajas de Ahorro, 1977.

— A. Nieto y M. Urabayen. *La cláusula de conciencia*. Pamplona, EUNSA, 1978.

Desinano de Ossanna, Norma. *El discurso periodístico*. Buenos Aires, Plus Ultra, 1987.

Diezhandino Nieto, María Pilar. *El quehacer informativo: el arte de escribir un texto periodístico*. Bilbao, Servicio Editorial de la Universidad del País Vasco, 1994.

Dijk, Teun A. Van. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Paidós, 1990.

Dodge, John y George Viner. *The practice of Journalism*. Londres, Heinemann, 1963.

Domécq, Roberto. *Problemas de comunicación y desarrollo*. Buenos Aires, Universidad Nacional de General Sarmiento, 2004.

Dorfman, Ariel y Armand Matelart. *Para leer al pato Donald*. Madrid, Ed. Siglo XXI, 1978.

Dovifat, Emil. *Periodismo*. México, UTEHA, 1959.

— *Política de la información*. Pamplona, EUNSA, 1980.

Echecurre, Guillermo. *Periodistas bajo fuego: Los ataques a la libertad de prensa*. Catálogos, 1997.

Eco, Umberto. *La estrategia de la ilusión*. Buenos Aires, Lumen, 1986.

Eilders, Christiane. "News factors and news decisions. Theoretical and methodological advances in Germany". *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, núm. 1, pp. 5-24, 2006.

Elizalde Luciano, Damián Fernández Pedemonte y Mario Riorda. *La construcción del consenso*. Buenos Aires, La Crujía, 2006.

English, Earl y Clarence Hach. *Periodismo académico*. México, EDAMEX, 1988.

Estudio de comunicación/ Universidad Austral. *Periodistas y empresas: claves de una relación necesaria*. Buenos Aires, Argentina, 2009.

Estudio de comunicación/Demométrica. *Periodistas, empresas e instituciones: claves de una relación necesaria*, Madrid, 2006.

Facultad de Ciencias de la Información. *Los mensajes de la comunicación periodística*, Madrid, Universidad Complutense, nº5, *Revista de Ciencias de la Información*, 1988.

Fagagoa, Concha. *Periodismo interpretativo. Análisis de la noticia*. Barcelona, Mitre, 1982.

— "Fuentes informativas", en Ángel Benito (director), *Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación*, Madrid, Ed. Paulinas, 1991.

Fallows, James M. *Breaking the news: how the media undermine American democracy*. New York, Pantheon Books, 1996.

Fattorello, Francesco. *Introducción a la técnica social de la información*. Caracas, Universidad Central de Venezuela, Facultad de Humanidades y Educación, Escuela de Periodismo, 1969.

Faus Belau, Angel. *La ciencia periodística de Otto Groth*. Pamplona, Instituto de Periodismo, 1966.

Faye, Jean-Pierre. *Los lenguajes totalitarios*. Madrid, Guadiana, 1973.

- Febbo, Dino Pablo et al. Ataques a la prensa: informe 2003. Buenos Aires, Asociación para la Defensa del Periodismo Independiente, 2004.
- Ferreira, Fernando. Una historia de la censura. Grupo Editorial Norma, 2000.
- Fernández Areal, Manuel. La libertad de prensa en España. Madrid, Paraninfo, 1967.
- El derecho a la información. Barcelona, Juventud, 1971.
- El control de la prensa en España. Madrid, Guadiana, 1973.
- Fernández Pedemonte, Damián. Conmoción pública. Los casos mediáticos y sus públicos. Buenos Aires, La crujía, 2010.
- Ferry, Jean et al. El nuevo espacio público, Barcelona, Gedisa, 1988.
- Fishman, Mark. Manufacturing the news, University of Texas Press, Austin, TX, 1980.
- Fishman, Mark, "News and nonevents: Making the visible invisible", en Berkowitz, Daniel (ed.), Social meaning of news, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, 1997, pp. 210-229.
- Fontcuberta, Mar de. Estructura de la noticia periodística. Barcelona, ATE, 1980.
- La noticia. Pistas para percibir el mundo. Barcelona, Paidós, 1993.
- Países y medios de comunicación. Enciclopedia del Periodismo (III). Barcelona, Mitre, 1986.
- y José Luis Mompert Gómez. Alternativas y comunicación. Crítica de experiencias y teorías. Barcelona, Mitre, 1983.
- Frankenberg, Lorena, "Monterrey y sus organizaciones mediáticas. Un retorno al estudio de la ideología a través de cuatro comunicadores", Revista Latina de Comunicación Social, nº 63, 2008, pp. 294-302.
- Frankenberg, Lorena y Reséndez, Laura, "Ideología e identidad: la programación televisiva local en Monterrey, Cambios y Gente Regia", ponencia presentada en el Encuentro de Cultura Contemporánea de Nuevo León, Fórum Universal de las Culturas, Monterrey, 14 de noviembre 2007.
- Fregoso, Gilberto, "La prensa de Guadalajara: cuatro versiones de una tragedia", Comunicación y Sociedad, (Universidad de Guadalajara, México), nos 16-17, 1992, pp. 155-194.
- Fiedman, G., et al. Los efectos de la comunicación de masas. Buenos Aires, Jorge Álvarez, 1969.
- Friedrich Naumann Stiftung International Colloquium. The media in the service of human rights and development: proceedings of the Fourteenth International Colloquium of the Friedrich Naumann Foundation, Tunis, 20th-22nd September, 1981, Volumen 1981.
- Fuentes N. Raúl. La comunicación desde una perspectiva sociocultural: Acercamientos y provocaciones, 1997-2007. ITESO, 2008.
- Fuentes Pujol, María Eulalia. La información documentada. Barcelona, ATE, 1981.
- Gailard, Philippe. Técnica del periodismo. Barcelona, Oikos-Tau, 1972.
- Galtung, Johan y Ruge, Mari, "The structure of foreign news: the presentation of the Congo, Cuba and Cyprus crises in four Norwegian newspapers", en Journal of International Peace Research, núm. 2, pp. 64-91, 1965.
- Gallagher, Margaret, "Negotiations of Control in Media Organizations and Occupations", en Gurevitch, Michael, BENNET, Tony, y otros (eds.), Culture, Society and the Media, Methuen & Co., New York, NY, 1982, pp. 151-173.
- Garcías Labrado, Francisco. La ayuda económica del Estado a la prensa. Pamplona, Instituto de Periodismo, 1966.
- Gans, Herbert J. Deciding what's news. A study of CBS Evening News. NBC nightly New, Newsweek and Time. Nueva York, Pantheon Books, 1980.
- García Canclini, Néstor (coord.) Culturas en globalización. Caracas, CLACSO/Nueva Sociedad, 1996.
- Gauquelin, Michel y Françoise (directores). El mecanismo de la persuasión. Bilbao, Ed. Mensajero, 1976.
- Gerbner, George, "Mass Media and Human Communication Theory", en McQuail, Denis (ed.), Sociology of Mass Communications, Penguin, London, 1972, pp. 35-38.
- Gauthier Gilles, Gosselin A. y Mouchon J.(Comps.). Comunicación y Política. Barcelona, Gedisa, 1998.
- Gómez Mompert, J. L. Los titulares en prensa. Barcelona, Mitre, 1982.
- Gomis, Lorenzo. El medio media: La función política de la prensa. Barcelona, Mitre, 1987.
- Teoría del periodismo. Cómo se forma el presente. Barcelona, Paidós Comunicación, 1981.
- Teoría del periodismo. Barcelona, Paidós, 1991.

- González Casanova, José Antonio. *El régimen político de la televisión*. Barcelona, Nova terra, 1966.
- *Comunicación humana y comunidad política*. Madrid, Tecnos, 1968.
- González Molina, Gabriel, "Organización, burocracia y profesión: determinación institucional de las comunicaciones sociales", en Sánchez, Enrique (ed.), *La investigación de la comunicación en México: logros, retos y perspectivas*, Ediciones de Comunicación/ Universidad de Guadalajara, México, 1987, pp. 217-230.
- González, Fernando. *La cocina de la noticia*. Buenos Aires, Colihue, 1998.
- Goodwin, Eugene H. *Por un periodismo independiente*. Santafé de Bogotá, Mundo Editores, 1994.
- Gubern, Roman. *Mensajes icónicos en la cultura de masas*. Barcelona, Lumen, 1974.
- *Comunicación y cultura de masas*. Barcelona, Edicions 62, 1977.
- Guaqueli, Michel y François (directores). *El mecanismo de la persuasión*. Bilbao, Ed. Mensajero, 1976.
- Gutiérrez Coba, Lilita, "La información judicial en la prensa colombiana, camino a la pérdida de credibilidad", *Revista Latina de Comunicación Social*, n° 58, 2004, <http://www.revistalatinacs.org/200402indice58.htm>, 20-08-2009.
- Habermas, Jürgen. *Historia y crítica de la opinión pública. La transformación estructural de la vida pública*. Barcelona, Gili, 1994.
- Hale, Julian. *La radio como arma política*. Barcelona, G. Gili, 1979.
- Halloran, James P. *Los efectos de la televisión*. Madrid, Editora Nacional, 1974.
- Halperín Jorge. *Noticias del poder*. Buenos Aires, Aguilar, 2007.
- Hansen, Kathleen A., Neuzil, Mark y Ward, Jean, "Newsroom topic teams: Journalists' assessments of effects on news routines and newspaper quality", *Journalism and Mass Communication Quarterly*, vol. 75, n° 4, 1998, pp. 803-821.
- Hohenberg, John. *Free press/free people: The best cause*. Nueva York, Free press, 1973.
- *El periodista profesional. (Guía para el reportero moderno)*. México, Letras, 1964.
- *Los medios de comunicación reflexiones de un periodista*. México, Letras, 1970.
- *Ciencias y técnicas de la información*. México, Interamericana, 1982.
- Human Rights Watch. *Ni seguridad, ni derechos. Ejecuciones, desapariciones y torturas en la "guerra contra el narcotráfico" de México*. New York, Human Rights Watch, 2011.
- Iglesias, Francisco. *Historia de una empresa periodística*. Prensa Española. Madrid, Prensa Española, 1980.
- *La televisión dominada*. Madrid, Rialp, 1990.
- Imbert, Gérard. *Los discursos del cambio*. Madrid, Akal, 1990.
- y José Vidal Beneyto. *El país o la referencia dominante*. Barcelona, Mitre, 1986.
- Inter-American Press Association. *Report on [i.e. Of] the Committee of [i.e. On] Freedom of the Press and Information*. Miami, Inter-American Press Association, 1986.
- International Press Institute. *Brave News Worlds. Navigating the News Media Landscape*. Viena, IPI, 2011.
- *Government Pressures on the Press*. Viena, International Press Institute, 1955.
- *Media and Money. Worldwide economy upheaval changes the shape of the news*. Viena, IPI, 2011.
- *World Press Freedom Review. Focus on the Americas*. Viena, IPI, 2010.
- *World Press Freedom Review. Focus on Asia*. Viena, IPI, 2008.
- Johnson, Michel L. *El Nuevo periodismo*. Buenos Aires, Troquel, 1975.
- Johnson, Stanley y Julian Harris. *El reportero profesional*. México, Trillas, 1970.
- Kayser, Jacques. *Mort d'une liberté. Techniques et politique de l'information*. París, Plon, 1955.
- *La prensa diaria y la comunicación europea*. Quito, CIESPAL, 1962.
- *El periódico: Estudios de morfología, de metodología y de prensa comparada*. Quito, CIESPAL, 1966.
- Kepplinger, Hans Mathias y Ehmgig, Simone Christine. *Predicting news decisions. An empirical test of the two-component theory of news selection*, en *Communications: The European Journal of Communication Research*, volume 31, number 1, pp. 25-40, 2006.
- Kienz, Albert. *Para analizar los Mass-Media*. Valencia, Fernando Torres, 1976.
- Kodrich, Kris, "La evolución de las actitudes profesionales de los periodistas nicaragüenses", *Comunicación y Sociedad*, vol. XII, n° 2, 1999, pp. 69-92.
- Krohling Kunsch, Margarida María et al. *Ciencias de la comunicación y sociedad: Un diálogo para la era digital*. Santa Cruz de la Sierra, ALAIC, ABOIC, UPSA, 2003.

- Lameiras, José y Luis Jesús Galindo. Medios y mediaciones: Los cambiantes sentidos de la dominación en México. México DF, El Colegio de Michoacán, 1994.
- La Nación. Manual de Estilo y Ética periodística. Buenos Aires, Espasa Calpe, 1997.
- Periodismo y ética. Buenos Aires, Espasa Calpe, 1997.
- Lavalle Cobo Dolores y Cornelia Schmidt-Liermann. Las conferencias de prensa en la Argentina: situación actual y herramientas alternativas para el diálogo entre periodistas y políticos. Buenos Aires, Konrad Adenauer, 2009.
- Lakoff George. No pienses en un elefante. Lenguaje y debate político. Madrid, Foro complutense, 2007.
- Lash Scott. Crítica de la información, Amorrortu, Buenos Aires, 2005.
- Lash Scott y Celia Lury. Global Culture Industry: The Mediation of Things. Polity Press, Cambridge, 2007.
- Lázaro Carreter, Francisco. El nuevo dardo en la palabra. Madrid, Círculo de lectores, 2004.
- Leftwich Curry, Jane y Joan Dassin. Press control around the World. Westport, Preager Publishers, Preager Special Studies, 1982.
- Lessing Lawrence. Por una cultura libre. Creative Commons, 2004.
- Lippman, W. La opinión pública. Buenos Aires, Fabril, 1964.
- López-Escobar, Esteban. Análisis del “nuevo orden” internacional de la información. Pamplona, EUNSA, 1978.
- López García, Xosé. Comunicación e información escrita. Redacción periodística. Edicións Lea, Santiago de Compostela, 1999.
- y Miguel Túñez López. Redacción en prensa: a noticia. Santiago de Compostela, Edicións Lea, 1995.
- López Manuel. Cómo se fabrican las noticias. Barcelona, Paidós, 1995.
- López Yepes, José. Estudio sobre la documentación de las Ciencias de la Información. Madrid, Instituto Nacional de Publicidad, 1977.
- Teoría de la documentación. Pamplona, EUNSA, 1978.
- El estudio de la documentación. Madrid, Tecnos, 1981.
- Loreti Damián. El derecho a la información. Relación entre medios, público y periodistas. Buenos Aires, Paidós, 1995.
- . América Latina y la libertad de expresión. Bogotá, Norma, 2005.
- Lozano Bartolozzi, Pedro. El ecosistema informativo. Pamplona, EUNSA, 1974.
- Lozano, José Carlos, “Fuentes y versiones gubernamentales en la prensa mexicana. La cobertura del ataque a la Aduana de Nuevo Laredo en El Norte de Monterrey”, Comunicación y Sociedad, (Universidad de Guadalajara, México), nos 18-19, 1993, pp. 179-205.
- Lozano, José Carlos. Teoría e investigación de la comunicación de masas, Pearson, México, 2007.
- Luchessi, Lila (comp.). Nuevos escenarios detrás de las noticias. Buenos Aires, La crujía, 2010.
- Luhmann, Niklas. Sociedad y sistema: la ambición de la teoría. Barcelona, Paidós, 1984.
- La realidad de los medios de masas. México, Anthropos/Universidad Iberoamericana, 2000, 1996.
- MacBride, Sean. Un solo mundo, voces múltiples. Comunicación e información en nuestro tiempo. Madrid, Fondo de Cultura Económica, 1988.
- Majul, Luis y Viviana Gorbato. Periodistas: Qué piensan y qué hacen los que deciden en los medios. Buenos Aires, Editorial Sudamericana, 1999.
- Maletzke, Gerhard. Sociología de la comunicación colectiva. Quito, CIESPAL, 1965.
- Mancini, Pablo. Hackear al periodismo. Buenos Aires, La Crujía, 2011.
- Mandel, S. Periodismo moderno. México, Letras, 1965.
- Mander, Jerry. Cuatro buenas razones para eliminar la televisión. Barcelona, Gedisa, 1981.
- Marqués de Melo, José. Entre el saber y el poder: Pensamiento comunicacional latinoamericano. México DF, Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y el Arte, Comité Regional Norte de la Comisión Mexicana de Cooperación con la UNESCO, 2007.
- Martínez Albertos, José Luis. El ocaso del periodismo. Barcelona, CIMS, 1997.
- La información en una sociedad industrial. Madrid, Tecnos, 1972.
- La información en una sociedad industrial (2ª Edición). Madrid, Tecnos, 1981.
- La noticia y los comunicadores públicos. Madrid, Pirámide, 1978.
- Martini, Stella. Periodismo, noticia y noticiabilidad. Buenos Aires, Norma, 2000.
- y Lila Luchessi. Los que hacen la noticia: Periodismo, información y poder. Biblos, Buenos

Aires, 2004.

Mastrini, Guillermo. *Mucho ruido, pocas leyes. Economía y políticas de comunicación en la Argentina, 1920-2007*. Buenos Aires, La crujía, 2005.

— y Cesar Bolaño (editores). *Globalización y monopolios en la comunicación en América Latina: Hacia una economía política de la comunicación en América Latina*. Buenos Aires, Editorial Biblos, Comunicación, Medios y Cultura 1999.

— *Periodistas y magnates: Estructura y concentración de las industrias culturales en América Latina*. Buenos Aires, Instituto Prensa y Sociedad, 2006.

— *Monopolios de la verdad. Descifrando la estructura y concentración de los medios en Centroamérica y República Dominicana*. Buenos Aires, IPYS, Prometeo, 2009.

McCombs, Maxwell. *Estableciendo la agenda*. Barcelona, Paidós, 2006.

McCombs, Maxwell, “Influencia de las noticias sobre nuestras imágenes del mundo”, en Bryant, Jennings y Zillman, Dolf, *Los efectos de los medios de comunicación. Investigaciones y teorías*, Paidós, Barcelona, 1996, pp. 13-34.

McQuail, Denis. *La acción de los medios*. Buenos Aires, Amorrortu, 1998.

— *Introducción a la teoría de la comunicación de masas*. Barcelona, Paidós, 2000.

— *Sociología de los medios masivos de comunicación*. Buenos Aires, Paidós, 1972.

Merrili, John C. y Ralph Lowenstein. *Media, Messages and Men*. Nueva York, McKay Co., 1971.

Miége, Bernard. *La sociedad conquistada por la comunicación*. Barcelona, PPU, 1992.

Miguel, Amando de. *Sociología de las páginas de opinión*. Barcelona, ATE, 1982.

Miralles Ana María. *Periodismo, opinión pública y agenda ciudadana*. Bogotá, Norma, 2001.

Mochkofsky, Graciela. *Timerman. El periodista que quiso ser parte del poder*. Buenos Aires, Sudamericana, 2003.

Mishra, Madhusmita. *Press and political socialization. Dominant Publisher and Distributors*, 2003.

Mora y Araujo, Manuel. *El poder de la conversación: Elementos para una teoría de la opinión pública*. Buenos Aires, La crujía, 2005.

Moles, Abraham A. (dir). *La comunicación y los mass-media*. Bilbao, Mensajero, 1975, (Diccionarios del saber moderno).

— et al. *El concepto de comunicación en la ciencia contemporánea*. México, Siglo XXI, 1966.

Moliner, César. *La intervención del estado en la prensa*. Barcelona, DOPESA, 1971.

— *Libertad de expresión privada*. Barcelona, ATE, 1981.

Molotch, Harvey y Lester, Marilyn, “News as purposive behaviour: On the strategic use of routine events, accidents and scandals”, en Berkowitz, Daniel (ed.), *Social meaning of news*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, 1997, pp. 193-209.

Moragas SPA, Miguel. *Semiótica y comunicación de masas*. Barcelona, Península, 1976.

— *Teorías de la Comunicación*. Barcelona, Gustavo Gili, 1981.

— (dir) *Sociología de la Comunicación de Masas*. Barcelona, Gustavo Gili, 1979.

Moralejo Martín, Mabel et al. *Ataques a la prensa: informe 2002-2003*. Buenos Aires, Asociación para la Defensa del Periodismo Independiente, 2004.

Morin, Violette. *Tratamiento periodístico de la información*. Barcelona, ATE, 1974.

Morrison, David y Howard Tumber. *Journalists at war*. London, Sage, 1988.

Mott, George Fox et al. *New Survey of Journalism*. Nueva York, Barnes and Noble, 1958

Müller, John. *La noticia interpretada*. Santiago de Chile, Ed. Atena, 1990.

Muñoz-Torres, Juan Ramón. *Interés informativo. Estudio del principal factor de especialización periodística*. Madrid, Fragua, 1996.

Muñoz-Torres, Juan Ramón. *Por qué interesan las noticias. Un estudio de los fundamentos del interés informativo*. Barcelona, Herder, 2002.

Muraro, Heriberto. *Políticos, periodistas y ciudadanos*. Buenos Aires, Fondo de Cultura Económica, 1998.

Murdock, Graham, “Large corporations and the control of the communications industries”, en Gurevitch, Michael, Bennet, Tony y otros (eds.), *Culture, Society and the Media*, Methuen & Co., New York, NY, 1982, pp. 118-150.

Nieto, Alfonso. *El concepto de empresa periodística*. Pamplona, EUNSA, 1967.

— *La empresa periodística en España*. Pamplona, EUNSA, 1973.

— *La prensa gratuita*. Pamplona, EUNSA, 1984.

— y Juan Manuel. *Concentración informativo en España: prensa diaria*. Pamplona, Universidad de Navarra, 1989.

Nogueira A., Humberto. El derecho a la libertad de opinión e información y sus límites: honra y vida privada. Santiago de Chile, LexisNexis Consur, 2002.

Núñez, Ladeveze. El lenguaje de los "media". Madrid, Pirámide, 1979.

Núñez Mayo, Óscar. La radio sin fronteras. Pamplona, EUNSA, 1980.

O'Donnell, María. Propaganda K: Una maquinaria de promoción con el dinero del estado. Buenos Aires, Planeta, 2007.

Orensanza, Aurelio y Andrés Ortiz-Osés. Contracultura y revolución. Madrid, Castellote, 1976.

Ortego Costales, José. Noticia, actualidad, información. Pamplona, EUNSA, 1976.

Pablos Coello, José Manuel de. Amarillismo en prensa. Santa Cruz de Tenerife, Ediciones Idea, 1997.

Parenti, Michael J. Inventing Reality: The politics of News Media. Boston, St. Martin's Press, 1993.

— Land of Idols: Political Mythology in America. Boston, St. Martin's Press, 1994.

— Democracy for the few. Boston, Cengage Learning, 2010.

— Power and the powerless. Boston, St. Martin's Press, 1978.

Perinat, Adolfo y María Isabel Marrades. Mujer, prensa y sociedad en España (1880-1939). Madrid, CIS, 1980.

Piemme, Jean-Marie. La televisión: un medio en cuestión. Barcelona, Fontanella, 1980.

Pinto, Roger. La lberté d'opinion et d'information. Paris, Domant.Montchrestien, 1955.

Pool, Ithiel de Sola. Trends in Content Analysis. Urbana, Illinois University, 1959.

Porcher, Louis. O Caminho da Ditadura dos Media. Lisboa, Ed. Inquèrito, 1984.

Quesada, Montserrat. La entrevista: obra creativa. Barcelona, Mitre, 1984.

— La investigación periodística: El caso español. Barcelona, Ariel, 1987.

Puyana, Guillermo. Libertad de información. Cali, Planta Colombiana Editorial, 1999.

Quesada, Montse. Periodismo de investigación o el derecho a denunciar. Barcelona, Editorial Cims, 1997.

Ramírez, Pedro J. Prensa y libertad. Madrid, Unión Editorial, 1980.

Ramonet, Ignacio. La tiranía de la comunicación. Madrid, Debate, 1998.

— La golosina visual. Madrid, Debate, 2000.

Ramos, Julio. El periodismo atrasado. Buenos Aires, GADA, 1997.

Redondo, Gonzalo. Las empresas políticas de Ortega y Gasset: "El Sol", "Crisol", "Luz". Madrid, Rialp, 1970.

Restrepo, Javier Dario. El zumbido del moscardón. Taller y consultorio de ética periodística. México, Fondo de Cultura Económica, 2004.

Rey Germán (Dir.). La otra cara de la libertad de expresión. La responsabilidad social empresarial en medios de comunicación de América Latina. Bogotá, Fnpi, 2007.

Rey, Javier del. Epistemología de la información. Madrid, Fragua, 1989.

— La comunicación política. Madrid, EUDEMA, 1989.

Ricaurte C. (ed.). La palabra rota. Seis investigaciones sobre el periodismo ecuatoriano. Quito, Fundamedios, 2010.

Richaudeau, François. Los secretos de la comunicación eficaz. Dilbao, Ed. Mensaje, 1976.

Righter, Rosemary. El control de la información. Madrid, Pirámide, 1982.

Rincón, Omar. Los Tele-presidentes: cerca del pueblo, lejos de la democracia, Documento 7 FES-C3, Fundación Friedrich Ebert, 2008.

— ¿Por qué nos odian tanto? [Estado y Medios de Comunicación en américa latina], Documento 11 FES-C3, Fundación Friedrich Ebert, 2010.

Rincón, Omar, Eleonora Rabinovich y Ana Lucía Magrini. Vamos a portarnos mal [Protesta social y libertad de expresión en América Latina], Documento 12 FES-C3, Fundación Friedrich Ebert, 2011.

Río Reynaga, Julio del. Periodismo interpretativo: el reportaje. Quito, CIESPAL, 1978.

Rivadeneira Prada, Raúl. Periodismo. Prensa. Radio. Televisión. México, Pax, 1969.

— y Schramm, Wilbur (comp..). Responsabilidad y comunicación de masas. Buenos Aires, Troquel, 1973.

— y Alison R. Work. Writing for the Media. Mountain View (Cal.), Mayfield, 1988.

Rodrigo Alsina, Miquel. La construcción de la noticia. Barcelona, Paidós, 2005.

Rositi, Franco. Historia y teoría de la cultura de masas. Barcelona, Gustavo Gili, 1980.

Rouquette, Michel L. Los rumores. Buenos Aires, El Ateneo, 1977.

Orellana, Laura, "Necrofilia visual: análisis de contenido y de receptores de La Opinión de la Tarde", en Lozano, José Carlos (ed.), Anuario de Investigación de la Comunicación Coneicc 4,

CONEICC, México, 1997, pp. 127-150.

Quiroga, Sergio R., "Emisor, perspectiva cualitativa y producción de noticias", *Revista Latina de Comunicación Social*, nº 35, 2000, [http://www.revistalatinacs.org/aa2000kjl/u35di/ indice35.htm](http://www.revistalatinacs.org/aa2000kjl/u35di/indice35.htm), 20-08-2009.

Reporteros sin fronteras. Informe de investigación. Crimen organizado, la información entre sus manos. París, Reporteros sin fronteras, 2012.

— Informe anual 2011. La libertad de prensa en el mundo, 2011. Madrid, Reporteros Sin Fronteras, 2011.

— Informe anual 2010. La libertad de prensa en el mundo, 2010. Madrid, Reporteros Sin Fronteras, 2010.

Rodrigo Alsina, Miquel. La construcción de la noticia. Paidós Comunicación, Barcelona, 1989.

Ruhrmann, G. et al. El valor de noticias en la televisión alemana: un modelo para validar los factores noticiosos. Opladen, Leske/Budrich, 2003.

Sahagún, Felipe. El mundo fue noticia (Corresponsales españoles en el extranjero: la información internacional en España). Madrid, Fundación Banco Exterior, 1986.

Salinas, Raquel. Agencias trasnacionales de Información y el Tercer Mundo. Quito, CIESPAL, 1984.

Sanabria Martín, Francisco. Radiotelevisión, comunicación y cultura. Madrid, Confederación Española de Cajas de Ahorros, 1974.

— Estudios sobre la comunicación. Madrid, Editora Nacional, 1975.

Sánchez Aranda, José Javier y Rodríguez Andrés, Roberto, "Profesionalidad y ética. El caso de los periodistas españoles", *Comunicación y Sociedad*, vol. XII, nº 2, 1999, pp. 93-114.

Sánchez-Bravo Cenjor, Antonio. Objetividad en el discurso informativo. Madrid, Pirámide, 1978.

— Periodistas: mensajeros, escribas y retóricos. Madrid, Pirámide, 1979.

— Tratado de la estructura de la Información. Madrid, Latina, 1981.

Santamaría Suárez, Luisa. Revistas obreras en España (1868-1936). Madrid, Ed. De la Universidad Complutense, 1983.

— El comentario periodístico. Los géneros persuasivos. Madrid, Ed. Paraninfo, 1990.

— "Géneros periodísticos de opinión", en Ángel Benito (director), *Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación*, Madrid, Ed. Paulinas, 1991.

Santibáñez, Abraham. Periodismo interpretativo. Santiago de Chile, Andrés Bello. 1974.

Scanella, Petra M. Periodismo de investigación. Madrid, Tecnos, 1987.

Schramm, Wilbur. Hombre, Mensaje y Medios. Madrid, Forja, 1982.

— Proceso y efectos de la comunicación colectiva. Quito, CIESPAL, 1964.

— El papel de la información en el desarrollo nacional. Quito, CIESPAL, 1967.

— Medios informativos y el desarrollo económico. París, UNESCO, 1968.

— La ciencia de la comunicación humana. México, Roble, 1973.

— et al. *Handbook of Communications*. Chicago, Rad McNally, 1975.

Schudson, Michael, "The Sociology of News Production", *Media, Culture and Society*, vol. 11, 1989, pp. 263-282.

Schwarz, Andreas, "La teoría de los valores noticiosos y su validez externa: cómo influyen los factores noticiosos en la cobertura de las noticias internacionales en la prensa mexicana", en Hernández Ramírez, Elena (coord.). *Estudios sobre periodismo. Marcos de interpretación para el contexto mexicano*. Guadalajara (Mexico), Editorial de la Universidad de Guadalajara, p. 19-55, 2010.

Secanella, Petra María. El "lid", fórmula inicial de la noticia. Barcelona, ATE, 1980.

— Periodismo de investigación. Madrid, Tecnos, 1986.

Sempere, Pedro S. La comunicación audiovisual. Madrid, Inst. Nac. De Publicidad, 1968.

— La galaxia McLuhan. Valencia, Fernando Torres, 1975.

Serrano, José Francisco. Redacción para periodistas: informar e interpretar. Barcelona, Ariel, 2003.

Shoemaker, Pamela, y REESE, Stephen, *Mediating the message: theories of influences on mass media content*, Longman, White Plains, NY, 1996.

Siebert, Frederick S. y Theodore Peterson. Tres teorías sobre la prensa en el mundo capitalista. Buenos Aires, La Flor, 1967.

Sigal Leon. *Reporters and Officials: The Organization and Politics of Newsmaking-* Lexington, D.C. Heath and Company, 1973.

Silvero, Ilde. Una historia sin fin: La lucha por la libertad de prensa en Paraguay. Asunción, Ilde Silvero, 2001.

- Sinova, Justino. *La gran mentira. El tinglado de la televisión al descubierto*. Madrid, Planeta, 1983.
- Smith, Alfred (dir). *Comunicación y cultura: 1. La teoría de la comunicación humana*. Buenos Aires, Nueva Visión, 1972.
- Smith, Anthony. *Goodbye Gutemberg. La revolución del periodismo electrónico*. Barcelona, Gustavo Gili, 1983.
- Soria, Carlos. *El director de los periódicos*. Pamplona, EUNSA, 1972.
- *Orígenes del derecho de radiodifusión en España*. Pamplona, EUNSA, 1974.
- *Derecho a la información y derecho a la honra*. Barcelona, ATE, 1981.
- Staab, J.F. *The role of news factors in news selection: a theoretical reconsideration*. *European Journal of communication*, núm. 5, p. 423-443, 1990.
- Sullerot, Evelyn. *La presse féminine*. Paris, Colin, 1963.
- Sullivan, Tim, Brian Dutton y Rayner Philip. *Studying the Media*, Arnold Publishers. New York, NY, 2003.
- Sutton, Albert. *Concepción y confección de un periódico*. Madrid, Rialp, 1963.
- Tallón, José. *Empresa y empresario de la Información*. Madrid, Dossat, 1981.
- “*Empresa periodística*”, en Angel Benito (director), *Diccionario de Ciencias y Técnicas de la Comunicación*. Madrid, Ed. Paulinas, 1991.
- Tarroni, E. et al. *Comunicación de masas: perspectivas y métodos*. Barcelona, Gustavo Gili, 1978.
- Tcherkaski, Osvaldo. *La ocupación: Información y guerra, un nuevo totalitarismo mundial*. Buenos Aires, Adrianda Hidalgo Editora, 2003.
- Terron, Fernand. *La información*. Barcelona, Oikos-Tau, 1970.
- Thayer, Leo. *Comunicación y sistemas de comunicación*. Barcelona, Península, 1976.
- Torroba Bernaldo de Quiros, F. *La información y el periodismo*. Buenos Aires, EUDEBA, 1968.
- Toussaint, Nadine. *La economía de la información*. Barcelona, Oikos-Tau, 1979.
- Tuchman, Gaye. *La producción de la noticia*. Barcelona, Gustavo Gili, 1983.
- “*Making news by doing work: Routinizing the unexpected*”, en Berkowitz, Daniel (ed.), *Social meaning of news*, Sage Publications, Thousand Oaks, CA, 1997, pp. 173-192.
- Túñez, Miguel. *Producir noticias. Cómo se fabrica la realidad periodística*. Santiago de Compostela, Tórculo, 1999.
- Ulanovsky, Carlos. *Parén las rotativas*. Buenos Aires. Espasa Calpe, 1997.
- Ulanovsky, Carlos y Pablo Sirvén. *¡Qué desastre la TV! (pero cómo me gusta...)*. Buenos Aires, Emecé, 2009.
- UNESCO. *La transmisión de mensajes periodísticos*. París, 1956.
- *La formación de periodistas. Estudio mundial sobre la preparación del personal de información*. París, UNESCO, 1958.
- *World Communications: Press, Radio, Television, Film*. Nueva York, UNESCO, 1964.
- *Les agences télégraphiques d'information*. París, UNESCO, 1965.
- *L'information à travers le monde*. París, UNESCO, 1966.
- *Un solo mundo voces múltiples (Informe McBride)*. México, Fondo de Cultura Económica, 1980.
- Urubayen, Miguel. *Vida privada e información: un conflicto permanente*. Pamplona, EUNSA, 1976.
- Valbuena, Felicísimo. *Receptores y audiencias en el proceso de comunicación*. Madrid, Pablo del Río, 1976.
- *La comunicación y sus clases*. Zaragoza, Edelvives, 1979.
- Van Dijk. Teun A. *La noticia como discurso. Comprensión, estructura y producción de la información*. Barcelona, Paidós, 1990.
- Van Dijk, Teun, “*The Mass Media Today. Discourses of domination or diversity?*”, *Javnost/ The Public*, vol. 2, nº 2, 1995, pp. 27-45.
- Verón Eliseo. *Construir el acontecimiento*. Buenos Aires, Gedisa, 2ª edic. revisada, 1987.
- *Conducta, estructura y comunicación*. Buenos Aires, Jorge Álvarez, 1969.
- *Efectos de agenda*. Barcelona, Gedisa, 1999.
- *Espacios mentales*. Barcelona, Gedisa, 2001.
- *Fragmentos de un tejido*. Barcelona: Gedisa, 2004.
- *La semiosis social*. Barcelona, Gedisa, 1996.
- *Semiosis de lo ideológico y del poder: La mediatización*. Buenos Aires, Publicaciones de la UBA, 1995.

— et al. Lenguaje y comunicación social. Buenos Aires, Nueva Visión, 1971.

Vidal Beneyto, José (editor). Alternativas populares a las comunicaciones de masas. Madrid, CIS, 1979.

Vigil Vázquez, Manuel. El oficio del periodista. Barcelona, DOPESA, 1972.

Villalobos Quirós, Enrique. El derecho a la información. San José, EUNED, 2000.

Voyenne, Bernard. La prensa en la sociedad contemporánea. Madrid, Editora Nacional, 1968.

— La información hoy. Barcelona, Mitre, 1984.

Wallraff, Gunter. El periodista indeseable. Crónica. Barcelona, Ed. Anagrama, 1975.

Warren, Carl N. Géneros periodísticos informativos. Barcelona, ATE, 1975.

Weill, Georges. El periódico: orígenes, evolución y función de la prensa periódica. México, UTEHA, 1965.

White Robert. Comunicar comunidad. Aportes para una ética de la comunicación pública. Buenos Aires, La Crujía, 2007.

Williams, Raymond. Los medios de comunicación social. Barcelona, Península, 1974.

Williamson, Daniel R. Técnica y arte de la nota periodística. Buenos Aires, Editora Distribuidora Argentina (EDISAR), 1978.

Wiñazki, Miguel. La noticia deseada: Leyendas y fantasmas de la opinión pública. Buenos Aires, Marea, 2004.

Wolf, Mauro. La investigación de la comunicación de masas. Barcelona, Paidós, 1987.

— Los efectos sociales de los media. Barcelona, Paidós, 1994.

Wolfe, Tom. El Nuevo periodismo. Barcelona, Editorial Anagrama, 1976.

Wolseley, Roland E. Critical Writing for the Journalist. Filadelfia, Chilton, 1959.

Wright, Charles R. Comunicación de masas. Buenos Aires, Paidós, 1972.

Xifra Heras, Jorge. La información: análisis de una libertad frustrada. Barcelona, Hispano Europea, 1972.

Yan, Jung Hye, "Constraints on environmental news production in the U.S.: Interviews with American journalists", Journal of International and Area Studies, vol. 11, nº 2, 2004, pp. 89-105.

8.1. Bibliografía específica sobre la violencia contra los medios en México de 1983 al 2015:

Acosta, Mariclaire. 2012. Freedom House. Protecting Journalists and Human Rights Defenders in Mexico. Freedom House. Washington DC (USA).

Acosta, Mariclaire. 2013. Freedom House. Freedom of Expression on the Agenda in Mexico. Freedom House. Washington DC (USA).

Amnistía Internacional. 2009. México: Nuevos Informes de Violaciones de Derechos Humanos a manos del Ejército. Amnistía Internacional. Londres (UK).

Amnistía Internacional. 2010a. Culpables Conocidos, Víctimas Ignoradas. Tortura y Maltrato en México. Madrid, Amnistía Internacional, 2010.

Amnistía Internacional. 2010b. Exigiendo Justicia y Dignidad. Defensores de los Derechos Humanos en México. Amnistía Internacional. Madrid (España).

Amnistía Internacional. 2010c. Víctimas Invisibles. Migrantes en movimiento en México. Amnistía Internacional. Londres (UK).

Amnistía Internacional. 2012. Enfrentarse a una pesadilla. La desaparición de personas en México. Amnistía Internacional. Londres (UK).

Article 19, Cencos. 2010. Agresiones contra la libertad de expresión en México. Article 19 y Centro Nacional de Comunicación Social. Washington DC (EEUU).

Article 19. 2010a. Guía de seguridad para periodistas visuales. Article 19. México DF (México).

Article 19. 2010b. La violencia en México y el derecho a la información 2010. Article 19. México DF (México).

Article 19. 2012. Agresiones contra periodistas y medios en México. Article 19. México DF (México).

Article 19. 2013a. Campaña Global por la Libertad de Expresión: Para la consideración del Relator Especial sobre las ejecuciones, extrajudiciales, sumarias y arbitrarias en su visita oficial a México. Article 19. México DF (México).

Article 19. 2013b. Informe México 2012. Doble asesinato: La prensa entre la violencia y la impunidad. Article 19. México DF (México).

Article 19. 2015. Estado de Censura. México DF (México).

Centro De Derechos Humanos Prodh Miguel Agustín Pro Juárez, AC. 2009. Hostigamiento en contra de los periodistas de la Revista "Contralínea" en México. Información entregada al Sr.

Frank La Rue, Relator Especial sobre la libertad de expresión, el 6 de febrero de 2009. Centro de Derechos Humanos PRODH. México DF (México).

Comité Para La Protección De Los Periodistas. 2010. Silencio o muerte en la prensa Mexicana: Crimen, violencia y corrupción están destruyendo al periodismo local: Informe especial del Comitté para la Protección de los Periodistas. Comité para la Protección de los Periodistas. Nueva York (EEUU).

Committee To Protect Journalists. 2010. Attacks on the Press in 2009: A worldwide survey by the Committee to Protect Journalists. Committee to Protect Journalists. New York (EEUU).

Committee To Protect Journalists. 2011. Attacks on the Press in 2010: A worldwide survey by the Committee to Protect Journalists. Committee to Protect Journalists. New York (US).

Committee To Protect Journalists. 2012. Attacks on the Press in 2011: A worldwide survey by the Committee to Protect Journalists. Committee to Protect Journalists. New York (US).

Federación Internacional De Periodistas. 2015. Informe sobre amenazas a la libertad de Prensa en Latinoamérica y el Caribe. Federación Internacional de Periodistas, Oficina Regional para América Latina y el Caribe. Bélgica (Bruselas).

Federación Latinoamericana De Periodistas (FELAP). 2007. Informe sobre la Situación del Periodismo en México. Asesinatos y Desapariciones de Periodistas en el Sexenio de Vicente Fox Quesada. FELAP-México. México DF (México).

Federación Latinoamericana De Periodistas (FELAP). 2011. Informe Actualizado sobre la Situación del Periodismo en México Anualizado al 2011. Monitoreo Permanente del Gremio Organizado. FRELAP, México DF (México).

Federación Latinoamericana De Periodistas (FELAP). 2012. Informe Actualizado sobre la Situación del Periodismo en México Anualizado al 2012. Monitoreo Permanente del Gremio Organizado. FELAP, México DF (México).

Federación De Asociaciones De Periodistas Mexicanos (FAPERME). 2013. Informe Actualizado sobre los Asesinatos y Desapariciones Forzadas de Periodistas en México al Primer Semestre del 2013. Monitoreo de Gremio Organizado. FAPERME/FELAP. Cuernavaca (México).

Federación De Asociaciones De Periodistas Mexicanos (FAPERME). 2015. Informe al Tercer Semestre del 2014, sobre los asesinatos y desapariciones forzadas de Periodistas en México. Monitoreo Permanente del Gremio Periodístico Organizado. FAPERME/FELAP. Cuernavaca (México).

Freedom House. 2002. Freedom of Press 2002. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2003. Freedom of Press 2003. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2004. Freedom of Press 2004. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2005. Freedom of Press 2005. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2006. Freedom of Press 2006. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2007. Freedom of Press 2007. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2008. Freedom of Press 2008. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2009a. Freedom of Press 2009. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2009b. Undermining Democracy. 21s Century Authoritarians. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2010a. Freedom of Press 2010. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2010b. Violence Against Journalists in Mexico a Critical Problem. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2011a. Freedom of Press 2011. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2011b. México y Honduras encabezan los retrocesos más importantes para la libertad de prensa en América Latina. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2012a. Freedom of Press 2012. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2012b. Journalists Need Better Protection in Mexico. Freedom House. Washington DC (USA)

Freedom House. 2013a. Freedom in the Americas Today. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2013b. Freedom of Press 2013. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2013c. México avanza en Protección a Periodistas. Freedom House. Washington DC (EEUU).

Freedom House. 2014a. Informe sobre la libertad de Prensa 2014: Capítulo México. Análisis de la situación de libertad de expression en México durante el 2013. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2014b. Freedom of Press 2014. Media Freedom Hits Decade Low. Freedom House. Washington DC (USA).

Freedom House. 2015. Freedom of The Press 2015. Harsh Laws and Violence Drive Global Decline. Freedom House. Washington DC (USA).

McCracken, Patti. 2012. Insult Laws: Insulting to Press Freedom. A Guide to Evolution of Insult Laws in 2010. World Press Freedom Committee and Freedom House. Washington DC (USA).

Naciones Unidas, Consejo De Seguridad. 2006. Resolución 1738 (2006) Aprobada por el Consejo de Seguridad en su 5613a sesión, celebrada el 23 de diciembre de 2006. Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas. -.

Naciones Unidas. 2011. La Libertad de Expresión en México. Informes de Misión de las Relatorías de la ONU y de la CIDH. ONU-DH México. México DF (México).

Periodistasenlinea.Org. 2009. Agresiones a periodistas. Periodistasenlinea.org.. México DF (México).

Reporteros Sin Fronteras. 2008a. Clasificación Mundial 2008: En el mundo de después del 11 de septiembre solo la paz protege las libertades. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2008b. Comisión en Memoria Roberto Mora: II Informe, Visita a Nuevo Laredo, Tamps. 26, 27 y 28 de agosto, Reporteros Sin Fronteras/CEFPRODHAC/CEPET. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2009a. Informe Anual Reporteros Sin Fronteras, Libertad de Prensa en 2009a. Guerras y elecciones cuestionadas: temas mayor peligro para los periodistas. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2009b. Juárez: la violencia y los medios. Informe sobre el estado de la libertad de expresión en Ciudad Juárez, Chihuahua. Reporteros Sin Fronteras/CEPET. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2009c. México, Los Entresijos de la Impunidad: Escalada de la seguridad pública y pesadez burocrática. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2010a. Balance de la libertad de Prensa 2010. Periodistas en 2010 tomados como blanco y moneda de intercambio. Reporteros Sin Fronteras. .

Reporteros Sin Fronteras. 2010b. Informe Anual 2010 Reporteros Sin Fronteras por la Libertad de Información: La Libertad de Prensa en el Mundo 2010. Reporteros Sin Fronteras. Madrid (España).

Reporteros Sin Fronteras. 2011. Informe Anual 2011 Reporteros Sin Fronteras por la Libertad de Información: Barómetro de la libertad de prensa en el mundo 2011. Reporteros Sin Fronteras. Madrid (España).

Reporteros Sin Fronteras. 2012a. Balance en cifras 2012: El año más mortífero para los periodistas desde la primera publicación del Balance Anual de Reporteros Sin Fronteras, en 1995. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia)

Reporteros Sin Fronteras. 2012b. Informe de Investigación. Crimen Organizado: La Información entre sus manos. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2013a. Balance de la libertad de Prensa 2013. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2013b. Clasificación mundial 2013: tras las primaveras, las esperanzas defraudadas. Reporteros Sin Fronteras. Paris (France).

Reporteros Sin Fronteras. 2013c. Contribution by Reporters Without Borders, and NGO with special consultative status, on the situation of media freedom in México: Summary of the media freedom situation. Reporteros Sin Fronteras. México DF (México).

Reporteros Sin Fronteras. 2013d. Relación de Periodistas Asesinados y Desaparecidos, México: Actualizada al 31 de julio de 2010. Reporteros Sin Fronteras. México DF (México).

Reporteros Sin Fronteras. 2013e. World Press Freedom Index 2013. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2014. Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2014. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Reporteros Sin Fronteras. 2015. Clasificación Mundial de la Libertad de Prensa 2015. Reporteros Sin Fronteras. París (Francia).

Sierra, Jorge Luis. 2013. ICFJ Knight International Journalism Fellow. Seguridad Digital y Móvil para Periodistas y Blogueros. Resultados de la encuesta entre periodistas y blogueros mexicanos. Freedom House /Centro Internacional de Periodistas. Washington DC (USA).

WANIFRA. 2014. Comprando complacencia: Publicidad oficial y censura indirecta en México. World Association of Newspapers and News Editors, Washington DC (USA).