

MÉXICO: DESIGUALDAD E INEQUIDAD DISTANCIAMIENTO ENTRE POBRES Y RICOS. UNA MIRADA AL CONTEXTO MEXICANO

Dra. en Educ. María del Carmen Magallanes Méndez

Prefesora de Tiempo Completo del Plantel Dr. Ángel Ma. Garibay Kintana, Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx).

magallanescar@yahoo.com.mx

Mtro. En D. Werther Juárez Toledo

Profesor de Tiempo completo Unidad Académica de Atlacomulco, Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx).

wjuarez12@yahoo.com.mx

Mtro. en AP y G. Raúl Juárez Toledo

Profesor de asignatura del Plantel Cuauhtémoc, Universidad Autónoma del Estado de México (UAEMéx).

raultoledo85@hotmail.com

Resumen:

La acelerada transformación del mundo neoliberal-globalizado-posmoderno, ha tenido múltiples efectos en las distintas sociedades, inmersas en fenómenos económicos desiguales y con nuevas sociedades individualizadas apegadas a lo contingente. La promesa del llamado “desarrollo”, instituido únicamente en el crecimiento económico, ha suscitado una disparidad entre las diferentes economías del mundo, siendo así, que entre las distintas naciones y regiones se visualizan contrastes reflejados en los indicadores económicos, pero con mayor visibilidad en la calidad de vida de los habitantes del mundo.

Palabras clave: Desigualdad, Pobreza, Ingresos, Alimentación.

Presentación

Por dar una pequeña, diminuta visión de dichos fenómenos económicos desiguales; de acuerdo a la información estadística dada a conocer por la Organización de las Naciones Unidas, de los aproximadamente 7 mil millones de personas que habitamos el planeta, 1,300 millones sobreviven con menos de un dólar diario; existen 1,000 millones de analfabetos; 1,200 millones sufren la escasez de agua potable. Marcelo Colussi (2012) lo dice de la siguiente manera, “el hambre sigue siendo la principal causa de muerte: come en promedio más carne roja un perrito hogareño del Norte que un habitante del Sur. Hay alrededor de 200 millones de desempleados y ocho de cada diez trabajadores no gozan de protección adecuada y suficiente”. En contraste, de acuerdo al mismo autor, hoy en día un 0.000005114% (358 habitantes) de las personas que habitamos el planeta, concentran un patrimonio que sobrepasa los 1,000 millones de dólares, esto supera el ingreso anual combinado de países en los que vive el 45% de la población mundial. Mencionando que esta brecha de desigualdad no avanza en el tiempo de manera aritmética, por el contrario se ensancha de manera exponencial.

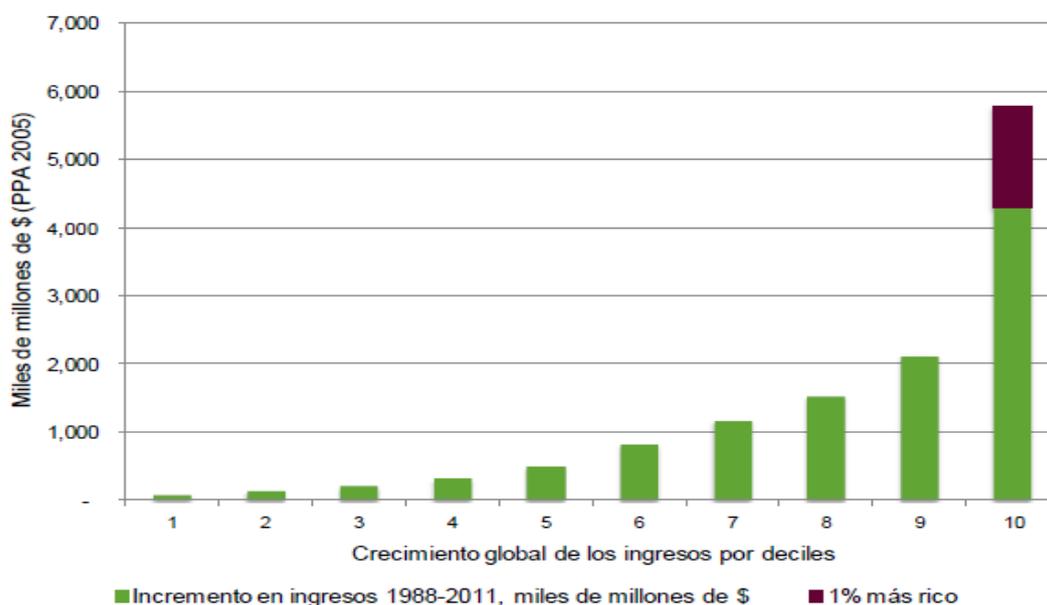
De lo anterior, se desprende el objetivo del documento, creado para analizar bajo un método descriptivo la situación social de México, desde los fenómenos económicos de pobreza y la desigualdad.

Contexto Internacional

De acuerdo con la Organización “Oxfam 2016” la desigualdad económica es extrema en el mundo y está alcanzando cotas insoportables, actualmente la riqueza que acumulan el 1% de las personas más ricas del mundo (que asciende a 62), ostentan más recursos que el 99% del resto de la población. Para ejemplificar el problema:

- La riqueza en manos de las 62 personas más ricas del mundo se ha incrementado en un 45% en apenas cinco años, algo más de medio billón de dólares (542.000 millones) desde 2010, hasta alcanzar 1,76 billones de dólares.
- Mientras tanto, la riqueza en manos de la mitad más pobre de la población se redujo en más de un billón de dólares en el mismo periodo, un desplome del 38%.
- Desde el inicio del presente siglo, la mitad más pobre de la población mundial sólo ha recibido el 1% del incremento total de la riqueza mundial, mientras que el 50% de esa “nueva riqueza” ha ido a parar a los bolsillos del 1% más rico.
- Los ingresos medios anuales del 10% más pobre de la población mundial, en quienes se concentran pobreza, hambre y exclusión, han aumentado menos de tres dólares al año en casi un cuarto de siglo. Sus ingresos diarios han aumentado menos de un centavo al año.

Gráfica 1: Crecimiento acumulado de los ingresos mundiales que han ido a parar a cada decil entre 1988 y 2011: el 46% del incremento total fue a parar a manos del 10% de la población con más riqueza.



Fuente: Oxfam, 2016

Contexto Nacional: México

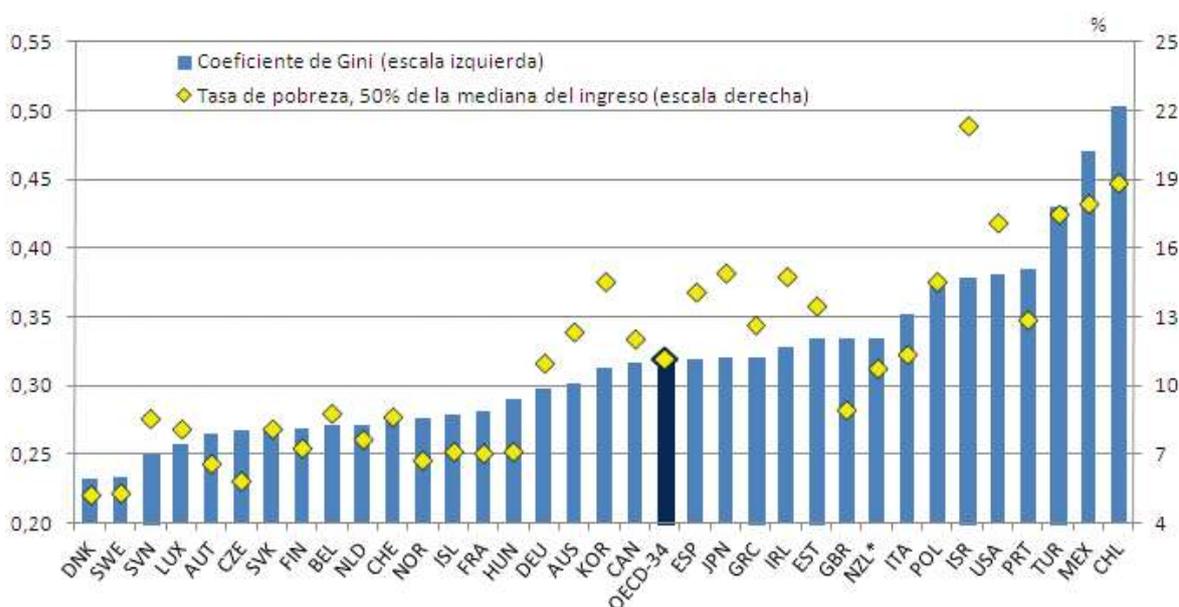
Con los datos pasados, se puede aludir a que la economía neoliberal conlleva la presencia de una brecha de desigualdad en cuanto al ingreso, una concentración de la riqueza por un lado y por el otro un empobrecimiento creciente.

La economía de México no escapa de esta realidad, el alto nivel de desigualdad ha conducido a muchas familias a la pobreza, fenómeno que conlleva efectos tales como la marginación, la exclusión, negando el acceso a fuentes de bienestar como la salud la educación, y con el riesgo de no poder mantener la propia vida.

Según cifras de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el 10% de la población más pobre del país acumula cerca del 1.3% del total del ingreso disponible, mientras que el 10% más rico acumula cerca de un 36% (OCDE, 2008). Situación que abre aún más la brecha de inequidad entre la población mexicana, de acuerdo a la misma organización internacional, a mediados de la década pasada, México se posicionaba por arriba de la media de los países pertenecientes a la OCDE, en desigualdad del ingreso y la tasa de pobreza, situación que podemos advertir, en la gráfica 2.

Gráfica 2. Niveles de desigualdad del ingreso y pobreza en países de la OCDE

(a mediados de la década de los años 2000 (%))

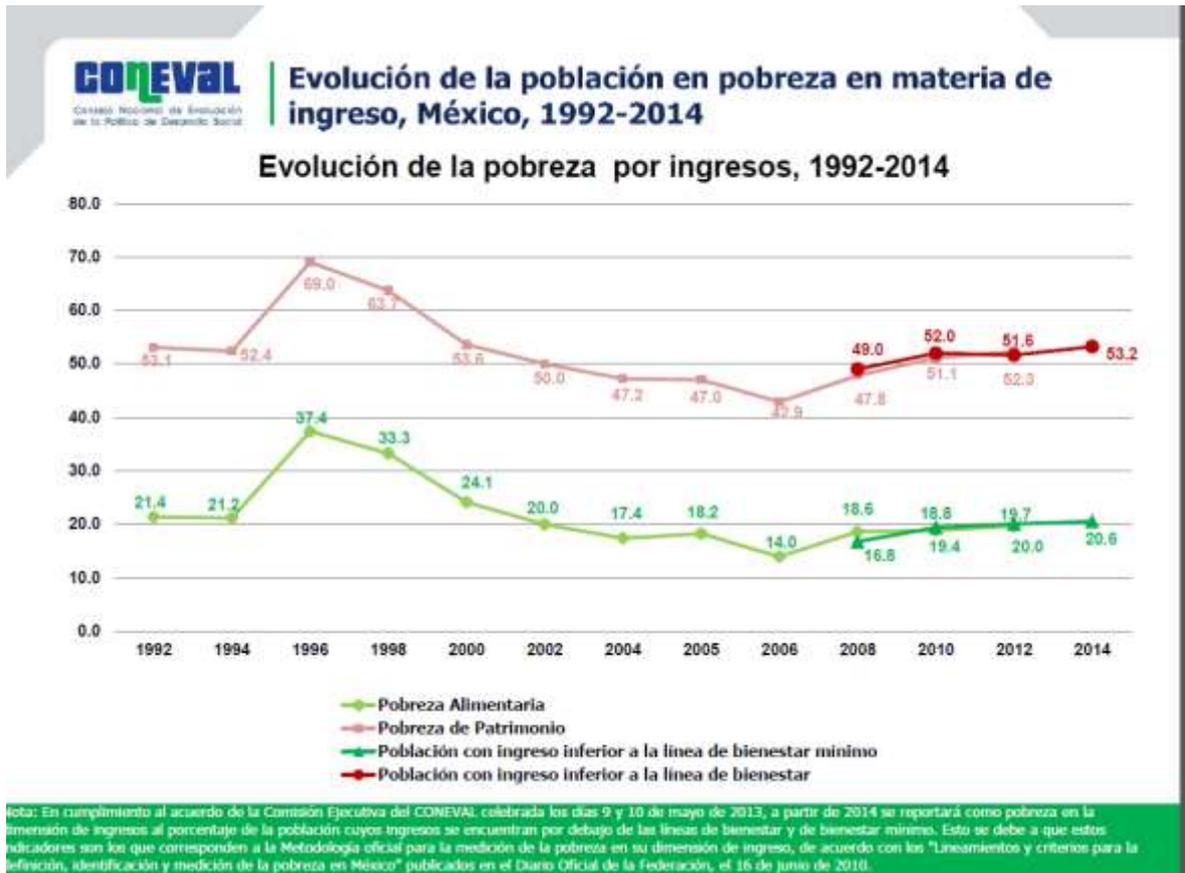


Fuente: Cuestionario de la OCDE sobre distribución del ingreso (2010). En Perspectivas OCDE: México. Políticas Clave para un Desarrollo Sostenible.

Con esos datos en la mano, parafraseando a Colussi, no pueden haber dudas que la situación actual se visualiza de manera injusta, y que la pobreza no tiene más explicación que la mala distribución de la riqueza. Concentración de la finita cantidad de recursos económicos, que impiden la obtención de recursos económicos para la otra parte de la población.

Partamos por dar un panorama general de la situación en el país, la OCDE revela que en México de acuerdo a su análisis que la diferencia entre los salarios del 10% más rico de la población y el 10% más pobre es de 31 veces (en contraste con un promedio de la OCDE de 10 veces), (OCDE,2015). Según El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL), la pobreza (bajo una medición de ingreso) ha tenido la evolución mostrada en la gráfica 3, en ella se observa que para años recientes poco más de la mitad de la población se encuentra dentro de alguna categoría de pobreza, y un aproximado de 19.7% de mexicanos, el día de hoy no tendrán que comer.

Gráfica 3.



Fuente: CONEVAL 2015. http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

Para el año 2014, el 79.5% de los mexicanos vivíamos en condiciones de pobreza y vulnerabilidad (ya sea por carencias sociales o por ingresos), misma que ha presentado en incremento como se observa a continuación (gráfica 4).

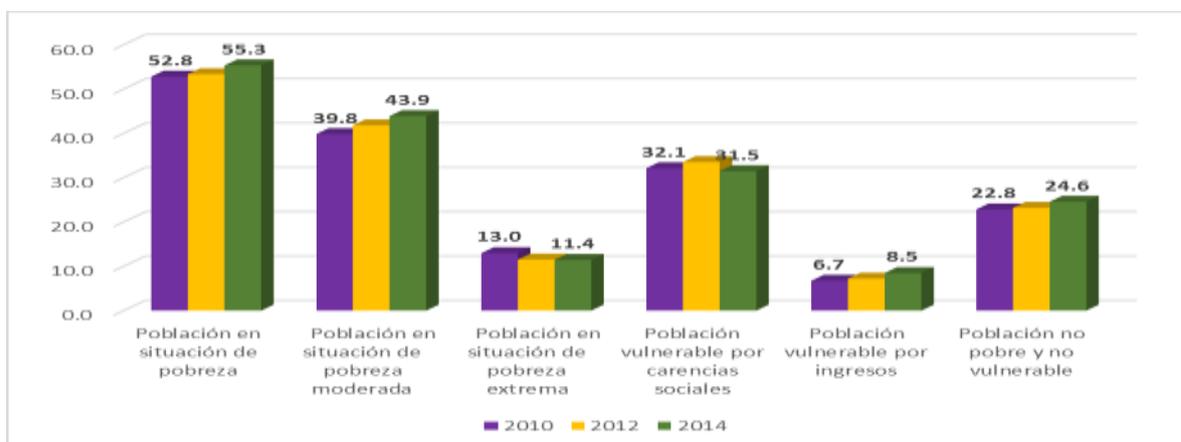
Gráfica 4.



http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

En la gráfica 5 se advierte que la población mexicana en situación de pobreza aumentó aproximadamente en 2.5 millones de habitantes del 2010 al 2014; la población en situación de pobreza moderada pasó de 39.8 millones en 2010 a 43.9 millones para 2014 significando 4.1 millones más de pobladores en dicha situación; por su parte la población vulnerable por ingresos, se incrementó en 1.8 millones de habitantes más, pasando de 6.7 millones en 2010 a 8.5 millones en 2014. Contrario a ello se dio un incremento positivo en la población no pobre y no vulnerable esta pasó de 22.8 millones en 2010 a 24.6 millones en 2014, 1.8 nuevos ricos en menos de cuatro años.

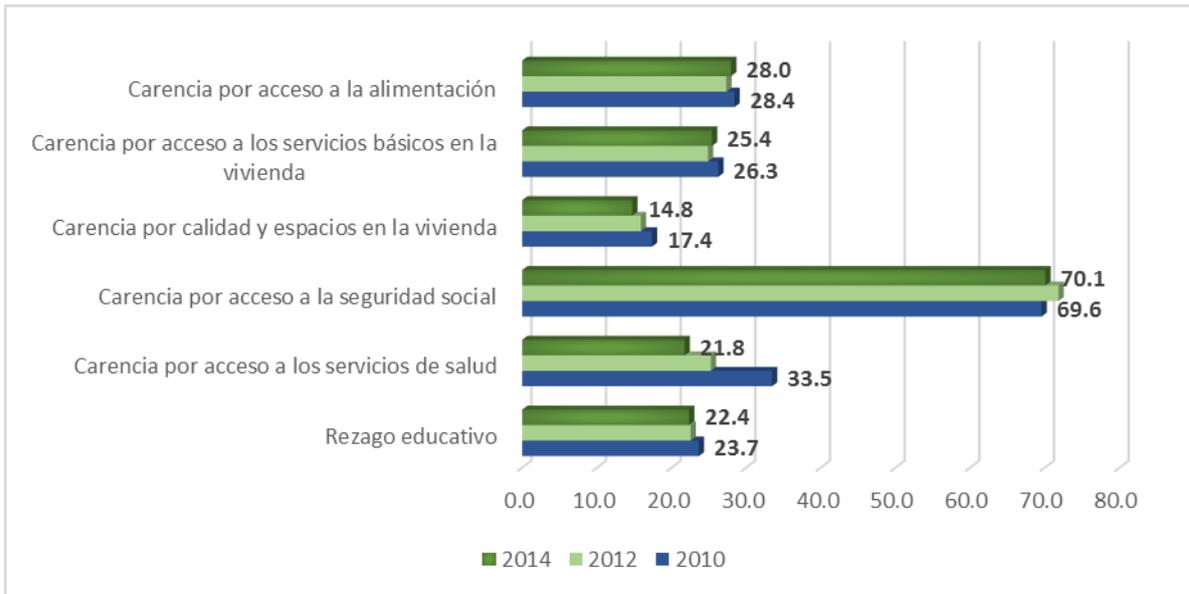
**Gráfica 5. México: medición de la pobreza años 2010, 2012 y 2014
(millones de personas)**



Fuente: Elaboración propia, con estadísticas de CONEVAL 2015.
http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

Al mismo tiempo el CONEVAL en su informe relativo a los Indicadores de la medición nacional de pobreza 2010-2014, expone que México tiene para el año 2014 un **rezago educativo** que alcanza a poco más del 18.7% del total de la población; en **carencia por acceso a la alimentación** se tiene un 23.4% del total de la población mexicana; un 58.5% de los mexicanos se encuentra en un estatus de carencia por acceso a la seguridad social (gráfica 6).

**Gráfica 6. México: Indicadores de carencia social años 2010, 2012 y 2014
(millones de personas)**



Fuente: Elaboración propia, con estadísticas de CONEVAL 2015.
http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

En México la población con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo ha aumentado en 2.4 millones, pasando de 22.2 millones de personas en 2010 a 24.6 millones en 2014. En el mismo tenor se encuentra el indicador de la población con ingreso inferior a la línea de bienestar que pasó de 59.6 millones en 2010 a 63.8 millones en 2014. (Gráfica 7)

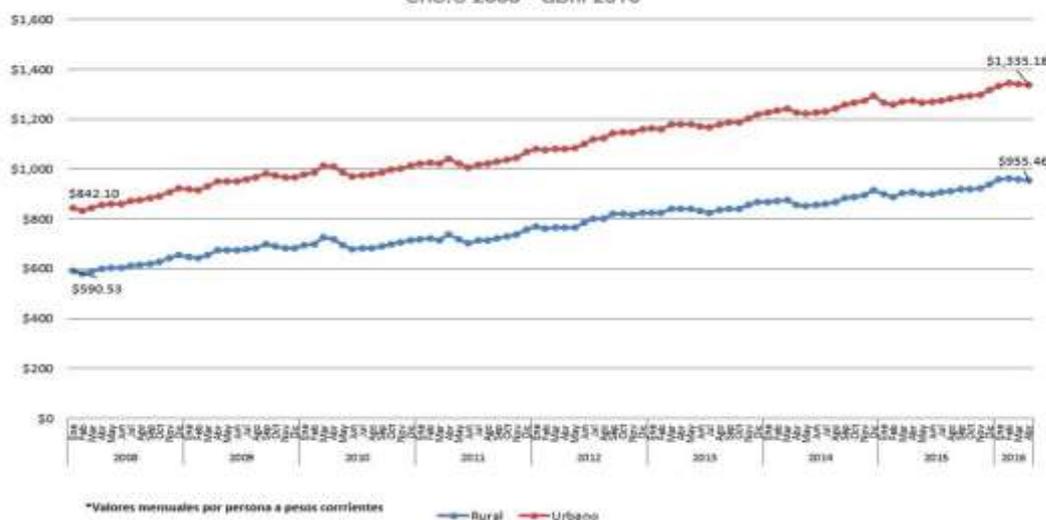
**Gráfica 7. México: Indicadores Bienestar años 2010, 2012 y 2014
(millones de personas)**



Fuente: Elaboración propia, con estadísticas de CONEVAL 2015.
http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

En la información dada a conocer en el presente año por el CONEVAL en cuanto a la evolución del valor de la canasta básica, podemos advertir que la misma se ha incrementado en un 37% para el medio urbano y un 38% para el medio rural, pero estos incrementos el mismo consejo advierte que son por persona. Y se tiene el 73.8% de la población con percepciones inferior a la línea de bienestar mínimo y con ingreso inferior a la línea de bienestar, pues la situación se vuelve crítica para más de 88.4 millones de mexicanos.

Gráfica 8.
Evolución mensual del valor de la canasta alimentaria (línea de bienestar mínimo)*
enero 2008 - abril 2016

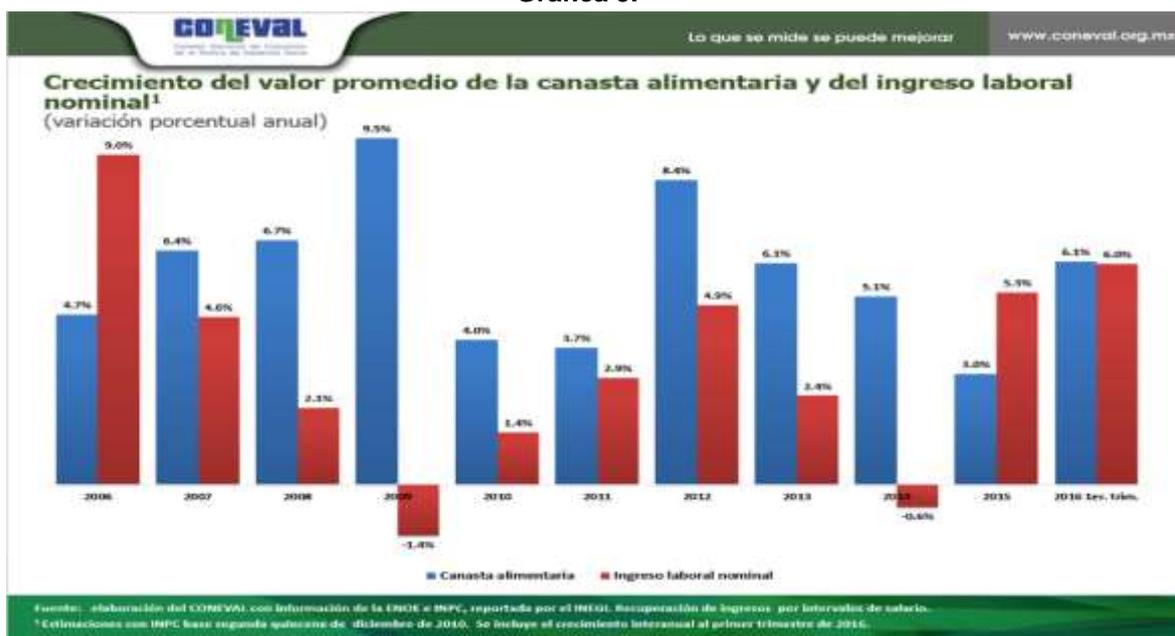


Fuente: CONEVAL

http://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/LINEAS_DE_BIENESTAR/2016/Abr_16/evolvalorcamasta_abril2016.jpg

Situación que se advierte adversa y cada vez más álgida para casi nueve de cada 10 mexicanos ya que el mismo consejo gubernamental da a conocer que es más cara la canasta alimentaria que el ingreso laboral nominal (gráfica 9).

Gráfica 9.

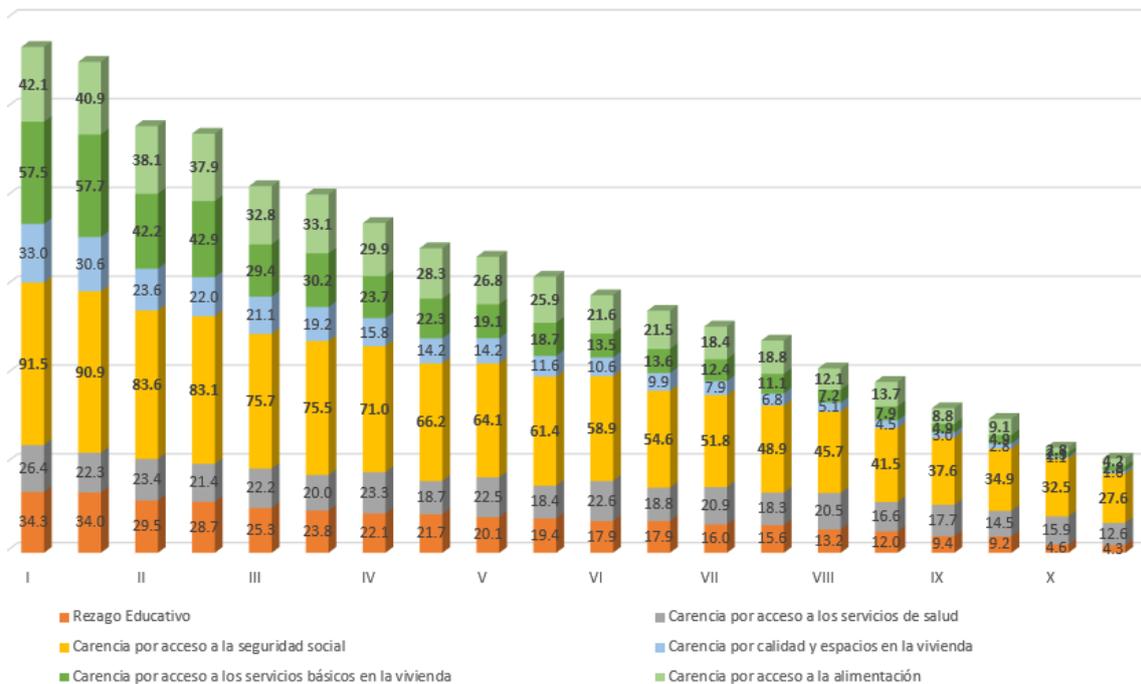


Fuente: CONEVAL

<http://www.coneval.org.mx/Medicion/PublishingImages/crecimentodelvalorpromcanastalimentaria.jpg>

Como se aprecia en la gráfica 10 en los deciles menos favorecidos se tienen por lógica mayor rezago por carencias sociales contrario al decil X más favorecido económicamente; en el decil I el menos favorecido económicamente el 34% de la población presenta rezago educativo en el decil X únicamente se tiene un 4.3%; 22.3% tiene carencia por acceso a los servicios de salud en el decil I en el decil X únicamente el 12.6%; el 90.9% de la población en el decil I presenta carencia por acceso a la seguridad social, en el decil X es el 27.6%; en el decil I el 30.6% presenta carencia por calidad y espacio en la vivienda en el decil X únicamente el 1.6%; el 57.7% en el decil I tiene carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, contrario a ello en el decil X se presenta en el 2.8% de su población; y el 40.9% tiene carencia por acceso a la alimentación en el decil I, contrario a ello en el decil más favorecido económicamente el X tenemos que sólo el 4.2% se encuentra en esta condición de rezago.

Gráfica 10. Porcentaje de la población con carencias sociales, según decil de ingreso 2012-2014



Fuente: Elaboración propia, con estadísticas de CONEVAL 2015. http://www.coneval.org.mx/Medicion/MP/Paginas/AE_pobreza_2014.aspx

En este contexto de vulnerabilidad y pobreza generalizada, el Presupuesto de Egresos de la Federación, aprobado para el año 2012 fue de 3.7 billones de pesos, de los cuales 531 mil 758 millones de pesos se están destinando al rubro de educación (lo que representa el 19% del gasto programable federal). Sin embargo un mayor presupuesto no garantiza necesariamente una mayor calidad educativa, tal como lo menciona Zoido (2008) al decir que:

Un mayor gasto no garantiza necesariamente una mayor calidad; de hecho, los países de América Latina no parecen aprovechar al máximo lo que gastan. Por ejemplo, los sistemas educativos en Lituania y Macao-China dedican una cantidad por alumno similar a la de los sistemas escolares latinoamericanos, pero sus estudiantes, independientemente de su nivel socioeconómico, obtienen mejores resultados en los exámenes internacionales estandarizados. Si se usan como referencia los resultados del Programa Internacional de Evaluación de Estudiantes de la OCDE (Programme for International Student Assessment – PISA), los latinoamericanos de 15 años de edad se encuentran una media equivalente a 3 años de escolarización por detrás de sus homólogos de la OCDE. Los estudiantes de otras economías emergentes también puntúan por debajo de las cifras de referencia de la OCDE, pero la diferencia es de tan sólo la mitad que la observada en el caso de los seis países latinoamericanos del estudio PISA. Un hecho todavía más preocupante es la tasa de fracaso entre los alumnos de América Latina: la mayoría de los estudiantes de la región no llegaron a demostrar unas capacidades básicas de comprensión lectora en la valoración del estudio PISA 2006.

Conclusión

El gasto gubernamental puede ampliar el conjunto de oportunidades de vida para los individuos, posibilitando los insumos materiales necesarios para el desarrollo. Sin embargo, si

los recursos aportados no generan un valor adicional, como calidad educativa o confiabilidad en los servicios de salud, o si no favorecen a los grupos con mayores desventajas sociales, el gasto gubernamental puede representar también un derroche para la sociedad. Un mayor gasto social no tendrá impacto sobre el desarrollo humano si existen distorsiones en la transmisión de las preferencias ciudadanas sobre la ejecución del gasto público, tales como la corrupción, la presencia de fuertes presiones grupales o una baja calidad de la burocracia.

Referencias bibliográficas

CONEVAL 2015. Medición de la Pobreza: Recuperado en <http://www.coneval.org.mx/Paginas/principal.aspx>

Colussi Marcelo. (2012). La Miseria es Violencia. Recuperado en: <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=143862>

Estado de la Población Mundial 2011. Recuperado en: http://www.unfpa.org.mx/swop_2011.php

OCDE, 2008. Estudio de la OCDE Growing Unequal? Income Distribution and Poverty in OECD Countries (“¿Crecimiento desigual? Distribución del Ingreso y la Pobreza en los Países de la OCDE”. Recuperado en: <http://www.oecd.org/els/soc/growingunequalincomedistributionandpovertyinoecdcountries.htm>

OCDE (2015). Estudios económicos de la OCDE MÉXICO **ENERO 2015** VISIÓN GENERAL. Recuperado de: <http://www.oecd.org/mexico/presentacion-del-estudio-economico-de-mexico-2015.htm>

Reporte Oxfam, 210 (2016). Recuperado de: https://www.oxfam.org/sites/www.oxfam.org/files/file_attachments/bp210-economy-one-percent-tax-havens-180116-es_0.pdf
<http://www.oxfamexico.org/una-economia-al-servicio-del-1/#.V05BmFThDIU>

Zoido (2009). *El gasto público en América Latina: ¿da resultado?*. Basado en Perspectivas Económicas de América Latina 2009 de la OCDE.