

## CALIDAD DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR Y COMPETITIVIDAD EN AMÉRICA LATINA

**Alfonso Miguel Márquez García**

Departamento de Organización de Empresas, Marketing y Sociología  
Facultad de Ciencias Sociales y Jurídicas. Universidad de Jaén  
mmarquez@ujaen.es

### RESUMEN

Este trabajo explora la relación entre calidad de la educación superior y competitividad. Teóricamente es esperable que exista una relación directa entre ambas, de modo que niveles altos de calidad en la educación superior en un país se asocien a niveles altos de competitividad, y niveles bajos de calidad se asocien a niveles bajos de competitividad. Asimismo, también se desea comprobar si esta relación se mantiene a lo largo del tiempo, de modo que variaciones positivas de calidad se asocien a variaciones positivas de competitividad, y variaciones negativas de calidad en la educación superior se asocien a variaciones negativas de competitividad. Dado el proceso de transformación de la educación superior que se está realizando en América Latina para incrementar su calidad resulta especialmente interesante plantear la investigación en este contexto.

### Palabras clave

Competitividad, calidad, educación superior, América Latina, World Economic Forum, Global Competitiveness Report

### 1. Introducción: Calidad de la educación superior y competitividad

Teóricamente se argumenta que la educación superior es uno de los mayores catalizadores que hace posible el desarrollo sostenible (UNESCO, 1998, 2002; Orr, 2010; Waas *et al*, 2012), dado que la mejora de la formación y capacitación de las personas permite aumentar el valor añadido que incorporan a sus actividades, tanto económicas como sociales. La calidad de la educación superior forma parte de los indicadores de desarrollo, de modo que aunque pueda existir desarrollo económico en un país sin mejora de la calidad de su sistema educativo, este desarrollo no será continuado en el tiempo ni sostenible, ni probablemente justo ni equitativo para toda la población.

Dentro de este razonamiento, en América Latina los gobiernos y las instituciones de educación superior están enfrentando en la última década una transformación imprescindible (OEI, 2002; Rama, 2006) hacia la mejora de su calidad, especialmente a partir de la puesta en marcha del proyecto Tuning (Beneitone *et al*, 2007), después de observar los resultados de la experiencia en Europa (González y Wagenaar, 2003).

El último informe de competitividad global del World Economic Forum pone de manifiesto la existencia de una brecha de competitividad entre los países de América Latina (World Economic Forum, 2016b, 2016c). Así, señala que Chile encabeza el ranking regional de competitividad global (puesto 35), mientras que Brasil cae 18 puestos hasta el puesto 75. Entre las recomendaciones que proporciona este informe destaca la necesidad de desarrollar infraestructuras, habilidades e innovación para mejorar la competitividad de la región.

Como consecuencia del importante papel de la educación superior en la competitividad, es esperable que en América Latina exista una asociación entre calidad de la educación superior y competitividad. Es decir a mayores niveles de calidad en la educación superior deben corresponderle niveles mayores de competitividad y, cuanto menor sea la calidad de la educación superior, más esperable debe ser una menor competitividad global. También esta misma relación debe producirse en sus variaciones a lo largo del tiempo.

En este trabajo se busca evidencia empírica de esta relación entre calidad de la educación superior y competitividad, como indicador de desarrollo, planteando un análisis descriptivo y gráfico de la relación entre ambas variables en el contexto de América Latina, a partir de los datos que proporciona el Global Competitiveness Report que elabora el World Economic Forum (2006a, 2006b). Además de un análisis unidimensional longitudinal, se plantean análisis bidimensionales transversales y longitudinales a lo largo de un periodo de diez años. De este modo, también es posible obtener conclusiones sobre la evolución dinámica de ambas variables, y de la situación de los países de América Latina.

## 2. Diseño de la investigación

Esta investigación emplea los datos que desde 2005 proporciona el Global Competitiveness Report del World Economic Forum (2016a), que define la competitividad como el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país, y elabora un Índice de Competitividad Global a partir de la valoración en lo que denomina doce pilares de la competitividad, que agrupa en tres secciones. La primera, denominada Requerimientos básicos está formada por tres pilares (instituciones, infraestructura, y estabilidad macroeconómica). La segunda sección, denominada Impulsores de la eficiencia, agrupa 7 pilares (salud y educación primaria, educación superior y capacitación, eficiencia del mercado de bienes, eficiencia del mercado laboral, desarrollo del mercado financiero, disposición tecnológica y tamaño del mercado). Finalmente, la sección tercera representa los factores de innovación, formada por dos pilares (sofisticación empresarial e innovación). Los valores de los pilares incluidos en cada sección se ponderan de forma diferente en función de la etapa de desarrollo en la que se encuentre el país (factor-driven, efficiency-driven e innovation-driven, es decir según la competitividad se sustente en los recursos, en la eficiencia o en la innovación).

Como medida de la calidad de la educación se utiliza el indicador 5.03 (Quality of the education system) que forma parte del pilar 5 (Higher education and training), y representa la calidad total del sistema educativo y la medida en la que se enseñan las habilidades más relevantes.

Ambos indicadores se miden en una escala de 1 a 7 puntos, donde 7 representa la mejor valoración posible.

A partir de estos datos, en primer lugar se realiza un análisis unidimensional de la evolución del Índice de Competitividad Global y de la Calidad de la educación en América Latina a lo largo de un periodo de diez años, desde 2006-2007 a 2015-2016, que permite observar los cambios en el ranking en la región atendiendo a cada variable.

Posteriormente se realiza un análisis bidimensional que permite posicionar a cada país en función de la relación entre competitividad y calidad de la educación. Este análisis se realiza tanto al comienzo (2006-2007) como al final (2015-2016) del periodo considerado. Empleando la media en ambas variables como eje de coordenadas es posible identificar cuatro cuadrantes, que representan posiciones superiores a la media en competitividad y calidad en el primer cuadrante, inferiores a la media en ambas en el tercer cuadrante, inferiores a la media en calidad y superiores a la media en competitividad en el segundo cuadrante, y superiores a la media en calidad e inferiores a la media en competitividad en el cuarto cuadrante.

Para observar la evolución de este posicionamiento competitividad global-calidad de la educación se plantea tanto un análisis gráfico conjunto para todos los países de América Latina estudiados, como un análisis gráfico individual para cada país.

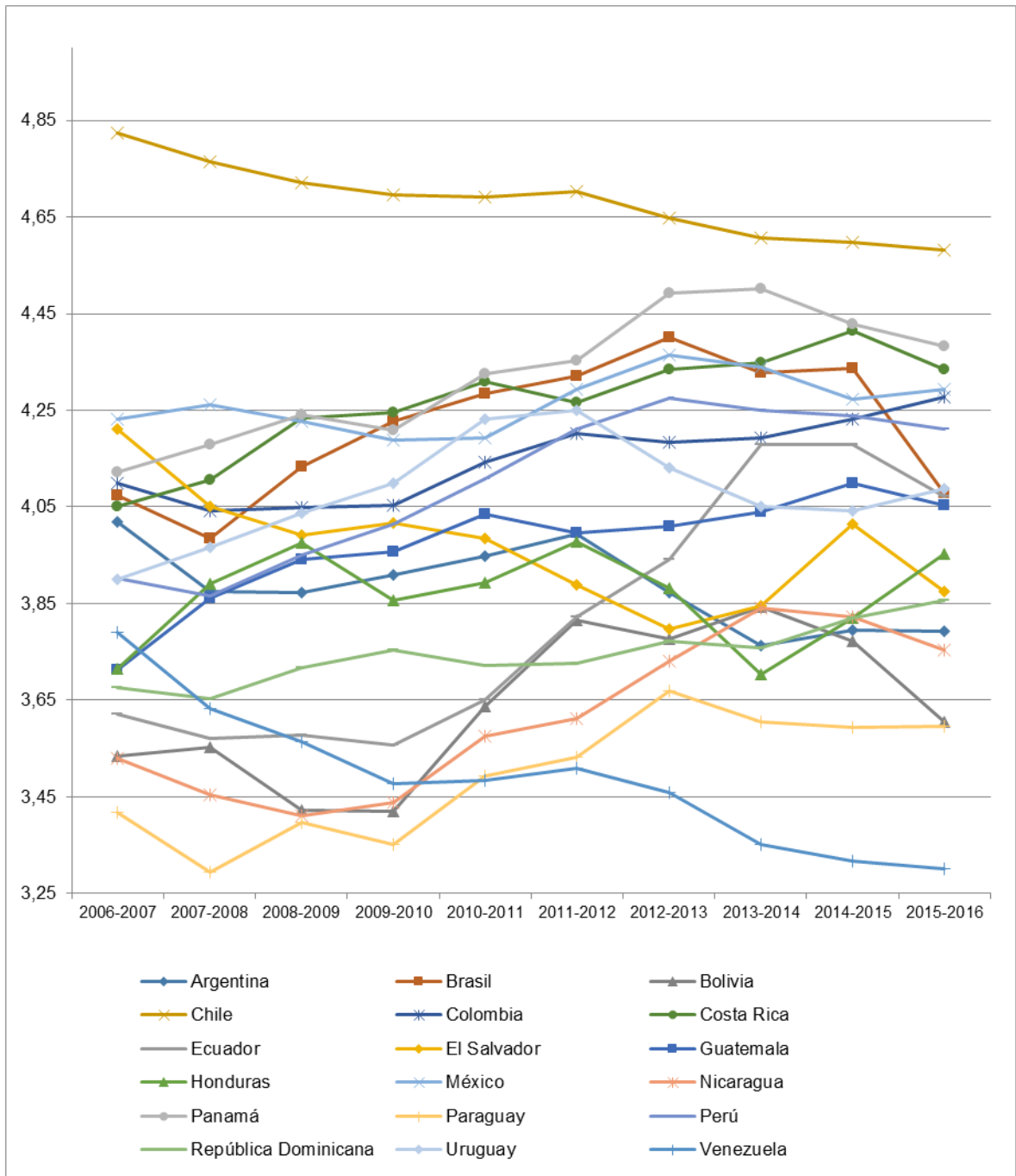
Este análisis se completa con un análisis gráfico de la dirección de la evolución del posicionamiento y de la variación cuantitativa registrada, atendiendo a la relación entre competitividad y calidad de la educación para todos los países en el periodo considerado.

### 3. Análisis de resultados

El análisis unidimensional revela que todos los países de América Latina se mueven en una horquilla del Índice de Competitividad Global entre 3,25 y 4,85, ocupando Chile la primera posición a lo largo de todo el periodo (Gráfico 1). El gap de competitividad global entre el primer y el último clasificado se ha reducido en el periodo, desde 1,407 en 2006-2007 (Chile y Paraguay, el último), a 1,281 en 2015-2016 (Chile y Venezuela, el último) (Tabla 1). La media de competitividad se ha incrementado un 2,37%, desde el 3,913 de 2006-2007, al 4,006 de 2015-2016.

Chile (primero), Colombia (quinto) y Bolivia (decimosexto) mantienen su posición en el ranking (en azul en la Tabla 1). Cinco países han retrocedido en el ranking de competitividad global (con flechas y texto en rojo en la Tabla 1). México y Brasil caen de la segunda y sexta posición a la cuarta y octava respectivamente, a pesar de que han mejorado levemente sus cifras. No obstante, El Salvador (que pasa del 3 al 12), Argentina (que pasa del 8 al 14), y Venezuela (que baja del 11 al último lugar), sufren las mayores caídas en el ranking, ya que han visto reducido su índice de competitividad global en el periodo considerado. El resto de países (10) mejoran su posición en el ranking (en verde en la Tabla 1). Ecuador registra la mayor subida en el ranking, pasando desde el puesto 15 al 9, seguido por Costa Rica, que pasa del 7 al 4.

#### **Gráfico 1. Evolución del Índice de Competitividad Global en América Latina (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Tabla 1. Cambios en el ranking de competitividad global en América Latina**

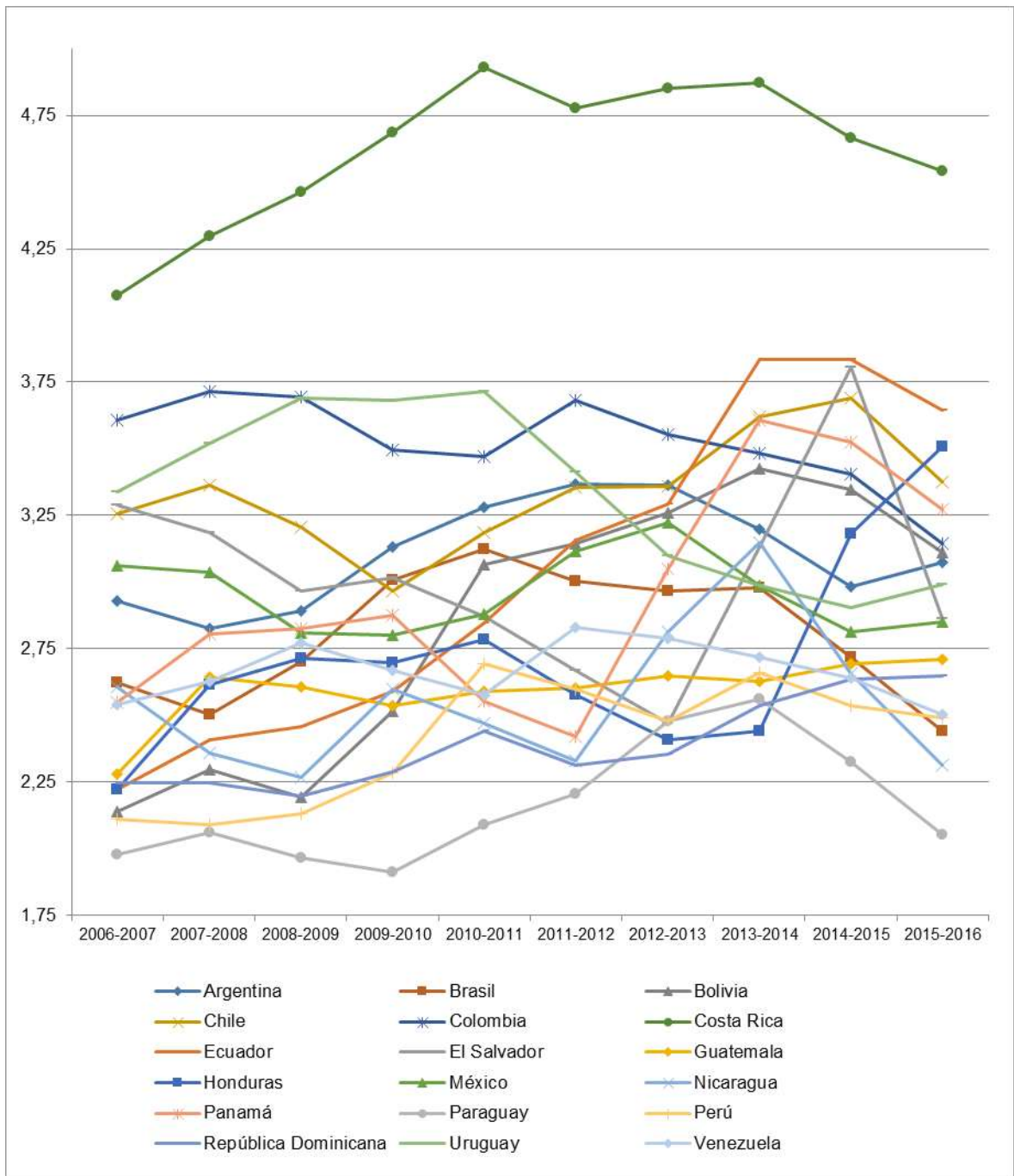
2006-2007				2015-2016		
4,824	1	Chile	→	Chile	1	4,582
4,233	2	México	→	Panamá	2	4,383
4,210	3	El Salvador	→	Costa Rica	3	4,334
4,122	4	Panamá	→	México	4	4,294
4,100	5	Colombia	→	Colombia	5	4,278
4,074	6	Brasil	→	Perú	6	4,210
4,050	7	Costa Rica	→	Uruguay	7	4,089
4,020	8	Argentina	→	Brasil	8	4,078
3,903	9	Perú	→	Ecuador	9	4,073
3,900	10	Uruguay	→	Guatemala	10	4,054
3,789	11	Venezuela	→	Honduras	11	3,952
3,714	12	Honduras	→	El Salvador	12	3,875
3,712	13	Guatemala	→	República Dominicana	13	3,857
3,677	14	República Dominicana	→	Argentina	14	3,793
3,622	15	Ecuador	→	Nicaragua	15	3,754
3,535	16	Bolivia	→	Bolivia	16	3,604
3,530	17	Nicaragua	→	Paraguay	17	3,595
3,417	18	Paraguay	→	Venezuela	18	3,301
3,913		Media	+2,37%	Media		4,006

Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

En el caso de la calidad de la educación superior, se ha ampliado el gap entre el primer y el último país del ranking (de 2,097 en 2006-2007, a 2,487 en 2015-2016). Costa Rica se mantiene como el país con una mejor calidad de la educación superior, y Paraguay con el registro más bajo (Gráfico 2 y Tabla 2). A pesar de la leve mejoría de Paraguay, el avance en Costa Rica ha ampliado el diferencial en la región. La media de calidad en la educación superior se ha incrementado un 9,10%, desde el 2,727 de 2006-2007, al 2,975 de 2015-2016 (Tabla 2).

Costa Rica (primero), Guatemala (decimosegundo), República Dominicana (decimotercero) y Paraguay (último) mantienen su posición en el ranking. Otros ocho países retroceden en sus posiciones en el ranking (Colombia, Argentina, Uruguay, El Salvador, México, Venezuela, Brasil y Nicaragua). Especialmente relevantes son los descensos de Brasil (del puesto 8 al 16), Nicaragua (del puesto 9 al 17), Uruguay y El Salvador bajan 6 puestos (del 3 y 4, al 9 y 10, respectivamente). Los ascensos en el ranking se registran en 6 países. Especialmente significativos los de Ecuador (del puesto 14 sube al 2), Honduras (del puesto 15 sube al 3), y Bolivia (del puesto 16 sube al 7). Panamá sube del 10 al 5, y Perú asciende solo dos puestos, desde el 17 al 15.

**Gráfico 2. Evolución de la calidad de la educación en América Latina (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Tabla 2. Cambios en el ranking de calidad de la educación superior en América Latina**

2006-2007				2015-2016		
4,075	1	Costa Rica	→	Costa Rica	1	4,540
3,606	2	Colombia	↗	Ecuador	2	3,647
3,339	3	Uruguay	↗	Honduras	3	3,507
3,288	4	El Salvador	↗	Chile	4	3,376
3,255	5	Chile	↗	Panamá	5	3,271
3,061	6	México	↘	Colombia	6	3,145
2,929	7	Argentina	↘	Bolivia	7	3,110
2,625	8	Brasil	↘	Argentina	8	3,074
2,608	9	Nicaragua	↘	Uruguay	9	2,993
2,549	10	Panamá	↘	El Salvador	10	2,865
2,541	11	Venezuela	↘	México	11	2,849
2,280	12	Guatemala	→	Guatemala	12	2,711
2,249	13	República Dominicana	→	República Dominicana	13	2,649
2,221	14	Ecuador	↘	Venezuela	14	2,506
2,221	15	Honduras	↘	Perú	15	2,493
2,139	16	Bolivia	↘	Brasil	16	2,443
2,112	17	Perú	↘	Nicaragua	17	2,313
1,979	18	Paraguay	→	Paraguay	18	2,053
2,727		Media	+9,10%	Media		2,975

Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

Conjuntamente, se obtiene que Ecuador, Honduras, Panamá y Perú han avanzado tanto en competitividad global como en calidad de la educación superior, frente a Argentina, Brasil, El Salvador, México y Venezuela, que han retrocedido en ambas variables.

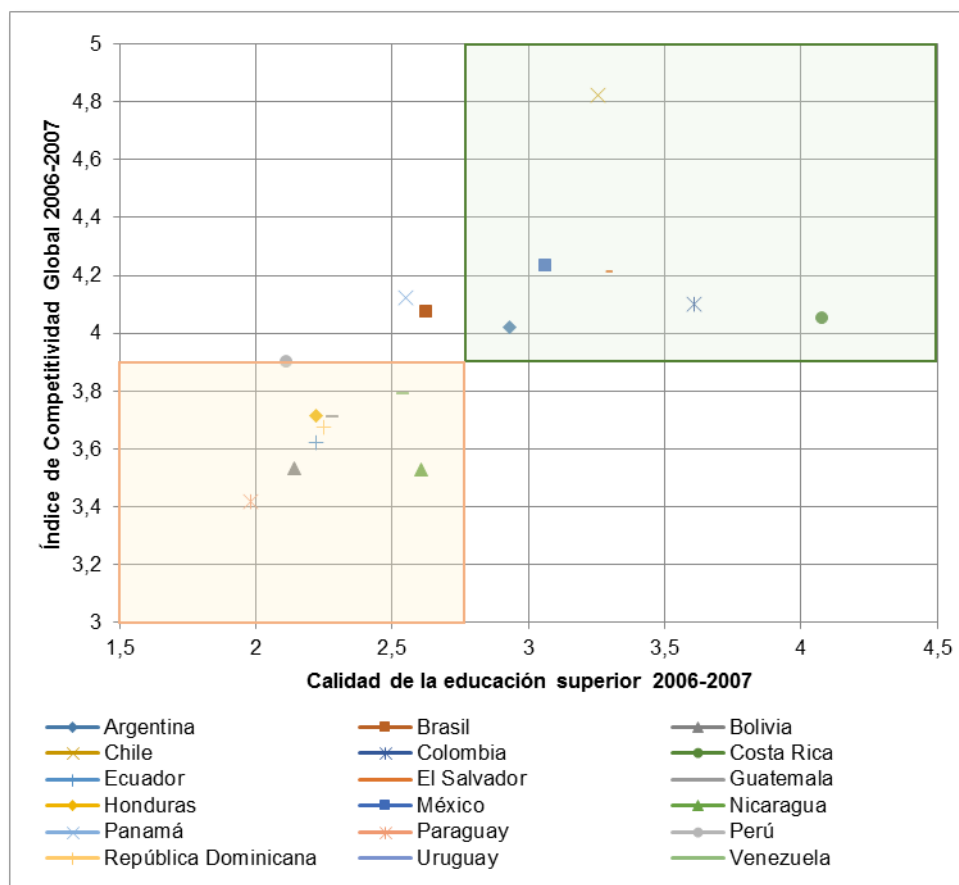
No obstante, para observar la relación entre competitividad global y calidad de la educación superior resulta más adecuado un análisis gráfico bidimensional, que nos permite determinar el posicionamiento de los países de América Latina, tanto al comienzo del periodo considerado (2006-2007 en el Gráfico 3), como al final (2015-2016 en el Gráfico 4).

Como se puede observar, el Gráfico 3 avala la relación entre calidad de la educación superior y competitividad global al comienzo del periodo analizado. La mayoría de los países se sitúan en los cuadrantes primero (7) y tercero (9). El primero representa niveles de calidad de la educación superior mayores que la media junto con niveles de competitividad global superiores a la media (Argentina, México, Chile, El Salvador, Colombia, Costa Rica y Uruguay). En el tercero se encuentran 9 países que con niveles de calidad inferiores a la media obtienen también niveles de competitividad inferiores a la media (Perú, Honduras, Ecuador, Bolivia, Nicaragua, Venezuela, República Dominicana, Guatemala, y Paraguay). Únicamente 2 países (Brasil y Panamá) obtienen mejoras de la competitividad superiores a la media a pesar de tener mejoras de calidad por debajo de la media, situándose en el segundo cuadrante.

Los datos para 2015-2016 vuelven a mostrar 7 países en el primer cuadrante, aunque solo 5 países caen en el tercer cuadrante. Es decir, 6 países no responden a la lógica de la relación directa entre calidad de la educación superior y competitividad global. En el primer cuadrante, confirmando la relación directa positiva entre ambas variables se encuentran Costa Rica, Chile, Honduras, Ecuador, Colombia, Panamá y Uruguay). Sólo Costa Rica, Chile, Colombia y Uruguay se mantienen en el primer cuadrante respecto del principio del periodo analizado. Honduras y Ecuador han pasado del tercer cuadrante en 2006-2007 al primero en 2015-2016, y Panamá cumple la relación directa que antes no observaba al estar en el segundo cuadrante.

Argentina, que estaba en el primer cuadrante ha pasado al cuarto, ya que una mejora de la calidad de su educación superior no ha sido suficiente para mejorar su competitividad global por encima de la media de América Latina, igual que le ha ocurrido a Bolivia (que pasa del tercer cuadrante del principio del periodo al cuarto al final). México, que también estaba en el primer cuadrante en 2006-2007 se queda rozando el límite entre el primer y el segundo cuadrante, al aumentar su competitividad por encima de la media, aunque la calidad de su educación superior es algo inferior a la media. Brasil también se mantiene en el segundo cuadrante, al que acceden Perú y Guatemala. El Salvador cumple la relación directa negativa entre calidad de la educación superior y competitividad, ya que se ha pasado al tercer cuadrante, junto con Nicaragua, Venezuela, Paraguay y República Dominicana.

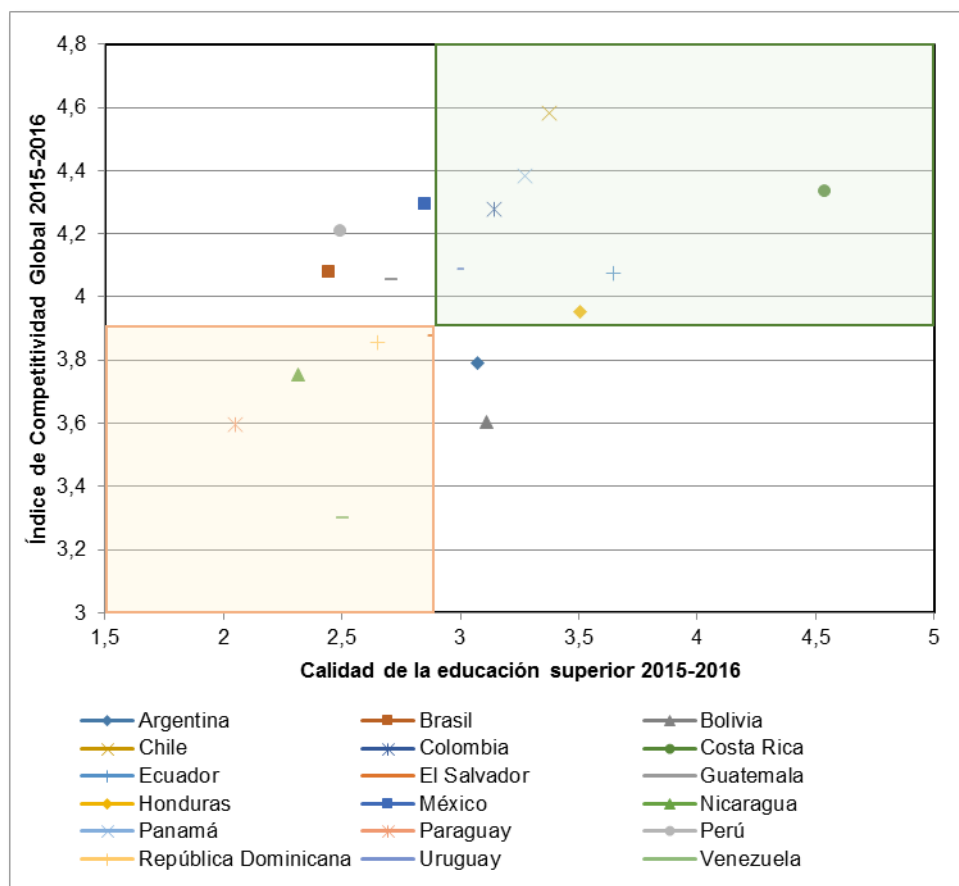
**Gráfico 3. Calidad de la educación superior y competitividad global en América Latina (2006-2007)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 4. Calidad de la educación superior y competitividad global en América Latina (2015-2016)**



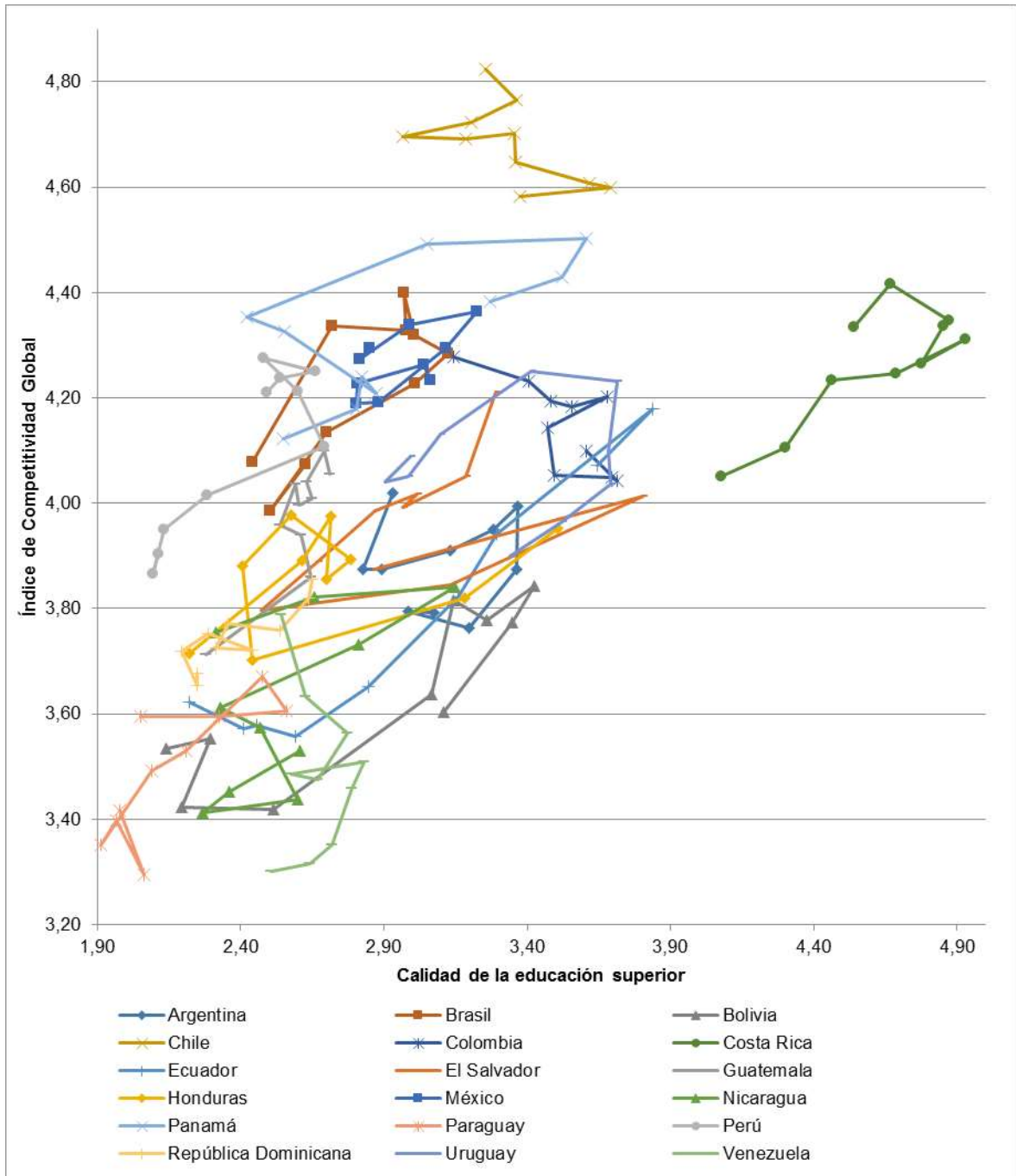


Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

El Gráfico 5 ofrece una visión general de la evolución de la posición de cada país según la calidad de su educación superior y su competitividad global a lo largo del periodo considerado. En este gráfico se observa en general una tendencia creciente, destacando claramente Costa Rica por la calidad de educación superior, y Chile por su Competitividad, en la que también destaca Panamá.

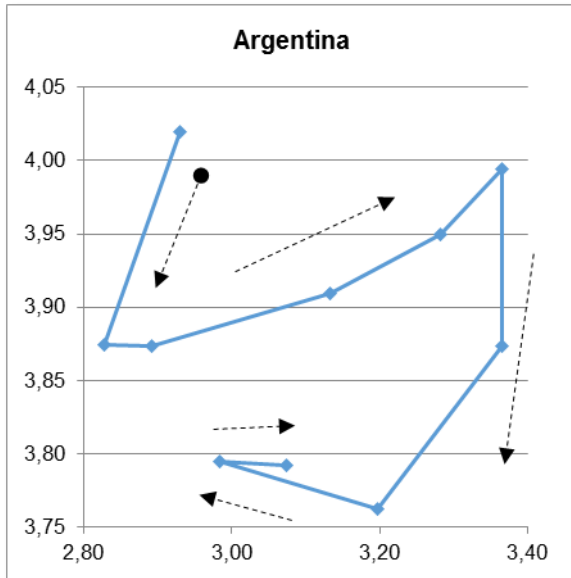
Para observar mejor esta evolución en América Latina de la relación entre calidad de la educación superior y competitividad, los Gráficos 6 a 23 representan el posicionamiento para cada país, situándose en abcisas la calidad de la educación superior y en ordenadas el índice de competitividad global.

**Gráfico 5. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en América Latina (2006-2007 a 2015-2016)**



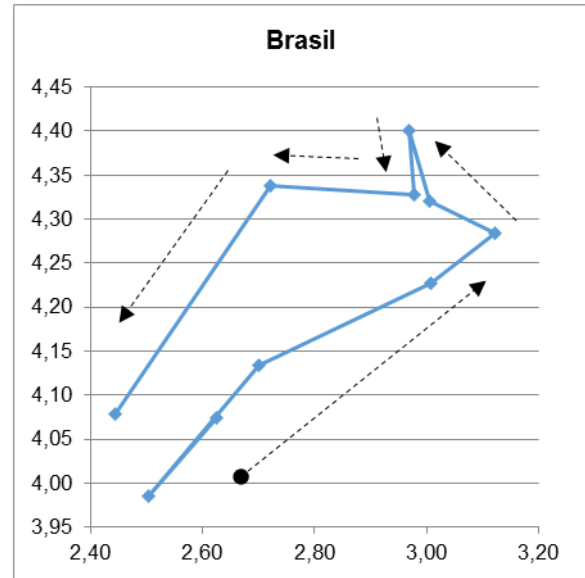
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 6. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Argentina (2006-2007 a 2015-2016)**



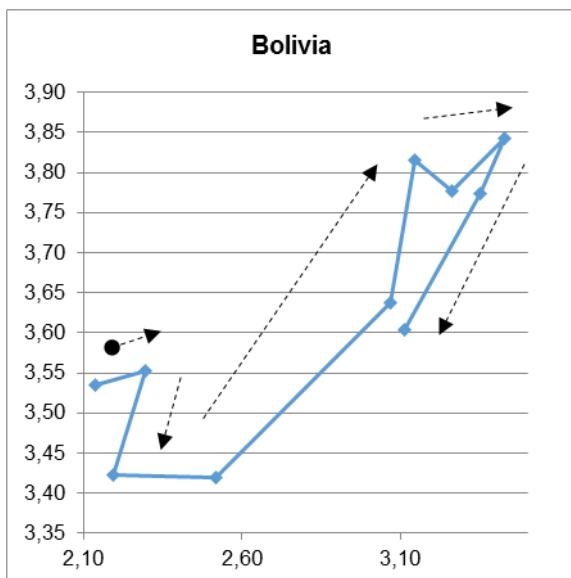
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 7. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Brasil (2006-2007 a 2015-2016)**



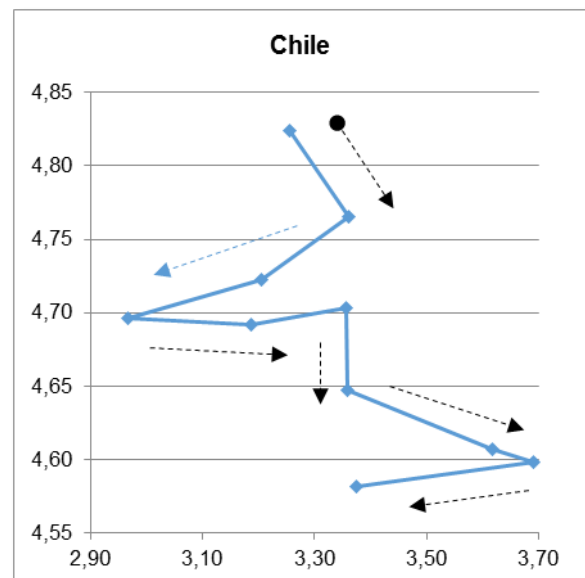
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 8. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Bolivia (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 9. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Chile (2006-2007 a 2015-2016)**

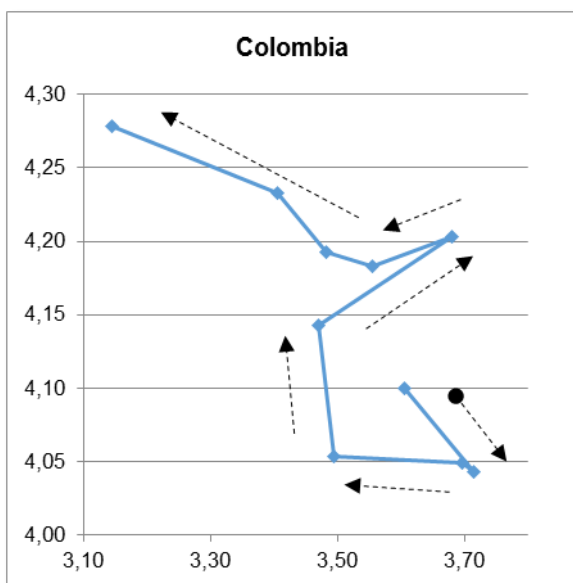


Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

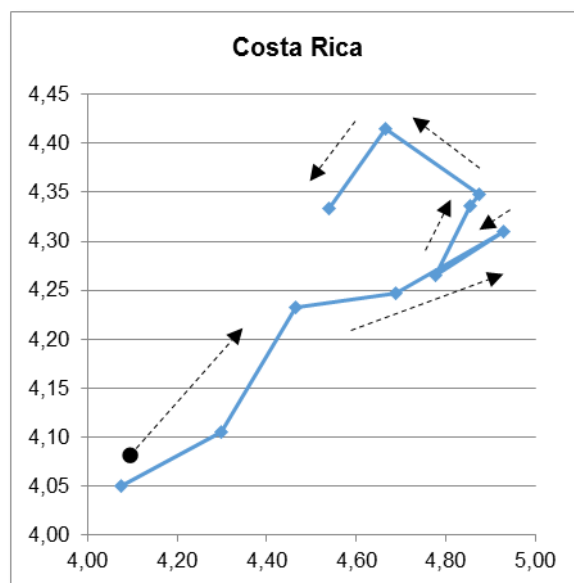
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 10. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Colombia (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

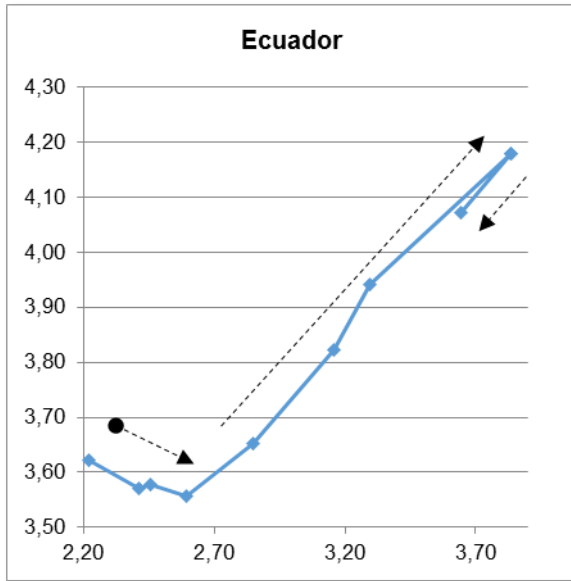
**Gráfico 11. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Costa Rica (2006-2007 a 2015-2016)**



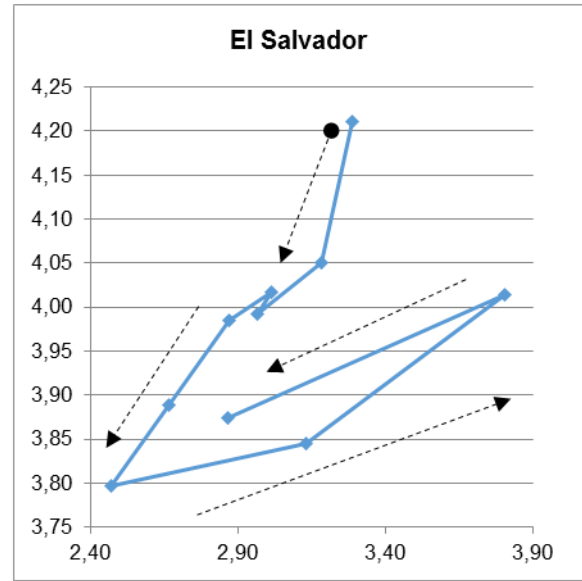
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 12. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Ecuador (2006-2007 a 2015-2016)**

**Gráfico 13. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en El Salvador (2006-2007 a 2015-2016)**



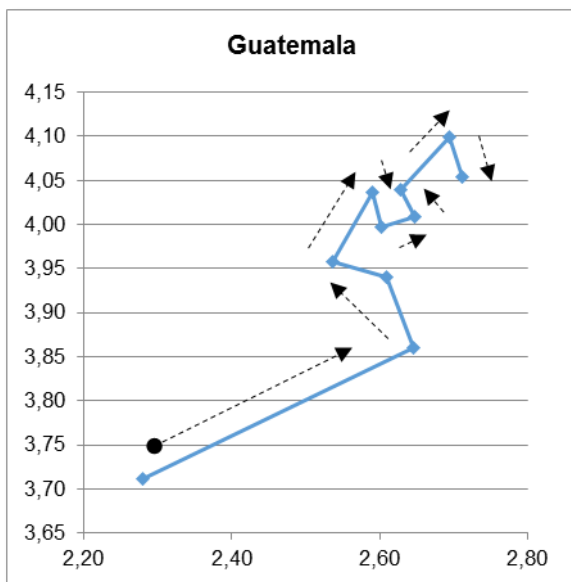
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).



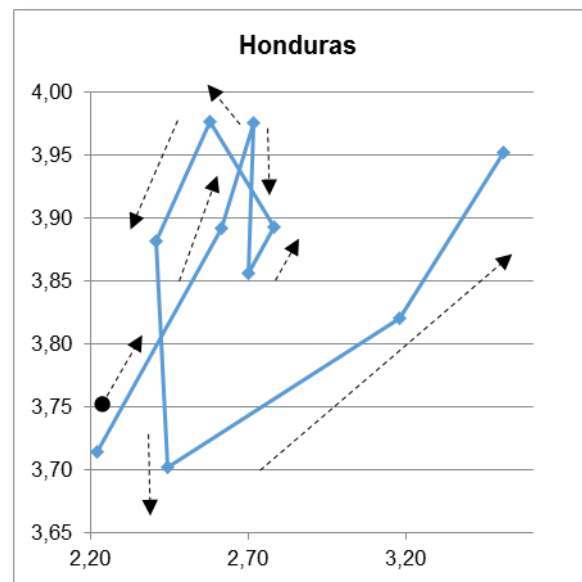
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 14. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Guatemala (2006-2007 a 2015-2016)**

**Gráfico 15. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Honduras (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

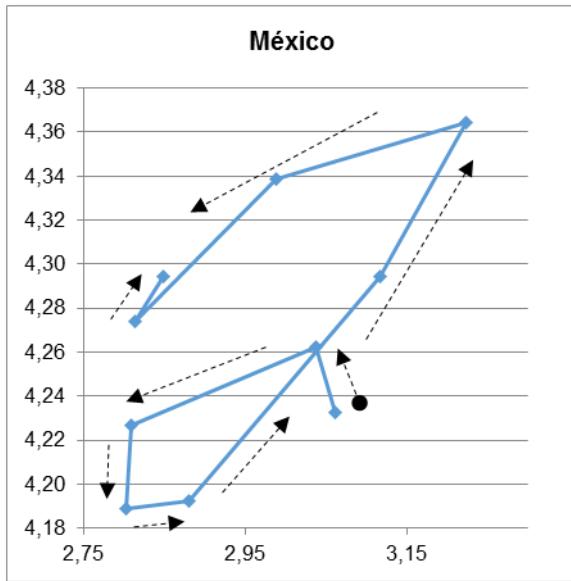


Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 16. Evolución anual de la calidad de la**

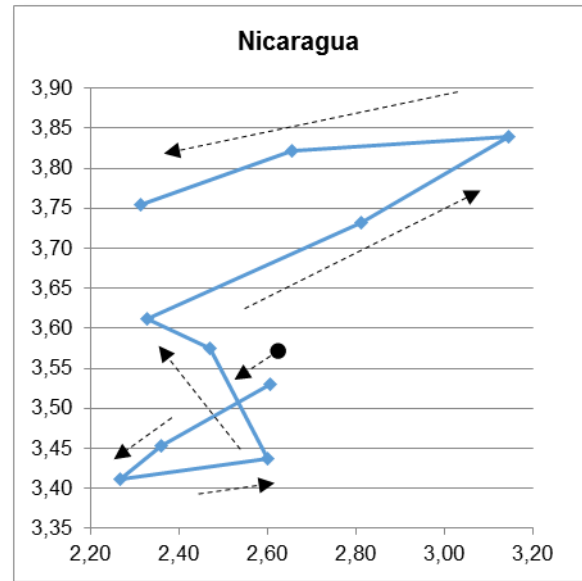
**Gráfico 17. Evolución anual de la calidad de la**

**educación superior y competitividad global en México (2006-2007 a 2015-2016)**



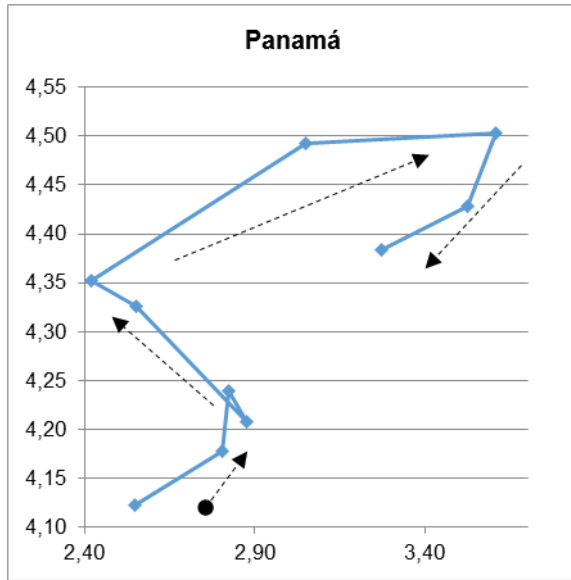
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**educación superior y competitividad global en Nicaragua (2006-2007 a 2015-2016)**



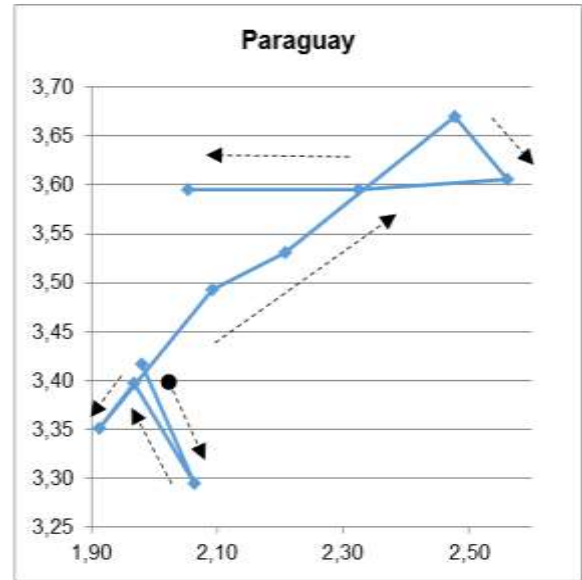
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 18. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Panamá (2006-2007 a 2015-2016)**



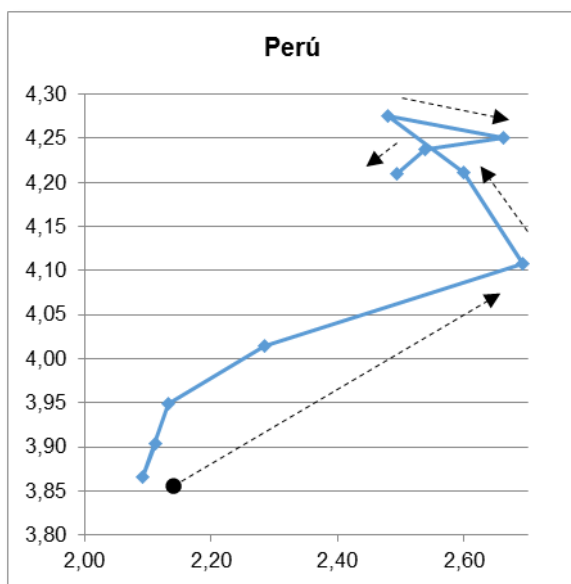
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 19. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Paraguay (2006-2007 a 2015-2016)**



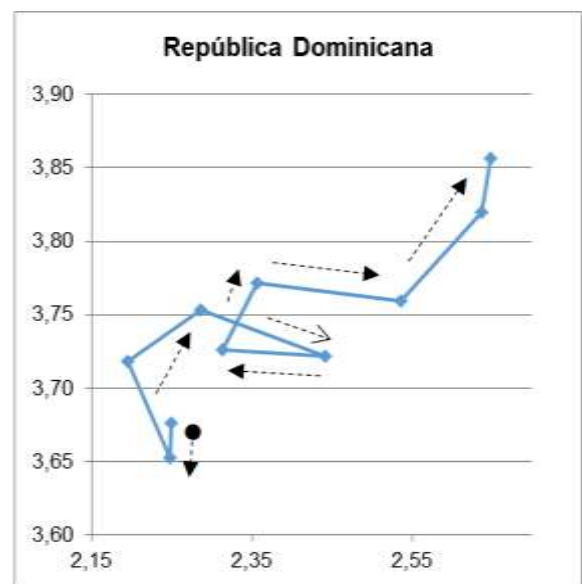
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 20. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Perú (2006-2007 a 2015-2016)**



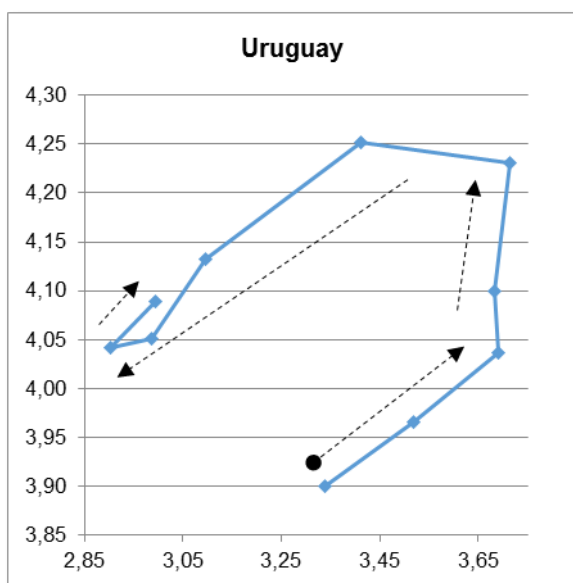
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 21. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en República Dominicana (2006-2007 a 2015-2016)**



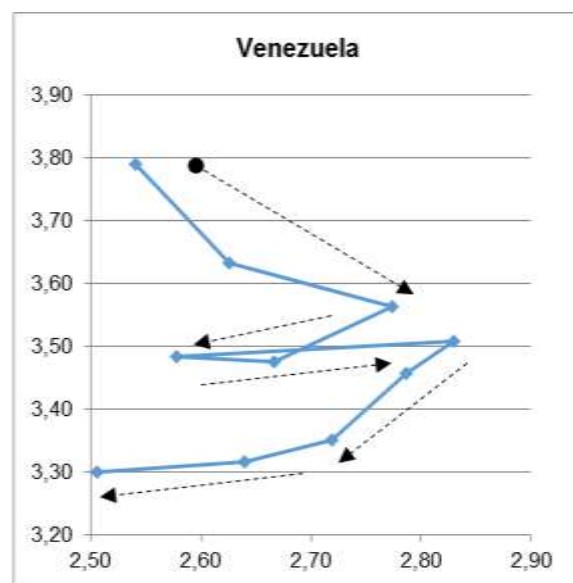
Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 22. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Uruguay (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 23. Evolución anual de la calidad de la educación superior y competitividad global en Venezuela (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

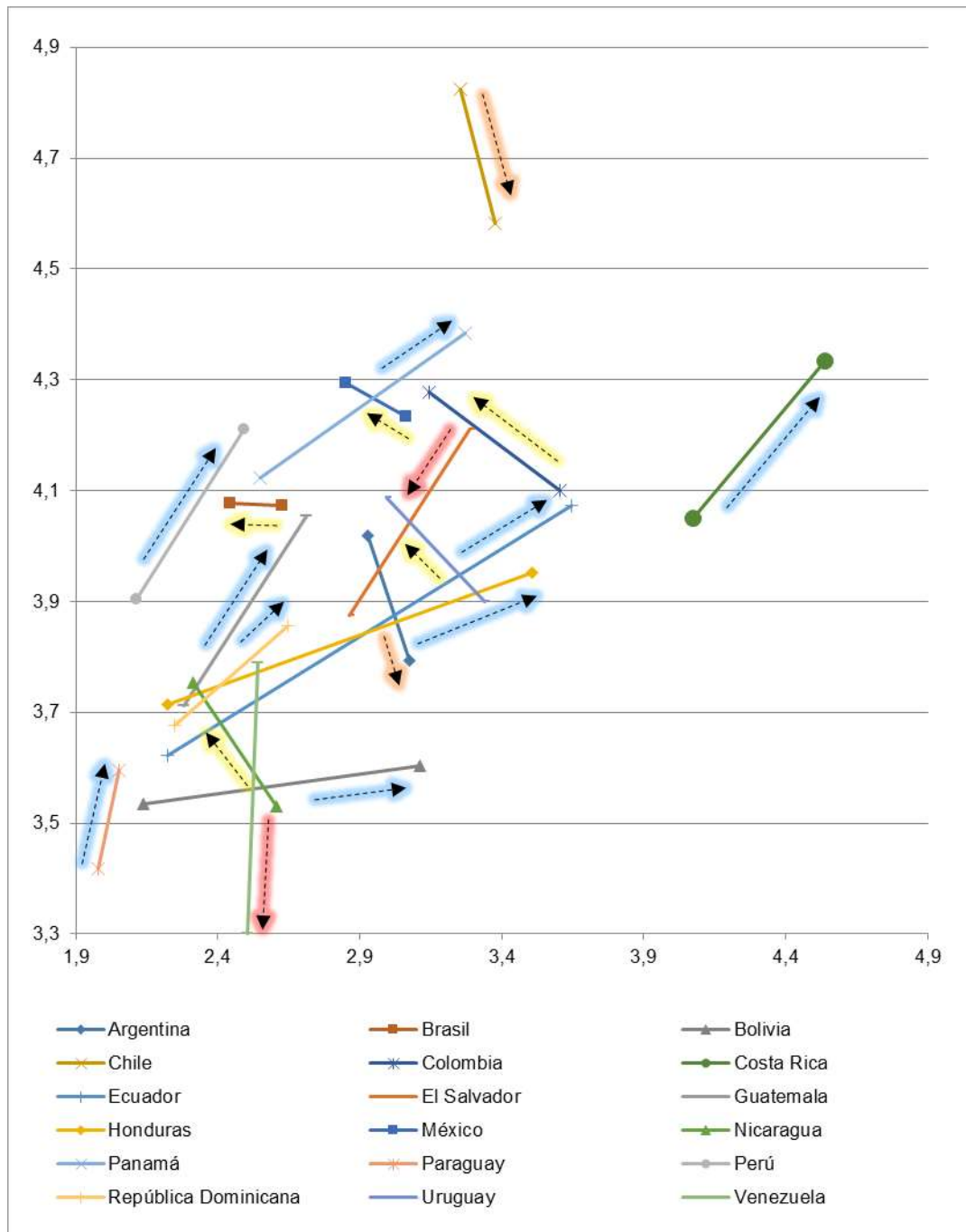
El Gráfico 24 representa la dirección y magnitud de la evolución de cada país en un único gráfico. Las flechas discontinuas marcan la dirección. Se sombrea en azul en los 9 países en los que es creciente en ambas dimensiones (Costa Rica, Ecuador, Panamá, Perú, Guatemala, República Dominicana, Paraguay, Bolivia y Honduras), en naranja si ha caído la competitividad pero ha mejorado la calidad de la educación (Chile y Argentina), en amarillo si ha bajado la calidad de la educación superior, aunque ha subido la competitividad (Colombia, México, Uruguay, Nicaragua y Brasil), y en rojo si ambas variables se han reducido (El Salvador y Venezuela).

Los mayores avances en las dos dimensiones corresponden a Costa Rica, Ecuador, Honduras, Panamá y Perú. Bolivia ha avanzado más en calidad de la educación que en competitividad. El Salvador ha retrocedido en ambas dimensiones, y Venezuela más en competitividad que en la calidad de su educación superior, aunque se sitúa en los niveles bajos de América Latina. Únicamente Paraguay tiene niveles de calidad inferiores, a pesar de que ha intentado mejorar.

Finalmente, el Gráfico 25 emplea los valores medios de mejora de competitividad global y de mejora de la calidad en el periodo como eje de coordenadas para observar los países que se sitúan en el primer y tercer cuadrante, que responden a la relación directa esperada (positiva y negativa, respectivamente) entre la variación de ambas variables.

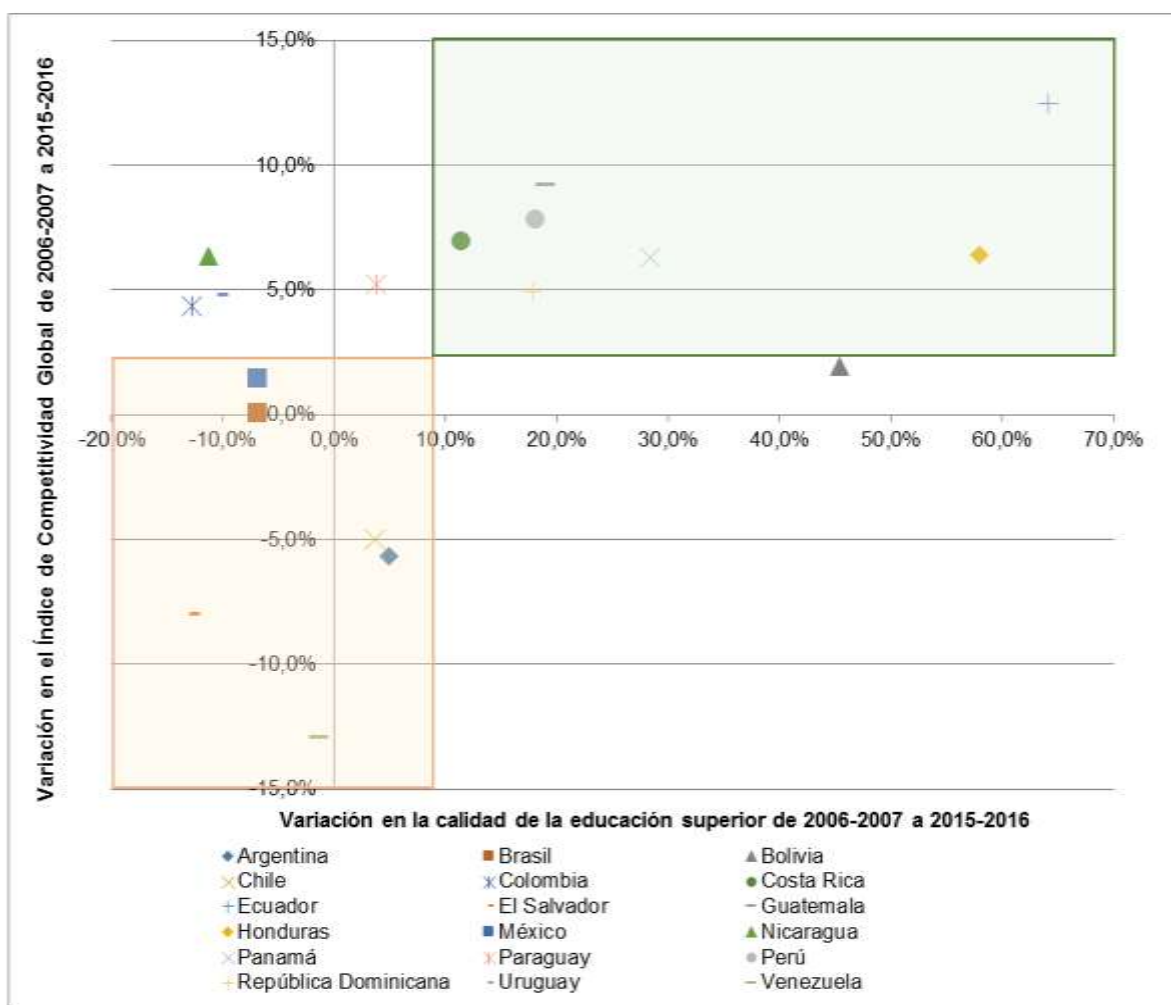


**Gráfico 24. Dirección de la evolución en América Latina de la calidad de la educación superior y la competitividad global (2006-2007 a 2014-2015)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

**Gráfico 25. Variación en América Latina de la calidad de la educación superior y la competitividad global en América Latina (2006-2007 a 2015-2016)**



Fuente: Elaboración propia a partir de World Economic Forum (2016a).

En el periodo 2006-2007 a 2015-2016 la calidad de la educación en América Latina ha experimentado un incremento medio del 9,1%, aunque existen grandes diferencias entre países. En cuanto a la competitividad se ha experimentado una mejora media del 2,37%, aunque también con bastante heterogeneidad.

Los países que han incrementado la calidad de su educación por encima de la media han sido Ecuador (64,15%), Honduras (57,9%), Bolivia (45,4%), Panamá (28,34%), Guatemala (18,93%), Perú (18,06%), República Dominicana (17,78%) y Costa Rica (11,39%). En el caso de la competitividad, los países que superan la media del conjunto en el periodo son: Ecuador (12,45%), Guatemala (9,22%), Perú (7,86%), Costa Rica (6,99%), Honduras (6,4%), Nicaragua (6,34%), Panamá (6,33%), Paraguay (5,2%), República Dominicana (4,9%), Uruguay (4,84%) y Colombia (4,35%).

En la mayoría de los países de América Latina se cumple la relación directa entre variación positiva por encima de la media en la calidad de su educación con una variación positiva por encima de la media de su índice de competitividad global (primer cuadrante), o ambas variaciones negativas o por debajo de sus medias (tercer cuadrante). El Salvador y Venezuela son los únicos países con variaciones negativas en ambas dimensiones. Chile y Argentina entran en este tercer cuadrante, ya que tienen una variación negativa de competitividad junto

con una variación positiva por debajo de la media en calidad de la educación superior. También entran en este tercer cuadrante Brasil y México, al conseguir una mejora de competitividad por debajo de la media con una variación negativa en la calidad de su educación. Bolivia se sitúa por poco en el cuarto cuadrante, ya que a pesar de haber aumentado la calidad de su educación por encima de la media no llega a aumentar su competitividad por encima de la media del conjunto de países de América Latina.

Como se observa en el gráfico 25, mejoras en la calidad de la educación por encima de la media se asocian a mejoras de la competitividad por encima de la media. De la misma forma, cuando la variación en la calidad de la educación se sitúa por debajo de la media, casi todos los países obtienen variaciones de competitividad por debajo de la media. Únicamente Nicaragua, Paraguay, Uruguay y Colombia consiguen mejorar su competitividad por encima de la media, aunque las mejoras en la calidad de su educación son inferiores a la media.

#### 4. Conclusiones

En este trabajo se ha encontrado evidencia empírica de la relación directa entre calidad de la educación superior y competitividad en América Latina. Aunque en la competitividad inciden numerosos factores, se confirma la asociación (relación directa positiva) entre valores elevados de calidad en la educación superior y niveles elevados de competitividad, y también la relación directa negativa, es decir, que países con bajos niveles de calidad en su educación superior registran también bajos niveles de competitividad, ya que la mayoría de los países se sitúa en los cuadrantes primero y tercero cuando se utilizan los valores medios para clasificarlos. Esta relación se ha constatado, no sólo transversalmente en dos momentos del tiempo, sino también longitudinalmente a través de la variación en ambas variables en un periodo de diez años.

El análisis ha permitido identificar la evolución desde 2006-2007 a 2015-2016 de países de América Latina en ambas dimensiones, poniendo de manifiesto tendencias claras de caída de competitividad en El Salvador, Venezuela y Argentina, y de retroceso en la calidad de la educación superior en Brasil, Nicaragua, Uruguay, El Salvador, México, Colombia y Venezuela.

Las mayores subidas en competitividad en el periodo corresponden a Ecuador y Costa Rica. Esta última se consolida en primera posición del ranking de calidad de la educación superior, seguida de Ecuador, que registra el mayor ascenso en calidad de la educación superior junto con Honduras y Bolivia, que partiendo de una posición baja (puestos 14 a 16 de los 18 del ranking) se han colocado entre los siete mejores países de la región en calidad de su educación superior, junto con Panamá y Chile,

Dado que en el periodo considerado la calidad de la educación superior se ha incrementado un 9,10% y la competitividad ha subido un 2,37%, relacionando de forma simple ambas variaciones se podría decir que, en el periodo analizado, por cada punto porcentual de incremento de la calidad de la educación superior se ha obtenido una mejora de la competitividad de 0,26 puntos. Evidentemente, la calidad de la educación superior no es la única variable que incide en la competitividad, ni probablemente la más determinante a corto plazo, aunque resultaría interesante reflexionar sobre esta tasa de conversión y las variables que pueden potenciarla.

#### Bibliografía

Beneitone, P., Esquetini, C., González, J., Maletá, M. M., Siufi, G., Wagenaar, R. (2007). *Reflexiones y perspectivas de la Educación Superior en América Latina. Informe Final – Proyecto Tuning – América Latina 2004-2007*. Universidad de Deusto. Universidad de Groningen. Bilbao: Publicaciones de la Universidad de Deusto. Disponible en: [http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com\\_docman&task=docclick&Itemid=191&bid=54&limitstart=0&limit=5](http://tuning.unideusto.org/tuningal/index.php?option=com_docman&task=docclick&Itemid=191&bid=54&limitstart=0&limit=5)

González, J., Wagenaar, R. (2003). La metodología Tuning. En *Una introducción a Tuning Educational Structures in Europe. La contribución de las universidades al proceso de Bolonia*.

Disponible en:  
[http://www.unideusto.org/tuningeu/images/stories/documents/General\\_Brochure\\_Spanish\\_version.pdf](http://www.unideusto.org/tuningeu/images/stories/documents/General_Brochure_Spanish_version.pdf)

OEI (2002). *Educación y Globalización: los desafíos para América Latina*. Vol 1. Temas de Iberoamérica. OEI: CEPAL. Disponible en: [www.oei.es/oeivirt/temasvol1.pdf](http://www.oei.es/oeivirt/temasvol1.pdf)

Orr, D. W. (2010), "What is higher education for now?" En *The Worldwatch Institute, State of the World 2010: Transforming cultures: From consumerism to sustainability*. Washington: Worldwatch Institute. Disponible en: <http://blogs.worldwatch.org/transformingcultures/wp-content/uploads/2010/12/What-is-Higher-Education-for-Now-Orr.pdf>

Rama, C, (2006). *Informe sobre la educación superior en América Latina y el Caribe. La metamorfosis de la educación superior*. Caracas: lesalc, Unesco.

UNESCO (1998). *Declaración mundial sobre la educación superior en el siglo XXI*. Conferencia Mundial sobre Educación Superior. París,

UNESCO (2002). *Enhancing global sustainability, position paper and proposals by UNESCO*. New York: Preparatory Committee for the World Summit on Sustainable Development (WSSD), Tercera sesión, 25 de marzo.

Waas, T., Hugé, J., Ceulemans, K., Lambrechts, W., Vandenabeele, J., Lozano, R., Wright, T. (2012) Sustainable Higher Education – Understanding and Moving Forward. Flemish Government – Environment, Nature and Energy Department, Brussels.

World Economic Forum (2016a). *The Global Competitiveness Index Historical Dataset 2005-2015*. Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/GCI\\_Dataset\\_2006-2015.xlsx](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/GCI_Dataset_2006-2015.xlsx)

World Economic Forum (2016b). *The Global Competitiveness Report 2015-2016*. Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global\\_Competitiveness\\_Report\\_2015-2016.pdf](http://www3.weforum.org/docs/gcr/2015-2016/Global_Competitiveness_Report_2015-2016.pdf)

World Economic Forum (2016c). *América Latina requiere reformas que aumenten la productividad para lograr un crecimiento sostenible e inclusivo*. News Release. Disponible en: [http://www3.weforum.org/docs/Media/GCR15/WEF\\_GCR2015-2016\\_NR\\_ES.pdf](http://www3.weforum.org/docs/Media/GCR15/WEF_GCR2015-2016_NR_ES.pdf)