

EVOLUCIÓN DEL MÉTODO EN LA ECONOMÍA

(Una Introducción a la Epistemología)



MARIO BLACUTT MENDOZA

Los derechos de autor de las versiones impresa y digital de la esta obra están reservados y protegidos por Ley

1

CONCEPTOS PRELIMINARES

El conjunto de métodos aplicados al conocimiento de la ciencia, derivan de la Epistemología, que es una rama de la filosofía

La Epistemología es la aplicación de los principios de la Teoría del Conocimiento, en este caso, al conocimiento de la ciencia Económica

Al dar comienzo a esta obra, postulo que la ciencia económica y, con ella, su método, es la más teñida por los intereses ideológicos.

Kant afirma que el ser humano “deforma la realidad” por dos razones: por una parte, la imperfección de los sentidos

Por la otra, el ordenamiento mental en categorías

Marx advirtió que la ideología es la gran transformadora de la realidad, porque defiende intereses individuales o colectivos

Particularmente, postulo que el ser humano deforma la percepción que logra de la realidad, no la realidad misma.

La realidad objetiva no puede ser cambiada por la mente; sólo por la naturaleza y la acción directa del hombre.

Vocabulario

Los principales conceptos que usaremos son:

Juicio:

Afirmación o negación de algo

Proposición:

La expresión de lo afirmado o negado en el juicio

Enunciado:

Sinónimo de Proposición

Axioma:

Verdad que no necesita evidencia empírica para ser aceptada

Postulado:

Axioma que se limita a una ciencia en particular

Hipótesis:

Afirmación preliminar de una proposición surgida de una percepción previa de la realidad y que necesita verificación.

Premisa:

Las proposiciones anteriores a la conclusión de un Silogismo

Tesis:

Conjunto de proposiciones afirmadas teóricamente.

Argumento:

Razonamiento por el que se defiende o se refuta una tesis.

Principio:

Proposición sobre las primeras causas de una ciencia.

Teorema:

Proposición a ser demostrada dentro de un sistema formal.

Lema:

Proposición que deriva de un teorema.

Corolario:

Proposición que se deduce por sí sola de algo ya demostrado.

Teoría: Conjunto de axiomas, principios e hipótesis que pretenden explicar una realidad estudiada.

Ciencia:

Conjunto de teorías ordenadas y conexas entre sí

Definición:

Descripción sintética de la esencia de un objeto real o ideal

Concepto:

Idea general que se logra por abstracción mental de los rasgos fundamentales de una serie de entidades, reales o ideales, análogas entre sí

Método

Camino que recorreremos para lograr un objetivo

Metodología

Estudio de los métodos

Racionalismo

Tendencia metodológica a otorgar sólo a la razón el privilegio de conocer algo, negando cualquier otro instrumento cognitivo del hombre.

Empirismo

Tendencia que otorga a la experiencia la condición de ser la única fuente del conocimiento.

Teoría del Conocimiento

Rama de la Filosofía; estudia los principios del conocimiento en general

Epistemología

Teoría del Conocimiento aplicado al conocimiento científico.

Tipos de generalización

Empírica y Científica.

Ejemplo de Generalización Empírica

Supongamos que un investigador registra las salidas diarias del sol

Establecerá que el sol había salido todos los días en todas las épocas.
Sobre esta información, llegará a generalizar una ley empírica:

El sol sale todos los días

Luego vendrá un Copérnico, un Kepler, un Galileo o un Newton

Ellos identificarán las razones por las cuales el sol salió ayer, sale hoy y saldrá mañana; éstas son generalizaciones teóricas.

La Generalización Científica incluye, sistemáticamente, las razones concurrentes y las condiciones de una serie de observaciones empíricas

La gran mayoría de los epistemólogos generalizan esos hallazgos por medio de “Leyes científicas” de tipo determinista

Esta obra mostrará que los teóricos de la Física Moderna han desestimado el determinismo de las “Leyes científicas”

De esta manera, aún en la Física Moderna, la “Ley” se convierte en una “Generalización Probabilística” en reemplazo de la “Ley Determinista”

Ciencia y Filosofía

La Ciencia

Describe lo que es y por qué es así y no de otro modo; es experimental, inductiva, deductiva y racional; demuestra, explica, pronostica.

La Filosofía

Reflexión metódica de las cuestiones más generales del Universo, la Naturaleza, la Sociedad y el Pensamiento.

La Filosofía apela a la Razón y a la Intuición en proporciones diversas; indaga sobre las primeras y últimas causas

La Filosofía actual incluye:

La Ontología

Estudio sobre el Ser en general

La Teoría del Conocimiento

Estudio del proceso cognitivo en general

Epistemología

Estudio del conocimiento científico

Lógica

Normas para pensar racionalmente

Ética

Estudio sobre los principios morales de una sociedad

Estética

Estudio sobre los principios generales del Arte

La filosofía también brinda conceptos, métodos y categorías a la ciencia; el concepto de Materia, v.g, es un concepto filosófico

Los métodos científicos son dados por la Filosofía

A su vez, la filosofía se basa en los avances de la Ciencia

La Epistemología de la ciencia económica estudia sus fundamentos, objetivos, métodos, estructura conceptual y las fuentes de su conocimiento

Método científico

Procedimiento para generalizar probabilísticamente, relaciones de constancia entre los fenómenos, por medio de la identificación de las formas, de los procesos y de sus conexiones internas y externas

El Método Científico se aplica a todas las ciencias

El Análisis

Consiste en descomponer un “todo” en partes simples

De este modo se observa las causas, la naturaleza de su conformación formal y sus conexiones internas

El Análisis es la observación sistemática de todas y cada una de las partes en que se ha desarticulado el todo original

Mediante el uso de la abstracción, la mente separa propiedades de los cuerpos y fenómenos, para examinarlas por separado

No existe la posibilidad real de separar las propiedades intrínsecas de un objeto concreto determinado

Por eso es necesaria la abstracción, es decir, la capacidad mental de separar lo que en la realidad no puede ser separado

Por ejemplo, si estudiamos las características de una mesa, digamos, su color, esa cualidad no puede separarse de la mesa

Abstraemos con la mente la cualidad “color” de esa mesa, analizamos sus particularidades y luego la reintegramos a la mesa real

De esta manera, conocidas las formas y las conexiones internas de cada parte de un todo, se intenta integrarlas en el original.

Lograda la integración, el todo se define como la suma de las partes analizadas, algo que considero un error, como veremos.

La Síntesis

Proceso mental que pretende volver al todo los elementos estudiados en el análisis; pero, en el proceso se excluye la interacción

Se omite el hecho más importante de la síntesis real, el reconocimiento de que el *todo* es superior a la suma de las partes

Es superior, porque además de ser la suma de ellas, el *todo* configura el escenario en el que las partes interactúan entre sí

Esta interacción es la que configura el *todo*, no la simple suma de las partes que lo conforman

La Síntesis parte de lo abstracto (las partes separadas por abstracción mental) para llegar a lo concreto (el todo original)

Por otro lado, la separación del “análisis” y la “síntesis” como entidades cognitivas independientes una del otro, es artificial

Ambas operaciones siempre van unidas en los procesos que implica el conocimiento científico.

La aparente independencia del análisis y de la síntesis es un medio al que la mente recurre para conocer las partes de un todo

Pero, en todo proceso cognitivo, las dos siempre van unidas.

El Método Inductivo

El Método Inductivo se asocia originariamente a los trabajos de Francis Bacon a comienzos del siglo XVII

Establece enunciados universales a partir de la experiencia de hechos reales; hay cuatro etapas del proceso de conocimiento inductivo

Primera, la observación y el registro de los hechos

Segunda, el análisis de lo observado, estableciéndose definiciones claras de cada uno de los conceptos

Tercera, la clasificación de los hechos

Cuarta, la formulación de proposiciones científicas o enunciados universales, inferidos del proceso de investigación

Según los principios de la inducción, una teoría se conformaría sobre el conjunto de enunciados probados empíricamente

Pero no se contenta con el sólo análisis de los hechos, exige que la mente los organice y deduzca de esa síntesis la generalización científica.

El Proceso de la Inducción

Describe el movimiento del pensamiento cuando va del análisis de los hechos particulares, hacia la generalización de los hallazgos

Generalizar los fenómenos de constancia que rigen entre las cosas y procesos analizados es convertirlos en hipótesis, leyes y teorías

La generalización científica se orienta a explicar o pronosticar fenómenos sobre la base del análisis y la síntesis de las partes estudiadas

Adelantaremos que no todas las ciencias deben explicar y pronosticar, pues es posible que algunas sólo expliquen y otras sólo pronostiquen

El problema de la Inducción

¿Podrá explicar y pronosticar más allá de los hechos observados?

Hay muchos que piensan que no

El método Deductivo

Rechaza el conocimiento empírico

Sus detentadores dicen que un análisis deductivo proporciona una mejor comprensión de un fenómeno

Los griegos usaron la deducción, generalmente de tipo especulativo

Por ejemplo, se pasaban horas discutiendo si un sapo debía o no tener dientes y nadie traía un sapo del pescuezo para constar que sí los tiene

Pero Aristóteles nos dejó el silogismo, que es la expresión más acabada del principio deductivo

Se contrapone al método inductivo, en el sentido de que se sigue un procedimiento de razonamiento inverso

El Método Deductivo parte de enunciados universales y, utilizando procesos científicos, se infieren de ellos enunciados particulares

El Método Axiomático-deductivo

Surge de axiomas evidentes por sí mismos

El método Hipotético Deductivo

Exige que las premisas de partida sean proposiciones que deberán ser contrastadas con la realidad

Por su parte, el Método Axiomático-Matemático es determinista

El Axioma es apriorístico

La Hipótesis surge de la experiencia

Las leyes universales son proposiciones del tipo “en todos los casos en los que se da el fenómeno A, se da también el fenómeno B”

Esa afirmación incluye la necesidad de que las condiciones sean las mismas para que el proceso causa-efecto se lleve a cabo.

El Discurso del Método

Renato Descartes es considerado el padre del Racionalismo, aunque también postula la intuición como parte de su método de conocimiento

Su obra, “El Discurso del Método”, incluye reglas del buen conocer; la principal: no aceptar como verdadero sino lo que es evidente

Como una acción metódica y sistemática, considera necesario descomponer las ideas complejas en sus partes más simples para analizarlas

El orden de los conocimientos debe ir de los más sencillos a los más complejos; revisar metódicamente todo el proceso

La descripción del método dada por Descartes es el método analítico al que nos referimos al comienzo de este capítulo

Pero, la cadena de unidades simples ya analizadas puede romperse donde menos se piense, anulando la pretensión de conocer

Va un ejemplo sobre el particular

Hay dos peluquerías, una frente de la otra; la primera exhibe un cartel que dice; “Peluquería El Buen Corte” la mejor del barrio

La otra retruca con el cartel: “Peluquería el Corte apropiado”, la mejor peluquería de la ciudad

La mejor peluquería del país
La mejor del continente

La mejor del mundo
La mejor del universo

La mejor de la cuadra

El ejemplo muestra la contradicción del método cartesiano, pues, se sabe que “el Universo” contiene a la cuadra

Pero, en este caso, la cuadra también contiene al universo.

La Duda Cartesiana

Para llegar a la evidencia de que algo es cierto, Descartes duda de todo
Duda de las apariencias y de lo que lo rodea

Pero no puede dudar de que sí, duda
De allí proviene uno de los lemas más extraños: *Cogito ergo sum*

Hay dos temas que comentar sobre este punto:

Si Descartes hubiera sido consecuente con su método, el lema habría cambiado para decir: “Dudo, luego existo”

En vez de llegar al cogito directamente, llega por una senda cognitiva derivada: *Si dudo es porque pienso, entonces “Pienso, luego existo”*

Por otro lado, *cogito, ergo sum*, es una proposición intuitiva
Dejamos aquí a Renato Descartes.

Los filósofos ingleses se deciden por el empirismo; lo dijimos ya, Francis Bacon (1561-1626) es el promotor del Empirismo Inglés

Con él vendrían luego John Locke y David Hume

Bacon critica el abuso del silogismo aristotélico, al que identifica como la principal causa del atraso científico en el periodo escolástico

Es el prime filósofo que propone formalmente el método inductivo, tomando la experiencia como fuente de conocimiento

Las leyes deducidas serán deterministas cuando establezcan que el fenómeno A necesariamente causará B, dadas las condiciones

La Ley Probabilística

En el presente, los científicos se inclinan por las leyes probabilísticas
El fenómeno A será causa de B con cierto grado de probabilidad.

La Tesis de Simetría

Establece que una Ley o una Generalización Científica debe tener la capacidad de explicar un fenómeno y, paralelamente, la de pronosticar

La Explicación científica es un conjunto de proposiciones de las cuales se deduce el hecho o el fenómeno que se desea explicar

El pronóstico, por su parte, extiende la lógica de la explicación al futuro
Pero, la tesis de simetría no siempre se cumple

La Ley de la Evolución de las Especies explica el proceso evolutivo, pero no es capaz de pronosticar qué especies aparecerán en el futuro

En cambio, la Ley de la Gravedad tiene un nivel elevado de pronóstico pero, hasta ahora, no puede explicar qué es la Gravedad

Sin embargo, ambas son consideradas leyes científicas
Al respecto, Mark Blaug opina que:

Mientras para la predicción es suficiente con que exista correlación entre dos variables, para la explicación es necesario saber acerca de la naturaleza de las variables y de algo que determine cuál es la variable causa y cuál la variable efecto

El problema fundamental del principio deductivo estriba en la dificultad de contrastar los axiomas con la realidad

Por ello se acude a un mayor grado de abstracción de las teorías, lo que conlleva la construcción de modelos

Modelo

Es una representación simplificada de la realidad que sirve de marco para analizar las principales variables de un fenómeno o de un proceso.

2

SOBRE EL MÉTODO

Inmanuel Kant (1724-1804)

Kant cambió el objeto de estudio de la filosofía y los trasladó desde el análisis del objeto al del sujeto

Transferencia que es conocida como la *Revolución Copernicana*, la que se expresa como sigue:

El sujeto no encuentra al objeto como algo dado sino que lo construye por medio de la deformación de los sentidos y del entendimiento... esto significa que no es el cerebro del que conoce el que se amolda a la realidad, sino que es la realidad la que toma la forma que el cerebro le otorga en el proceso de conocer.

Postuló que el sujeto que conoce influye sobre el fenómeno y objeto que desea conocer, n el acto de conocimiento

Considera que la realidad es modificada por la acción cognitiva del sujeto, el que no es un sujeto pasivo en el proceso

Los últimos hallazgos en la mecánica cuántica apoyan la visión kantiana, pues la observación humana transforma lo que observa

Los físicos modernos no saben a qué atribuir ese fenómeno

Sin embargo en el mundo cotidiano, la observación del sujeto cambia la percepción de lo que observa, no la realidad observada

El pensamiento no puede cambiar la realidad a no ser que lo haga con una acción directa sobre la misma: el trabajo o la contaminación

En todos los juicios que el ser humano estructura hay una relación entre sujeto y predicado, relación que Kant clasifica en Analíticos y Sintéticos.

Juicios Analíticos

En la siguiente expresión:

Una mesa ocupa espacio

El predicado “ocupa espacio” ya está implícito en el sujeto “mesa”

No podríamos imaginar una mesa que no ocupara espacio

Esa proposición es, para Kant, un *Juicio Analítico*, pues su predicado no añade nada al contenido del sujeto “mesa”

También es un juicio universal, dado se cumple para todas las mesas en cualquier TiempoEspacio

Por otra parte, los juicios analíticos se comprueban por medio del Principio de la Contradicción

De la mesa se puede obtener el predicado; si se niega que la mesa real ocupa espacio, se estaría cayendo en una contradicción

En otras palabras, el Principio de Contradicción es el que permite que el predicado: “ocupa espacio” pueda ser derivado del sujeto: “mesa”

Kant dice que los juicios analíticos son a priori; es decir, que existen independientemente de la experiencia

Por otra parte, son necesarios; no pueden no ser, de ahí su universalidad; de esta manera, los Juicios Analíticos:

Son los juicios en los que el predicado está contenido en el sujeto. Son explicativos y su verdad se comprueba por el Principio de Contradicción. También Son a priori, es decir, existen independientemente de la experiencia, y son universales y necesarios. Así, se puede extender el ejemplo de la mesa, para afirmar que todos los cuerpos ocupan espacio. Los Juicios Analíticos tienen su origen en la Razón Pura.

Juicios Sintéticos

Sin embargo, si decimos: *La mesa es de vidrio*, el predicado “de vidrio” añade una cualidad que no es inherente a la mesa en general

No todas las mesas son de madera; ese predicado surge de la experiencia y añade contenido al sujeto

Kant divide los Juicios sintéticos en dos grupos

La división obedecer al criterio que se usa para avalar su verdad: Juicios Sintéticos a Posteriori y Juicios Sintéticos a priori.

Juicios Sintéticos a Posteriori

Son los aquéllos cuyo predicado no está incluido en el sujeto; además, los conocemos después de la experiencia

Aunque pueden ser extendidos a otros ejemplos, no tienen el Principio de Contradicción como base que los sustente

Son juicios contingentes, es decir, pueden ser o no; ejemplo

El agua hierve a los 100 grados.

En este ejemplo notamos que el concepto de la palabra “grados” no está contenido en el sujeto “agua”, es un concepto ajeno al sujeto

Por eso es que brinda información un
Será un Juicio Sintético a Posteriori

Juicios Sintéticos a Priori

Al igual que los anteriores, el predicado no está contenido en el sujeto, pero su verdad está avalada por el Principio de Contradicción

Por otra parte, son a priori, es decir, universales y necesarios, tal como los juicios analíticos; observemos el siguiente ejemplo:

La fórmula del agua es H₂O

En este ejemplo, H₂O es una información lograda después de la experiencia, pero también es a priori, puesto que es universal y necesario

En cualquier lugar del mundo, el agua tiene su constitución interna conformada por dos moléculas de hidrógeno y una de oxígeno

Además, al igual que los juicios analíticos, su verdad se basa en el Principio de Contradicción

Sería un error negar que la estructura molecular del agua se refleje en la fórmula citada

Pero, el predicado no está implícito en el sujeto

Los ejemplos que cita el mismo Kant son los siguientes:

*La cantidad de materia del universo se mantiene invariable
En todo movimiento, acción y reacción son siempre iguales*

$$4 + 3 = 7$$

La línea recta es la distancia más corta entre dos puntos.

Para Kant, este último tipo de juicios brindan el conocimiento de mayor importancia que cualquier otro

Por eso es que la ciencia se basa sobre ellos.

Las ideas Innatas

En la historia de la filosofía se debate sobre el origen de las ideas:

¿Surgen siempre de la experiencia o es que hay algunas que vienen ya impresas en la Razón?

Los primeros niegan la existencia de ideas innatas, son los empiristas; entre ellos: Hume, Locke, Aristóteles

Los segundos, por lo general son racionalistas:

Descartes, Leibniz, Spinoza

Kant quiso hacer una síntesis explicando que si bien todo conocimiento emerge de la experiencia, no todo conocimiento se justifica en ella

Por su lado, Ludwig von Mises, (“The Human Action”) señala:

La mente humana no es una tábula rasa sobre la que los hechos externos graban su propia historia. Más bien goza de medios propios para aprehender la realidad. El hombre fraguó esas armas, es decir, plasmó la estructura lógica de su propia mente a lo largo de un dilatado desarrollo evolutivo que, partiendo de las amebas, llega hasta la presente condición humana. Ahora bien, esos instrumentos mentales son lógicamente anteriores a todo conocimiento.

Para tener una idea más clara al respecto, es necesario introducir algunos conceptos adicionales.

El Significado de “A Priori”

Tengo la impresión de que la mayor parte de los comentaristas de Kant han interpretado de una manera errónea el concepto de “a priori”,

Lo han percibido como algo que existe absolutamente independiente de la experiencia, es decir, confundiéndola con la visión de von Mises

Así, las expresiones “A priori” e “Idea Innata” serían sinónimas

No creo que haya prueba alguna que permita demostrar que el concepto de las “Ideas Innatas” sea sinónimo del concepto de “a priori”

A mi entender, Kant postula es que el conocimiento a priori no necesita una contrastación con el mundo real, una vez que se ha universalizado

Pero no queda claro si la universalización surge de la experiencia

Veamos: Kant habría postulado que *lo a priori* es una categoría que identifica el conocimiento independientemente de la experiencia

Por otro lado, sabemos que el ADN humano contiene genes que transmiten la capacidad de experimentar sentimientos e instintos

Pero nada se sabe sobre la facultad que tendría el hombre de contar en sus genes “ideas innatas”

Analizando este caso, podemos realizar un razonamiento sobre el concepto de *lo a priori* similar a las antinomias de Kant sobre el Infinito:

*Las ideas innatas existen, porque nadie ha demostrado que no existen.
Las ideas innatas no existen, porque nadie ha demostrado que existen.*

A pesar de estas soluciones provisionales, queda lo más importante

No hay un proceso lógico que permita afirmar que un axioma es, necesariamente, una “idea innata”

En mi opinión, un Conocimiento a priori surge de la experiencia repetida y debidamente contrastado en el pasado:

Conocimiento a Priori

Es el conocimiento que, habiendo nacido de la experiencia en el pasado y contrastado repetidamente, el científico ha llegado a la conclusión de que es necesario y universal, por lo que no necesita ser contrastado cada vez que se lo use.

Esta definición no niega algún conocimiento “innato”, pero se apega más al tratamiento del Axioma como un resultado de la experiencia

Ludwig von Mises postula que:

El acto de escoger es siempre una decisión entre varias oportunidades abiertas. El hombre nunca escoge entre virtud y vicio, sino entre dos modos de acción, que sí pueden ser virtuosas o viciosas. El hombre nunca escoge entre oro y hierro en general, sino entre una determinada cantidad de oro y de hierro. La Acción Racional significara que el hombre actúa libre y conscientemente por un fin y que dispone de los medios para lograrlo. El santo y el avaro obran racionalmente, pues ambos eligen sus fines y usan sus medios”; la danza del brujo para convocar la lluvia es tan racional como la tarea investigativa del científico en su laboratorio, pero ambos podrían errar en la elección de los medios (The Human Action)

Tomemos la afirmación de que *El acto de escoger es siempre una decisión entre varias oportunidades abiertas*

Von Mises afirma que el acto de proviene de una Idea Innata

Pero, en sentido general, podríamos aducir que no existe certeza plena sobre la forma que este juicio adopta:

¿Es un juicio analítico, sintético a posteriori, sintético a priori?

Pues hay ciertas condiciones que deben tomarse para que el acto de elegir “libremente” se realice

Por otra parte, en una de mis obras: “Principios de Economía Vital” defino al *Hombre obsesivo* como aquél que no tiene opciones para elegir

El Homo obsesivo vive en medio de tanta miseria, que orienta toda su acción a mitigarla, no a escoger opciones, porque no las tiene

Ahora bien, con relación a este tipo de Hombre, von Mises seguramente dirá que el *Hombre obsesivo*, incluso en su miseria, tiene opciones

La opción de suicidarse, cuya validez tiene cabida en su Acción Humana

Pero, tomando en cuenta la existencia del *Hombre Obsesivo* en todos los países, modifíco la afirmación de von Mises para postular que:

Todos los hombres pueden elegir, mientras tengan las opciones disponibles y la libertad para hacerlo.

Esta proposición pertenecería a una tercera clase de Juicios Sintéticos
A las dos anteriores: *a posteriori* y *a priori*, añadiríamos el siguiente

El Juicio Sintético a Priori Condicional

Participa del Juicio Sintético a Priori por que se universaliza para todo hombre que no tenga opciones para elegir

Lo que es común en la mayor parte de la población del planeta

Sin embargo, adelanto la afirmación de que la propuesta sobre el Juicio ético a Priori Condicional, tiene un error de rango

El Juicio el Juicio Sintético a Priori Condicional no podría ser general

Para atestiguarlo, repasaremos tres categorías filosóficas de importancia: lo Universal, lo Particular y lo Singular para rectificar el error

Lo Universal

Es la categoría que se usa para hacer referencia al total y a cada uno de los eventos o componentes de un grupo

Por ejemplo la proposición “Todos los hombres son mortales” es un enunciado que recurre a la categoría de lo universal

Lo hace, dado que no sólo se aplica a todas las personas sino también, a cada una de ellas, pues no hay ninguna excepción.

Lo General

Es la categoría que se usa para referirse a un grupo determinado, pero no necesariamente a cada uno de los miembros que lo conforman

Por ejemplo, si decimos que la Orquesta Sinfónica Nacional dará un concierto de Año Nuevo, estamos citando a la orquesta en general

Pero no necesariamente a todos y cada uno de los que forman parte de la orquesta, pues es posible que algunos no estén en el concierto.

Lo Particular

Es la categoría que se refiere a una de las partes que componen el grupo que hemos identificado como general

Con relación a la orquesta, que es una categoría general, podemos referirnos a los que conforman el grupo que tocan instrumentos de viento

En ese caso, estaríamos apuntando a una parte de lo que es general.

Lo Singular

Identifica al evento o al individuo único, cuyas características lo diferencian de los demás eventos o individuos

Tomemos a uno de los músicos que tocan instrumentos de viento; ese músico será un singular.

Por otra parte, es preciso anotar la diferencia que existe entre lo que es una ley determinista y una concepción fatalista.

Si las tomamos en cuenta, yo estaría equivocado al proponer la definición de un *Juicio Sintético a Priori Condicional General*

Estaría equivocado porque en realidad sería un *Juicio a Priori Sintético Particular*, pues se refiere al *Hombre obsesivo*

Es decir, una parte de la población general que no tiene oportunidades abiertas para elegir, ni dispone de los medios para lograrlas

Por su parte, von Mises también estaría en la misma condición.

Para continuar con la comparación, debemos definir ahora lo que es una categoría filosófica

Categoría Filosófica

Se la define como:

La forma de conciencia con la que el ser humano, por medio de la Intu-Razón, clasifica los Conceptos Universales que describen las Relaciones Interactivas entre el Todo y las partes que conforman ese Todo; de las partes entre sí y las del ser humano con el Todo y las partes, incluyendo la Sociedad, los Individuos que la conforman y la que establece el Individuo consigo mismo, cuando recurre a la reflexión, a la meditación o al soliloquio.

Ahora me parece oportuno tomar en cuenta las categorías filosóficas para establecer el grado de relación entre el Todo y las partes

La Necesidad

La “cosa en sí” kantiana no puede ser expresada, por la imposibilidad de captar la complejidad de la estructura interna de un objeto

También de un proceso o de un fenómeno en cuanto a la composición atómica interna o en a las infinitas causas que producen un proceso

Tomemos como ejemplo un árbol

Para conocerlo completamente, “en sí”, tendríamos que conocer no sólo las características externas: forma, tamaño y color de sus hojas

Sería necesario conocer el proceso de circulación de la savia entre su constitución interna, los movimientos moleculares y atómicos

Las partículas elementales de cada hoja...

Sobre todo, el hecho de que ninguna partícula del árbol está en reposo, como para analizarlas adecuadamente...

En realidad, lo que conocemos de un árbol, es solamente un símbolo de sí mismo, en el que la palabra “árbol” simboliza sus características

Es decir, el conjunto de interacciones a las que hemos hecho referencia.

La *Necesidad* en las Ciencias es Universal, es decir, se extiende a todo lo que es en el campo de su rango

Por ejemplo, todo ser humano tiene la facultad de pensar
La Necesidad está referida a todos los seres humanos

No podríamos encontrar un ser humano que no piense, fuera de los que sufren de alguna enfermedad

No podríamos encontrarlo, porque iría en contra de su propia constitución intrínseca esto es, el hecho de que el Hombre es un ser pensante

Todo juicio analítico es necesario, pero no es suficiente por sí mismo
Adelantaremos un concepto sobre la dimensión económica

La Necesidad en la Ciencia Económica

Categoría filosófica que expresa la esencia de un sistema económico dado en TiempoEspacios determinados.

La *Necesidad* en la Economía es propia sólo de un sistema económico

La *Competencia* es la necesidad en el sistema capitalista, pues sin ella, el sistema no existiría

Pero la *Competencia*, tal como la conocemos, no es una necesidad en el sistema tribal ni en una sociedad feudal

El mismo sistema de monopolio tiene empresas que producen bienes sustitutos contra las cuales, el monopolio compite

La *Necesidad* en la Economía se refiere a las relaciones de los grupos humanos que interactúan, no a las relaciones entre individuos

El Individuo puede obrar como quiera, esto no cambia el comportamiento del grupo

Los neoclásicos dicen que el Estado no debe intervenir en el mercado

Sin embargo, la intervención del Estado es una *Necesidad* para paliar las deformaciones del mercado

En las crisis capitalistas el gobierno interviene, debe intervenir

Por lo que la no intervención gubernamental es una categoría de *Necesidad*, no de *Contingencia*.

Contingencia en las Ciencias Naturales

Categoría Filosófica que expresa la condición no esencial, efímera de un hecho, un proceso, un estado real o lógico. Es lo que puede ser o no ser, dependiendo de las circunstancias externas.

La *Contingencia* no lleva en sí lo intrínseco de lo que representa, por lo tanto es algo que puede suceder de este modo o de otro diferente

La afirmación de que *el agua está caliente*, sería una contingencia, pues no es inherente al agua estar necesariamente caliente

Esta contingencia aparece por la influencia de las condiciones externas al agua, la temperatura elevada

Pero, pasado un tiempo, el agua volverá a ser fría, en cuanto la condición externa haya cesado por un tiempo suficiente

Para comparar la Categoría “Contingencia” con la Categoría “Necesidad”, tomemos un triángulo

El triángulo no está sujeto a la influencia de una causa externa, por lo que su esencia no cambiará

En cambio, el agua, en este caso, sí está sujeta a una influencia externa, la que al cambiar, también cambia el estado del agua

Pero no cambia su particularidad intrínseca
Como líquido, vapor o hielo, su estructura molecular siempre será H₂O.

Todo juicio sintético a posteriori, a priori o a priori condicional es fruto de la Contingencia.

El Modelo Hipotético-Deductivo

El modelo hipotético-deductivo desplaza al axiomático

Los hechos que respaldan una verdad científica deben estructurar una ley universal y una declaración de las condiciones iniciales

Estos antecedentes se conocen como el *explanans* o premisas, de las que se surge un *explanandum*

Es decir, una explicación que se deduce la lógica deductiva

Ley Universal

Se supone que habrá una ley universal cuando eventos identificados como A producen acontecimientos identificados como B

Esas leyes son deterministas si se refieren a eventos individuales, como A y B; serán de tipo estadístico, si hacen referencia a grupos de eventos

En lenguaje estadístico diremos: la Probabilidad de que "A" sea causa de B está determinada por el grado de error que se acepte

Esa probabilidad de error está representada por p , donde $0 < p < 1$

Las reglas de lógica deductiva tienen la forma de: si el evento A es cierto, entonces B será cierto, definición de un silogismo hipotético

Lo hace por la inclusión de la partícula: "si".

Explicación y Predicción

Algunos epistemólogos aducen que la explicación involucra las mismas reglas de inferencia lógica que la predicción

La única diferencia es que las explicaciones vienen después de los eventos y las predicciones antes

En el caso de la explicación, se advertirían dos fases

Comenzaría con un evento que debe ser explicado y se trata de encontrar al menos una ley universal más un conjunto de condiciones iniciales

En el caso de la predicción, por el contrario, empezamos con una ley universal, más un conjunto inicial de condiciones

De ellos se deduce una afirmación sobre un hecho desconocido

La predicción permitiría cerciorarse si la ley universal es confirmada

La explicación es simplemente "una predicción escrita al revés."

La simetría lógica entre la naturaleza de la explicación y la naturaleza de la predicción se denomina "La Tesis de Simetría"

Constituye el núcleo central del modelo hipotético-deductivo de explicación científica

En el método Hipotético-Deductivo, las leyes universales incluidas en las explicaciones no son logradas por generalización inductiva

Más bien son conjeturas que pueden ser probadas por la experiencia, con el objeto de hacer predicciones sobre sucesos particulares.

La Concepción Fatalista

Considera que algo sucederá fatalmente, no importa el TiempoEspacio ni las circunstancias que rodearán al fenómeno

Afirmar que cuando el precio de un bien se reduce, la demanda de ese bien aumentará siempre, es un ejemplo de fatalismo

Pues no toma en cuenta la existencia de bienes inferiores para los que la llamada “Ley de la Demanda” no tiene efecto alguno.

La Concepción Determinista

Establece que la interacción de varios fenómenos puede ocasionar la aparición de uno nuevo, si es que se dan las condiciones necesarias...

De otro modo, el fenómeno-resultado, no surgirá

Esto es algo que la gran mayoría de los epistemólogos no toma en cuenta, con lo que confunden, en uno solo, el fatalismo y el determinismo.

El Monocausalismo

Otro de los puntos frágiles de una buena parte de los epistemólogos es creer que un efecto resulta sólo de una causa

Así, dejan de lado la interacción de varios fenómenos, como el verdadero origen de un fenómeno-resultado

A lo largo de la presente obra, no perderemos de vista éstas y otras concepciones referidas a la identificación de los conceptos

La Tesis de la Simetría

La mayoría de los críticos no está de acuerdo con la tesis; dicen que la predicción no tiene por qué implicar una explicación

Otros van más lejos, al afirmar que la explicación no implica necesariamente que una ley tenga la capacidad de predecir

Para avalar sus opiniones dicen que la regresión lineal, por ejemplo, es un instrumento que sirve para el pronóstico

Pero que no sería necesario una teoría que respalde la relación entre las variables, por lo que sería posible predecir bien sin explicar nada.

La Econometría

En mi opinión, esos críticos no tienen asideros ni teóricos ni prácticos

Cuando se formula un modelo de pronóstico por medio de la Regresión, el teórico que la propone tiene razones suficientes para formularla

Luego de haber tomado en cuenta las relaciones que le permiten identificar la variable dependiente y distinguirla de las independientes

Ningún economista de valía determinará al azar estas relaciones

Por ejemplo, su intuición le dirá que cuando aumenta el ingreso aumentará la demanda de un bien normal

Recurriendo al método hipotético-deductivo, establecerá que la demanda del bien aumentará si el ingreso de la población aumenta

Y si las condiciones tales como el gusto, por ejemplo, se mantienen

Para pronosticar la cuantía del incremento de la cantidad demandada, acudirá a los instrumentos que la Econometría le ofrece

Los modelos de regresión pronostican una hipótesis lograda de la realidad, dentro de un rango pre establecido

Solamente algún teórico con la cabeza a un costado podría formular modelos econométricos sin fundamento.

Por ejemplo, establecer una relación significativa entre el número de fallecidos por diabetes en Uganda con el precio del pan en otro país

Diferencia entre Correlación y Regresión.

Es preciso que tengamos presente esa diferencia para entender los métodos estadísticos y los que exigidos por la Econometría

La Correlación lineal mide el grado de relación que existe entre dos variables de un modelo de regresión lineal

No establece diferencia alguna entre variable dependiente y la variable independiente

Un ejemplo de correlación entre dos variables puede darse entre la variación de las exportaciones y el incremento del PIB en un país

En este caso, no sería posible determinar cuál es la variable dependiente y cual la variable independiente

La Correlación nos proporcionará una información en sentido de que la variación de una de las variables ocasionará la variación de la otra

La relación puede ser negativa o positiva

En cambio, la Regresión definirá los tipos de variables como dependiente e independientes y pronosticará las variaciones de la primera

Lo hará, en relación a las variaciones de las segundas

Esta diferencia con el concepto de Correlación no debe ser omitida.

Pronóstico sin Explicación

Pero los críticos tienen una buena trinchera de defensa cuando citan el ejemplo de la gravitación de Newton

La teoría newtoniana no explica el por qué los cuerpos se atraen en relación directa de sus masas y en relación inversa de sus distancias

Sin embargo, pronostica con rigor científico los movimientos de los cuerpos en el espacio

Mach y Poincaré dijeron que todas las teorías e hipótesis científicas no son ni verdaderas ni falsas en sí mismas

Surgirían de las convenciones de los científicos

Por lo tanto, se acepta la idea de que puede haber pronóstico sin una explicación rigurosa del porqué

La inversa parece también cierta en algunos casos en los que se puede explicar un fenómeno sin la posibilidad de pronosticar

La Teoría de la Evolución de Darwin, explica cómo se desarrollan las formas biológicas por un proceso de selección natural

Pero no pronostica las formas surgirán en el futuro.

En este sentido, dice Blaug, Darwin fue un defensor del modelo hipotético-deductivo de explicación científica

Con lo que dio pie al paradigma de la explicación, pero no de predicción que defienden varios científicos

La tesis de la simetría no calza en la Teoría de la Evolución de Darwin
Pero la pregunta flota en el aire:

¿La falta de explicación se debe a que no se ha podido tener la información de las condiciones iniciales?

¿Tal vez porque la explicación no tiene como aval una ley, que los científicos llaman “universal?”

Rudolf Carnap (1891-1970) y Otto Neurath (1882-1945)

Son dos representantes distinguidos del Círculo de Viena

Reaccionaron contra la crítica a la Tesis de Simetría y desarrollaron una versión moderna a la que denominaron “El Empirismo Lógico”

Declararon que habría dos tipos de prueba: la negativa, que puede llevar a replantear la imagen del mundo real, el modelo y las hipótesis

La prueba positiva serviría para incrementar la aceptación de la teoría

Sobre estas dos clases de prueba propusieron reemplazar la verificación por el de gradual incremento de la confirmación estadística

Es decir, contar con la ley probabilística de sus conclusiones sobre la base de la acumulación de observaciones

Los representantes del Empirismo Lógico afirmaban que sólo las ciencias naturales tendrían el carácter de ciencia

Declararon que sólo su metodología era universal

Que la lógica interna de la ciencia sería ajena a lo social y que la epistemología establecería normas que avalarían el rigor de las mismas

3

PRINCIPALES CORRIENTES EPISTEMOLÓGICAS

En esta sección nos referiremos a las percepciones de los epistemólogos contemporáneos más sobresalientes

Karl Popper

Karl R. Popper (1902-1994) fue un autor muy influyente en la filosofía del siglo XX; su obra destacada es *La lógica de la investigación científica*

Su método se denomina “Falsacionismo”

Desde entonces, se ha convertido en un referente fundamental de la filosofía de las ciencias sociales; por supuesto, la Economía entre ellas

Su crítica está orientada al método inductivo y, en general, a cualquier método que postule un criterio de verificación empírica de las teorías

Postula que las ciencias que emplean la inducción no son sino ciencias empíricas; el Falsacionismo sería la antítesis del Inductivismo

Otro error, según Popper, sería inferir enunciados universales partiendo de enunciados singulares

No importaría cuán elevado fuera el número de observaciones

Según va su teoría, cualquier conclusión que logremos de este modo, corre siempre el riesgo de «resultar falsa algún día»

Blaug apoya esa percepción; declara que la inducción desde casos particulares hasta la formulación de una ley universal no es rigurosa

Exigirían un salto de pensamiento que llevaría a conclusiones falsas, aunque las premisas fueran ciertas.

Popper y la Verificabilidad

Popper refuta la necesidad y la posibilidad de verificar las teorías

En sus obras declara que nunca podemos estar seguros de que la siguiente observación no será incompatible con lo observado

Dice que una contrastación favorable de observaciones puede no refutar la teoría, pero no por eso, demostraría que la teoría fuera cierta

De acuerdo con estas observaciones, el avance del conocimiento científico, sería para, Popper un proceso evolutivo basado sobre la fórmula:

$$PS_1 \rightarrow TT_1 \rightarrow EE_1 \rightarrow PS_2$$

En respuesta a una situación dada, representada por PS_1 , habrá un número determinado de conjeturas competitivas o teorías tentativas TT_1 ,

Éstas serían sistemáticamente sujetas a intentos rigurosos de falsación

Este proceso de eliminación de teorías no científicas funciona tal como la selección natural en la evolución biológica

Las teorías que sobreviven no son necesariamente “las mejores” sino las más adecuadas, es decir, las que explican mejor la situación PS_1

Pero se presentarán otros problemas, PS_2 , cuyas soluciones requerirán nuevas tentativas en detrimento de las anteriores

Así, Popper estima que la interacción entre teorías o conjeturas tentativas y la eliminación por error, producen el conocimiento científico

La solución de problemas seguiría un proceso muy parecido a la interacción entre la variación genética y la selección natural

Si la aptitud biológica de una especie no asegura su supervivencia tampoco las pruebas previenen la refutación futura de la teoría
Pero la evolución biológica ha producido los rasgos adaptativos equipados para tratar con más complejos problemas de la supervivencia

Así, la evolución de las teorías a través del método científico podría reflejar un cierto tipo de curso hacia problemas más interesantes.

El Criterio de Demarcación de Popper

Karl Popper postula que la falsabilidad de los sistemas debe reemplazar al de la verificabilidad o contrastación

Para que eso sea posible, no debe exigirse que un sistema científico sea seleccionado de una vez para siempre

Pues, aunque una teoría no pueda ser verificada, sí, puede ser falsada por el descubrimiento de un hecho que la refute

Todo esto lleva a considerar que una teoría será científica si puede ser falsada, en caso contrario, no será científica

“El criterio de demarcación” no es el de la verificabilidad, sino el de la falsabilidad de los sistemas, teorías, proposiciones, enunciados...

Lo expuesto significa que un sistema científico empírico o cualquier otro deberá ser susceptible de refutación por la falsación en la experiencia.

¿Cuándo se sustituye una teoría?

Cuando la que viene en su reemplazo explique más hechos que la primera y tenga predicciones más detalladas

También afirma que una teoría estará más cerca de la verdad que otra si, y sólo si se deducen de ella enunciados más verdaderos

También, si tienen igual número de enunciados verdaderos, pero menos enunciados falsos

El grado de verosimilitud se refiere a ponderar el contenido, verdadero y falso, de las diferentes teorías

Para mejorar el conocimiento sería necesario partir del problema, extraer conclusiones o teorías que den una explicación al problema

Mientras la teoría no sea falsada es admitida provisionalmente; si es falsada, deberá abandonársela para sustituirla por otra teoría

Algunas Características del Falsacionismo

La naturaleza científica de una teoría se determina únicamente en función de su capacidad de ser falsada

Para ser aceptada debe tener mayor contenido empírico que sus predecesoras y explicar los éxitos de las teorías a las que reemplaza

Las teorías deberán ser falsadas y cualquier teoría refutada deberá ser rechazada y no ser tomada en cuenta en una etapa posterior

Las que sobreviven al falsacionismo, serán corroboradas y aceptadas.

Blaug opina que la intención de Popper es encontrar un método que distinga la diferencia entre proposiciones científicas y no científicas

Para ello establece su criterio de demarcación, ya analizado, el que se convertiría en un instrumento metodológico de veracidad científica

Una proposición será científica si es susceptible de ser falsada

La ciencia avanzaría por medio de la búsqueda de refutaciones, y por ensayos de prueba y error

La ciencia busca la verdad, incluso aunque nunca podamos estar seguros de haberla encontrado.

¿Es Popper Positivista?

No. Los positivistas sostienen que la contrastación ha de ser probatoria de la verdad o falsedad de una teoría

Popper postula que las teorías científicas no son verificables empíricamente, pero sí, que son falsables

Además, que el carácter científico de una teoría estribaría no en la posibilidad de ser verificada, sino en su capacidad de ser falsada.

El Método para la Contrastación

Popper establece que deben elegirse enunciados singulares para ser contrastados; entre éstos, los no deducibles de la teoría vigente

Luego se los compararía con los resultados de las aplicaciones prácticas y de experimentos empíricos

Si las conclusiones singulares resultan aceptables, la teoría habrá pasado con éxito la prueba de falsación; no habrá razones para desecharla

Si las conclusiones han sido falsadas, la teoría de la que se han deducido lógicamente será también falsa

Por ello, la validez de una teoría no se adquiere para siempre de las observaciones que la preceden

Más bien, esa validez ha de confirmarse con la falsación posterior
Popper fijó su atención en las teorías de Einstein, Marx, Freud y Newton

Dedujo que la teoría newtoniana sobre la gravitación era claramente contrastable y, por ello, falsable y refutable

El marxismo habría devenido dogmático; aunque fuera refutado, cambiaría arbitrariamente de interpretación

En cuanto al Psicoanálisis, Popper declara que siempre se adecuaba a los hechos, ofreciendo una interpretación en todos los casos

Por lo tanto, no era considerado científico; no habría modo de falsarlo.

La Inducción

Tomemos un ejemplo concreto sobre la opinión de Popper, en el que se muestra algunas rarezas en su percepción de la Falsación

El sol sale todos los días, pero, según Popper, estas repeticiones cotidianas no podrían ofrecer una deducción lógicamente concluyente

No sería posible afirmar que mañana el sol aparecerá en el firmamento, aún a riesgo de omitir la ley científica dada por Newton

Según la percepción popperiana, no podríamos aceptar que las premisas verdaderas, necesariamente nos lleven a conclusiones verdaderas

No es posible, debido a que no hay absolutamente ninguna garantía de que lo que hasta ahora hemos experimentado persistirá en el futuro

Hume declaró, hace 3 siglos, que el inferir sobre el futuro, sólo basándonos en la experiencia pasada, no es una forma lógica de inferir

La pretensión de inducir de la observación de casos particulares una ley universal, requeriría un salto lógico en el pensamiento

Elemento extra que bien puede conducir de premisas verdaderas a conclusiones falsas

Hume negó que tales inferencias fueran lógicamente justificables
En esto se basó el problema de la inducción

De inmediato pondremos en evidencia la distinción entre lo que es verificabilidad, por un lado, y falsabilidad por el otro, siguiendo a Blaug.

El Silogismo Clásico y el Silogismo Hipotético

El silogismo es un argumento lógico que se aplica al razonamiento deductivo para llegar a una conclusión basada en dos o más proposiciones

Las que deben ser ciertas o pretendidamente ciertas

Se compone de una premisa mayor, una premisa menor y una conclusión; el siguiente es un ejemplo de silogismo en general.

*La tarea del empresario es maximizar los beneficios de la empresa;
Thomas Keen es empresario, por lo tanto, su tarea es maximizar los beneficios de la empresa*

En el ejemplo, la conclusión sigue la lógica de las dos premisas

Por su lado, un silogismo hipotético es el que tiene la siguiente forma: "Si p entonces q", es decir, la proposición está en condicional

Como ejemplo, supongamos el silogismo hipotético: "Si A es cierto, entonces B es cierto"

La declaración hipotética en la premisa mayor puede dividirse en el antecedente "A es verdad" y el consecuente "B es cierto"

Antes de continuar, recordemos que la verdad a la que nos referimos con el uso del silogismo es lógica, no objetiva

Ahora alteremos la premisa menor en el silogismo hipotético que habíamos citado: "Si A es verdad, entonces B es cierto"

La cambiemos con "B es verdadero, por lo tanto, A es verdadero"

En este caso, en lugar de afirmar el antecedente, estamos afirmando el consecuente, lo que en lógica se denomina un razonamiento falaz

Vaya el ejemplo.

Si Alberto es bueno en matemáticas tendrá una buena nota en el examen de Estadística.

Ésa es una hipótesis deductiva

Ahora bien, tratemos de invertir las premisas para afirmar:

Alberto sacó una buena nota en Estadística, por lo tanto, Alberto es bueno en Matemáticas

Estaríamos afirmando el antecedente, sobre la base del consecuente

Observando las características de este ejemplo, podemos concluir en que es lógicamente correcto “afirmar el antecedente”, *modus ponens*

Pero es una falacia lógica afirmar el consecuente

Lo que sí se puede hacer es recurrir a la negación del consecuente (*modus tollens*) para lograr una proposición correcta

Si expresamos un silogismo hipotético negativo, tendremos:

*Si A es verdadero, entonces B es cierto
B no es cierto, entonces A no es verdadero.*

Ahora tomemos el siguiente silogismo hipotético:

*Dijeron que si no llovía irían al partido
No fueron al partido
Por lo tanto, llovió.*

El silogismo hipotético citado tiene una sola causa por la que no fueron al partido: el hecho de que no hubiera llovido

Pero es posible que su inasistencia se deba a otras causas para que los involucrados no fueran al partido, a pesar de no haber llovido.

Modus ponens

En la lógica formal significa que la verdad de las premisas se expresa en las conclusiones, pero la falsedad de esas premisas, no

Modus tollens

La falsedad de las conclusiones es transmitida a las premisas, pero no sucede lo mismo con la verdad

Nos indica que cuando se demuestra la falsedad de las premisas, la verdad o falsedad de las conclusiones es todavía una cuestión abierta

El *Modus tollens* nos hace saber que cuando las conclusiones son falsas, una o más de las premisas deben ser falsas

Pero, inclusive, si las premisas fueran ciertas, aún no podríamos garantizar la verdad de las conclusiones.

Asimetría entre Verificación y Falsación

Popper declara que hay una asimetría entre lo que es verificación, por una parte, y falsación, por la otra

Desde un punto de vista lógico no se podría afirmar que una hipótesis es necesariamente cierta porque refleje adecuadamente los hechos

En el proceso que va de la verdad de los hechos a la verdad de la hipótesis, se presenta la falacia lógica de afirmar el consecuente

Por el otro lado, podemos negar la veracidad de una hipótesis con referencia a los hechos

Porque en el razonamiento que va de la ausencia de hechos a la falsedad de la hipótesis, usamos el proceso correcto de razonar

Ese proceso se denominaría: “negando el consecuente” o lo que conocemos como *modus tollens*

En síntesis, podemos decir que no hay una lógica que pruebe, pero por el contrario, existe una que desaprueba.

El Problema de la Inducción

Popper dice que el origen de la generalización científica no proviene de la inducción de observaciones particulares

La inducción sería un mito, pues tal como Hume propuso en su tiempo, no habría inferencias inductivas, pues son imposibles en la realidad

No podríamos inducir generalizaciones desde una serie de observaciones, debido al paso del tiempo y de las circunstancias

En el momento en que se elige algunas observaciones entre el número infinito de las posibles, ya hemos establecido un punto de vista

Punto de vista que es, en realidad, una teoría, independientemente de lo ruda que pueda ser

Esto es, no existen “hechos en bruto”

Todos los hechos son formateados bajo una teoría previa

Popper continúa su alegato, declarando que en la vida ordinaria como en la dimensión científica podemos lograr conocimiento

Que lo mejoramos a través de una constante sucesión de conjeturas y refutaciones, usando el método, tan familiar, de “ensayo-error”.

Mark Blaug dice que para evitar malas interpretaciones es necesario tomar en cuenta el doble significado de la palabra “Inducción”

Hasta el momento la habíamos usado en un sentido estrictamente lógico, como un argumento que usa premisas

Esas premisas tienen información sobre algunos elementos de una clase para llegar a generalizaciones acerca de todo el grupo de elementos

Para Popper y Hume, la inducción en ese sentido no es un argumento lógico válido y sólo la deducción puede lograr la generalización

Lo hará cuando las premisas verdaderas llevan a conclusiones ciertas

Sin embargo, cada día enfrentamos argumentos que denominamos “inductivos”: una hipótesis particular es avalada por hechos particulares

Estos argumentos serían “no-demostrables” en el sentido de que las conclusiones, aunque avaladas por sus premisas, no son rigurosas

Esto es, si las premisas son reales, una inferencia no-demostrativa no puede lógicamente excluir la posibilidad de que la conclusión sea falsa.

En este escenario es que Popper pone en la mesa su famoso ejemplo:

He visto un gran número de cisnes blancos; nunca he visto uno negro, por lo tanto, todos los cisnes son blancos.

Ésa sería una inferencia no-demostrativa, porque no es avalada por las premisas mayor y menor

“Un argumento no-demostrativo puede convencer, pero un argumento demostrativo debe convencer a una persona obstinada”

Así, se puede afirmar que la inducción y la deducción son operaciones mentales complementarias

En el proceso, la deducción nos lleva de lo general a lo particular, y la inducción de lo particular a lo general.

El contraste Relevante

El contraste de relevancia, no se produciría entre ambos métodos

Más bien, surgiría de inferencias demostrativas que son ciertas, por una parte, y el tipo de inferencias no demostrativas por la otra

La epistemología estaría orientada a establecer cómo las conjeturas iniciales se convierten en teorías científicas en una estructura deductiva

Cómo estas teorías son falsadas o testadas con las observaciones, para cuyo análisis usamos la inducción y la deducción

En este sentido, se dice que los científicos tratan de explicar los fenómenos observados y derivar de ellos las predicciones lógicas
Finalmente, falsar la teoría

Pero, no debe perderse de vista, prosigue Popper, el hecho de que las “teorías verdaderas” son siempre provisionales

Glaug cita a Pierre Duhem, quien habría afirmado que al refutar o aceptar una teoría, lo hacemos siempre en compañía de sus complementos

Por ejemplo, la teoría de la caída de los cuerpos de Galileo debe ser acompañada por las condiciones que la hacen posible

La existencia del vacío, es imprescindible para comprender esa Ley; el método de Popper tendría límites esenciales a la propuesta falsacionista

No sería la falsación *per se* lo que distinguiría la ciencia de la no-ciencia

Lo que demarcaría la frontera entre ambos sería la Falsación más las reglas metodológicas, las que prohíben los supuestos “ad-hoc”

El objetivo de Popper es hacer conocer a los científicos cómo debe procederse para fortalecer el progreso científico

Al mismo tiempo, sus reglas metodológicas, las que serían normativas.

La Inferencia Estadística

Es un método que permite conclusiones sobre las características de una población, infiriendo los rasgos de los elementos de una muestra

Siempre, con un grado determinado de probabilidad
En el proceso, se puede cometer dos clases de errores:

El de tipo I, rechazar la hipótesis cuando ésta es cierta y *el de Tipo II*, aceptar la hipótesis cuando es falsa

La mecánica del método consiste en identificar la población de la cual se desea inferir aspectos incluidos en la planificación de la muestra.

La Muestra Aleatoria

La teoría de las muestras establece que de una población dada es posible extraer un número muy grande de muestras del mismo tamaño

Si todas y cada una de esas muestras tienen la misma probabilidad de ser escogidas, entonces tendremos una Muestra Aleatoria

Todos los elementos de una muestra aleatoria también son aleatorios, es decir, todos tienen la misma probabilidad de ser escogidos.

La Hipótesis Nula

Es la hipótesis que deseamos testar; se simboliza con H_0

Supongamos que deseamos testar la hipótesis de que la media aritmética del ingreso de una población es de \$500 semanales

Escogemos una muestra aleatoria de esa población
La hipótesis nula será.

$H_0: \mu = 500 =$ Hipótesis Nula

Supongamos que hay algunos indicios para dudar de que la media sea 500; contrastamos la H_0 con otra, llamada *Hipótesis Alternativa*

La Hipótesis Alternativa

Se simboliza como H_1 ; puede presentarse de tres maneras:

$H_1: \mu > 500$; la media es mayor que 500.

$H_1: \mu < 500$; la media es menor que 500.

$H_1: \mu \neq 500$; la media es diferente de 500

Una vez que tenemos planteadas las hipótesis es preciso escoger un criterio que nos permita aceptar o no aceptar la hipótesis nula

Ese requerimiento exige un nivel adecuado de confianza.

El Nivel de Significancia

Recordemos que lo que estamos testando es la diferencia de dos medias: la planteada por la H_0 y la que obtenemos de la muestra

Pero es preciso aceptar que habrá un margen de error en la estimación

Ese margen de error determina si se acepta o no que la diferencia entre las dos medias sea, estadísticamente, significativa

Supongamos que aceptamos un error del 5%

Esto quiere decir que aceptamos la probabilidad teórica de que de cada cien muestras, cinco estén fuera de los límites establecidos

Los paquetes de Estadística, tales como el SPSS, incluyen también un valor p que señala la probabilidad de cometer un error

Si el valor p es menor que, digamos, el 5%, entonces podemos afirmar, con el 5% de probabilidad, que la H_0 es falsa

Karl Popper desestimó la Inferencia Estadística en su propuesta, algo que es sumamente extraño, pero es consecuente con su método

Popper establece que una teoría es corroborada si no es posible encontrar alguna otra alternativa que la refute

En este sentido, carecería de importancia que dicha teoría esté o no respaldada por cualquier número de observaciones.

La metodología de Popper es normativa, pues incluye prescripciones sobre cómo debe ser la práctica científica

En la historia de la Epistemología, aparecen dos pensadores que complementan algunas percepciones de Popper

Al hacerlo rechazan otras, sobre la base de nuevos y relevantes aportes

Tomas S. Kuhn
(1922-1996)

Fue un físico, historiador y filósofo de la ciencia; escribió su famosa obra *La Estructura de las Revoluciones Científicas* en 1962

La Estructura de las Revoluciones Científicas

Habría dos dimensiones en el mundo de la ciencia: la Normal y las Revoluciones Científicas, las que alteran esa normalidad por una nueva

Las ciencias progresarían cíclicamente, comenzando por un paradigma aceptado por la comunidad científica

Ese paradigma será investigado durante el período de la Ciencia Normal, la que intenta adecuar la teoría a la práctica

Aunque pueden existir ciertas discrepancias

Si las discrepancias no son resueltas, se convierten en anomalías, y si éstas se acumulan, se produce una Crisis

Es decir, la caída del antiguo paradigma y el surgimiento de una revolución científica, la que reemplaza el antiguo paradigma por uno nuevo

Kuhn recomienda a la comunidad de científicos seguir los pasos

1. Reconocimiento de las anomalías.
2. Período de inseguridad.
3. Desarrollo de grupos de ideas alternativos.
4. Identificación de escuelas de pensamiento.
5. Dominación de las nuevas ideas

A diferencia de Popper, Kuhn declara que una teoría articulada, aun habiendo sido descartada, puede seguir siendo científica

En este sentido, si una teoría no supera una prueba de congruencia no debe ser necesariamente rechazada

Al contrario, se introducen modificaciones o se ignoran las anomalías Pero, al igual que Popper, rechaza el induccionismo

Kuhn entiende el concepto de paradigma en dos sentidos:

En primer término, un hallazgo exitoso que se considera tan importante que es capaz de convocar la atención de un grupo de científicos

En segundo lugar, como un paso en el desarrollo científico que es capaz de dar solución a problemas no resueltos con anterioridad.

La sustitución de Paradigmas

En primer término se tendría la *Ciencia normal*, que sería un conjunto de paradigmas aceptados por la comunidad científica

La Ciencia Normal tendría la tarea de explicar las teorías

Luego vendría el periodo de confusión, en el que se presentaría la Crisis; por último, los periodos de innovación y de oposición

La teoría de Kuhn no es la misma que la de Popper, pues apunta a una concepción diferente del progreso científico

Proceso que se realiza sobre la tarea de la comunidad científica, la que trabaja sobre un paradigma o teoría común indiscutida

Los científicos se ocuparían de resolver los acertijos que plantea tal paradigma, no de buscar contraejemplos.

La Anomalía

Según la propuesta de Kuhn, la Anomalía es un hecho que no corresponde a lo predicho por el paradigma

Sin embargo, las anomalías se resuelven, se archivan o se toman como muestra de la incapacidad del experimentador

La acumulación de anomalías crea una crisis en la comunidad científica

Cuanto más se prolonga la crisis, advendrá de un nuevo paradigma, con cuyo advenimiento aparecerá otra época de ciencia normal

Kuhn no es partidario de descartar la teoría a la primera señal en su criterio, los científicos tienden a mantenerla

Mientras tanto tratan de establecer el porqué de las anomalías, hasta que aparezca otro paradigma más satisfactorio al cual acogerse

El descubrimiento comienza con la certeza de que el antiguo paradigma ya no satisface las expectativas de la comunidad científica

El nuevo paradigma deberá cumplir tres importantes exigencias:

*Ofrecer una solución a la crisis científica
Proporcionar una nueva visión del mundo*

Brindar una agenda de investigación alternativa sobre la que los científicos trabajen.

Kuhn y Popper

La percepción de Kuhn, en principio, estaba dirigida, en cierto modo, a criticar la metodología de Popper

Declaraba que las experiencias anómalas no pueden identificarse con las de falsación; por otra parte, duda que la falsación existiera

Al rechazar un paradigma se tomará en cuenta tres elementos: los dos paradigmas en contraste y los elementos de juicio empíricos

Después dijo que:

...los puntos de vista de Popper acerca de la ciencia y los míos son casi idénticos

Por ejemplo, ambos estarían orientados a la dinámica del proceso mediante el cual se adquiere el conocimiento científico

En cuanto a la relación de los hechos, dijo que:

“Ambos ponemos énfasis, como datos legítimos, en los hechos y en el espíritu de la vida científica real”

Prosigue en el sentido de que los dos buscan en la historia los hechos que deben ser observados

Al igual que Popper, Kuhn rechazan el punto de vista de que la ciencia progresa por acumulación de teorías

Más bien ponen énfasis en la senda por el que una vieja teoría es rechazada y sustituida por una nueva

Al igual que Popper, Kuhn se opone a varias tesis del positivismo lógico

Esos elementos serían las generalizaciones simbólicas aceptadas por el grupo y fácilmente representados en la lógica formal

Por otra parte, postulan la realización de acuerdos, modelos o creencias que proporcionan al grupo analogías y metáforas preferidas

Son acuerdos compartidos respecto de soluciones a problemas de interés por la comunidad

La importancia de esta relación, surge cuando la comunidad científica debe identificar las crisis o elegir entre las nuevas teorías y paradigmas

Sobre el progreso científico, Kuhn opina que no puede establecerse en términos de búsqueda de la verdad última

Más bien, sugiere que la verdad se logra en sucesivas sustituciones de paradigmas o revoluciones que se dan en el transcurso del tiempo

Esa opinión no concuerda con la de Popper, pues éste último dice que la historia de la ciencia es la historia de “conjeturas y refutaciones”.

Kuhn continúa con su teoría, afirmando que la ciencia se encuentra en un estado de revolución permanente

Mientras que Popper postula que el proceso de investigación científica consiste en continuos intentos de falsar hipótesis refutables

Kuhn sostiene que el progreso científico tiene lugar sólo cuando esas hipótesis refutables se encuentran en crisis y cambian

Tal como se dijo, cambian través de una revolución científica

Kuhn estima que la comunidad científica acepta la falsación sólo en circunstancias extraordinarias”, por lo general las toma como anomalías

Postula que los cambios de paradigmas durante una revolución científica no implican una discontinuidad absoluta en el debate científico

Se debería tomar en cuenta que los argumentos para solventar un nuevo paradigma siempre incluyen elementos no racionales

Los que van más allá de la lógica o la prueba matemática

También ha hecho conocer su criterio en sentido de que su teoría de las revoluciones científicas fue mal interpretada

Como si se hubiera referido sólo a las “revoluciones mayores” tales como la Copernicana, la Newtoniana o la de Einstein

Kuhn aclara que su esquema fue dirigido a los cambios menores en esferas particulares de la ciencia

Los que podrían no parecer “revolucionarios” a quienes no pertenecen al círculo específico en el que las revoluciones se realizan

Al parecer, Kuhn fusionó las directrices prescriptivas y las positivas

Así, habría deducido su epistemología directamente desde la historia misma de la ciencia.

Imre Lakatos
(1922-1974)

Fue un filósofo de la ciencia nacido en Hungría; su trabajo complementa los esfuerzos metodológicos de Popper y Kuhn

Karl Popper estimaba que una buena parte de lo que se conoce como “ciencia” debería ser desestimada

Pues no respondería a los parámetros para merecer el título de tales
Por su parte, Kuhn prefiere reivindicar la práctica científica

La percepción de Lakatos puede entenderse como un anclaje entre la metodología anti-histórica de Popper y la defensa relativista de Kuhn.

Metodología e Historia

Los metodólogos debaten sobre la posibilidad de escribir una historia de la ciencia tal como fue y no como debió ser, sin juicios de valor

Este debate ya es una muestra de que la interpretación de la historia de la ciencia está sujeta a un método

Imre Lakatos, entre 1968 y 1971 desarrolló un instrumento de investigación histórica

Tomó como referente la herencia de Kant: “La Filosofía de la Ciencia sin historia es vacía; la historia de la ciencia sin filosofía es ciega”

Lakatos niega que la metodología proporcione científicos con un catecismo de normas para resolver problemas científicos

Más bien, tendría que ver con la lógica de la evaluación de reglas no mecánicas para lograr teorías plenamente articuladas

Difiere de Popper, en el sentido de que su evaluación, va ligada a la teoría histórica para establecer las formas del desarrollo científico

Lakatos no cree que sea posible evadir la tarea de examinar la historia de la ciencia en su evaluación metodológica

Niega que las teorías individuales sean unidades apropiadas para la evaluación científica

En vez de ello, afirma que lo que debe evaluarse son conjuntos de teorías más o menos interconectadas.

Los Programas de Investigación Científica

Estos conjuntos de teorías más o menos interconectadas entre sí, reciben el nombre de “Programas de Investigación Científica” (PIC)

Si un PIC encuentra falsación, el científico deberá ocuparse de los cambios en los supuestos adicionales, cambios progresivos o degenerativos

Un PIC será *teóricamente progresivo* si las formulaciones del programa tienen “contenido empírico excesivo sobre sus predecesores

Es decir, que predice un hecho no esperado

Por otro lado, un programa será empíricamente progresivo si el exceso de contenido empírico es corroborado

Un PIC será degenerativo si está constituido por adiciones de ajustes ad hoc que se acomodan sin tomar en cuenta nuevos hechos

En resumen, Lakatos considera que un PIC progresivo es el que hace nuevas predicciones

Esto es, hace algo más que contabilizar los fenómenos para los que el PIC fue expresamente diseñado

En todo caso, la distinción entre un PIC progresivo y un regresivo es sólo relativa, no absoluta, dice Blaug

Podría ser aplicado en un periodo de tiempo, no sólo en un punto dado

Hay diferencia entre la estrategia de investigación de la teoría aislada Lakatos considera que un PIC no es científico para siempre

Puede dejar de serlo a medida que nuevos programas lo reemplacen y el estatus del anterior PIC cambie, de progresivo a PIC degenerado

Pero la inversa puede ser también verdadera

Sobre la base de esto es que tenemos otro Criterio de Demarcación entre lo que se considera ciencia y no-ciencia

Criterio que es histórico y que incluye la evolución de ideas a medida que transcurre el tiempo.

El Anarquismo Metodológico de Feyerabend

Enfrenta a todo esquema metodológico; es opuesto a la racionalidad como guía para cada investigación

Sostiene que todas las reglas epistemológicas son infringidas

Afirma que la gran mayoría de los PIC's nunca se han desarrollado siguiendo un método racional

Niega la refutación como vía para la formación de teorías porque impediría el desarrollo de la ciencia

Porque no permite el desarrollo de hipótesis hasta que no se haya producido la refutación de la actual

De esta manera, el método no debe contener reglas que nos obliguen a elegir entre teorías sobre la base de la falsación

Las reglas del método deben hacer posible elegir entre teorías que ya fueron contrastadas y falsadas

Rechaza la sumisión a las reglas; dice que más que una teoría del camino recto, traza una teoría del error

En consecuencia, las reglas no deben usarse como moldes previos a los que se ajuste la investigación

Dado que se usará una regla u otra e incluso se abandonarán las reglas ya existentes para inventar una nueva

Según Feyerabend, la única regla de contrastación de teorías consistirá en compararlas entre sí

No con la experiencia pura, como Popper y Lakatos, sino con sistemas teóricos combinados con la experiencia

La teoría de Feyerabend es una negación de la epistemología como disciplina del conocimiento científico; sería útil contra el dogmatismo

Conclusiones

Los metodólogos y epistemólogos se basan en una afirmación común

Si no hay una lógica para descubrir un nuevo planteamiento, tampoco habrá una lógica de justificación

Arguyen que no hay un algoritmo formal, ni un procedimiento mecánico de verificación o falsación; tampoco habrá confirmación

A la pregunta: ¿Cómo se puede obtener conocimiento apodíctico, es decir, convincente, y que no admita contradicción, si sólo podemos apoyarnos en nuestra experiencia única?

Popper dirá que no hay conocimiento empírico cierto que se base sólo en la experiencia personal, ni aun en la experiencia de la humanidad.

En su percepción, no hay un método que garantice que el conocimiento endeble que tenemos del mundo real es el mejor que se tiene

Un estudio sobre la filosofía de la ciencia puede mejorar nuestra evaluación de lo que constituiría un conocimiento empírico aceptable

Pero aun así, siempre tendremos una evaluación provisional de ese conocimiento.

Opinión personal

La percepción de Popper me parece que sufre de una consecuencia extraña por la negatividad que encierra

Según dice, no podemos afirmar que lo que ocurre hoy puede que no ocurra mañana, por lo que cada teoría debe ser falsada

Esa generalización incluiría la posibilidad de que dudemos de Newton y vivamos con la incertidumbre de que mañana el sol no salga

Es posible que al manipular el interruptor de luz el foco no se prenda, pero eso no niega la seguridad de que cambiado el foco, habrá luz

Si una ley general se cumple, es porque existen las condiciones para que se cumpla, en eso se basa el determinismo

Si las condiciones cambian, la Ley dejará de tener vigencia

Popper fue absorbido por la Escuela Austriaca, a pesar de que sus puntos de vista son diametralmente opuestos a la de los austriacos

Para la corriente austriaca un axioma no es contrastable ni mucho menos, falsable con la realidad, puesto que existiría a priori

No entiendo cómo hizo Popper para eslabonar su percepción sobre la falsación de una teoría y la inmovilidad axiomática

Apoyo el concepto de paradigma y la de una comunidad científica, ya que nos recuerda que los estudios no se realizan en actos solitarios

También otorgo a la conclusión de Feyerabend el gran mérito de evitar que lo investigado sea deformado por el método

Es decir, por un método rígido

Por último, estimo que estamos de acuerdo al afirmar que los métodos expuestos en este capítulo son válidos en cuanto no se los tome aislados

Es la interacción de los métodos y no la suma simple de sus contenidos lo que, en mi concepto permite el conocimiento científico

4

EL MÉTODO EN LA ECONOMÍA

Introducción

En los anteriores capítulos nos referimos a la epistemología en general

Ahora ingresamos al análisis de algunas percepciones que los teóricos de Epistemología nos dejaron acerca del método en Economía

La Visión de los Clásicos

Adam Smith (1723 - 1790)

El nacimiento de la Economía Política como una ciencia social, exigió la consideración de percepciones epistemológicas

Así pudo establecer su campo metodológico

Adam Smith, recurre a las ciencias naturales y, sobre todo, a las leyes de Newton, para aplicarlas a la Economía

Lo hace, poniendo de relieve el interés individual como base de la actividad económica, sujeta a leyes deterministas

Así consta en su obra “Investigación sobre la Riqueza de las Naciones”

También utiliza el principio de la Empatía en su obra anterior “La teoría de los Sentimientos Morales”

Proyecta una perspectiva típicamente deductiva, que es el principio que singulariza el método de los fundadores de la Economía

John Stuart Mill (1806–1873)

Su principal obra es “*On the Definition of Political Economy*”.

Conocido como un gran defensor del inductivismo en las ciencias naturales, escoge para la Economía un método hipotético-deductivo

En el sentido de que sus hipótesis reemplazan a los axiomas y de los cuales deduce un conjunto de leyes económicas

Mill afirma que la Economía no puede ser un manual para aumentar la riqueza; por el contrario, sería una ciencia

Debido a que la ciencia no se enfocaría a los fines, medios y reglas sino más bien, se orientaría al conocimiento de los fenómenos y sus leyes

J. S. Mill pone, de manifiesto, el denominador común de los clásicos, esto es, el reconocimiento de que la Política Económica es una ciencia

Ciencia que se ocupa de leyes que tienen vigencia en su propia dimensión y que su objetivo es conocerlas

Pero no por conocerlas, simplemente, sino para orientar el comportamiento de los sujetos económicos

Al igual que Senior, postula que las leyes de la producción y de la distribución se refieren a los fenómenos físicos

Aquéllos que se relacionan con fenómenos mentales que derivan de la conducta humana; la nueva definición de Economía Política será:

La ciencia que trata de la producción y distribución de riqueza en la medida en que dependen de las leyes de la naturaleza humana.

El Método propuesto por Mill

Nuevamente nos encontramos con un intento de combinar lo objetivo con lo subjetivo en la apreciación de la Economía Política

Sobre todo, de sus fenómenos, a partir de un axioma que se podría considerar como el de la maximización de utilidad o de beneficio

La Economía Política derivaría conclusiones haciendo abstracción de cualquier otra consideración

Asumiría que la obtención de la riqueza sería el único fin del hombre, lo que sería también una buena aproximación a la realidad

Pero, en este sentido, la Economía Política se desarrollaría a partir de suposiciones y no de hechos; es decir, sería apriorística

Se basaría en “verdades abstractas” a la que las “circunstancias” convertirían en concretas

Por su parte, el método *a posteriori* no serviría para descubrir la verdad sino para verificarla

Lo que une a Mill y Senior es la concepción hipotético-deductiva a priori. Lo que los separa es la consistencia de las proposiciones iniciales

Para Senior, deberían ser “reales”, en cambio, para Mill serían hipotéticas; aunque también serían hipótesis verificables *a posteriori*

En este sentido, los analistas de la filosofía económica dicen que el apriorismo de Mill es, en realidad, el deductivismo hipotético

Hay pues en Mill un punto intermedio entre el conocimiento empírico y el formal y una teoría del conocimiento

Postula que puede obtener conocimientos verdaderos de la realidad, aunque ellos se encuentren más allá de la verificación o del testeo

Recordemos que la teoría de Einstein dice:

“Si un cuerpo en movimiento se acerca a la velocidad de la luz, su masa se volverá infinita”

Afirmación que es apoyada por un sistema de ecuaciones no desmentida por nadie, aunque no verificable con la realidad cotidiana.

Algunos años después, J. S. Mill seguirá con atención el debate entre Ricardo y Malthus sobre temas concernientes a la Economía Política

Se sumarán a los debates que se entablan entre los economistas y los reformadores sociales

En su ensayo Mill, continúa la tradición que había impuesto Jeremy Bentham y August Comte

Esto es, basar sus percepciones en “la realidad positiva” y, de paso, desechar el apriorismo kantiano

Considera como falsa la afirmación de que el conocimiento pueda partir de la intuición, independientemente de la experiencia

Pero eso no significa que deje de lado algunos de los fundamentos a priori en sus consideraciones sobre la ciencia económica

Así por ejemplo, cree que el nervio motor de la acción humana sería el deseo de la riqueza, la que estaría limitada entre dos bordes extremos

El ocio y los deseos de consumir

Pero, aunque estos principios partirían de observaciones de la experiencia, no serían susceptibles de ser apropiadamente verificados

En este tren de reflexiones, se dice que el principio abstracto, a priori, obtenido por introspección, puede observarse en la realidad

Pero sólo en algunas ocasiones y por la presencia simultánea de muchas otras circunstancias

De esta afirmación se deduciría que las leyes económicas deben y pueden ser verificadas

Pero el hecho de que una circunstancia particular no la verifique, no implica que la ley deba ser descartada.

Después de los Clásicos

Alfred Marshall (1842 – 1924)

En sus “Principios”, no se refiere con profundidad a las cuestiones metodológicas ni a la comprobación de las teorías

Pero sigue una línea conciliadora con la escuela histórica

La economía que propone es una en la cual se parte de algunos principios básicos derivados de la introspección

Los que son elaborados matemáticamente, pero que pueden ser expuestos prescindiendo de las matemáticas

Todo lo dicho se verificará con ejemplos

Sostiene el principio de la unidad de la ciencia, atribuye a las leyes económicas el carácter de tendencias

Las que son mucho más imprecisas que en la física

Se refiere al ejemplo de la ley de la gravedad, que dada la existencia de fricción y de otras fuerzas se transforma en una tendencia

Sostiene, que lo mismo sucede con las mareas, que tienen un componente aleatorio; de este principio surge su método

Atribuye a las llamadas leyes económicas el carácter de simples tendencias, uno de los aportes más brillantes a la disciplina económica

Sobre todo, hoy, cuando los radicales pretenden otorgar a la economía el rango de “ciencia exacta” a la altura de la física teórica moderna.

Vilfredo Pareto (1848 - 1923)

No puede definirse estrictamente como un continuador de la tradición clásica, pero realiza un análisis del rol de la comprobación empírica

Análisis que resulta por demás interesante y útil; en su “Manual de Economía Política” sostiene que hay tres formas de hacer economía

La primera se refiere a la búsqueda del bienestar de una persona

La segunda, toma como centro de análisis la empresa

La tercera, enfocando como beneficiaria del bienestar a la Sociedad

También dice que se puede dedicar:

“...solamente la búsqueda de uniformidades que presentan los fenómenos, sin tener como fin ninguna utilidad práctica directa”

En este último caso se persigue la finalidad exclusivamente “científica” de aumentar el conocimiento por sí, tan defendida por Pareto

Cuando se refiere a la comprobación empírica, lo hace de esta manera:

Hay que añadir que las teorías no son sino medios para conocer y estudiar los fenómenos. Una teoría puede ser buena para alcanzar cierto fin. Otra puede serlo para alcanzar uno diferente. Pero de todas maneras, deben estar de acuerdo con los hechos, de lo contrario, no tendrían ninguna utilidad. El estudio cualitativo debe ser sustituido por el cuantitativo, y buscar en qué medida la teoría se aparta de la realidad. De dos teorías escogeremos la que se aparte menos.

John E. Cairnes (1823-1875)

Economista irlandés; su obra principal: *The Character and Logical Method of Political Economy*

La riqueza, puede ser considerada desde el punto de vista físico como mental, no importa que esté constituida por objetos materiales

Lo importante será que poseen valor

A su vez, el valor será una cualidad mental

El economista describirá hechos positivos, pero en condiciones de *ceteris paribus*, lo que no permite conclusiones con seguridad absoluta

Debido a que el método le obliga a omitir circunstancias que son determinantes en los actos económicos, cualesquiera que éstos sean

Este es todavía el método utilizado por el modelo neoclásico

Sin embargo, percibe el carácter tendencial de las leyes económicas, aunque, no sería posible realizar procesos de inducción

Por otro lado, tomará en cuenta las causas institucionales, políticas, sociales... en general, conclusiones de otras ciencias

Las que se constituirían en la fuente de los procesos que crean y distribuyen riqueza

Por ello, el economista se enfrentaría a causas últimas y confiaría más en la solidez de las premisas que en los resultados deductivos

Los Axiomas de Cairnes

La naturaleza de los axiomas sería una mezcla de realismo y de un apriorismo racionalista que luego sería perfeccionado por los teóricos

Los esfuerzos epistemológicos de los representantes del modelo clásico, constituyen un avance en la epistemología de la Economía Política. Esto es así, por la introducción de la hipótesis deductiva

Esta propuesta es una contraposición frontal al induccionismo exagerado que Francis Bacon había postulado

Induccionismo que había obnubilado, casi por completo, la capacidad deductiva de los hombres de ciencia

Sería necesario aceptar, la certeza de que ningún hecho o cosa está libre de la influencia de la mente humana si es puesto a su conocimiento

La opinión de Cairnes permite deducir que las percepciones sobre “la verdad” y “lo real” serán diferentes por la influencia de la ideología

Tal como se postula al comienzo del presente capítulo

Carl Menger (1840-1921)

Fue el fundador de la Escuela Austriaca y el que introdujo, de una manera sistemática, el concepto de marginalidad en la Economía

Se apoyó en el Individualismo Metodológico y en la supuesta exactitud de las leyes deductivas de la Economía, tal como las identificó

Dijo que la teoría debe exponer el origen último de los fenómenos, lo que, en las ciencias sociales significaría la interacción de los individuos

Afirmó también que las instituciones que sirven al bienestar humano surgieron en la historia sin una voluntad concertada de los individuos

Hizo una distinción clara entre las leyes exactas y las empíricas

Las primeras no admitirían excepciones; las segundas derivarían de las regularidades observadas: el intelecto abstrae lo esencial de las cosas

Así, de las observaciones repetidas sobre las cualidades de los árboles, extrae la “esencia” de árbol

Pero este conocimiento “abstracto”, general, no podría ser realizado sin el conocimiento de varios árboles

Una vez lograda la abstracción, es decir, cuando se hubiese establecido “la esencia”, sería posible derivar sus propiedades inherentes.

La esencia de los bienes económicos

En este proceso, Menger afirma que las esencias captadas por la mente no provienen de ningún *a priori*; el fundamento existe en la cosa real

Concibe al mundo aprehendido desde la economía de una manera abstracta o analítica, que sería lo mismo

En este sentido, la ley exacta se cumpliría siempre, mientras que la ley empírica describiría las regularidades entre la sucesión de fenómenos

Por otra parte, dice que es posible establecer leyes exactas en las ciencias naturales pero no en las sociales, debido al “libre albedrío”

El que serviría de marco al comportamiento de los individuos; así, la ley exacta en Economía, no estaría basada en suposiciones empíricas.

La mixtura de leyes exactas y empíricas, las primeras como generales y universales y las segundas como regularidades, es un aporte positivo

Sobre todo, a la filosofía económica

Menger tuvo variados debates con los representantes de la escuela alemana histórica, especialmente con Schmoller

Censuraba la simple acumulación de hechos sin que éstos resultaran en generalizaciones teóricas

Menger dio gran impulso al método deductivo de la Escuela Austríaca.

Lionel Robbins (1898-1984)

Continuamos con la secuencia propuesta por Gabriel Zanotti en su obra “Los Caminos Abiertos”, una obra de referencia muy útil

Robbins, economista inglés, continuó con el pensamiento de Alfred Marshall, creador del modelo neoclásico actual

Los historiadores del Pensamiento Económico dicen que se le debe la definición más común de la Economía

La que el modelo neoclásico sostiene hasta hoy y que se incluye en su obra: *Essay on the Nature and Significance of Economic Science*

La ciencia que estudia la conducta humana en el sentido de la relación entre fines y medios, estos últimos, escasos y con usos alternativos.

Dada la naturaleza de su definición, se deduce la gran importancia que le asigna a la teoría del valor

Su método basa en un conjunto de deducciones lógicas partiendo de “primeros principios” establecidos, precisamente, en la teoría del valor

Este procedimiento nos muestra, de antemano, el carácter axiomático-deductivo de Robbins, aunque, los deriva de la experiencia

Específicamente, de las escalas de valoración de los distintos sujetos económicos, presente en toda conducta humana

Acude a los supuestos subsidiarios, tales como el marco jurídico del mercado, la estructura de la propiedad, las clases de mercado...

Las otras leyes económicas: la de los rendimientos decrecientes, la demanda de dinero... pueden demostrarse a partir de los axiomas

Pero no de cualquier axioma, sino de los referidos a la teoría del valor

En este empeño, recurre a los postulados, “hechos simples e indiscutibles”, tales como la existencia de más de un factor de producción”

También el modo cómo los sujetos establecen sus escalas valorativas

Niega que los postulados necesiten ser verificados concede que los postulados subsidiarios tienen alguna relación con la historia

Pero rechaza la posición historicista de Schmoller mediante su modelo lógico que se puede expresar en un conjunto de postulados básicos

A los que añadiría los subsidiarios, los cuales serían de naturaleza menos general que los básicos.

Las leyes económicas según Robbins

Serían formuladas como previas a su aplicación a la realidad; pero su postura es débil ante la acusación de que sus postulados “evidentes”

Una simple muestra del comportamiento psicológico de los sujetos

Estas declaraciones son posteriores inclusive a la publicación de “The Human Action” de Ludwig von Mises

Quien había afirmado que esos postulados eran de orden praxiológico y no psicológico

Con relación a la verificación de las proposiciones de la Economía, Robbins dice que no pueden ser observadas en forma empírica

Pero que son evidentes en forma de introspección interna

Con esta afirmación, Robbins se enfrenta a la visión del ultraempirismo, el que exige la verificación

Las exige, tanto de las hipótesis como de las consecuencias de ellas

Ahora, especialmente con Popper, sólo sería necesario testear las consecuencias y no las hipótesis mismas

Pero Robbins insiste en afirmar que la conducta del hombre no siempre es “racional”, lo que es un gran reconocimiento de la realidad

El comportamiento humano está influido por otras variables subjetivas

Para complementar sus propuestas, dice que la racionalidad de la conducta no significa que sea siempre exitosa

Que sólo significaría que está encaminada a un fin y que dispone y elige los medios en función a ese determinado fin

De allí surgiría la naturaleza económica de toda conducta

Fiel a su método, postula que la validez de una teoría depende del hecho de que sea derivada lógicamente de sus premisas

Pero que su aplicabilidad dependería de las circunstancias y de la capacidad de la teoría para reflejarla

Por ejemplo, el valor del dinero debe bajar si es que el monto de circulación monetaria aumenta y los otros factores no varían

No cree que sea posible predecir las valoraciones humanas, pero sí las consecuencias de esas valoraciones.

El Sistema de Robbins

Los analistas dicen que el sistema de Robbins sería una mezcla de lo axiomático y lo empírico del modo (p.q)r

Donde “p” significaría “si otros factores no varían”; “q”, “si se aplican tales supuestos auxiliares” y “r”, la ley económica respectiva

Hay un dato curioso y relevante de Robbins

Declaró 40 años después de la publicación de su libro, que si hubiera leído entonces a Popper sus percepciones habrían sido diferentes.

El Método Axiomático-Deductivo

La percepción axiomático-deductiva, de acuerdo con sus promotores, se logra sobre axiomas (“Proposiciones evidentes por sí mismas”)

Luego sobre los Teoremas (proposiciones deducidas de los axiomas) vienen las definiciones y las reglas

La singularidad de este modo de conocer es que, en contraposición al positivismo, no requiere, necesariamente, recurrir a la realidad

La adecuación de los axiomas estaría dada por el proceso del pensamiento lógico que lo sustenta

Lo mismo con sus resultados, pues confía en que las reglas y el uso adecuado de la deducción sistemática hablarán por sí solos.

Nassau W. Senior, 1790-1864

Ya nos referimos a él en el análisis sobre la abstinencia

Economista influyente entre los clásicos y el primero que estableció un método formal para la Economía

Dividió la ciencia económica en dos ramas: la positiva y la normativa

En su “Introducción sobre Economía Política” (1827) postula que la “economía científica” deriva de muy pocas proposiciones generales

Estas proposiciones serían el resultado de la observación y cada individuo las admitiría como algo familiar a sus modos de pensar

No necesitan verificación con la realidad, dado que las conclusiones, si fueron correctamente razonadas, serán ciertas como las premisas

Esencialmente, la Economía sería un ejercicio de razonamiento, no una tarea de safari en busca de hechos

Senior redujo a cuatro el número de las proposiciones

*Cada individuo desea maximizar su riqueza con el menor esfuerzo
La población se incrementa más rápido que los medios de subsistencia*

*Los trabajadores que manipulan máquinas producen un bien positivo
La Agricultura está sujeta a los rendimientos decrecientes*

No cree que la economía pueda predecir lo que sucederá en el futuro; más bien detectaría tendencias

Actitud que debería ser seguida por los charlatanes que escriben tratados sobre el supuesto determinismo absoluto de las leyes económicas

Senior entendía como *Economía Política* lo que hoy es *Economía*

El término “Política” incluía la necesidad de que el gobierno tomara en cuenta los principios económicos en sus políticas económicas.

Algunos pensaban que la economía era el arte de gobernar, entre ellos, estaban los mercantilistas y el propio Senior

Para Senior, la economía sería el arte de volverse ricos, siguiendo sus principios acerca de la producción y la distribución de la riqueza

Será riqueza todo lo que el individuo posee y causa satisfacción o merma el dolo; la riqueza sería útil, transferible y escasa

Su definición del valor es objetiva, existiría fuera de la subjetividad

El valor denota una relación entre dos objetos así como la relación precisa que expresa la cantidad de un objeto que puede ser obtenido dando en cambio determinada cantidad de otro

Gabriel Zanotti cita la obra de Senior (*An Introductory Lecture of Political Economy*) de donde surgen los siguientes conceptos

La ciencia económica nos enseña en qué consiste la riqueza, quienes la distribuyen, cuáles son las instituciones y costumbres para dar la mayor riqueza a cada individuo.

Al adoptar este procedimiento establece sus axiomas sobre la riqueza, la maximización del beneficio, la formación del capital, la población

También se refiere a la ley de rendimientos decrecientes

Posteriormente, en otro de sus tratados “Cuatro ensayos en Economía Política” dice que el objeto de la economía:

No es el estudio de cosas materiales, sino de interacciones sociales, cuyo sentido depende de la finalidad de los sujetos actuantes

Una nueva visión de la Economía

Tomamos nota de que Senior considera la Economía como un estudio de interacciones sociales y no como el análisis de las causas de la riqueza

También destaca en su análisis la división que realiza de los conceptos teóricos que estructuran la ciencia económica

Reservan la categoría de “ideas mentales” a la demanda, la utilidad, el valor... para las demás establecen otro tipo de categorías

Los objetos como: riqueza, capital, renta, salarios, ganancia” y otros parecidos, serían resultado de “afecciones” de la mente

De esta división surge otra definición de Economía Política:

La ciencia que expresa las leyes que regulan la producción y la distribución de la riqueza en la medida en que dependen de la acción de la mente

La definición se refiere a la existencia de leyes objetivas aunque influenciadas por la subjetividad de los sujetos económicos

Lo que representa una percepción integral de la Economía Política

También estima que los axiomas no son hipotéticos, sino verdaderos, porque tienen conexiones con hechos observados en la realidad

Incluye la idea de “evidencia mental”, que es otro acierto de Senior, el que debe ser contabilizado en la gama de sus aportes

Sin embargo, coincido Zanotti, el axioma de la “maximización del beneficio es una hipótesis asumida

A pesar de ello, Senior rechaza las hipótesis no basadas en la observación, puesto que nadie querría una ciencia sustentada en hipótesis

Sobre todo, si las hipótesis son a priori, las premisas arbitrarias y deformadas por la posibilidad de los errores lógicos en su desarrollo.

Por lo visto, Senior tiene bien ganada la fama de haber sido el primer pensador que se ocupó de la sistematización de la filosofía económica

Con certeras observaciones sobre la objetividad y la subjetividad de la razón de ser de la Economía Política y de los fenómenos económicos.

Ahora pasemos al análisis de una de las percepciones más en boga sobre el método en la Economía.

La Tesis Marxista de la Práctica Histórica

Tenemos la capacidad de estructurar categorías a priori o axiomas, provenientes de los análisis del comportamiento de los grupos

Si no tuviéramos el conocimiento de las condiciones a priori del mundo, nuestra percepción cognitiva sería siempre a posteriori

Se realizaría después de que todo hubiera sucedido, sin que el hombre hubiera tenido la facultad de prever lo que habría de suceder

No habría capacidad de pronóstico, dadas ciertas condiciones

Ésa fue la trampa en la que cayó el historicismo, en su afán de recolectar hechos y más hechos, datos y más datos, unos tras de otros

No llegó al nivel de pronóstico que exige una dimensión académica

Por su parte, el Marxismo plantea la “Práctica Histórica” como el único referente para contrastar algún conocimiento

Implicítamente, minimiza la capacidad del ser humano de hacer pronósticos sobre el análisis del comportamiento de los agregados sociales

En este caso, ni la Economía ni ninguna otra ciencia social estaría en capacidad de prever el futuro ni a corto ni a mediano plazo

No lo estarían, porque no tendrían el aval dado por la práctica histórica

Así, la Revolución Francesa podría haber sido conocida sólo “a posteriori”, es decir, una vez que el proceso se hubiera realizado

No podría haber sido prevista por que no habría existido “una práctica histórica” que la avalara en la realidad, antes de que sucediera

Lo mismo se podría decir cualquier evento importante

Muy pocos acontecimientos podrían ser previstos, dada la imposición que surgiría de contrastar todo con “la práctica histórica”

La práctica histórica ofrece al investigador una información acerca de dónde vienen los grupos humanos

Pero nunca una guía sólida que nos haga saber a dónde van

El “Che” Guevara, por ejemplo, habla del Hombre Nuevo en el Socialismo Cubano, y lo identifica como trabajador, honesto, desinteresado

El Che contabiliza cualidades abstractas que están desparramadas en diferentes hombres y las reúne en una sola entidad: “El Hombre Nuevo”

Pero sucede que ese Hombre Nuevo no existía cuando el Che lo configuraba, como tampoco existe ahora

Por lo tanto, no había ni hay la “práctica histórica” que avale la realidad de su concepción y de muchas otras similares

La Minimización Marxista del papel del Individuo

Otro rasgo del proceso cognitivo Marxista es el papel nimio que le otorga al Individuo en los procesos y cambios históricos

Bajo el principio de que “las masas hacen la historia”, los marxistas olvidan los aportes individuales de los líderes, de los científicos

Olvida los aportes de los académicos, empresarios, filósofos, y toda la gama de individuos que aportan a esos movimientos de masa

Al respecto, podríamos preguntarnos, por ejemplo:

¿Qué habría pasado si uno de los generales de Napoleón no se hubiera perdido en una operación de exterminio

¿Si hubiera venido en auxilio del Corso y ganar la batalla en Waterloo?

¿Sería el mundo de hoy el mismo que habría sido si Napoleón hubiera resultado triunfador? en el mismo rumbo de cosas:

¿Qué habría pasado con la Revolución Industrial si Torricelli, Denis Papin, Thomas Newcomen, James Watts... no hubieran descubierto la máquina a vapor en su momento?

¿Si George Stephenson no hubiese inventado el ferrocarril cuando lo inventó? ¿Si Claude Francoise, John Finch y Robert Fulton no hubieran inventado el barco a vapor, cuando lo hicieron?

¿Y si Thomas Alva Edinson y Westinghose no hubieran inventado el control de la energía eléctrica y las maneras de producirlo?...

Todas estas preguntas apuntan a un solo fin: hacer notar la interrelación entre el Individuo y el Grupo Social

De ahí la necesidad de enfatizar que no es posible negar la importancia del Individuo en la dirección e intensidad de los procesos históricos

Por supuesto, a condición de que tengamos una visión de la Sociedad que va más allá de la simple suma de los individuos que la componen

Y que también es anterior y posterior a cualquiera de ellos.

Por otro lado, la declaración de A. Smith de que el egoísmo individual es el que hace posible la felicidad de todos, es contradictoria

Al hacer esa identificación, nos da la impresión de que A. Smith confunde los preceptos éticos con el comportamiento de los individuos reales

Especialmente, cierto, en un mundo donde la competencia convierte a los individuos en enemigos potenciales recíprocos

En el afán de “tener más que el otro”, pues el éxito, en el capitalismo, se identifica sólo y solo con la riqueza.

El Individualismo

Metodológico

Jon Elster, noruego, nacido en 1940, es un teórico social y político que escribió sobre temas de filosofía social y la elección racional

También es un crítico de la concepción neoclásica de la elección desde ángulos psicológicos y de comportamiento

Según este autor, el Individualismo no presupone el egoísmo ni la racionalidad de las acciones individuales

Se trataría de una consideración metodológica y no de una teoría acerca de la naturaleza humana

Habría ciertas propiedades en los individuos que harían que la descripción de una de ellas en un individuo lleve necesariamente a otro

Existiría el peligro de explicar los fenómenos sociales como resultados de motivaciones individuales, cuando lo opuesto sería lo verdadero

El individualismo metodológico utilizaría las explicaciones intencionales para dar cuenta de los fenómenos individuales.

En el próximo capítulo tendremos una visión más completa

5

EL MÉTODO AXIOMÁTICO DEDUCTIVO

Es uno de los métodos que coadyuvan al conocimiento de las condiciones del mundo objetivo y es utilizado por la Escuela Austriaca

El método axiomático-deductivo es una conquista del pensamiento en sus esfuerzos por conocer el mundo

Allí, donde se desarrolla el destino de la humanidad, sobre todo, si postulamos, von Mises, que el axioma se logra por el conocimiento intuitivo

A pesar de ello, la Escuela Austriaca, que la sustenta intransigentemente lo hace con dos desventajas muy nítidas.

Primera, pretende ser el único método para el conocimiento de la verdad, pretensión exagerada y falsa desde cualquier punto crítico

Los fundamentalistas de la deducción axiomática no entienden que, al igual que los otros, el método axiomático es sólo uno más

Uno más en la tarea de conocer los procesos objetivos y subjetivos

Segunda, postula que las condiciones a priori son independientes del TiempoEspacio y, por lo tanto, serían válidas para todo lugar y fecha

No importa que se refiera al pasado, al presente o al futuro del calendario mundial, la “Acción Humana” sería atemporal y siempre activa

[El Axioma Puro](#)

Por otra parte, es fácil comprobar que la selección de los axiomas no es un producto extraído exclusivamente de la Razón

Surge de la experiencia pasada del grupo al que se analiza, experiencia que queda registrada en lo que Jung llamaría la *Memoria Colectiva*

La que ha sido establecida por los empresarios de las grandes corporaciones, y registradas en sus respectivas *Curvas de Aprendizaje*

La descripción de los experimentos realizados por esas empresas sobre la Memoria Colectiva va más allá de la extensión de esta obra

Lo que sí se debe dejar establecido es que los axiomas no son enteramente racionales; más bien son Intuitivo-Racionales

Tal como lo quiso Kant, la Razón por sí sola es insuficiente y los axiomas a priori de la experiencia son provisionales

El proceso cognitivo tiene a la dupla Razón-Intuición como instrumento integral que permite al analista conocer lo que desea conocer

Los “racionalistas” a ultranza se obstinan en negar la influencia que la Intuición tiene en la percepción de la objetividad

Pero, con los resultados de la mecánica cuántica y de la relatividad, los racionalistas son cada vez menos y los intuitivos, cada vez más

En síntesis: un axioma surge de la experiencia y de la abstracción mental para percibir la síntesis de los comportamientos

En el caso de las ciencias humanas, comportamientos que se refieren a los colectivos sociales, para generalizar las tendencias de cada grupo

Esa generalización, lo repetimos, adopta la forma de Tendencias Probabilísticas, con una probabilidad aceptada de error

Ese método pertenece a la disciplina Estadística en su observación sistemática de cada grupo y en su interpretación de los hallazgos

La tendencia probabilística emerge del análisis del comportamiento del grupo humano, los que cambian con las circunstancias o condiciones

La interacción de los individuos en el grupo puede cambiar y ofrecer-nos diversos ángulos y esferas del comportamiento colectivo

Los grupos cambien cualitativamente porque las Relaciones Interactivas cambian cuando las condiciones son nuevas

Se intensifican las que eran poco significativas o se minimizan las que parecían relevantes en el análisis de la situación original

Por su lado, el individuo no vive ni puede vivir fuera de la sociedad, ligazón que se expresa en cada uno de sus actos

Come, se viste, disfruta... de todo lo que la sociedad ha creado con él o sin él, pero que el individuo ha sabido percibir

Desde el comportamiento básico hasta el aprendizaje de la lectura, desde el conocimiento del calendario hasta la las leyes de la ciencia

Desde el modo de sembrar hasta el de cosechar... el individuo aprende todo lo que sabe en el seno de la sociedad en la que vive

Aprendizaje que puede expandirse a medida que se traslada de una sociedad determinada a otra, por razones objetivas o subjetivas

En todo caso, la subjetividad del individuo lleva el sello que le imprime la sociedad donde vive o se ha criado

Ahora bien, por supuesto que el individuo no es un ente que recibe pasivamente las lecciones que la sociedad le enseña

Al contrario, es un ser que puede transformar lo aprendido con la capacidad individual que tiene

Cuando transforma maneras de vivir o instrumentos sociales, se realiza como ciudadano y miembro activo de la sociedad a la que pertenece

En otras palabras, objetiva su subjetividad transformadora y cuanto más aporta y transforma, más realizado se siente como ser humano

De ahí la incongruencia de dos extremos perceptivos

La marxista, que minimiza la importancia del individuo en pro de la omnipresencia de la sociedad, por una parte

Y la percepción neoliberal, que niega la existencia de la sociedad misma, definiéndola como una simple suma de individuos

Con esa idea desconoce la importancia de los grupos sociales que conforman la sociedad en general

Y que lo hacen, en mi opinión, por medio de la interacción de las instituciones, no por la suma de los individuos que la componen

Ningún individuo puede existir si no es en el seno de la sociedad

La que existe antes y después de que el individuo en particular ha cumplido su ciclo de vida.

Principales Postulados de la Acción Humana

En el contenido de esa obra, el ser humano tendría una naturaleza inmutable en todas las eras y en todos los puntos geográficos del mundo

Desde su aparición en el planeta como homo erectus

Generalizar de ese modo, lo que es históricamente determinado y culturalmente modelado, es un gran error

El Axioma de la Acción Humana de von Mises, es muy real:

Todos los seres humanos racionales tratan de pasar de una situación inferior a una superior

Pero, la generalización del principio de racionalidad que sustenta, es, falso; en sus términos, diremos que es “irracional”

No creo que toda acción realizada por el ser humano sea racional, inclusive el crimen pasional realizado bajo por un impulso de ira
Por otra parte, tampoco es aceptable la afirmación de que todos los individuos del planeta tengan opciones para elegir

Que todos tengan la potestad de optar por la que le conviene y dejar las demás o retomarlas cuando las condiciones cambien

Esta generalización es otro error, pues margina de la Acción Humana a casi la mitad de la población mundial

La que está en los umbrales de la pobreza, pues esas personas no tienen opciones para elegir “la que más le convenga”.

Tercera, el Individualismo Metodológico es un intento de conocer las relaciones verdaderas entre los seres humanos

Concedido, pero pretender conocerlas simplemente por medio de lo que denominan el “libre albedrío” suma otro error al inventario

Ya vimos que en la realidad el individuo está fuertemente influido por el momento histórico en el que vive y por la cultura donde se ha criado

Además de las condiciones económicas, políticas y sociales en las que el individuo se desenvuelve

La ciencia actual ha establecido que las acciones y comportamiento cotidiano del individuo, están determinadas por sus genes en un 80%

Este razonamiento nos muestra que no es posible determinar el comportamiento de cada individuo

Pero sí, puede hacerlo a través de las tendencias de los grupos.

Un Ejemplo de la Física

Como un ejemplo de la relevancia del grupo sobre el Individuo, imaginemos que se tiene un globo inflado con aire

Si la cantidad de aire rebasa la capacidad del globo, la ley física pronosticará que el globo habrá de reventar

Trasladado este ejemplo a la Economía, deducimos que el análisis de los grupos sociales no necesita del individuo como base de sustento

No lo necesita ni para explicar el cómo ni para pronosticar la tendencia

Así, se puede pronosticar la explosión del globo por el exceso de aire con relación a su capacidad de contención

Pero no se puede establecer la dirección que seguirá cada molécula del aire, al ser expulsado por la explosión

Quizá la trayectoria de cada molécula expulsada sea de valor para la Física Nuclear, no para explicar el comportamiento del colectivo social

Mi propuesta económica, publicada en "Eumed", *Principios de Economía Vital* no toma en cuenta el comportamiento de cada individuo

Más bien recurre a las tendencias que expresan el comportamiento del grupo, por la interacción de los individuos que lo conforman

En este orden de cosas, el Individualismo Metodológico no tomará en cuenta los efectos de la explosión del globo

Pretenderá enfocar su análisis en la dirección y trayectoria de cada molécula, después de que la explosión hubiera tenido lugar

Como no pueden y no les interesa observar directamente estas trayectorias, simplemente establecerán axiomas *a priori*

Axiomas de los cuales intentarán deducir los principios que usarán de base para sus postulados, sus teoremas, definiciones y conceptos

De ahí la falsedad de las predicciones y la imposibilidad de verificar las premisas, segregadas por algún médium en momento de trance

Von Mises, afirma que la Intuición es el instrumento que aprehende los axiomas existentes a priori en el cerebro del hombre desde la ameba

La importancia del grupo omitida por los individualistas

Los análisis de las tendencias del comportamiento colectivo son mucho más útiles y reales que el estudio del comportamiento individual

Eso lo vimos en un capítulo anterior, referido a la Inferencia Estadística

Los grupos pueden estar representados por las poblaciones de los municipios, de las provincias, de los departamentos y de países enteros

Al intentar conocer estas tendencias, será necesario recurrir a la información que presta la Sociología, la Antropología, las Ciencias Jurídicas

A las que se añaden las Ciencias Políticas, la Religión, la Etnia y otras que complementan el retrato dinámico del grupo humano

Su objetivo será prever los resultados de una medida, después de haber estudiado las características de los grupos sociales

Especialmente, de los colectivos afectados por esa medida

Para ello, no necesita averiguar la trayectoria de cada individuo, sino la del conjunto del grupo humano que se analiza en cada caso

Pues sólo entonces se puede establecer los axiomas congruentes, la explicación y el adelanto en la tarea del pronóstico

Una fiesta como ejemplo

Supongamos que asistimos a una gran fiesta pública en la que bailan miles de personas de toda edad y nacionalidad

Cada una bailará a su modo y hará los movimientos que le parezcan más expresivos, acorde con su personalidad

Sin embargo, una vista panorámica nos mostrará que los miles de bailarines se moverán al ritmo de la música que las orquestas tocan Formarán un conjunto de personas que se mueve al mismo ritmo, aunque cada individuo ejercite sus movimientos personales

Es posible que el sicólogo esté interesado en averiguar las razones por las que un individuo determinado se mueve como se mueve

Incluso, del por qué no sigue el ritmo general

A la ciencia económica que deduce sus axiomas y postulados del mundo real no le interesa los comportamientos psicológicos del individuo

Al contrario, debe tomar en cuenta las costumbres, tradiciones, valores que rigen para el grupo es decir, analizar el ritmo colectivo

Otra de las incongruencias del Marxismo

Por otro lado, el concepto marxista de “Clase” toma a la persona como un simple sujeto económico, que ocupa “un lugar en la producción”

De esta manera, ese sujeto económico sólo enfrentaría una contradicción antagónica: la que existe “entre el proletariado y la burguesía”

Con este precepto conceptual, si un trabajador en una fábrica o en cualquier otra será siempre proletario y nada más que proletario

Ése es un error que ha traído muchos problemas y sufrimiento a la población pobre de los países subdesarrollado

Como ejemplo, tomemos el caso de Bolivia y la caducidad del concepto de “clase” analizando el comportamiento individual y colectivo

Una persona representativa sería, la Señora Francisca Mamani Ticona

La Señora Francisca Mamani Ticona

La señora es trabajadora fabril, miembro de la junta de vecinos de su barrio, nacida en La Paz, católica, boliviana, militante del MAS y Aimara. Cuando el sindicato de fabriles tiene reivindicaciones con de la empresa, la señora Francisca forma parte de los fabriles; lucha junto a ellos.

Pero cuando la junta de vecinos hace una solicitud para lograr el servicio de alcantarillado para el barrio, sus intereses ya no son fabriles.

Ahora está con la junta de vecinos para lograr el objetivo y enfrentará a cualquier persona que pretenda oponerse, sea ésta fabril, campesino...

Cuando la contradicción es departamental, estará al lado del grupo paceño y luchará contra el que esté al frente.

Lo hará independientemente de que esa persona sea fabril o pertenezca a la Junta de Vecinos de su barrio.

Si hay problemas entre naciones, que atañen a Bolivia, la señora Mamani se enfrentará quienes formen parte de un grupo antagónico al país.

Esto lo hará sin averiguar si el contrincante es fabril, de su junta de vecinos o de cualquier paceño que no defienda debidamente a Bolivia.

Si la contradicción se presenta entre las religiones, ella defenderá la católica, en contra de cualquiera que no sea de ese Credo.

No importará que sean fabriles, que pertenezca a la junta de vecinos, que sean paceños o bolivianos.

Cuando las mujeres salen a reclamar sus derechos, ella forma parte de ese grupo y considerará enemigo a quien se oponga a esos objetivos.

No tendrá importancia que esas personas son fabriles, de su junta de vecinos, paceños, católicos o bolivianos en general.

Si la lucha se realiza en la arena política, defenderá su partido contra todo aquél que sea antagónico a ese partido

Lo hará con independencia que los rivales políticos sean fabriles, de su junta de vecinos, mujeres, paceños, católicos o bolivianos

Si la contradicción es cultural y siente que como aimara, ella sufre procesos de exclusión, luchará contra todos los que pretendan excluirla

Aquí es oportuno hacer notar que, en realidad, su identidad de aimara primará sobre su pertenencia a cualquier otro grupo

Podrá dejar la junta de vecinos o se convertirá en evangelista y en vez de trabajadora fabril será campesina, pero nunca dejará de ser aimara

La Identidad de la Señora Mamani

El Ser Aimara será su principal identificación como persona en la sociedad; como individuo que conforma la sociedad

En este actuar de todos los días, la señora Mamani Ticona recorre cotidianamente dimensiones económicas, sociales, políticas y culturales

Por ello es que la pretensión de encasillarla sólo como un sujeto económico en su condición de “proletaria” queda rebasada

La señora Mamani tiene una actividad multifacética cada día de su vida

La “clase” se convierte en un ataúd y la persona, en un cadáver viviente que cobraría vida sólo cuando hay contradicciones como fabril

De este pequeño análisis deducimos la pluralidad de la personalidad de cada individuo y la relatividad de los intereses que debe defender

De acuerdo con el grupo al que debe enfrentarse, excepto el grupo cultural al que pertenece, cuyos intereses son absolutos en toda su vida

Así, el grupo al que pertenece la señora Mamani en un momento determinado, se conforma en relación al grupo que debe enfrentar

Su condición de “proletaria” surge sólo cuando debe hacer frente al empresario en busca de sus reivindicaciones económicas y sociales

En todas las otras esferas donde se desenvuelve, las contradicciones que enfrentará serán de todo tipo

Esta propuesta pone de relieve la actividad multifacética de los individuos durante su vida

No importa el grupo al que pertenezca el individuo, su actitud siempre estará determinada por los intereses del grupo al que representa

Su acción siempre será un reflejo de los deseos del grupo

Su sus percepciones, todo lo que es significativo conformará la fuerza y la voluntad de su individualidad, propulsoras de su accionar

Desde este punto de vista, reducir la acción social al individuo no sería sino una descripción de cosas intrascendentes

De ahí la necesidad de enfatizar que no es posible negar la importancia del Individuo en la dirección e intensidad de los procesos históricos

A condición de que tengamos una visión de la Sociedad que va más allá de la simple suma de los individuos que la componen

Que también es anterior y posterior a cualquiera de ellos.

La percepción de Ludwig von Mises

En cualquier caso, el “Yo y nosotros, el Ego” es la unidad del ser que actúa; “el nosotros” es el resultado de una suma que pone juntos a dos o más egos. Si alguien dice “Yo”, no hay problema de identificación; lo mismo con “tú” “él” o “ella”, pero si alguien dice “nosotros” es necesario información adicional para saber quiénes son los que están incluidos en “nosotros”.

Es preciso hacer notar que en la realidad, el “yo”, “tú” “él” o “ella” no necesiten información adicional para saber de quién se trata

Pues cada uno está debidamente identificado con el grupo al que se refiere cuando dice “Nosotros”

Ese “Nosotros” hace que los interlocutores sepan a quiénes tienen al frente; esto se logra en el contexto de la conversación

Cuando alguien dice “Yo”, por ejemplo, se está identificando con relación al otro, ya sea a “él”, a “ella” o a “ti”

Puesto que si en ese momento el individuo no estuviera con alguien, no necesitaría identificarse

El “Yo” es la identificación del individuo ante los demás y en nombre de quienes habla en una reunión con representantes de otros grupos

El “Nosotros”

Lo mismo sucede con el grupo

Cuando alguien dice “nosotros”, está identificando al grupo al que pertenece y en nombre del que habla

“Nosotros” es la forma de identificarse con relación a los otros grupos: “ustedes”, “ellos”, “ellas”

Al identificarse de esta manera siempre lo hará dentro de un contexto de relaciones entre los diferentes grupos

Sin embargo, cuando dos o más personas se encuentran dentro del grupo, entonces se identifican como “yo”, “él” o “ella”

Por lo que, la identificación no es privativa del “nosotros”, sino de todo individuo dentro del grupo social que sirve de contexto

Von Mises también dice que: *es siempre el individuo el que dice “nosotros”*; ésa es una verdad que carece por completo de contenido

Bien sabe que eso se debe simplemente a la imposibilidad física de que todos los miembros del grupo puedan hablar al mismo tiempo

Pero el que habla en nombre de “nosotros” no lo hace como una persona individual, sino como la encarnación de un colectivo social

Es decir, de una opinión que sintetiza las de todos, incluyendo la de él

Por eso, cuando habla de “nosotros” no tiene ningún derecho de hablar de acuerdo con su opinión de individuo aislado.

Ludwig von Mises dice que es una muestra de colectivismo corporativo:

El que mata toda individualidad y hace que el ser humano no pueda desarrollarse sino bajo la presión del grupo

Pero desde el punto de vista real, sería una muestra más de que el individuo aislado no existe

Supongamos que el presidente de una corporación transnacional debe tomar una ética, aunque legal, para sacar del mercado a su rival

El presidente de esa compañía representa a cien mil accionistas que han puesto sus ahorros en su pericia para ganar mercados

¿Tiene el derecho de obrar de “acuerdo con su propia conciencia” y, por lo tanto, abstenerse de la jugada legal, para dormir tranquilo?

Algo más: una vez tomada esa decisión ¿podrá dormir tranquilo sabiendo que ha traicionado la confianza de los accionistas? En la percepción de von Mises

“...el ego praxeológico está más allá de cualquier duda: no importa que es lo que un hombre es: en el acto de escoger, él es un Ego.”

En mi opinión, el buen sentido y la experiencia nos hacen saber que en la realidad el dilema no existe

¿Un empresario con Sentimientos?

Para una mejor comprensión del concepto, supongamos que el presidente de una corporación transnacional debe tomar una decisión

Una decisión que incluye un determinado comportamiento ético, aunque legal, para sacar del mercado a su rival

El presidente de esa compañía representa a cien mil accionistas que han puesto sus ahorros en su pericia para ganar mercados

¿Tiene el derecho de obrar de “acuerdo con su propia conciencia”?
¿Abstenerse de la jugada legal, con el objeto de dormir tranquilo?

Algo más: una vez tomada esa decisión, legal pero poco ética:

¿Podrá dormir tranquilo sabiendo que ha traicionado la confianza de miles de accionistas que confiaron en su capacidad empresarial?

Para von Mises, *el ego praxeológico está más allá de cualquier duda: No importa que es lo que un hombre es: en el acto de escoger, es un Ego*

En mi opinión, el buen sentido y la experiencia nos hacen saber que en la realidad el dilema no existe

La responsabilidad mayor que tiene un empresario es velar por el interés de sus accionistas; si no lo hace, perderá su empleo

Para conservarlo, su ética se basará en las categorías de lo “bueno” y lo “malo”, desde el punto de vista de los intereses de su empresa

Bondad o maldad que son medidas en términos de ganancias

En este sentido, un empresario con “sentimientos” sería tan antinatural como una anguila con abrigo de frisa

El empresario de una corporación habla y obra en nombre de “nosotros”, es decir, de la empresa y de los accionistas

No tiene ningún derecho a hablar de “yo” porque representa a un colectivo social: el conjunto de sus accionistas y de la empresa en general

Por lo tanto, siempre hablará en nombre del grupo, no del individuo Von Mises, no sale de su remolino subjetivo para exclamar:

“...de cualquier manera, el que toma la decisión del grupo sigue siendo un Ego

Pero se olvida que en su obra afirma:

Hay casos en que el Ego se confunde con el colectivo social cuando, por ejemplo un canadiense dice, con orgullo: “somos los mejores jugadores de hockey del mundo” o un italiano afirma que “somos los pintores más eminentes”

... aceptando, explícita, aunque parcialmente, que el “nosotros” es el modo de identificación del grupo con relación a los demás

En estos casos, el individuo se da cuenta, conscientemente, de que es un reflejo del grupo al que pertenece

La responsabilidad mayor que tiene un empresario es velar por el interés de sus accionistas; si no lo hace, perderá su empleo

Para conservarlo, su ética se basa en las categorías éticas de lo “bueno” y lo “malo”, desde el punto de vista de los intereses de su empresa

La bondad o la maldad son medidas en términos de ganancias

En este sentido, un empresario con “sentimientos” sería tan antinatural como una anguila con abrigo de frisa

El empresario de una corporación habla y obra en nombre de “nosotros”, es decir, de la empresa y de los accionistas

No tiene ningún derecho a hablar de “yo” porque representa a un colectivo social: el conjunto de sus accionistas y de la empresa en general,

Por lo tanto, siempre hablará en nombre del grupo, no del individuo.

Von Mises dice que *de cualquier manera, el que toma la decisión del grupo sigue siendo un Ego, pero se olvida que en su obra afirma:*

Hay casos en que el Ego se confunde con el colectivo social cuando, por ejemplo un canadiense dice, con orgullo: “somos los mejores jugadores de hockey del mundo” o un italiano afirma que “somos los pintores más eminentes”

... aceptando, explícita, aunque parcialmente, que el “nosotros” es el modo de identificación del grupo con relación a los demás

En estos casos, el individuo se da cuenta, conscientemente, de que es un reflejo del grupo al que pertenece

En mi opinión, la experiencia nos dice que cuando el individuo llega al mundo, encuentra una sociedad ya hecha

Lo encuentra con sus sistemas de vida en proceso, a los que puede o no aportar en escalas de gradación

Simétricamente, cuando el individuo se va, la sociedad sigue, no necesita de él para continuar con su evolución histórica

Por supuesto, no es posible negar los aportes del individuo al grupo, los que pueden transformar incluso, los valores del colectivo original

Por otra parte, considero que la sociedad no es una suma de individuos aislados, es el resultado de sus interacciones en el colectivo social

Participa de la interacción de los grupos humanos, cada uno, respectivamente, luchando por sus propios intereses.

Las Instituciones

En un sistema capitalista de tipo democrático, estos grupos humanos se expresan a través de las instituciones organizadas

Ahora bien, las instituciones se dividen en grupos más pequeños

Esos grupos llegan al límite cuando su estructura ya no se descompone en otros subgrupos, sino en individuos

De este modo, si la sociedad es el resultado de la interacción de grupos humanos organizados, cada grupo se conforma, de individuos

Para ejemplarizar lo señalado, analicemos una institución representativa: la Confederación Nacional de Empresarios Privados (CNEP)

Esta institución está conformada por los representantes de los empresarios de todas las ramas congregados en las filiales

Los que representan a los diferentes sectores, zonas y conglomerados de la producción de bienes y servicios de un país

A su vez, una Federación regional se estructura sobre los representantes de los sectores de la región

Aquellos que resultan de la agrupación de representantes de las empresas existentes en esas regiones

Ahora bien, hasta el momento, todas las estructuras de la CNEP se basan en la reunión de personas que no se representan a sí mismas

No se representan como individuos, sino que son la representación de otros grupos humanos, cada vez más concretos

Cuando se reúnen entre sí, para tomar decisiones, nunca lo hacen a nivel individual, sino como portadores de la voluntad de sus afiliados

Sólo cuando se llega al nivel de la empresa en cuestión, la reunión se realiza a través de los individuos que la conforman.

En este caso, cada empresario habla individualmente

Pero, a partir de este nivel, todos los que vayan subiendo en la escala representarán a los grupos que los nombran para el efecto

Cuando la CNEP al presentar un pliego de peticiones al gobierno, lo hacen en su calidad de representantes de todos los empresarios

Lo mismo sucede con la Unión de Trabajadores, el Sistema Universitario Nacional, la Confederación de Profesionales...

Cada uno de estos grupos humanos se reúne en sus respectivas instituciones para salir en defensa de los intereses de la institución

Al hacerlo, interactúan con las otras, conformando así, una red de interacciones que da lugar a la existencia de la sociedad organizada

El Estado, por su parte, resulta de la interacción de sus tres poderes:

Legislativo, Ejecutivo y Judicial, instituciones que no representan a ramas de actividad ni a sectores particulares

Más bien representan a todos los grupos humanos que conforman la sociedad de un país, quienes desean que sus intereses sean respetados

De este modo, postulo que la sociedad está organizada a través de sus instituciones, no de individuos aislados

Por eso es que la visión de los individualistas se podría aplicar a una horda, con algún Atila como Jefe Supremo

Horda que sí sería un conjunto de individuos ante la inexistencia de las instituciones organizadas que singularizan a una sociedad actual

Al autor de "The Human Action" también dice que aparte del *individualismo metodológico*, existe el *Singularismo Metodológico*,

... el que no se ocupa de la acción humana en términos vagos, sino con la acción concreta que un hombre definido ha desarrollado determinado espacio y tiempo, sin que se interese con los rasgos accidentales de

su acción y con lo que la distingue de otras acciones; más bien se preocupa de lo que es necesario y universal en su accionar.

Para ello, se pregunta: ¿Qué pasa cuando se acciona? ¿Qué significa que un individuo actúa, dondequiera que esté? ¿Qué resulta si escoge o rechaza algo?

Al proponer el Singularismo Metodológico, me pregunto si no se trata de una simple psicología escondida bajo otro nombre

Pero von Mises dice:

Son dos cosas diferentes una de otra, tal como lo comprobaremos de inmediato. El acto de escoger es siempre una decisión entre varias oportunidades abiertas. El hombre nunca escoge entre virtud y vicio, sino entre dos modos de acción, que sí pueden ser virtuosas o viciosas. El hombre nunca escoge entre oro y hierro en general, sino entre una determinada cantidad de oro y de hierro. Cada acción es estrictamente limitada en sus inmediatas consecuencias; veamos estas limitaciones primero.

La vida humana es una incesante secuencia de acciones, pero la acción en sí no es aislada, es una cadena de acciones que conforman una acción de nivel más alto y que apunta a un fin más distante. El camino a la realización de grandes cosas siempre se realiza a través de la acción de tareas parciales. El único procedimiento para construir una catedral es poniendo piedra encima de piedra. Para el arquitecto, lo principal es el proyecto como un todo; para el albañil es una pared. Lo que cuenta para la praxeología es el hecho de que el único método para lograr grandes tareas es construir desde los cimientos, paso a paso

Su Praxeología se ocuparía de ese “paso a paso” no de los fines

Así, no estaría en su dimensión analítica la catedral, sino el hecho de que ésta se edifica piedra sobre piedra

Ejemplo propuesto para intentar demostrar que una acción estaría siempre incluida en otra. Veamos

El asesino mata de un solo reflejo anímico a su víctima con el objeto de robarle, así, poseer más dinero, comprarse un auto, adquirir más status

Con ese razonamiento llegamos hasta el infinito, donde todo lo que hace el asesino está determinado por un fin previsto

Una especie de planificación de la existencia que no tiene paralelo en ninguna otra que se haya dado, por lo menos, no en el mundo real

La Praxeología tomaría pues el camino del Singularismo Metodológico para llegar a todo galope a la idea de lo teleológico

Cada acción del individuo tiene un fin predeterminado, aunque no de consolidación inmediata, sino en un tiempo más generoso

En verdad, esto se hace difícil de soportar sin regateo, pero me imagino que más adelante tendremos ocasión de evaluar tu tesis

Así comprobaremos si la rudeza del argumento es anulada por la claridad de criterio.

Más sobre lo mismo

No es un misterio que si un individuo tiene la posibilidad de escoger entre hierro y oro para aumentar su riqueza, a igual peso, escogerá oro

Entre ser millonario o no ser millonario, escogerá ser millonario, es decir, escogerá tener más dinero que menos dinero

Si la opción está en su rango de alternativas

Von Mises, por el contrario, afirmaría que un individuo no escogería entre error y verdad; sería el acto el que estaría errado o cierto

No lo creo así; el Individuo Político o el Individuo Capitalista escogen entre decir la verdad o recurrir a una mentira

La acción se realiza en consonancia de las circunstancias y el beneficio que recibirán de ello

Si un empresario tiene la idea de estafar a sus accionistas, se decidirá por robar o no robar, que es una elección sobre opciones dicotómicas

Pero sabrá que robar es delito, que está mal, por lo que, si se decide por el robo, se estará decidiendo conscientemente por el delito

Es decir, por el mal, por lo menos, en esa acción concreta

Precisamente el acto de decidirse por el bien o por el mal es una de las experiencias existenciales que más abrumba a toda clase de individuos

Von Mises contesta:

Esperemos que todo eso se vaya aclarando paulatinamente; por el momento, me gustaría recordar que los medios y los fines de la acción están determinados por las cualidades personales de cada hombre. Él es formado por la cadena biológica y el medio ambiente donde crece en sus diferentes facetas: hijo, miembro de una raza, edad, ciudadano... como un miembro de un grupo social, por lo que no crea su escala de valores, pues la toma de la sociedad y su ideología es lo que le impone su medio ambiente. Sólo muy pocos tienen el privilegio de crear nuevas ideas y cambiar los credos y doctrinas de su grupo

Mi impresión es que el ser humano: sus cualidades, percepciones, ideología, costumbres, valores... están determinadas por la historia

Como también por la cultura, el medio ambiente, el idioma... en fin, por lo que singulariza al grupo social al que pertenece

Queda establecido que el comportamiento del individuo tiene como fondo las tradiciones, costumbres y los valores de su grupo

También sabemos que por la Ley de la Acción y de la Reacción, el individuo puede transformar al grupo en el que vive

De esa manera, puede transformar las costumbres, tradiciones y valores del grupo de acuerdo con su capacidad y temperamento

En esta tarea, a veces la atmósfera de su entorno está llana y otras veces no está para andar sin tropiezos, mucho menos, sin enfrentamientos

En este proceso, el fatalismo de presentar al individuo como un ente que sólo expresa los valores del grupo, es una dogma fallido

De todo esto deducimos que el conocimiento de las ciencias naturales, exactas o sociales, siempre es un fenómeno colectivo, no individual

Es colectivo, debido a que el individuo utiliza libros, conceptos, definiciones, instrumentos... producidos por la Sociedad

La que existía con anterioridad a su llegada a este mundo

No olvidamos los aportes que el individuo hace a la sociedad en todas las áreas del conocimiento, como un fenómeno social, no individual.

Un ejemplo real: Incendio de una discoteca

Si observamos el comportamiento cotidiano de los individuos reales llegaremos a una conclusión pavorosa

La diaria coexistencia entre ellos semeja una discoteca donde se ha producido un gran incendio y hay una sola vía de salida

En la necesidad de salvar la vida propia a cualquier precio los que pueden, pasan por los cuerpos de los caídos

Los pisotean para lograr salir

En actos como éste aparece la verdadera naturaleza humana y la incongruencia de afirmar la tesis de la suma de los intereses individuales

Thomas Hobbes, tenía razón; *El hombre es el lobo del hombre*
Lo es, muy especialmente en el sistema capitalista no regulado

Pero salgamos de la esfera de la ciencia para internarnos en la psique de la gran mayoría de la población pobre del mundo

Comprobamos que se encuentra tan abatida por el hambre que bien podríamos decir que percibe el mundo con el estómago

Este modo de conocer también deforma la realidad, aumentando la brecha que separa al mundo objetivo del mundo subjetivo

Aceptémoslo de una vez: la Razón, por sí sola, no tiene la capacidad de conocer el fenómeno en su versión integral

Que el verdadero instrumento cognitivo está conformado por la triada: Razón, Intuición y Experiencia

Por otra parte, la economía, como todas las ciencias sociales necesita de los axiomas y deducciones surgidas de la experiencia histórica

El “Ego” en Ludwig von Mises

En cualquier caso, el “Yo y nosotros, el Ego” es la unidad del ser que actúa; “el nosotros” es el resultado de una suma que pone juntos a dos o más egos. Si alguien dice “Yo”, no hay problema de identificación; lo mismo con “tú” “él” o “ella”, pero si alguien dice “nosotros” es necesario información adicional para saber quiénes son los que están incluidos en “nosotros”.

En mi opinión, en la realidad concreta establece, el “yo”, “tú” “él” o “ella” y no necesitan información adicional para saber de quién se trata

Cada uno está debidamente identificado con el grupo al que se refiere cuando dice “Nosotros”

Lo que hace que los interlocutores sepan a quiénes tienen al frente Esto se logra en el contexto de la conversación

Cuando alguien dice “Yo”, por ejemplo, se está identificando con relación al otro, ya sea a “él”, a “ella” o a “ti”

Si en ese momento el individuo no estuviera con alguien, no necesitaría identificarse: el “Yo” es la identificación del individuo ante los demás

El “Nosotros” es el colectivo en nombre del cual habla en una reunión con representantes de otros grupos.

Mi percepción del “Nosotros”

A mi anterior referencia, añadiré que lo mismo sucede con el grupo

Cuando alguien dice “Nosotros”, está identificando al grupo al que pertenece y en nombre del que habla

“Nosotros” es la forma de identificarse con relación a los otros grupos: “ustedes”, “ellos”, “ellas”

Al identificarse de esta manera siempre lo hará dentro de un contexto de relaciones entre los diferentes grupos

Sin embargo, cuando dos o más personas se encuentran dentro del mismo grupo, entonces se identifican como “yo”, “él” o “ella”

Por lo que, la identificación no es privativa del “Nosotros”, sino de todo individuo que representa un colectivo ante otros grupos colectivos

Al parecer a Von Mises se le hace difícil entender esa relación entre el individuo y el “Nosotros” al que representa o en el que se encuentra

Un ex abrupto Académico-emocional

En un arranque de lealtad patriótica a su visión, recurre a un abrupto asombroso; dice; *es siempre el individuo el que dice “nosotros”*

Esa es una verdad que carece por completo de contenido

¿Espera von Mises que todo el grupo hable al mismo tiempo cuando debe entablar conversaciones con los otros colectivos sociales?

Quizá le sea complicado percibir que el individuo que habla en nombre de “nosotros” no lo hace como una persona individual

Lo hace como la encarnación de un colectivo social

Es decir de una opinión que sintetiza las de todos los representados, incluyendo la de él

Por eso, cuando habla de “nosotros” no tiene ningún derecho de hablar de acuerdo con su opinión de individuo aislado

Von Mises dice que ésa es una muestra de colectivismo corporativo

El que mataría toda individualidad y haría que el ser humano no pudiera desarrollarse sino bajo la presión del grupo

Sin embargo, advierto que desde el punto de vista real, sería una muestra más de que el individuo aislado no existe

Pero el autor de “The Human Action” no cede un micromilímetro en su cruzada en contra del grupo social; nos trae una nueva declaración

El Singularismo Metodológico

“...aparte del individualismo metodológico, existe el Singularismo Metodológico, ... el que no se ocupa de la acción humana en términos vagos, sino con la acción concreta que un hombre definido ha desarrollado determinado espacio y tiempo, sin que se interese con los rasgos accidentales de su acción y con lo que la distingue de otras acciones; más bien se preocupa de lo que es necesario y universal en su accionar. Para ello, se pregunta: ¿Qué pasa cuando se acciona? ¿Qué significa que un individuo actúa, dondequiera que esté? ¿Qué resulta si escoge o rechaza algo?

El Singularismo Metodológico, parece que tiene todo lo que es un punto de vista psicológico del individuo; pero von Mises dice:

Son dos cosas diferentes una de otra, tal como lo comprobaremos de inmediato. El acto de escoger es siempre una decisión entre varias

oportunidades abiertas. El hombre nunca escoge entre virtud y vicio, sino entre dos modos de acción, que sí pueden ser virtuosas o viciosas. El hombre nunca escoge entre oro y hierro en general, sino entre una determinada cantidad de oro y de hierro. Cada acción es estrictamente limitada en sus inmediatas consecuencias; veamos estas limitaciones primero. La vida humana es una incesante secuencia de acciones, pero la acción en sí no es aislada, es una cadena de acciones que conforman una acción de nivel más alto y que apunta a un fin más distante. El camino a la realización de grandes cosas siempre se realiza a través de la acción de tareas parciales. El único procedimiento para construir una catedral es poniendo piedra encima de piedra. Para el arquitecto, lo principal es el proyecto como un todo; para el albañil es una pared. Lo que cuenta para la praxeología es el hecho de que el único método para lograr grandes tareas es construir desde los cimientos, paso a paso

Por lo que dijo antes, no estaría en su dimensión analítica la catedral, sino el hecho de que ésta se edifica piedra sobre piedra

Ejemplo propuesto para intentar demostrar que una acción estaría siempre incluida en otra. Veamos

El asesino mata de un solo reflejo anímico a su víctima con el objeto de robarle; así, poseer más dinero, comprarse un auto, adquirir status...

Con ese razonamiento llegamos hasta el infinito, donde todo lo que hace el asesino está determinado por un fin previsto

La Praxeología tomaría pues el camino del Singularismo Metodológico para llegar a todo galope a la idea de lo teleológico

Cada acción del individuo tiene un fin predeterminado, aunque no de consolidación inmediata, sino en un tiempo más generoso

En verdad, esto se hace difícil de soportar sin regateo

Pero más adelante tendremos ocasión de evaluar tu tesis y comprobar si la rudeza del argumento es anulada por la claridad de criterio

Mi impresión es que el ser humano: sus cualidades, percepciones, ideo-

logía, costumbres, valores... están determinadas por la historia

También por el medio ambiente, el grupo social al que pertenece, la cultura, las costumbres, el trato a los enemigos...

Todo lo que singulariza al grupo al que pertenece

Así tenemos una prueba determinista del comportamiento del individuo, como expresión de los valores del su grupo

Pero, también sabemos que por la Ley de la Acción y de la Reacción, ese individuo tiene la capacidad de transformar los valores que recibe

Así pueda transformar las costumbres y valores del grupo mismo

En esta tarea a veces la atmósfera de su entorno está llana y otras veces no está para andar sin tropiezos, mucho menos, sin enfrentamientos

El fatalismo presenta al individuo como un ente que sólo expresa los valores del grupo y que no tiene ninguna capacidad para cambiarlo

Hay pruebas innumerables de que eso no es así

De todo esto deducimos que el conocimiento de las ciencias naturales, exactas o sociales, siempre es un fenómeno social, no individual

Es social, debido a que el individuo utiliza conceptos, instrumentos... producidos por la Sociedad con anterioridad a su llegada al mundo

Por lo que ya determinamos, esta afirmación no niega el aporte que el individuo hace a la sociedad en todas las áreas del conocimiento

Aunque éste también es un fenómeno social, no individual.

La Necesaria Complementación de las propuestas

Hay muchas dicotomías en el campo de la Epistemología, como en todos las otras áreas da conocimiento, que pueden ser mejor utilizadas

Sería un gran avance si en vez de rechazarse mutuamente, se complementaran en un solo cuerpo cognitivo

Sostengo que el conocimiento es posible gracias a las propiedades de lo axiomático-deductivo, estructurado sobre la experiencia

Pero, en sinergia con el proceso de conocimiento

Aquél que lleva de lo concreto-sensible del pasado a la formulación de un nuevo concreto-sensible a través de la abstracción

Una vez diseñado el nuevo concreto, se toma las medidas para canalizar el nuevo devenir que las Relaciones Interactivas tomarán en el futuro

La declaración de A. Smith de que el egoísmo individual es el que hace posible la felicidad de todos, contradice una propuesta anterior

“La Teoría de los Sentimientos Morales”; en esa obra postula que la suma de intereses individuales coincide con el interés general.

Al hacer esa identificación, nos da la impresión de que A. Smith confunde los preceptos éticos con el comportamiento de los individuos reales

Que lo hace en un mundo donde la competencia convierte a los individuos en enemigos potenciales recíprocos

En el afán de “tener más que el otro”, pues el éxito se identifica sólo y solo con la riqueza.

6

LA PERCEPCIÓN EMPÍRICA DE LA ECONOMÍA

En los anteriores capítulos analizamos las percepciones que enfatizaban el aspecto apriorístico del método en la Economía

También, las diferencias de gradación entre unas y otras

Ahora debemos citar a quienes aceptan la posibilidad de que en ciertas condiciones se puede aplicar el testeo a las principios abstractos

Van dos autores que ponen el acento en el testeo empírico y niegan los aspectos analíticos si éstos no responden a ese testeo.

T.W. Hutchison

El pensamiento de T.W Hutchison está plasmado en su obra principal *The Significance and Basic Postulates of Economic Theory*

Postula que habría dos formas lógicas para concebir y expresar una proposición teórica: una de teoría pura y otra de teoría aplicada

La primera forma adquiriría la forma de “si p entonces q” mientras que la segunda adoptaría la forma “dado que p, por lo tanto q”

De estas dos, sólo la segunda podría ser testeada empíricamente

Esto, debido a que sería necesario testear si “p” es una premisa verdadera; si así lo fuera “q” sería la aplicación de la primera

Una vez que se hubiera establecido la verdad de la premisa “p”

De este modo, las proposiciones con contenido empírico serían falsables y se diferenciarían de las proposiciones, necesarias

Estas últimas pertenecerían al mundo de la lógica, al de las matemáticas y al de las proposiciones de la teoría pura.

Antes de seguir, recordemos que las proposiciones incondicionalmente necesarias son vacías de contenido empírico

Por lo tanto, la necesidad de las proposiciones de la teoría pura derivaría sólo de las relaciones entre definiciones sin contenido empírico

Al respecto, recordemos que en Menger las relaciones necesarias entre los conceptos de la teoría económica eran relaciones reales

Relaciones que se daban en el mundo real

Bajo estas condiciones, Hutchison se identifica con los neopositivistas

Pues la distinción que hacen éstos sobre las proposiciones fácticas y las formales, se basan en dos distinciones muy claras:

Las primeras nos informarían sobre hechos y serían empíricamente verificables probabilísticamente

Mientras que las segundas no informarían sobre nada real, pero serían lógicamente necesarias

Hutchison dice que la utilidad de las proposiciones lógicas nos permite pasar de una proposición empírica a otra

Cuanto más claros fueran los conceptos, más claras serían las respuestas de las investigaciones empíricas, las que serán contratadas

El Análisis Empírico

Sería posible que Hutchison estuviera limitando la aplicación del método deductivo-hipotético al análisis empírico

Destaca, por otra parte, que el análisis a priori de los postulados fundamentales no tiene ningún resultado útil

No los tendría, dado que los resultados relativos al comportamiento humano, sólo pueden ser aceptados por la investigación empírica

No queda claro si el testeo que propone Hutchison deben aplicarse a los supuestos de la teoría o a sus consecuencias

Hutchison, rechaza cualquier tipo de planteo a priori y exige la verificación para las premisas y las conclusiones a las que se arriban

Hutchison es el representante más enfocado al empirismo metodológico en la ciencia económica.

Milton
Friedman

(The Methodology of Positive Economics)

En su opinión, la economía positiva es independiente de todo juicio de valor; no se ocuparía de lo que debe ser, sino de lo que es

La teoría debe proveer un sistema de generalizaciones que puedan usarse para hacer predicciones correctas

Friedman no reconoce una diferencia sustancial entre ciencias sociales y ciencias naturales

La *predicción* es un asunto muy importante para Friedman

La hipótesis será aceptada si la evidencia empírica no contradice sus predicciones y rechazada si sucede lo contrario

El criterio de sencillez que recomienda se refiere a la necesidad de reducir al mínimo el conocimiento inicial para el acto de pronóstico

La “fecundidad” sería la mayor precisión en el pronóstico; pero la evidencia empírica no probaría la hipótesis, sólo dejaría de desaprobala

Dice que la imposibilidad de experimentos controlados marcaría únicamente una diferencia de grado con las ciencias naturales

Cuanto más significativa sea la teoría, más irrealistas serán los supuestos, debido a que una teoría será cierta si explica mucho a través de poco

Así, se aceptará una hipótesis falsa en sus supuestos, lo que es una condición para su idoneidad porque se excluye hechos irrelevantes

De este modo, llega a su conocida afirmación de que una teoría debe juzgarse en función a su idoneidad para dar predicciones ajustadas

Algunas analogías del método de Friedman

Los ejemplos serían muchos; v.g, en la ley física, la caída de los cuerpos presupone un vacío que en la realidad no existiría

También dice que se podría suponer que las hojas de los árboles se colocan como si buscaran conscientemente maximizar la luz solar

El jugador de billar se comporta como si conociera las leyes matemáticas que rigen los golpes que da a la bola

Del mismo modo, afirma que las empresas se comportan como si buscaran maximizar sus beneficios y tuvieran información perfecta

En síntesis, el valor del modelo de competencia perfecta no radica en que describa adecuadamente la realidad, sino en las acertadas predicciones

La validez de una teoría se aquilata según el método hipotético-deductivo, testeando las consecuencias de las hipótesis

En todo caso, no se contrastaría directamente las hipótesis mismas

Las percepciones de Friedman nos llevan a la conclusión de que la teoría económica no vale por lo que explica, sino por lo que predice

Esto ha causado cierta disconformidad en varios de sus críticos, quienes consideran que una teoría que nada explica es un instrumento utilitario

Instrumento que no está orientado al conocimiento de la verdad sino sólo a los resultados de una acción

A continuación, mostraré un ejemplo de lo absurdo de la teoría de Friedman en su intento de anular la veracidad de las hipótesis

Un ejemplo del absurdo del Pensamiento de Friedman

Supongamos que Friedman quiere demostrar que los salarios actuales son más que suficientes para el trabajador

Para lograr su propósito, acudirá a su afirmación de que la premisa, mientras más irreal es, más certero será el pronóstico

En este sentido, usaría la siguiente premisa:

*Los trabajadores y sus familias sólo necesitan
comer una vez a la semana.*

Con esa premisa, llegará a su objetivo: demostrar que los salarios de mercado son más que suficientes para la sobrevivencia del trabajador

Por supuesto, no sólo para él, sino también para el sustento de su familia; éste será un pronóstico “revolucionario”

El problema de los bajos salarios será eliminado y todos los neoclásicos quedarán convencidos de que el salario debe ser reducido.

Un Aporte Epistemológico

El Ser Interactivo, una de mis obras, percibe el mundo real que los sentidos describen y el mundo ideal que la mente forja sobre esa base

Por ello, mi propuesta epistemológica es una síntesis de ambos

Parte de la gnoseología de Kant, de la visión marxista y de la epistemología analizada en los capítulos anteriores

Las Categorías

Tomaré dos concepciones sobre el significado de Categorías

La de Immanuel Kant y la de Karl Marx

Inmanuel Kant (*Crítica de la Razón Pura*)

De acuerdo con lo que dice Kant, el entendimiento no es una facultad pasiva que se limita a recoger los datos de los objetos reales

Al contrario, sería una configuradora de la realidad

Kant difiere de los racionalistas y los empiristas “puros” quienes sustentaban razón y la experiencia, como fuentes de conocimiento

Afirma que el conocimiento es el resultado de la interacción de ambos,

Pues, por la sensibilidad recibiríamos los objetos reales y por el entendimiento, los clasificaríamos

La sensibilidad es, para Kant la capacidad de recibir representaciones del mundo real, por lo que, la sensibilidad sería meramente receptiva

También se refiere a la Intuición como el instrumento cognitivo que conoce algo directamente, sin mediación del análisis

La sensación sería la que produce un efecto de lo real sobre nuestra representación y no podrían ser ordenadas por la sensación misma

La forma pura de la sensibilidad se da si despojemos del proceso de conocimiento todo elemento procedente del entendimiento

El entendimiento sería la facultad de pensar, de formar conceptos, de crear formas bajo las cuales se pueden ordenar las representaciones

Cuando decimos, por ejemplo, “árbol”, el entendimiento ha unificado todas las características principales que une a todos los árboles

De esa unificación de los elementos sensibles y conceptuales es que proviene el conocimiento de “árbol”

Los conceptos empíricos son resultados de la generalización tomados totalmente de la experiencia

Los conceptos puros conforman las categorías a las que nos referimos en el acápite respectivo del presente capítulo

No habrá posibilidad de conocer objeto alguno si no es sometido a la acción de las categorías; no será posible conocer la “cosa en sí”

Sólo conocemos los fenómenos que captamos a través de la sensibilidad y del entendimiento

Se entenderá como fenómeno el objeto tal como es percibido

Una vez que los contenidos de la sensación han sido sometidos a las formas trascendentales del espacio y del tiempo

En lo que se refiere al entendimiento, ese conocimiento sensible es sometido a las categorías

Las categorías del entendimiento pueden ser aplicadas únicamente a contenidos procedentes de la intuición sensible

No habría la posibilidad de una intuición intelectual

Los conceptos de la razón pura serían vacíos; contendrían solamente la función unificadora, pero estarían privados de ofrecer conocimiento

Los conceptos puros, lo mismo que las categorías, prescinden de toda experiencia y no tienen valor cognoscitivo sino unificador.

En síntesis, tenemos en Kant las categorías sensoriales, las que ordenan las sensaciones y las categorías del entendimiento

Las últimas, ordenan los pensamientos

Las Categorías Marxistas

Las categorías marxistas son formas de concientización de los modos universales de la relación del hombre con el mundo

Estas percepciones se transforman en conceptos

Los que reflejan las propiedades y leyes más generales y esenciales de la naturaleza, la sociedad y el pensamiento

Desde la percepción marxista, las categorías se forman en el proceso de desarrollo histórico del conocimiento y de la práctica social

Su base no sería la actividad del espíritu, sino el desarrollo de los métodos de actividad material del hombre y de los modos de Producción

Las principales categorías del materialismo dialéctico son:

Materia y movimiento; tiempo y espacio; calidad y cantidad; medida; singular, particular, y universal; contradicción, esencia y fenómeno;

Contenido y forma; necesidad y casualidad, posibilidad y realidad; lo lógico y lo histórico; concreto y abstracto, Idea y materia

Muchas otras, que sobrepasan las 10 categorías kantianas y aristotélicas

Una interpretación de la percepción marxista del proceso de conocimiento

Sobre la base de lo expuesto, voy a despegar mi interpretación personal de la percepción marxista del proceso de conocimiento

Luego la compararé con la visión de Kant y las percepciones citadas en los capítulos respectivos

Para hacerlo, voy a transcribir parte de un ensayo literario de mi libro “Relatos, Filosofía y Borges” publicado en 1989

El relato se llama “Las Categorías Filosóficas de lo Concreto y lo Abstracto y un cuento de Mario Benedetti”; va la primera parte.

El relato se basa sobre lo que dice en el prólogo al primer volumen de “El Capital”: “En el análisis de las formas económicas, de nada sirve el microscopio ni los reactivos químicos: el único medio de que disponemos es la capacidad de abstracción.”

Ahora va el cuerpo del relato

La autoridad filosófica marxista define la Abstracción como uno de los aspectos o formas del conocimiento

Consiste en prescindir de una serie de propiedades de los objetos

El conocimiento está necesariamente ligado a los procesos de abstracción, sin los cuales no se podría conocer la esencia del objeto.

Debe advertirse que, según la tesis marxista, sólo la práctica es el criterio de la científicidad de cada abstracción.

Este ensayo es un intento de interpretar los anteriores párrafos

Aun corriendo el riesgo de que algunos dialécticos diplomados en la escuela del dogmatismo encuentren herejías metodológicas en la osadía

Empezaré con la pregunta fundamental: ¿cómo se prescinde mentalmente de una o de varias propiedades de los objetos reales?

Tal como se dijo en el acápite relativo al conocimiento teórico, el modo de reproducción mental de un objeto como un todo en la conciencia está constituido por el movimiento concreto-abstracto-concreto

En otras palabras, hay el concreto objetivo, que es el punto de partida de la investigación y el concreto mental, que es el resultado de la misma

Incluye el conocimiento de las partes fundamentales del objeto, su interacción mutua y la ley que rige esa conexión interna

El proceso mental que lleva de un concreto a otro es la Abstracción

Este proceso es común al conocimiento de la realidad objetiva, la historia y el pensamiento.

Con estos instrumentos conceptuales nos es posible hacer preguntas e intentar respuestas de compleja contextura teórica

Imaginemos un concreto inicial, supongamos una piedra; las partes constitutivas de la piedra son muchas: peso, tamaño, forma, color...

Estas propiedades no existen independientemente de un concreto objetivo, real, en este caso, no existen independientemente de la piedra

Al mismo tiempo, sabemos que otros conceptos objetivos también tienen peso, tamaño, color... digamos un mono

Ahora bien, si deseamos saber en qué se diferencian ambos será muy fácil decir, v.g, que el mono come bananas y la piedra no

Lo mismo nos sucederá si deseamos saber en qué se parecen

Entonces, haciendo un esfuerzo mental de gran envergadura diremos que se parecen en que ambos tienen peso, color, tamaño...

*Aunque estas características no son iguales en los dos
Eso formaría parte de un intento infantil de analizar*

Pero es un comienzo, pues el objetivo fundamental que buscamos es lograr la diferencia y la semejanza específicas entre ambos

Para ello recurriremos a la abstracción de las propiedades de muchos monos y de muchas piedras hasta llegar a la diferencia específica

Esto es, a la conclusión de que la piedra tiene tres clases de movimiento: químico, físico y mecánico, en tanto que el mono tiene cuatro

Las tres anteriores y el movimiento biológico; es decir, el mono tiene vida y la piedra no; esa sería la diferencia específica en este caso.

Luego de un ejercicio tan fructífero, debemos averiguar en qué se parecen específicamente

Podríamos decir que ambos ocupan lugar en el espacio

Por mi parte, declaro que, la diferencia específica y la semejanza específica entre ambos no es absoluta, pues depende del objetivo que buscamos

En todo caso, este proceso se realiza a través del análisis y de la síntesis

Los que incluyen, a su vez, la existencia de un concreto inicial, un proceso de abstracción y un resultado: el concreto mental.

Una vez identificados el proceso y la razón de ser de la abstracción, bien podemos hacernos varias preguntas

Una Abstracción de otra Abstracción

Por ejemplo: ¿es posible hacer una abstracción de otra abstracción? ¿Es posible separar algunas propiedades del color azul? Claro que sí

Sabemos que el color azul no existe independientemente de una sustancia (definiendo sustancia como principio activo que se genera a sí mismo)

Pero acudimos a la ciencia para enterarnos que el color es la sensación producida por los rayos luminosos al impresionar los órganos visuales

Esa impresión responde a una longitud de onda específica del color azul

Luego nos enteraremos que el color azul, específicamente, responde a una frecuencia de onda que lo singulariza de los demás colores

Una vez conocido el concepto, lo separamos mentalmente y analizamos sus propiedades: intensidad, luminosidad...

*Lo mismo podemos hacer con abstracciones como la categoría “valor”
Para ello acudo a mi propia definición*

Valor es la capacidad que tiene un bien económico de ser intercambiado en el mercado, porque siendo útil y escaso, contiene conocimiento objetivado, presente y pasado

El valor no es un concreto, es un abstracto que no existe independientemente de la mercancía, pero puede ser definido al igual que un concreto

De este modo, postulo que es posible definir tanto lo concreto como lo abstracto en sus partes constitutivas a través de los procesos mentales

El requisito indispensable para que haya una abstracción científica es que se muestre la conexión interna de los elementos que componen la cosa

Si es que no hay la conexión interna, la abstracción de abstracciones se convierte en una especulación metafísica

En el mejor de los casos, en una imaginación artística o de ciencia ficción

El Proceso

Supongamos que del concreto sensible A abstraemos mentalmente las propiedades principales que lo singularizan, tales como $a_1, a_2, a_3, \dots, a_n$.

Hagamos lo mismo con las propiedades esenciales del concreto B, esto es, con las que lo singularizan como concreto B

Al hacerlo, obtendremos $b_1, b_2, b_3, \dots, b_n$.

Sigamos el mismo procedimiento hasta el concreto Z para obtener $z_1, z_2, z_3, \dots, z_n$

Ahora bien, una vez que dichas propiedades están reflejadas en nuestra mente, tratemos de mezclarlas en diferentes combinaciones

Por ejemplo: $a_1, b_3, x_8, m_6 \dots$

Hecho estos, nos preguntamos: ¿podrían estas combinaciones de propiedades abstractas conformar un concreto real?

Antes de responder, recordemos que para ser real, un concreto no sólo debe contenerlas

Debe existir la ley que expresa la interacción interna entre ellas

Si acudimos al mundo de las probabilidades, podríamos decir que no podemos afirmar que exista, pero tampoco podríamos afirmar que no exista

En este caso, estaremos en la dimensión de las antinomias kantianas:

Como no es posible afirmar ni negar esa existencia, entonces podemos afirmar y negarla al mismo tiempo

Pero, para las cuestiones del conocimiento, debo postular que ningún cerebro tiene la capacidad de dar movimiento a esta mezcla de propiedades

Pues nunca logrará la interconexión de los elementos arbitrarios que estructuraron un concreto mental que no parte de un concreto real

La mente no puede crear concretos sensibles; sólo puede reflejarlos, con la deformación que impregnan los sentidos, la mente y la ideología

La imaginación es la combinación aleatoria de las propiedades de diferentes fenómenos o cosas concretas para obtener una nueva creación

Pero no llega a crear la ley que rige su interacción interna

De esa acumulación de propiedades que conforman entes abstractos es que derivo mi definición de Arte

En el conocimiento es producto de la unidad Razón-Intuición, en la ciencia actual, la primera tiene supremacía sobre la segunda

*En la filosofía hay una especie de equilibrio entre ambas
En el arte, la Intuición tiene supremacía sobre la Razón.*

De lo expuesto deducimos que ninguna mente puede crear un concreto sensible por sí sola, su interacción interna está regida por una ley

La mente no puede crear concretos reales, juntando arbitrariamente propiedades arbitrarias de varios concretos objetivos

Aunque deformados, la mente percibe, no crea esos concretos

Los Marginalistas

Sin embargo, los neoclásicos y marginalistas en general acuden a las abstracciones para formar un concreto mental “real”

Toman un fenómeno y declaran que: cada sucesiva porción de un bien produce una satisfacción menor a la anterior

A ese fenómeno le ponen el nombre de “La Ley de la Utilidad Marginal Decreciente”; “ley” que generalizan a a toda clase de bienes

Esta “ley” es cierta cuando hablamos de alimentos y en un tiempo dado

Pero, tomemos el caso de un médico que receta cinco inyecciones de antibióticos a un enfermo de tal manera que se ponga una diaria

Para los neoclásicos y marginalistas de todo cuño, la primera inyección será más importante que la segunda y ésta más que la tercera...

No tomarán en cuenta que todas y cada una de las inyecciones tendrán la misma importancia hasta que el mal sea curado

También afirmarán que el primer año de estudios universitarios será más útil que el segundo y éste, más que el tercero

Éstos y otros ejemplos similares muestran la arbitrariedad de abstraer propiedades de los alimentos y adjudicarlas a cualquier clase de bienes

El objetivo de ir a la universidad es lograr un título profesional; para obtenerlo, el candidato debe cumplir todos los requisitos necesarios

Si no cumple alguno de ellos, no tendrá el título
Pero, lo peor está por venir

Dicen que el segundo trabajador contratado por una empresa será menos productivo que el primero, y el tercero, menos que el segundo...

Por esa senda fantasmal de proposiciones llegan a la conclusión de que el último trabajador contratado será el menos productivo

El salario que debe pagarse a todos será el que corresponde al último trabajador, “el menos productivo de la empresa”

Ésta es la clase de “ciencia determinista” que tienen los representantes del modelo neoclásico y todos los marginalista en general

Recomponer un suceso real

Por otro lado, la mente no puede “recomponer” un concreto real, aun teniendo la representación del fenómeno; veamos por qué

Nuestros sentidos perciben un concreto real, un árbol y deseamos conceptualizar o definir qué es un árbol

Iniciaremos para conocer muchos árboles y establecer la diferencia y la semejanza específica que los vincula con otros concretos.

Del concreto inicial, en bruto, que nuestros sentidos han percibido, la abstracción nos ayuda a modelar el concreto ideal de “árbol”

Ahora actuaremos sobre este concreto ideal, del cual conocemos sus propiedades, sus conexiones internas y la ley que las rige

Sin embargo, en este punto debemos acudir otra vez a Kant
Con él recordaremos que:

La mente nunca podrá reproducir el árbol, aunque dado que el mismo árbol, cualquier árbol concreto, sólo es un símbolo de sí mismo

Lo es, debido a que si podemos llegar a conocer algunos de sus rasgos más esenciales, nunca podremos conocerlo en toda su integridad

Por ejemplo, no podremos conocerlo en su estructura molecular, , en la circulación de la savia, en la disposición de sus hojas....

Sobre todo, por el hecho que lo planteado por Heráclito

Hace 2500 años, declaró que nadie puede bañarse dos veces en el mismo río, pues éste nunca es el mismo

Podemos extender la analogía al árbol que analizamos
Una vez aprehendido, ya no será el que era un segundo antes

“La cosa en sí” nunca aparece ni a los sentidos ni a la mente

Es aquí donde encuentro en Kant la base fundamental para postular con él, que sólo podemos conocer el fenómeno

El que es transformado por las categorías, tanto sensoriales, como las del entendimiento

Si esto es así con el árbol, imaginemos lo que habrá de ser el intento de conocer al individuo.

La Ciencia

Se considera que la ciencia es un modo de conocimiento que pretende encontrar las leyes objetivas que rigen los diferentes fenómenos

Las ciencias naturales observan, experimentan y predicen con pretendido rigor determinista

Las ciencias sociales lo hacen a través de leyes estadísticas, introduciendo el concepto de probabilidad, al igual que la mecánica cuántica

El grado de comprobación y de predicción depende también del método que se emplea en cada disciplina científica

El instrumento fundamental del conocimiento científico es la Razón

Sin embargo, la percepción que la Razón tiene del mundo objetivo es siempre fragmentaria y estática

Por lo tanto, considerablemente deformada y errónea

Es que la Razón, por su propia estructura, procede a través de observaciones de fragmentos aislados del mundo objetivo

El que en la realidad, está en perenne movimiento

Al proceder de este modo, los conocimientos logrados semejan pequeños “flashes” de una realidad hecha artificialmente estática

Los conocimientos que nos proporciona la Razón, semejan las lucesitas intermitentes que adornan los arbolitos de Navidad:

Cada una brilla por sí, sin que exista una luz general y homogénea
En este sentido, el conocimiento racional del mundo objetivo es la contraparte del fenómeno que nos permite ver una película

En efecto, la magia del cine se basa en una debilidad del ojo humano

Debido a esa deficiencia, un conjunto de figuritas estáticas parecen cobrar vida y movimiento al ser expuestas en una sucesión isocrónica

El fenómeno inverso sucede en el proceso cognoscitivo cuando es guiado exclusivamente por la Razón

Su incapacidad de abarcar la totalidad del fenómeno, la obliga a segmentar la realidad

A realizar una especie de autopsia de un cuerpo artificialmente muerto

De esta manera, hace que la información aprehendida aparezca como una suma de fragmentos que refleja un mundo hecho estático

Así, la Razón convierte un mundo que está en eterno movimiento, en un conjunto de observaciones fragmentadas y estáticas

Por supuesto, con un valor cognoscitivo muy pequeño

En cambio la Intuición, es decir, la capacidad del conocimiento directo, sin mediación del análisis aprehende la totalidad del fenómeno

Lo hace de “un solo golpe holístico”

Lo aprehende en toda su continuidad, sin fragmentaciones, en su eterno movimiento y en el total de sus relaciones con los otros fenómenos.

Claro está que nuestra capacidad intuitiva, no ha evolucionado como lo ha hecho la capacidad racional

Por lo tanto, aún no está suficientemente capacitada para darnos un conocimiento mucho más integral del mundo

Necesita del proceso evolutivo del cerebro para lograr, con el duto que constituye el instrumento cognitivo por excelencia

En otras palabras, la especie todavía no está lista, como tal, para un conocimiento así estructurado

Pero, en grados pequeños, lo están algunos seres humanos, a quienes la naturaleza les ha dotado en mayor proporción esa capacidad intuitiva

Entre ellos, están los filósofos, los artistas y, sobre todo, los poetas quienes tienen la facultad de “ver el mundo” con la Intuición

Lo hacen de una manera que no es del todo comprensible para la filosofía y que es totalmente incomprensible para la ciencia

La Filosofía

Desde mi punto de vista, la Filosofía quiso hacer con la Razón lo que hubiera podido hacer exitosamente con la Intuición

El instrumento para conocer el cosmos

Esta afirmación incluye el postulado de que tanto la Razón como la Intuición son los instrumentos cognitivos por excelencia del ser humano,

Pero, la Razón evolucionó a un ritmo más rápido que la Intuición

Algún día el cerebro humano se desarrollará de tal modo, que su capacidad Intuitiva aumentará asombrosamente

Esta capacidad será lograda sobre la base del desarrollo actual de la Razón, la misma que, en el proceso, se convertirá en Intuición pura

Mientras tanto, el hombre racional seguirá conociendo el cosmos de un modo fragmentario y estático

Algún día, la mente del ser humano esté debidamente evolucionada y existirá la armonía perfecta entre Razón e Intuición

Será entonces cuando todos nosotros seremos capaces de percibir más de cerca la “realidad” del mundo real

Tendremos el privilegio de acercarnos, asintóticamente, al conocimiento de la “cosa en sí” kantiana.

Conclusiones

Como en todas las ramas del conocimiento, la Epistemología y, con ella, el Método en Economía, tienen derivaciones de variada contextura

En mi opinión, tomar un método en reemplazo de otro, es un error; el conocimiento se amplía cuando tiene más fuentes de las que proviene

Los aportes teóricos pueden ser mejor utilizadas, si en vez de rechazarse mutuamente, se complementaran en un solo cuerpo cognitivo

Por ejemplo, el conocimiento es posible gracias a las propiedades de lo axiomático-deductivo, estructurado sobre la experiencia

Lo es, en sinergia con el proceso de conocimiento que lleva de un concreto-sensible a la formulación de un nuevo concreto-sensible

Cuyas propiedades son mejor conocidas que el concreto original
Todo esto, a través de la abstracción,

Una vez diseñado este nuevo concreto, se toma las medidas para canalizar el nuevo devenir de las Relaciones Interactivas

Por otra parte, la Razón, por sí sola, no tiene la capacidad de conocer el fenómeno en su versión integral

Los científicos han afirmado que el comportamiento humano acude sólo en el 20% en la decisión de tomar una acción determinada

El otro 80% está constituido por las demás facultades humanas

Sobre la base de estos datos, considero que el verdadero instrumento cognitivo está conformado por la triada: Razón, Intuición y Experiencia

La Economía, como todas las ciencias sociales necesita de los axiomas y deducciones surgidas de la experiencia histórica

De otra manera, el método axiomático-deductivo no tendría ninguna posibilidad, ni de explicación ni de pronóstico

La Economía también necesita de la inducción sistemática, pues sin la observación de los hechos ningún conocimiento es posible

El axioma y la inducción tienen que contrastar sus hallazgos con la realidad; sin esa contrastación no hay posibilidad de conocimiento

Por otro lado, la hipótesis, como una proposición de una realidad conocida es tan legítima como cualquiera de las anteriores formas

ÍNDICE

1. conceptos y comparaciones..... 5

Vocabulario.- Ejemplo de Generalización Empírica.- Ciencia y Filosofía.- Método científico.- El Análisis.- La Síntesis.- El Método Inductivo.- El Proceso de la Inducción.- El problema de la Inducción.- El método Deductivo.- El Método Axiomático-deductivo. El método Hipotético Deductivo.- El Discurso del Método.- La Duda Cartesiana.- El Empirismo Inglés.- La Tesis de Simetría.- Los Modelos.- La Acumulación Originaria del Capital: Nassau Senior.- Postulado de la abstinencia.- Karl Marx (1818-1883) La Expropiación de los terrenos comunales.- Las parroquias.- Reemplazo de las tierras de cultivo como tierras de pastoreo de ovejas.- La caza.- Las Condiciones de Trabajo.- La Legislación.- Los Salarios.- Nuevas formas de explotación.- La tortura a los niños.- El trabajo nocturno.- La Trata de Esclavos.- Comentario

2. Sobre el Método..... 25

Inmanuel Kant:- Juicios Analíticos, Juicios Sintéticos, Juicios Sintéticos a Posteriori, Juicios Sintéticos a Priori.- Las ideas Innatas.- El Significado de "A Priori". Conocimiento a Priori.- Una nueva propuesta: El Juicio Sintético a Priori Condicional.- Lo Universal.- Lo General.- Lo Particular.- Lo Singular.- Categoría Filosófica.- La Necesidad.- La Necesidad en la Ciencia Económica.- Contingencia.- El Modelo.- Hipotético-Deductivo.- La Ley Universal.- Explicación y Predicción.- La Concepción Fatalista.- La Concepción Determinista.- El Monocausalismo.- La Tesis de la Simetría.-
Desacuerdo con los Críticos.- Diferencia entre Correlación y Regresión.-
Pronóstico sin Explicación.- Rudolf Carnap y Otto Neurath.- Síntesis.

3. Principales Corrientes Epistemológicas... 42

El Falsacionismo de Popper.- Popper y la Verificabilidad.- El Criterio de Demarcación de Popper.- Algunas Características del Falsacionismo. El Método de Contrastación.- La Inducción.- El Silogismo y el Silogismo

Hipotético.- Modus ponens.- Modus tollens.- Asimetría entre Verificación y Falsación. El Problema de la Inducción.- El contraste Relevante.- La Inferencia Estadística: La Muestra Aleatoria. La Hipótesis Nula.- La Hipótesis Alternativa.- El Nivel de Significancia.- Tomas S. Kuhn.- La Estructura de las Revoluciones Científicas.- La sustitución de Paradigmas.- La Anomalía.- Kuhn y Popper.- Imre Lakatos.- Metodología e Historia.- Los Programas de Investigación Científica (PIC's).- El Anarquismo Metodológico de Feyerabend.- Conclusiones.- Percepción personal.

4. El Método en la Economía... 65

Introducción.- La Visión de los Clásicos: Adam Smith, John Stuart Mill
El Método propuesto por Mill.- Después de los Clásicos.- Alfred Marshall Vilfrido Pareto John E. Cairnes Los Axiomas de Cairnes.- Carl Menger.- La esencia de los bienes económicos.- Lionel Robbins: Las leyes económicas según Robbins.- El Sistema de Robbins.- Nassau W. Senior, 1790-1864.- Una nueva visión de la Economía.- La Tesis Marxista de la Práctica Histórica.- La Minimización Marxista del papel del Individuo.- El Individualismo Metodológico.

5. El Método axiomático-Deductivo... 85

El Axioma Puro.- Principales Postulados de la Acción Humana.- Un Ejemplo de la Física.- La importancia del grupo omitida por los individualistas.- Una fiesta como ejemplo. Otra de las incongruencias Marxistas.- La Señora Francisca Mamani Ticona.- La Identidad de la Señora Mamani.- La percepción de Ludwig von Mises.- El "Nosotros".- ¿Un empresario con Sentimientos?- Las Instituciones.- Más sobre lo mismo.- Un ejemplo real: Incendio de una discoteca.- La percepción de Ludwig von Mises.- Mi percepción del "Nosotros".- Un ex abrupto Académico-emocional.- El Singularismo Metodológico.- La Necesaria Complementación de las propuestas

6. La percepción empírica de la economía... 113

T.W. Hutchison: El Análisis Empírico.- Milton Friedman.- Algunas analogías del método de Friedman.- Un ejemplo del absurdo del Pensamiento de Friedman. - Un Aporte Epistemológico.- Las Categorías: Inmanuel Kant, Las Categorías Marxistas.- Una interpretación de la percepción marxista del proceso de conocimiento.- El Proceso.- Los Marginalistas.- La Ciencia.- La Filosofía.- Conclusiones

