



1332

[El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política en la ciudad de Tepic, Nayarit, 2011](#)

Lucina Aguilar Orejel



Editado por la Fundación Universitaria Andaluza Inca Garcilaso para eumed.net

Derechos de autor protegidos. Solo se permite la impresión y copia de este texto para uso personal y/o académico.

Este libro puede obtenerse gratis solamente desde
<http://www.eumed.net/libros-gratis/2013a/1332/index.htm>

Cualquier otra copia de este texto en Internet es ilegal.



Universidad de Guadalajara

**Centro Universitario de
Ciencias Económico Administrativas**

**COORDINACIÓN DE POSGRADO
Maestría en Dirección de
Mercadotecnia**

El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política en la ciudad de Tepic, Nayarit, 2011

**TESIS PARA OBTENER EL GRADO DE
MAESTRO EN DIRECCIÓN DE MERCADOTECNIA**

**Presenta:
Lucina Aguilar Orejel**

**Director de Tesis:
Dr. Andrés Valdez Zepeda**

Zapopan, Jalisco, Enero 2012



*Dedicada a mi espectacular madre Elizabeth Orejel y mi inigualable
hermano Roberto Aguilar, son el más grande apoyo que he tenido en la vida
También a Beatriz y Raquel por hacerme sentir tan querida
Los amo ♥*

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a mi director de Tesis el Dr. Andrés Valdez Zepeda por la confianza y el ánimo insuflado para terminar esta investigación así como por su orientación académica y profesional con la cual pude llevar a buen término el presente trabajo de investigación.

De igual modo agradezco a todos los profesores del programa de Maestría en Dirección en Mercadotecnia quienes me permitieron ampliar mis horizontes de reflexión. De igual modo agradezco a todas aquellas personas que permiten que este programa avance con calidad y sencillez.

Además y sobre todo, a esas personas que respondieron mi entrevista e inquietudes. Gracias por su confianza, paciencia y muestra de interés ¡a! y por desearme buena suerte!

Finalmente y de forma relevante doy las gracias a mis familiares y amigos. Especialmente a Tany, Geo y Nero.

RESUMEN

El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política que tienen los ciudadanos de Tepic, Nayarit

Lucina Aguilar Orejel. Maestra en Dirección en Mercadotecnia.

Universidad de Guadalajara. Director de Tesis: Dr. Andrés Valdez Zepeda

La investigación se centra en la abstención electoral existente en la ciudad de Tepic, Nayarit y en las razones del por qué ésta ha sido históricamente tan elevada, entre el 40% y 50% de 1996 a 2011.

En este sentido se estudia especialmente la relación que existe entre 1) el miedo a la represión y la frustración con 2) la indiferencia política y electoral. Se muestra además la abstención electoral como la punta del iceberg bajo la cual subyace el miedo, la impotencia, la desconfianza y la frustración existente en los ciudadanos que decidieron no votar en las elecciones de gobernador 2011 en el Estado de Nayarit.

Por otra parte, el enfoque de la investigación es mixto dado que utiliza entrevistas de profundidad, rescata elementos históricos así como estadísticos. En específico se abordan aspectos históricos con énfasis en las irregularidades ocurridas el día de la jornada electoral de 1993 a 2010. De igual modo hace un análisis de los niveles de abstención electoral y las preferencias electorales de 1996 a 2008; y retoma los resultados de la encuesta realizada por Aguilar (2010) sobre la cultura política existente en la ciudad de Tepic. Finalmente muestra los resultados de entrevistas de profundidad realizada a ciudadanos que decidieron no votar en las pasadas elecciones.

Palabras clave: abstención electoral, miedo, frustración, indiferencia electoral, elecciones, cultura política

ABSTRACT

Fear, frustration and electoral and political indifference that have citizens
from Tepic, Nayarit

*Lucina Aguilar Orejel. Master in Marketing direction
University of Guadalajara. Thesis Director: Dr. Andrés Valdez Zepeda*

The research focuses on the electoral abstention existing in the city of Tepic, Nayarit and the reasons why it historically has been so high, between 40% and 50% from 1996 to 2011.

In this sense, especially analyzing the relationship existing between 1) the fear of repression and frustration with 2) the electoral and political indifference. It also shows the electoral indifference as the tip of the iceberg under which lies the fear, powerlessness, distrust and frustration that have the citizens who chose not to vote in the 2011 gubernatorial elections in the state of Nayarit.

Moreover, the focus of the research is mixed as it uses depth interviews and rescue historical and statistics lements. Specifically addressed historical aspects with emphasis on the irregularities that occurred on Election Day 1993 to 2010. Similarly, an analysis of the levels of voter turnout and voter preferences from 1996 to 2008 and incorporates the results of the survey conducted by Aguilar (2010) on the existing political culture in the city of Tepic. Finally shows the results of depth interviews conducted with citizens who chose not to vote in the 2011 gubernatorial elections.

Keywords: electoral abstention, frustration, electoral indifference, elections, political culture



ÍNDICE

Introducción		
[*Pág. 7]		
1 La indiferencia electoral como producto del mecanismo miedo a la represión-frustración-indiferencia		[*Pág. 11]
1.1 Ciudadanía, teorías del voto y de la abstención electoral		[*Pág. 12]
1.1.1 Teorías del voto		[*Pág. 13]
1.1.2 Teorías de la abstención electoral		[*Pág. 14]
1.1.2.1 Investigaciones que se enfocan en variables de naturaleza subjetiva		[*Pág. 14]
1.1.2.2 Investigaciones que resaltan la importancia de la integración social		[*Pág. 15]
1.1.2.3 Investigaciones que tienen que ver decisiones costo-beneficio		[*Pág. 18]
1.1.2.4 Investigaciones eclécticas		[*Pág. 20]
1.2 Perfil de los ciudadanos que han decidido dejar de votar en la ciudad de Tepic		[*Pág. 23]
1.3 El significado de la abstención electoral y del voto en la ciudad de Tepic		[*Pág. 26]
1.4 El miedo como parte de la cultura política		[*Pág. 28]
1.4.1 Enfoques de la cultura política		[*Pág. 28]
1.4.2 Concepto de cultura política		[*Pág. 29]
1.4.3 Consideraciones generales sobre el estudio de la cultura política y la indiferencia como producto del miedo.....		[*Pág. 30]
1.5 Etapas de la apatía electoral: miedo, frustración e indiferencia ...		[*Pág. 33]
1.5.1 Miedo		[*Pág. 35]



	1.5.1.1 Definición	[*Pág.
35]	1.5.1.2 Componentes	[*Pág.
36]	1.5.1.3 consecuencias	[*Pág.
37]	1.5.1.4 El miedo y la estructura política	[*Pág.
38]	1.5.2 Frustración	[*Pág.
40]	1.5.3 Indiferencia	[*Pág.
41]	1.6 Conclusiones	[*Pág.
42]		
	2. Descripción geográfica, socio-económica y electoral de la ciudad de Tepic	[*Pág.
46]		
47]	2.1 Descripción geográfica	[*Pág.
47]	2.1.1 Ubicación geográfica del estado de Nayarit	[*Pág.
48]	2.1.2 Ubicación geográfica del municipio de Tepic	[*Pág.



2.1.3 Ubicación geográfica de la ciudad de Tepic	[*Pág. 49]
2.2 Descripción socio-económica de la ciudad de Tepic	[*Pág. 50]
2.2.1 Economía	[*Pág. 50]
2.2.2 Nivel socio-económico	[*Pág. 51]
2.2.3 Grupos de edad	[*Pág. 51]
2.2.4 Descripción de la población y las viviendas	[*Pág. 52]
2.3 Descripción electoral de Nayarit y de la ciudad de Tepic	[*Pág. 53]
2.3.1 Circunscripción, distrito local y federal, y seccionales	[*Pág. 53]
2.4 Conclusiones	[*Pág. 55]
3. Análisis de los eventos históricos y políticos que han influido en la abstención electoral y la indiferencia política	[*Pág. 57]
3.1 Análisis de la abstención electoral	[*Pág. 58]
3.1.1 Abstención a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic) ...	[*Pág. 58]
3.1.1.1 Elecciones de presidente municipal	[*Pág. 58]
3.1.1.2 Elecciones de diputados locales	[*Pág. 60]
3.1.1.3 Elecciones de gobernador	[*Pág. 62]
3.1.2 Abstención en la ciudad de Tepic. Análisis de los resultados de las elecciones de presidentes, diputados y gobernador	[*Pág. 63]
3.1.3 Abstención electoral en elecciones intermedias y sexenales a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic)	[*Pág. 64]
3.2 Eventos que han provocado la abstención electoral	[*Pág. 65]
3.2.1 El fraude electoral y la crisis de representación política ...	[*Pág. 65]
3.2.1.1 Los 70 años de gobierno del PRI	[*Pág. 66]
3.2.1.2 La pluralización del voto	[*Pág. 68]
3.2.1.3 Arraigo del PRI en la ciudad	[*Pág. 71]



3.2.2 Las irregularidades en los procesos electorales de 1993 a 2010

[*Pág. 75]	1975	[*Pág. 75]
75]	80's	[*Pág. 76]
76]	90's	[*Pág. 76]
76]	1993	[*Pág. 76]
76]	1994	[*Pág. 79]
79]	1996	[*Pág. 80]
80]	1999	[*Pág. 81]
81]	Nuevo Milenio 2000-2010	[*Pág. 84]
84]	2002	[*Pág. 84]
84]	2005	[*Pág. 86]
86]	2008	[*Pág. 87]
87]	3.2.3 El corporativismo	[*Pág. 88]
88]	3.3 Preferencias electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2010	[*Pág. 90]
90]	3.3.1 El PRI como primera fuerza electoral	[*Pág. 90]
90]	3.3.2 PRD y PAN como segunda fuerza electoral	[*Pág. 90]
90]	3.4 Conclusiones	[*Pág. 93]

Capítulo 4. Resultados y análisis del estudio del mecanismo miedo-frustración-indiferencia en los ciudadanos entrevistados de Tepic, Nayarit

[*Pág. 97]	4.1 Resultados	[*Pág. 97]
97]	4.1.1 Respuestas a la preguntas ¿Acudió a votar a las elecciones de gobernador 2001? ¿Por qué?	[*Pág. 97]
97]	4.1.2 Respuestas a las preguntas ¿Qué actitud tiene ante las elecciones? ¿Cómo se originó dicha actitud y en quiénes más ve esa misma actitud?	

[*Pág. 98]



- 4.1.3 Respuestas a las preguntas ¿Ha acudido a votar? ¿Por qué?
[*Pág. 100]
- 4.1.4 Respuestas a las preguntas ¿Qué significado tiene ir a votar? y ¿para qué sirve una elección? [*Pág. 102]
- 4.1.5 Respuestas a las preguntas ¿Cree que los políticos por los que alguna vez votó cometieron actos corruptos? ¿Eso lo desmotivó a votar?
[*Pág. 103]
- 4.1.6 Respuestas a las preguntas ¿Cuál es su actitud frente a la política? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud? y ¿qué otros elementos provocan es actitud? [*Pág. 105]
- 4.1.8 Respuestas a las preguntas ¿Cuál es su actitud frente al gobierno? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud?
[*Pág. 109]
- 4.1.9 Respuestas a las pregunta ¿Qué piensa usted del gobierno actual?
[*Pág. 111]
- 4.1.10 Respuestas a las pregunta ¿Qué opina de los políticos? [*Pág. 112]
- 4.1.11 Respuestas a las pregunta ¿Qué piensa usted del funcionamiento del sistema político?
..... [*Pág. 113]
- 4.1.12 Respuestas a las preguntas ¿Sus intereses están representados actualmente por algún funcionario o partido político? ¿Se siente tomado en cuenta por los políticos? [*Pág. 114]
- 4.1.13 Respuestas a las pregunta ¿Por qué no exige una representación de sus intereses?
..... [*Pág. 116]
- 4.1.14 Respuestas a las preguntas ¿Ha intentado hacer algo para que los procesos electorales sean más limpios? ¿Por qué? [*Pág. 116]
- 4.1.15 Respuestas a las preguntas ¿Ha intentado hacer algo para que la política sea más justa/limpia? ¿Por qué? [*Pág. 117]
- 4.1.16 Respuestas a las pregunta ¿Qué ha visto o escuchado sobre actos de represión de personas que hacen denuncias sociales? [*Pág. 118]
- 4.1.17 Respuestas a las pregunta ¿Cree que le pasaría algo si exigiera que las cosas se hicieran con menos corrupción? [*Pág. 119]
- 4.1.18 Respuestas a las preguntas ¿Denunciaría un hecho de corrupción, una narcotiendita, un acto violento? [*Pág. 120]



4.1.19 Respuestas a las preguntas ¿Qué tan cierta considera las siguientes afirmaciones? Me siento impotente ante la ola de crímenes, me siento impotente ante la corrupción, estoy decepcionado de la política	[*Pág. 122]
4.1.20 Respuestas a la petición: cuéntame sobre si existe frustración frente a la política o el sistema político en general	[*Pág. 123]
4.2 Análisis de resultados	[*Pág. 123]
4.2.1 Sobre los procesos electorales	[*Pág. 123]
4.2.2 Sobre la política	[*Pág. 124]
4.2.3 Sobre el gobierno	[*Pág. 125]
4.2.4 Sobre los políticos	[*Pág. 125]
4.2.5 Sobre el funcionamiento del sistema político	[*Pág. 125]
4.2.6 Representación de intereses ciudadanos	[*Pág. 125]
4.2.7 Inconformidad	[*Pág. 125]
4.2.8 Sensación de ser ignorados	[*Pág. 126]
4.2.9 Sensación de peligro, miedo a la represión	[*Pág. 126]
4.2.10 Miedo explícito	[*Pág. 126]
4.2.11 Impotencia	[*Pág. 127]
4.2.12 Mecanismo Miedo – Frustración – Indiferencia	[*Pág. 127]
4.2.13 Fatalismo	[*Pág. 127]
Capítulo 5. Conclusiones	[*Pág. 129]
Bibliografía	[*Pág. 132]
Anexos	[*Pág. 140]



LISTA DE TABLAS

Tabla 0. Características socio-demográficas de las personas entrevistadas

[*Pág. 10]

Tabla 1. Tendencias de los perfiles de ciudadanos que votan y de los que han decidido dejar de votar

[*Pág. 25]

Tabla 2. Abstención total en elecciones de presidentes municipales y diputados locales a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic), 1975-2008 [*Pág. 60]

Tabla 3. Abstención en elecciones de gobernador en el estado de Nayarit y en el municipio de Tepic, 1975 a 2005 [*Pág. 62]

Tabla 4. Abstención en elecciones electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2008 [*Pág. 63]

Tabla 5. Abstención electoral dividida por elecciones intermedias y elecciones sexenales, resultados a nivel Estado de Nayarit, 1972 -2008 ... [*Pág. 64]

Tabla 6. Abstención electoral dividida por elecciones intermedias y elecciones sexenales, resultados del municipio de Tepic, 1975 -2008 [*Pág. 65]

Tabla 7. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones municipales de la ciudad de Tepic, 1996-2008 [*Pág. 69]

Tabla 8. Resultados electorales totales del PRI y de la oposición en elecciones municipales a nivel estado de Nayarit, 1996-2008 [*Pág. 69]

Tabla 9. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de diputados locales de la ciudad de Tepic, 1996-2008 [*Pág. 70]

Tabla 10. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de diputados locales a nivel estado de Nayarit, 1996-2008 [*Pág. 70]

Tabla 11. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de gobernador de la ciudad de Tepic, 1996-2005 [*Pág. 71]

Tabla 12. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de gobernador a nivel estado de Nayarit, 1996-2005 [*Pág. 71]

Tabla 13. ¿Acudió a votar a las elecciones de gobernador 2001? ¿Por qué?

[*Pág. 97]

Tabla 14. ¿Qué actitud tiene ante las elecciones? ¿Cómo se originó dicha actitud y en quiénes más ve esa misma actitud? [*Pág. 99]



Tabla 15. ¿Ha acudido a votar? ¿Por qué? [Pág. 101]

Tabla 16. ¿Qué significado tiene ir a votar? y ¿para qué sirve una elección?

[Pág. 102]

Tabla 17. ¿Cree que los políticos por los que alguna vez votó cometieron actos corruptos? ¿Eso lo desmotivó a votar? [Pág. 104]

Tabla 18. ¿Cuál es su actitud frente a la política? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud? y ¿qué otros elementos provocan dicha actitud?

[Pág. 107]

Tabla 19. ¿Cuál es su actitud frente al gobierno? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud?

[Pág. 110]

Tabla 20. ¿Sus intereses están representados actualmente por algún funcionario o partido político? ¿Se siente tomado en cuenta por los políticos?

[Pág. 115]

Tabla 21. ¿Denunciaría un hecho de corrupción, una narcotiendita, un acto violento?

[Pág. 120]

Tabla 22. ¿Qué tan cierta considera las siguientes afirmaciones? Me siento impotente ante la ola de crímenes, me siento impotente ante la corrupción, estoy decepcionado de la política

[Pág. 122]

LISTA DE FIGURAS

Gráfica 1. Ciudadanos según su confianza en funcionarios e instituciones política, ciudad de Tepic, 2010

[Pág. 22]

Gráfica 2. La cultura política dentro del marco económico-político en México

[Pág. 33]

Gráfica 3. Ubicación del estado de Nayarit en la República Mexicana [Pág. 47]

Gráfica 4. Delimitación geográfica del estado de Nayarit al interior de la República Mexicana

[Pág. 48]

Gráfica 5. Delimitación geográfica del municipio de Tepic y de la ciudad de Tepic al interior del Estado de Nayarit

[Pág. 49]

Gráfica 6. Ciudad de Tepic y zonas conurbadas [Pág. 50]

Gráfica 7. Distritos federales electorales de Nayarit [Pág. 53]



Gráfica 8. La ciudad de Tepic dividida en las 172 seccionales electorales locales que posee	[*Pág. 54]
Gráfica 9. Abstención electoral en elecciones de presidente municipal a nivel del estado de Nayarit, 1975-2008	[*Pág. 59]
Gráfica 10. Abstención electoral en elecciones de presidente municipal a nivel municipio de Tepic, 1975-2008	[*Pág. 59]
Gráfica 11. Abstención electoral en elecciones de diputados locales a nivel del estado de Nayarit, 1975-2008	[*Pág. 61]
Gráfica 12. Abstención electoral en elecciones de diputados locales a nivel municipio de Tepic, 1975-2008	[*Pág. 61]
Gráfica 13. Abstención en elecciones de gobernador en el estado de Nayarit y en el municipio de Tepic de 1975 a 2005	[*Pág. 62]
Gráfica 14. Abstención en elecciones electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2008	[*Pág. 63]
Gráfica 15. Partido con el mayor promedio de votos en elecciones de presidentes municipales por seccional, ciudad de Tepic 1996-2008	[*Pág. 72]
Gráfica 16. Partido con el mayor promedio de votos en elecciones de gobernador por seccional, ciudad de Tepic 1999-2005 ...	[*Pág. 73]
Gráfica 17. Partido con el mayor promedio de votos en elecciones de diputados locales por seccional, ciudad de Tepic 1996-2008	[*Pág. 74]
Gráfica 18. Partido con el segundo mayor promedio de votos en elecciones de presidentes municipales por seccional, ciudad de Tepic 1996-2008	[*Pág. 91]
Gráfica 19. Partido con el segundo mayor promedio de votos en elecciones de diputados locales por seccional, ciudad de Tepic 1999-2005	[*Pág. 92]
Gráfica 20. Partido con el segundo mayor promedio de votos en elecciones de gobernador por seccional, ciudad de Tepic 1999-2005	[*Pág. 93]



Introducción

La presente investigación tiene el objetivo de determinar cómo se relaciona el miedo a la represión y la frustración con la indiferencia política y electoral, esto para los ciudadanos mayores de 18 años de Tepic, Nayarit, México que no acudieron a votar a las elecciones de gobernador en el año 2011. En este sentido en específico se sabe que al menos el 10.3% del electorado ha decidido dejar de votar en la ciudad de Tepic (Aguilar, 2010). Dicho dato se derivó de preguntarles en el año 2010 a los ciudadanos de Tepic si fueron a votar a las elecciones de gobernador 2005 y si irían a las de 2011. Si dijo no a ambas cuestiones se consideró que es un ciudadano que decidió dejar de votar. La investigación se centra sobre todo en este segmento del electorado.

Referente a los objetivos específicos esta investigación versa sobre determinar las creencias que provocan frustración al no poder influir en la política, analizar las creencias que provocan miedo a la represión por exigir cambios en la política, especificar las actitudes relacionadas con la abstención electoral y política, analizar la relación que tiene el miedo a la represión con la frustración de no poder influir en la política y determinar si la frustración provoca indiferencia electoral.

Se parte de la hipótesis de que la indiferencia hacia las elecciones y la política en general por parte de la ciudadanía de Tepic, Nayarit, es producto de la frustración que tienen los ciudadanos al no poder influir de forma significativa, a través de dicho medio, en el quehacer político, los niveles de inseguridad, corrupción, etc. Esta frustración se deriva, principalmente, de

creencias vinculadas con el miedo a la represión: si intento hacer un cambio me reprimen, si reporto una narcotienda o un hecho de corrupción recibo un castigo social, etc. todo este contexto, sumado a la percepción de que las elecciones sirven de poco, provoca indiferencia no sólo electoral, sino política. Asimismo se maneja otra hipótesis que no se intenta comprobar en esta investigación pero que enmarca a la misma: el miedo es uno de los principales modeladores de la participación electoral



y se aplica haciendo abuso de poder sobre las necesidades laborales y económicas que tienen los ciudadanos. Del miedo del que se habla es a perder el trabajo, a no tenerlo o no recibir apoyo económico por parte de gobierno o en sus trabajos por parte de sus líderes sindicales o patronales.

Para lograr lo anterior el trabajo se estructura en 5 capítulos:

El **Capítulo 1. La indiferencia electoral como producto del miedo** aborda los referentes teóricos y los estudios principales en torno al tema. En este sentido se abordan las teorías del voto y la abstención, el significado de la abstención en la ciudad de Tepic y el mecanismo miedo-frustración-indiferencia.

El **Capítulo 2. Descripción geográfica, económica y electoral de la ciudad de Tepic** muestra los aspectos geográficos, económicos y electorales más importantes de la ciudad en aras de conocer el tipo de ciudad del que se habla así como delimitar el área que se entiende por ciudad de Tepic.

El **Capítulo 3. Análisis de los eventos históricos y políticos que han influido en la abstención electoral y la indiferencia política** analiza los principales eventos históricos ocurridos el día de la jornada electoral, principalmente, que han influido en la abstención electoral y la indiferencia política en la ciudad.

En el **Capítulo 4. Resultados y análisis del estudio del mecanismo miedo-frustración-indiferencia en los ciudadanos entrevistados de Tepic, Nayarit** se analizan los resultados de 10 entrevistas de profundidad que se hicieron a ciudadanos que decidieron no acudir a votar a las pasadas elecciones de gobernador 2011 en la ciudad de Tepic, Nayarit, con la finalidad de cubrir los objetivos de investigación.

En el **Capítulo 5. Conclusiones** se esbozan una serie de conclusiones finales.



Es importante decir que al final de cada capítulo se encuentran una serie de conclusiones sobre el mismo. Referente a la bibliografía utilizada para su elaboración se encuentra al final de la tesis.

Por otra parte, en relación a la **Metodología utilizada** se especificará lo siguiente:

- Entrevistas aplicadas, lugar y fecha
- Datos socio-demográficos de las personas entrevistadas
- Guía de la entrevista aplicada

Entrevistas aplicadas, lugar y fecha

Se aplicaron 10 entrevistas de profundidad a ciudadanos que en el año 2011 vivían en la ciudad de Tepic, Nayarit. Uno de los criterios de selección de la muestra fue que ellos hubiesen decidido no acudir a votar a las elecciones de gobernador del Estado de Nayarit 2011 y efectivamente no lo hubieran hecho. Las entrevistas se aplicaron en dos semanas del 2 al 15 de octubre.

Asimismo se entrevistó sólo a ciudadanos mayores de edad y de distintos rangos de edad, procurando que hubiera votantes jóvenes, maduros y experimentados. De igual modo se entrevistaron a mujeres y hombres.

Datos socio-demográficos de las personas entrevistadas

Referente a los datos sociodemográficos de las personas entrevistadas se hicieron 4 entrevistas a mujeres con la siguiente edad: 22, 26, 44 y 49 años y 6 entrevistas a hombres de 24, 27, 28, 40, 41 y 58 años de edad (Tabla. Características socio-demográficas de las personas entrevistadas). Referente a qué se dedican actualmente la mayoría trabaja y tiene ingresos mensuales que rondan entre los 2,500 y los 15,000 pesos.

Guía de la entrevista aplicada

En el apartado 'anexo' se encuentra la guía de la entrevista aplicada.

Tabla 0. Características socio-demográficas de las personas entrevistadas

	Sexo	Edad	Nivel de estudios máximo	A qué se dedica actualmente	Ingresos mensuales	Estado civil
C. No. 1	Mujer	22	Licenciatura	Prácticas profesionales en la H. Cámara de Senadores	2,500	Soltera
C. No. 2	Hombre	24	Licenciatura	Nini, no trabaja, no estudia	0	Soltero
C. No. 3	Hombre	27	Licenciatura en proceso	Encargado de almacén	6,000	Soltero
C. No. 4	Hombre	40	Preparatoria	Propietario de negocio	10,000	Casado
C. No. 5	Hombre	41	Preparatoria	Empleado	5,000	Divorciado
C. No. 6	Mujer	49	Primaria	Empleada	6,000	Unión libre
C. No. 7	Hombre	58	Preparatoria y autodidacta	Autoempleo	6,000	Divorciado
C. No. 8	Mujer	44	Licenciatura	Gerencia una empresa	15,000	Casada
C. No. 9	Hombre	28	Licenciatura en proceso	Empleado	7,000	Casado
C. No. 10	Mujer	26	Licenciatura en proceso	Empleada	6,000	Soltera

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

Hay que destacar que la relevancia de esta investigación se deriva de la necesidad de conocer qué hay detrás de la indiferencia de los ciudadanos hacia la política, su funcionamiento y principales representantes dado que es una de las principales actitudes existentes en la ciudad de Tepic y para poder cambiar las creencias que se ligan a la misma.

Por último es importante decir que esta investigación funge como un marco que proporcionar elementos útiles para posteriormente aumentar la participación electoral y política en general; aspectos que deben de existir para fortalecer y consolidar la democracia y el desarrollo económico del Estado. Asimismo, del estudio se pueden derivar propuestas sobre cómo eliminar la indiferencia electoral, cómo vincular más activamente al ciudadano a la política, cómo hacer más eficientes las acciones para la promoción del voto, etc.



1 La indiferencia electoral como producto del miedo

Este capítulo tiene como objetivo central analizar los referentes teóricos que permiten conocer el estado del arte actual en torno a las causas de la indiferencia hacia las elecciones y la política en general, haciendo especial énfasis en el mecanismo miedo a la represión-frustración-indiferencia, por el cual muchos ciudadanos trayectan, antes de generar en sí mismos la apatía e indiferencia electoral.

Para abordar este objetivo teórico, se estructura esta primera unidad de la siguiente manera. En el apartado *1.1 Ciudadanía, teorías del voto y de la abstención electoral*, se encuadran, en una primera instancia, las teorías del voto que históricamente han sido más relevantes para explicar la participación electoral: la teoría sociológica, la teoría psicosociológica, la teoría de decisión racional y la ecléctica, mezcla de las tres anteriores. Esto se hace porque en ellas se enmarca los estudios que específicamente hablan sobre la abstención, cuyos contenidos se abordan, en la medida de lo necesario, en el apartado *1.1.2 Teorías de la abstención electoral* para así tener una imagen que ayude a explicar la abstención en la ciudad.

En el apartado *1.2 Perfil de los ciudadanos que han decidido dejar de votar en la ciudad de Tepic* se muestran las variables que inciden mayormente en la decisión de los ciudadanos que ya no hacen uso de las elecciones como medio para manifestar sus orientaciones políticas. En este sentido se expone que en la ciudad de Tepic al menos un 10.3% del electorado ha decidido dejar de votar (Aguilar, 2010) y se muestran las variables que inciden mayormente en que un ciudadano haya decidido dejar de hacer uso de las elecciones como medio para manifestar sus orientaciones políticas. Estos datos se obtienen del estudio de Aguilar (2010) que hace sobre la cultura política para la ciudad de Tepic.



Aguilar (2010) en el estudio que hace sobre cultura política de Tepic gesta una comprensión del por qué los ciudadanos van a votar. Ella dice que un ciudadano va a votar no porque crea que el político por el que vota va a representar sus intereses y es aún más clara diciendo que hay una crisis de representación política en la ciudad. Es por ello que surge la inquietud de saber entonces por qué van a votar, aspecto que se analiza en el apartado *1.3 el significado de la abstención electoral y del voto*. En este sentido se plantea si puede ser el miedo a perder su trabajo o a no tener el trabajo que le prometieron o la represión que puede existir en contra de su ascenso laboral si no va a votar una de las principales motivaciones para ir a votar. Es decir ¿los ciudadanos creen que sus líderes sindicales o su patrón laboral pueden saber por qué partido votó, o si acudió a votar o no? ¿Es el miedo a que se conozca su preferencia política o si fue a votar o no una de las razones que lo impulsan a ir a votar? ¿Los ciudadanos votan para que no los corran en su trabajo o ascender en él? Inicialmente se puede esbozar que si la credencial no está sellada entonces se pueden dar cuenta si votó o no.

En el apartado *1.4 El miedo como parte de la cultura política* se abordan los enfoques desde los que se ha estudiado la cultura política históricamente, así como la manera en que es entendida en la presente investigación. De igual modo se figura dónde se encuentra ella en la actual estructura económica y política. Por último se enfatiza el hecho de que el miedo es parte de la cultura política. Lo anterior a modo de preámbulo para penetrar en la trama miedo-frustración-indiferencia, elementos que se abordan en el apartado *1.5 Etapas de la apatía electoral: miedo, frustración e indiferencia*.

Por último en el apartado *1.6 Conclusiones* se proponen algunas explicaciones finales al fenómeno de estudio.

1.1 Ciudadanía, teorías del voto y teorías de la abstención electoral

No existen estudios que hablen sobre la indiferencia política y electoral como producto del miedo, ni cuáles creencias se vinculan al mismo. Pero lo que sí existen son a) estudios que analizan el comportamiento



electoral –teorías del voto- y b) estudios específicos que hablan sobre las diversas causas de la abstención –teorías de la abstención-. En este punto se recalca que ninguno de ellos estudia el mecanismo miedo-frustración-indiferencia como elemento medular para la comprensión del comportamiento y abstención electoral.

1.1.1 Teorías del voto

En relación a los primeros (estudios que analizan el comportamiento electoral) cuatro son las corrientes teóricas que históricamente han acaparado la mayor atención: 1) la teoría sociológica, que resalta la importancia de la integración social como elemento motivador de la participación política; 2) la psico-sociológica, en la cual el voto es considerado un mecanismo de afirmación personal pero no de pertenencia a una clase social, a diferencia de la anterior; 3) la de decisión racional que expone cómo el votante se comporta de forma racional ejerciendo su decisión a partir de una sentencia costo-beneficio en particular (Roche, 2008); y los últimos estudios 4) la teoría ecléctica, que está en boga dado que permite un análisis más real de la votación al investigar las razones últimas que llevan a los votantes a comportarse de la forma en como lo hacen, incluye variables explicativas de distinta índole: ideológicas, partidistas, situacionales, psico-políticas, etc. (Sáez, 1998).

Con posterioridad surgieron muchos otros desarrollo teóricos referentes, por ejemplo: la teoría del votante dual, la espacial y direccional del voto, individualista o del candidato, normativa, contextual, enfoque del voto ganador, etc. etc.

Los anteriores estudios son importantes para entender el comportamiento electoral pero al no abordar de forma específica las causas de la abstención no es necesario profundizar sobre sus contenido concretos; salvo un enfoque útil para explicar la investigación en curso llamado por Valdez (2008) enfoque del miedo. La idea central de éste último es que el ciudadano vota por miedo a que las cosas empeoren y se pierda lo que se tiene o ha logrado o porque se amenaza el sistema de creencias y valores



predominantes. Asimismo, como garantía de seguridad pública, militar, económica, jurídica o social y como salvaguarda ante las amenazas y peligros reales o imaginarios existentes.

1.1.2 Teorías de la abstención

Ahora, referente al segundo grupo de estudios (que hablan de forma específica sobre las causas de la abstención) es importante subrayar que se derivan y relacionan con las principales corrientes teóricas mencionadas en el primer grupo de teorías que analizan el comportamiento electoral; no obstante, son investigaciones más específicas. De forma destacada se encuentran las siguientes: teorías que resaltan la importancia de la integración social y variables socio-estructurales (trabajo, edad, lugar de residencia, religión, pertenencia a colectivos sociales, clases social, etc.) como elementos motivadores de la participación electoral (corriente sociológica); teorías que se enfocan en variables de naturaleza subjetiva, como la preferencia e identificación partidaria, ideología, etc. (corriente sico-sociológica); las que tienen que ver con decisiones de costo-beneficio, el costo de votar sopesado en relación al beneficio que reporta (corriente de decisión racional o costo-beneficio); y otras que apelan a factores diversos de las tres antes mencionadas corrientes (corriente ecléctica). Los cuatro grupos de estudios se abordarán a continuación.

1.1.2.1 Investigaciones que resaltan la importancia de la integración social

Dentro de las investigaciones que resaltan la importancia de la integración social como elemento motivador de la participación, Domènech (2007) refiere una serie de hipótesis sobre la participación en los procesos electorales, dice que las personas tienden a participar (la abstención militante o el voto en blanco o nulo también son formas de participar) en las elecciones cuándo: 1) como ya se dijo, por motivos morales consideran que es su deber hacerlo; la participación, lejos entonces de ser un coste, puede llegar incluso a ser una fuente de satisfacción personal. 2) Ven su



participación individual más o menos sólidamente incrustada en un marco de acción colectiva. La participación se encarna socialmente en afiliaciones o contribuciones a partidos, sindicatos, asociaciones, clubes, o aún en la inclusión de variadas redes sociales, se participa como parte de un 'colectivo' (o de varios). Y 3) creen que la acción colectiva, de la que su acto de sufragio es parte, tiene posibilidades reales de influir, directa o indirectamente, en el resultado final, en la configuración democrática de la vida social; participan sin perder la esperanza de incidir en el resultado. Esta última circunstancia termina también siendo una tendencia en la ciudad de Tepic, ya que del 100% de ciudadanos que sí hacen uso de las votaciones – votantes consolidados-, el 78.1% dice que un voto sí hace la diferencia, por su parte del 100% de aquellos que han decidido dejar de votar sólo el 47.5% dice que sí hace la diferencia, mucho menos que aquellos (Aguilar, 2010). Por lo que la tendencia se confirma.

1.1.2.2 Investigaciones que se enfocan en variables de naturaleza subjetiva

Ahora, del grupo de investigaciones que se enfocan en variables de naturaleza subjetiva se encuentran los resultados de Buendía y Somuano (2003) quienes dicen que acuden a votar más aquellos que creen que los políticos se preocupan por la gente y que perciben el proceso electoral como limpio. Lo cual según Aguilar (2010) es una tendencia para la ciudad de Tepic, ya que en el estudio que hace de cultura política, para dicha ciudad, los ciudadanos que dijeron que no irían a votar a las elecciones de gobernador 2011 en su mayoría no creen en la fiabilidad de los resultados electorales: el 70% de los ciudadanos que dijeron que no votaron en las elecciones de gobernador 2005 y que no lo haría en las de 2011 no tienen confianza en los resultados electorales ni en el IFE; en cambio el 85.5% de los que dijeron que sí votaron en las elecciones de gobernador 2005 y que votarían en las elecciones de gobernador 2011 sí confían en el IFE o en los resultados electorales o en ambos.



Por su parte, Barreiro (2002) habla de la percepción de los grupos políticos, dice que lógicamente “cabe esperar que aquellos individuos que piensen que no hay diferencias entre unos grupos políticos y otros sean más propensos a la abstención que los que sí vean divergencias” (p. 20). Al respecto en la ciudad existe una tendencia a que los que votan digan que les conviene que cierto partido gobierne (46.5%), mientras que los que no votan dicen que no les conviene (87.5%) o no responden cuando se les pregunta si les conviene que cierto partido gobierne.

Barreiro (2002) también menciona que el fenómeno de la abstención depende esencialmente de factores puramente políticos, como el grado de compromiso del individuo y la evaluación que haga de la oferta política. Sin embargo no hay que dejar de lado que la calidad de las instituciones públicas determina la confianza que el individuo tiene en el sistema político. Existe otra teoría que explica el grado de participación electoral, la teoría del segundo orden. Ésta se refiere a que en elecciones intermedias se acude menos a votar dado que son consideradas de menor importancia (Riba, 2000), lo cual sucede en la ciudad. Existe una mayor abstención electoral en elecciones intermedias que sexenales tanto a nivel estatal como a nivel del municipio y de la ciudad de Tepic (Aguilar, 2010). Al respecto Aguilar (2010) argumenta que desde 1996 a 2008 en elecciones de presidentes municipales en la ciudad de Tepic el promedio de abstención fue de 46.77%, en el municipio de Tepic de 41.8% en promedio, y a nivel estatal de 40.55%. En las elecciones de diputados locales para el mismo periodo en la ciudad de Tepic fue de 43.66%, de 41.81% a nivel municipio y de 43.03% a nivel estatal. En elecciones de gobernador (1999-2005) la abstención en promedio es de 38.09% en la ciudad; de 35.41% en el municipio de Tepic; y de 37.7% a nivel estatal. Lo que refleja la mayor participación electoral en elecciones gubernamentales es decir sexenales, que en las de diputados o presidentes que son trianuales, llamadas elecciones intermedias. Por lo que la abstención en elecciones intermedias es 8% mayor, aproximadamente, en relación a las elecciones sexenales o en otras palabras la participación en elecciones sexenales es 8% mayor que las intermedias.



Aunado a lo anterior, Doménech (2007) habla de una tendencia que también es aplicable en la ciudad: los ciudadanos que por motivos morales consideran que es su deber hacerlo irán a votar. Lejos entonces de ser un coste, puede llegar incluso a ser una fuente de satisfacción personal. Referente a esto, en la ciudad existe una diferencia entre los que votan y los que no lo hacen en relación a cómo ven el acto de votar: el 23.1% de los que votan dicen que es obligación mientras que del 100% de los que no votan, sólo el 12.5% opina que es una obligación, por lo que los que votan tienden a ver más el acto de votar como una obligación más que aquellos que han decidido dejar de votar (Aguilar, 2010). En este mismo sentido, del electorado de la ciudad de Tepic que no vota el 82.5% ve el acto de votar como un derecho, y de los que votan no es el 82.5% sino el 75.2% los que consideran el acto de votar como un derecho. Los que votan lo ven más como obligación, los que ya no votan lo conciben en mayor proporción como un derecho.

Martinelli (2006) habla de diversos efectos que influyen en la abstención, a raíz de un estudio que hace de un grupo de personas en el cual cada votante conoce a qué candidato favorece cada uno de los otros votantes; los votantes pueden identificar qué partido favorece la mayoría política y quiénes son minoría en términos de preferencia electoral. Martinelli después de varios experimentos y a partir ellos deriva los siguientes efectos en relación a la participación electoral: i) efecto tamaño, conforme aumenta el número de votantes en la mayoría la participación electoral decae; ii) efecto competitividad, la participación electoral es mayor si la mayoría y la minoría tienen un tamaño muy cercano; iii) efecto minoría, los votantes en la minoría votan con más frecuencia que aquellos en la mayoría, y iv) efecto mayoría, la mayoría gana con mayor probabilidad que la minoría (Martinelli, 2006: 217).

Por otra parte, en este grupo de investigación de naturaleza subjetiva que se está analizando, se habla también de la identificación partidaria, la cual en Tepic es muy fuerte, de hecho el voto duro habla de dicha identificación y en la ciudad es del 35%. Es importante decir que al menos la



mitad de ese voto duro es deliberadamente para el PRI (50%), un 12% para el PAN y un 10% para el PRD (Aguilar, 2010). Como se ve la ciudad de Tepic tiene un fuerte arraigo priista.

1.1.2.3 Investigaciones que tienen que ver con decisiones de costo-beneficio

Referente a las investigaciones que tienen que ver con decisiones de costo-beneficio (tercer grupo de estudios) se encuentra la hecha por Lavezzolo (2006) quien habla de la 'hipótesis de movilización, la cual sostiene que una situación de adversidad económica aumenta la participación electoral, esto también significa que el ciudadano percibe que hay un mayor beneficio en el hecho de ir a votar, ya que vota para que la situación económica mejore; lo que quiere decir que, frente a unos malos resultados financieros la participación estará motivada por un afán de castigo al gobierno. Entonces si hay una situación económica negativa se acudirá a votar más y los que voten lo harán, mayoritariamente, con la finalidad de castigar al gobierno en turno que tuvo un mal desempeño económico. Este tipo de voto es de castigo y con él los ciudadanos pueden controlar la acción del gobierno de forma retrospectiva. Requiere una reflexión y evaluación por parte de los ciudadanos y concebir el voto como una forma de premiar o castigar a los gobiernos que sucedieron.

De igual modo, referente al voto de castigo, Fraile (2007) dice que para aplicarlo los ciudadanos deben de contar con un nivel mínimo de conocimiento y entendimiento de lo político, para juzgar a los gobiernos y partidos en función de su ideología o de los resultados de sus acciones. Sin embargo, en la ciudad existe poca educación política y ello se refleja en que el 42.8% de los ciudadanos encuestados por Aguilar (2010) no pueden ubicar a ningún partido conforme si son de derecha o izquierda (ni siquiera intentan atinar o bien dicen no saber nada de eso). Asimismo el 91.8% de los encuestados dijo no conocer nada la constitución política (72.3%) o que la conocía poco (19.5%) (Aguilar, 2010).



La anterior falta de conocimientos políticos expresada permite entender que el ciudadano promedio no está en posición de poder exigir sus derechos y por tal hacerlos valer ¿Cómo un ciudadano sin conocer sus derechos va a ejercerlos? Al respecto si se tiene un bajo nivel de conocimientos políticos así como apatía por lo que sucede en la esfera política en general, se produce un círculo vicioso: los ciudadanos terminan no votando por las opciones políticas más eficientes (por ejemplo: por aquellos políticos que sí cumplieron con lo que prometieron en campaña) por antonomasia tampoco ejercen un voto rechazando a aquellos que sólo hicieron falsas promesas. Esta situación hace que los funcionarios no tengan incentivos para cuidar lo que dicen en campaña ni cumplir sus promesas, lo cual a su vez fomenta más desilusión y apatía hacia la política en general que provoca que la gente no desee aumentar sus conocimientos políticos, generando apatía, y se presenta así una circunstancia que se auto-reproduce y es urgente romper (Aguilar, 2010).

Referente a lo anteriormente dicho, en la ciudad apenas el 10.3% de los ciudadanos dijo que ejerció, la última vez que votó, un *voto de castigo/premio* (lo que quiere decir que sólo el 10.3% votó por la oposición, 1) o porque no les gustó lo que hizo el gobierno en turno -7.7%- 2) o bien por el mismo partido que estaba gobernando porque les gustó su desempeño -2.6%-). Realmente, son muy pocos los que dicen emplear este tipo de voto pero es entendible. Fraile (2007) dice que para aplicar un voto de castigo se necesita un nivel mínimo de entendimiento de lo político, se ocupan conocimientos políticos e interés por lo que pasa en la política y en la economía, elementos escasamente presentes en la sociedad de Tepic, donde se encuentra como elemento representativo de la cultura política de los ciudadanos de Tepic, el escaso conocimiento de lo político, la apatía hacia los temas políticos, indiferencia y miedo a hablar abiertamente sobre los problemas de índole política (Aguilar, 2010).

Por otro lado, la 'hipótesis de abandono' defiende exactamente lo contrario a 'la hipótesis de movilización': una persona que debe enfrentarse a ciertos problemas económicos resulta menos propensa a concurrir a las



citaciones electorales (Lavezzolo, 2006:4). Asimismo, Lavezzolo (2006) hace una diferencia entre el comportamiento electoral de los países desarrollados y los que están en vías de desarrollo, diciendo que mientras que para los países desarrollados la influencia de una depresión económico-financiera supone una moderada disminución de la participación electoral, en los países en vías de desarrollo la misma situación provocaría un importante aumento en los niveles de concurrencia a las urnas (Lavezzolo, 2006:6).

1.1.2.4 Investigaciones eclécticas

En otra instancia, hay además investigaciones más eclécticas que apelan a una serie de elementos y circunstancias para explicar la abstención (cuarto grupo de estudios), al respecto Nohlen (2004) hace una lista de los factores que influyen en la abstención, habla de: 1) factores estructurales (composición del electorado teniendo en cuenta la existencia de culturas étnicas, nivel de educación del electorado, características de la cultura política en general, concepción del voto por parte del electorado, por ejemplo como un derecho o como un deber); 2) factores contingentes (imposibilidad del elector/electora de asistir al lugar de votación, ejemplo, por enfermedad o por cuestiones de distancia); criterios de elección racional (rationalchoice); tipo de elección (presidencial, parlamentaria, municipal) simultaneidad o no de los diferentes tipos de elecciones; 3) factores intrínsecos al derecho electoral (modo de registro de los electores -por ejemplo, inscripción individual, libre u obligatoria, versus automática-); características del sistema electoral (por ejemplo, magnitud de las barreras naturales y artificiales que contiene, sencillez de la boleta electoral); 4) factores relativos al sistema político (tipo de competencia entre los partidos; grado de movilización del electorado a través de los programas -de mayor o menor polarización entre ellos); desempeño del gobierno saliente; expectativas vinculadas a los candidatos que se presentan Nohlen (2004: 144 y 145).

Nohlen (2004:147) también menciona que son muchos los instrumentos de administración y justicia electoral que pueden influir en la participación electoral o, si se quiere ver de esta otra manera, en las

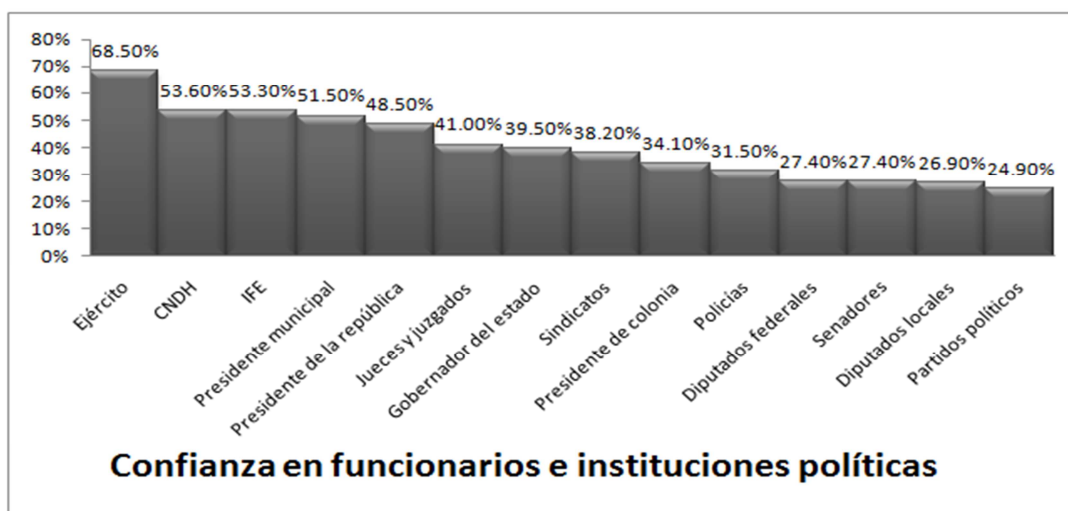


dimensiones del ausentismo. Él habla sobre todo de elementos relacionados con la calidad de las instituciones, por ejemplo: el grado de modernización de la administración electoral; capacitación del personal electoral; espacio electoral (distribución apropiada de los centros de votación, cercanos a la residencia de los electores); sencillez de la boleta electoral que influye en la facilidad del voto así como en su efectividad dado que el votante puede expresar su preferencia política en términos estratégicos; voto postal (por correo); adecuada convocatoria a votar; participación electoral incentivada por una imagen positiva de los organismos electorales en cuanto a su profesionalismo, imparcialidad y eficiencia (credibilidad).

Nohlen (2004) concluye en su estudio que es importante que estén reducidas al mínimo las circunstancias contradictorias para que la gente acuda a votar. En ese sentido “es vital que existan factores como: cultura política que sustente la participación política; credibilidad en el sistema democrático y en la clase política; tradición democrática: centralidad del sistema representativo, rechazo de la violencia, y tolerancia con la disidencia y respeto por las personas con opiniones contrarias” (Nohlen, 2004:154)

En cuanto a la credibilidad del sistema democrático en Tepic, el 52.1% de los ciudadanos dice explícitamente que se respetó el voto en las elecciones de gobernador 2005 (Aguilar, 2010). El restante 47.9% dice que no o no responde cuando se le pregunta sobre la credibilidad del sistema electoral. Aunado a esto los ciudadanos confían poco en los funcionarios e instituciones políticas, al respecto sólo el 24.9% confía en lo que hacen los partidos políticos y sólo el 53.3% en lo que hace el IFE (gráfica 1) (Aguilar, 2010).

Gráfica 1. Ciudadanos según su confianza en funcionarios e instituciones políticas, ciudad de Tepic 2010



Fuente: Encuesta directa, *Cultura política y participación electoral en elecciones locales de la ciudad de Tepic, Nayarit*, Tesis de Maestría en Desarrollo Económico Local, UAN, Tepic, 2010

Nohlen (2004) en su estudio también menciona un fenómeno importantísimo, el clientelismo. A decir del autor “el grado de desigualdad social, con independencia del tamaño de la participación electoral, tiende a expresarse en ella a través de un mayor desequilibrio de la participación en detrimento de las clases bajas. Asimismo, en situaciones de alta pobreza y desigualdad, gran parte del electorado percibe las elecciones no tanto como un acto a través del cual se transmite un mandato político sino como un intercambio de productos y favores, fenómeno conceptualizado con el término de clientelismo. Así, por alto que pueda ser el grado de participación, tras ella se oculta un electorado con expectativas muy diferentes asociadas al voto según el grado de desigualdad social que rige en el país (en vías de desarrollo)” (Nohlen 2004, 133).

Dado lo anterior, es trascendente decir que son una serie de elementos tanto subjetivos, sociales como estructurales los que influyen en la abstención. La investigación en curso al tratar de determinar si la indiferencia es producto de la frustración y ésta una derivación del miedo a la represión de los ciudadanos al exigir que las cosas se hagan con menos corrupción, considerará cada uno de dichos elementos, ya que, finalmente, la frustración que puede sentir un ciudadano (al no ver que las promesas de campaña se cumplen o un cambio real en la forma de hacer la política y en



el desarrollo económico de su localidad) no surge de forma aislada sino que es producto de un contexto social, político y económico. Por lo que se reconoce la importancia mayor o menor que tiene cada uno de estos elementos para explicar la abstención pero se analizarán haciendo análisis de la posible frustración que experimenta la ciudadanía al tener que vivir en medio de tanta corrupción y no poder erradicarla.

De forma previa, se puede adelantar que el funcionamiento corrupto del sistema económico-político en su conjunto es posible que haya derivado en una forma de ver la realidad donde es peligroso exigir mayor transparencia o justicia, lo cual provoca frustración en la ciudadanía que al final deriva en una percepción desastrosa del funcionamiento del sistema político, los políticos y sobre todo en una gran abstención electoral

1.2 Perfil de los ciudadanos que han decidido dejar de votar en la ciudad de Tepic

En el estudio que hace Aguilar (2010) encuentra, en la ciudad de Tepic, que al menos un 10.3% de los ciudadanos han decidido dejar de votar, lo cual deduce al momento en que los ciudadanos dicen explícitamente que no votaron en las pasadas elecciones de gobernador 2005 y que no lo harán en las próximas del 2011; a este grupo de ciudadanos les llama “ciudadanos que decidieron dejar de votar”. Al respecto es importante hacer notar que no es un 10.3% sino un 20.5% los ciudadanos que dicen que no irán a votar en las próximas elecciones de gobernador 2011, lo que quiere decir que ciudadanos que votaron en las pasadas elecciones de gobernador ya no lo harán en las próximas del 2011, lo cual puede hablar de una mayor desilusión ante la política de la que se tenía 6 años atrás.

Por otra parte, Aguilar también identifica un grupo de ciudadanos al que llama “votantes consolidados” los cuales dicen que votaron en las elecciones de gobernador del 2005 y que lo harán en las del 2011, el 62.11%.

A partir del análisis de Aguilar (2010) se deduce un posible perfil de los ciudadanos que han decidido dejar de votar, los abstencionistas



definitivos. Del 100% de ellos el 52.5% son jóvenes entre 18 y 29 años; el 42.5% no tienen religión; el 58.3% son los que menores ingresos tienen; el 55% son hombres y el 45% mujeres; el 75% no ejerce un voto duro; el 65% considera que ningún partido defiende sus intereses; ninguno, el 0% ve conveniencia en que algún partido gobierne; el 55% no confía nada en las instituciones o funcionarios políticos; el 87.5% desconfía de los procesos electorales, sólo el 12.5% considera que sí se respetó el voto en las elecciones de gobernador 2005; son los que menos satisfechos están con el respeto de sus derechos ciudadanos; los que menos partidos políticos pueden identificar como de derecha o izquierda; sólo el 12.5% ve el voto como una obligación, el 82.5% lo ve como un derecho; únicamente el 45.5% considera que un voto sí hace la diferencia; el 15% considera que está más cerca de un gobierno que consulta y el 60% dice que está más cerca de uno que se impone, el restante 15% no contestó (tabla 1).

Tabla 1. Tendencias de los perfiles de ciudadanos que votan y de los que han decidido dejar de votar

Votante consolidado ¹ Del 100% de ellos	Ciudadanos que decidieron dejar de votar ² Del 100% de ellos
---	--

¹ Se les hizo dos preguntas a los ciudadanos referente a si votó en las elecciones de gobernador 2005 y si acudiría a votar a las elecciones de gobernador 2011, si dijo que sí a las dos cuestiones entonces se considera que es un votante consolidado.

² Se les hizo dos preguntas a los ciudadanos referente a si votó en las elecciones de gobernador 2005 y si acudiría a votar a las elecciones de gobernador 2011, si dijo que no a ambas cuestiones entonces se considera que es un ciudadano que decidió dejar de votar.

Votante maduro (30-44 años), 40.4%	Jóvenes (18-29 años), 52.5%
Sin religión, 19% - Católicos, 74.8%	Sin religión, 42.5% - Católicos, 50%
Estrato D bajo bajo \$2700-\$6799 pesos mensuales, 44.2%	E marginal \$0-\$2699 pesos mensuales, menores ingresos, 58.3%
Más mujeres, H 46.3%, M 53.7%	Más hombres, H 55%, M 45%
Ejercen voto duro, 46.3%	No ejercen voto duro, 75%
50.1% considera que algún partido defiende sus intereses	65% considera que ningún partido defiende sus intereses
46.7% Sí ve conveniencia en que algún partido gobierne	0% Ve conveniencia en que algún partido lo gobierne
9.1% no confían en las instituciones	55% no confían nada en las instituciones
70.2% sí se respetó el voto	12.5% Sí se respetó
31.9% nada o poco satisfecho con el respeto de sus derechos ciudadanos	Los que menos satisfechos con el respeto de sus derechos ciudadanos 50% nada o poco satisfecho con el respeto de sus derechos ciudadanos
40.9% no ubica a ninguno o bien a 1 o dos partidos en el espectro político	Son lo que menos partidos ubican en el Espectro político Derecha-Izquierda a los partidos políticos 67.5% no ubica a ninguno o bien a 1 o dos partidos en el espectro político
Voto como obligación 23.1% Voto como derecho 75.2%	Voto como obligación 12.5% Voto como derecho 82.5%
Un voto sí hace la diferencia: 78.1%	Un voto sí hace la diferencia: 45.5%
El 41.3% dice que está más cerca de un gobierno que consulta a uno que se impone	15% considera que está más cerca de un gobierno que consulta a uno que se impone

Fuente: Elaboración propia a partir de Aguilar (2010). *Cultura política y participación electoral en elecciones locales de la ciudad de Tepic, Nayarit*, Tesis de Maestría en Desarrollo Económico Local, UAN, Tepic.

1.3 El significado de la abstención electoral y del voto en la ciudad de Tepic

En la ciudad de Tepic existe una crisis de representación, esto se comprueba al preguntarle a la ciudadanía si algún partido representa sus intereses. Sólo el 47.2% considera que los partidos sí representan sus intereses, el restante 52.8% considera que no o bien dijo no saber. Lo anterior es más crítico cuando se le pregunta a la ciudadanía si ve alguna conveniencia en que algún partido gobierne, el 64.1% dice ¡no! de forma tajante. Esto habla de ciudadanos para quienes el hecho de que gobierne uno u otro partido les resulta totalmente indiferente. En otras palabras, para



ellos todos los partidos son iguales, ninguno les favorece, ninguno piensan que les tome realmente en cuenta.

Esta crisis de representación es uno de los factores más importantes y explicativos de la abstención. Sin embargo, a pesar de lo anterior, la mayoría de los ciudadanos, el 74.4%, dijo que iría a votar a las elecciones de gobernador 2011. Es por ello que surge la inquietud de saber qué los motiva a ir a votar si no es la representación de sus intereses. Por ello se estudiará la otra cara de la abstención, la participación. Se sabe que no van a votar para representar sus intereses ya que del 100% de los que dijeron irían a votar, el 32.1% dice que ningún partido representa sus intereses y el 14.8% dice que no sabe o no contestó. En suma del 100% que dijo que iría a votar, el 46.9% dice que ningún partido representa sus interés o bien no sabe cuál. Esto quiere decir que ellos no van para representar sus intereses sino por otras razones.

Por otra parte, no es determinante el hecho de si ven el voto como una obligación o como un derecho para que un ciudadano decida abstenerse. En este sentido del 100% de las personas que ven el voto como un derecho el 76.6% dijo que iría a votar y del 100% que ve el voto como una obligación el 71.1% dijo que iría. Pareciera que el hecho de ver el voto como un derecho hace que con mayor probabilidad disminuya la abstención, a si lo viera como una obligación pero realmente no es así, ya que es sólo cuestión de valores relativos; esto significa que la mayoría de los ciudadanos ve el voto como un derecho, el 72.3% lo ve como un derecho y sólo el 24.9% como una obligación (el restante 2.8% no contestó o no supo que decir cuando se le preguntó si ve el voto como un derecho o como una obligación).

Entonces, qué hace que los ciudadanos acudan a votar ¿Pueden las razones de la participación electoral explicar las causas de la abstención? Cabe preguntarse si puede ser el miedo a la represión que pueda existir en contra del trabajador si no se va a votar una de las principales motivaciones para ir a votar. Tal vez sí. Entonces, quizás la participación electoral se pueda explicar a partir del miedo que tienen los trabajadores de que exista



una represión en contra de ellos por parte de sus líderes sindicales, patronales y políticos si saben que no los apoyaron.

Lo anterior, si se mira en perspectiva, significaría que en gran medida la abstención y la participación electoral son parte de un mismo mecanismo de control social. Los que creen que deben someterse a este mecanismo acuden a votar y los que creen que no ven perjudicados sus intereses prefieren, primeramente no ir, ya que no ven una mayor utilidad en este acto.

Aunado a lo anterior, del 100% de los ciudadanos que les han dicho por quién votar en su trabajo, el 81.5% ha dicho explícitamente que iría a votar. En cambio del 100% de los ciudadanos que dijeron que no les han dicho por quién votar en su trabajo el 72.2% dijo que iría a votar a las elecciones 2011, un porcentaje 9.3% menor. Hay que decir que de toda la ciudadanía el 16.7% dijo explícitamente que en su trabajo sí le han dicho por quién votar mientras que el 76.9% ha dicho que no.

Ante esto se plantea si los ciudadanos creen que los líderes sindicales o patronales pueden saber por qué partido votaron o si acudieron a votar o no. ¿Es el miedo a que se conozca su preferencia electoral o si fue a votar o no una de las razones que lo impulsan a acudir? ¿Los ciudadanos votan por necesidad económica, cambian su voto por dinero o por un mejor puesto laboral? ¿Votan para que no los corran de su trabajo o para que los asciendan en él? ¿Votan principalmente cuando ven una conveniencia directa o una afectación directa de sus intereses o su integridad? ¿La abstención significaría una convicción por parte de los ciudadanos de que las elecciones no son el medio en que van a lograr un cambio real en su entorno? ¿Se vota principalmente para defender los intereses propios y no los de la comunidad?

Por último cabe preguntarse si los ciudadanos que acuden a votar, votan para aliviar la tensión de que es su deber hacer algo respecto a los problemas sociales.

1.4 El miedo como parte de la cultura política

1.4.1 Enfoques de la cultura política



La forma como históricamente se ha abordado el estudio de la cultura política es diversa; sin embargo, existen dos enfoques conceptuales desde los que los análisis pueden ser englobados, estos son el interpretativo y el comparatista (Heras, 2002). En el caso del enfoque interpretativo, también llamado sociológico interpretativo, Heras (2002:182) dice que “la idea central es que mediante la recuperación del bagaje de representaciones, símbolos e instituciones de una sociedad, es posible establecer las bases o raíces de la cultura política”. Sin embargo, esta forma de interpretar la cultura política no es suficiente para conocer las percepciones y actitudes reales y cotidianas de la sociedad hacia la política porque únicamente rescata lo que la gente dice hacer y no lo que realmente hace. Para poder conocer esto último, de forma más aproximada, se requiere el estudio comparativo y el análisis de estadísticas de diversas variables a lo largo del tiempo (que muestran lo que “realmente está sucediendo”), como el que se plantea desde el enfoque de la política comparada.

Lo anterior quiere decir que, para abordar el estudio de forma más comprensiva y clara, es necesario hacer un análisis donde estos dos enfoques se utilicen de forma inteligente y sin ignorar la pertinencia que pueden tener para explicar el fenómeno en estudio, de tal manera que se pueda conjugar una visión que fusione la realidad concreta con la subjetiva. Es por ello que se hará un análisis donde estos dos enfoques se utilicen complementariamente y según las necesidades de la investigación. Asimismo, si no se consideran ambos enfoques sólo se pueden llevar a cabo estudios etnográficos, al tomar historias políticas a profundidad; o datos en seco (value-free) si medimos actitudes políticas. Pero al final de cuentas se habrá explicado mucho y no se tendrán posibilidades de aventurar hipótesis del comportamiento político. Por lo que se debe utilizar la sociología interpretativa para la recuperación histórica de los valores políticos culturales de una sociedad y hacer análisis de la cultura política a partir de la política comparada (Heras, 2002:190).

Se reconoce por último la necesidad de abordar el estudio tanto estructural como coyunturalmente.



1.4.2 Concepto de cultura política

En cuanto a qué es cultura política existen diversas definiciones que varían, sobre todo, según el enfoque que se utilice para estudiarla. En este sentido, se encuentran definiciones como la que desde el enfoque comparatista y de forma pionera hacen Almond y Verba (1965) en su estudio 'The civic culture' hasta otras más recientes como las de Sani (1981), Monsiváis (1988), Braud (1992), AiCamp (1996), Forte y Silva (2007), etc. No obstante, para esta investigación la cultura política es entendida como la define Aguilar (2010:17): "el conjunto de orientaciones cognitivas (conocimientos y creencias sobre el sistema político, sobre las instituciones, la práctica política, las fuerzas políticas), afectivas (sentimientos de apego, compromiso y rechazo respecto al sistema político) y valorativas (opiniones y criterios de evaluación sobre el sistema político), que permiten a los individuos interpretar, relacionarse y eventualmente confrontarse con el poder político que los gobierna y sus instituciones. Así como el tipo de actitudes (la indiferencia, el cinismo, la rigidez, el dogmatismo o, por el contrario, el sentido de confianza, de adhesión, la tolerancia hacia las fuerzas políticas indistintas de la propia, etc.) y comportamientos reales en que tales percepciones se expresan empíricamente y afectan las estructuras de poder".

Como se puede apreciar, la anterior definición trata de incluir aspectos tanto del enfoque interpretativo como comparatista, al considerar no sólo las orientaciones cognitivas, afectivas y valorativas que dicen tener los ciudadanos sino además las actitudes y comportamientos reales en que tales percepciones se expresan en la realidad. Es importante decir que las orientaciones de las que habla Aguilar (2010) las retoma de la definición pionera de Almond y Verba (1965) (orientaciones cognitivas, afectivas y valorativas en relación al sistema político) no obstante la definición no se queda sólo en el plano subjetivo de las percepciones en las que se encierra el concepto planteado por Almond y Verba (1965) sino que tiene la virtud de rebasar la definición al ampliarla e incluir las actitudes y comportamientos



reales que tienen los ciudadanos en relación al sistema político, lo cual puede derivar en una contradicción entre lo que la gente dice hacer y lo que realmente termina haciendo, pero dichas contradicciones son parte de la cultura política de un ciudadano, sobre todo en un contexto en el que los ciudadanos ven conveniente decir lo socialmente correcto y no lo que realmente piensan y hacen.

Por otra parte, dada la definición de Aguilar (2010) el miedo termina siendo parte de la cultura política, de forma específica es considerada una orientación afectiva. El miedo que interesa investigar es el que hace indiferente a los ciudadanos, lo cual se refleja en la abstención electoral. En específico, el miedo a la represión que puede existir si se exige que las cosas sean menos corruptas, más justas.

1.4.3 Consideraciones generales sobre el estudio de la cultura política y la indiferencia como producto del miedo

Es importante decir que la cultura política refleja la estructura de poder, las relaciones sociales e inclusive la economía. Por ello se tiene que dimensionar el concepto dentro de la estructura económica-política en el cual está inmerso, de la cual forma parte y que le influye. En este sentido, Peschard (2001) dice que la cultura política afecta a la vez que es afectada por la forma en cómo operan las estructuras políticas, asimismo argumenta que sirve de sostén a la vez que es respaldada por las instituciones políticas vigentes, pues no es posible pensar en ciudadanos que mantengan una visión de la política basada en la confianza interpersonal y la satisfacción frente a la vida sin que existan instituciones que animen y den sentido a dichas percepciones.

Lo anterior también significa que instituciones corruptas generan un comportamiento electoral más apático. Asimismo, hay que ver que la estructura política está permanentemente ligada al sistema económico y, en conjunto, si no son adecuados a la sociedad generan: corrupción, crimen, inseguridad, pobreza, etc. y la experiencia que tenga la gente con dichos elementos influirá en su cultura política (gráfica 2).



Por otra parte en México actualmente se vive en un sistema económico neoliberal y con una democracia representativa (gráfica 2). Pero la democracia que garantiza en teoría que todos tenemos los mismos derechos políticos y libertades se contrapone a un sistema económico neoliberal donde en la realidad muchos carecen de derechos sociales básicos (el promedio de educación es bajo, muchos trabajan en la informalidad, hay desempleo y una fuerte inseguridad, además de injusticia y corrupción). Los ciudadanos ante esto reaccionan, pero están desarticulados. Viven bajo una situación donde no saben cómo organizarse con otros afectados. Es trascendente preguntarse por qué los ciudadanos no se organizan, qué lo impide. En parte es la ignorancia, también la indiferencia, pero hay otro porcentaje significativo de la población que sabe de los castigos ejemplares, que se ha enterado que a los buenos se les “inmola”, se les hace a un lado, que no están en la política, que están en otra parte, que la política no es para la gente buena, que los buenos son desplazados de la política, que si se persiste y exigen cambios corren riesgo en su integridad física y moral (incluso la muerte) y no sólo de ellos sino también de sus familiares.

Respecto al miedo de actuar de los ciudadanos, hay un dato que habla mucho de la sociedad de Tepic. En el estudio que hace Aguilar (2010), sobre cultura política, indaga sobre la libertad que sienten los ciudadanos de expresarse libremente, al respecto le pregunta a los encuestados ‘si se sienten libres de expresarse sobre cualquier tema donde sea sin que haya represión política o de algún tipo’. La respuesta del 59% fue positiva, dijeron que sí se sentían libres. El restante 41% preocupa ya que dice que no o se queda callado cuando se le pregunta si se siente libre de expresarse. ¡Pero! hay que considerar el fenómeno de la ‘espiral del silencio’ que dice que el temor del ser humano al aislamiento le induce a comportarse y manifestar en público opiniones distintas de las sostenidas en privado, sacrificando la coherencia en aras de la pertenencia al grupo (Noguera, 1998:178), por lo que es posible que el porcentaje de los ciudadanos que no se sienten libres de expresarse sea mayor al 41%.

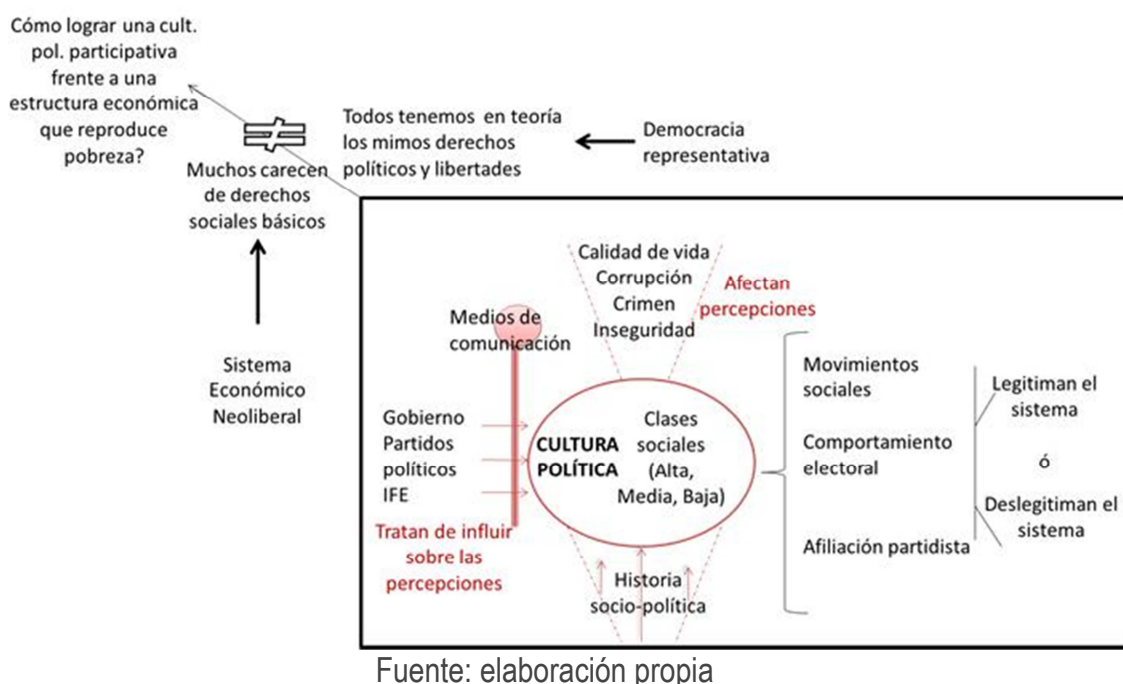


Además, habría que preguntarse si la gente no protesta ni se manifiesta porque no quiere problemas para sí, necesita conservar su trabajo, no busca conflictos, quiere estar en paz, sin que le molesten o señalen. Si permite una serie de corrupciones, corruptelas porque más que estar conformes con lo que sucede trata de no meterse en líos ni en situaciones que lo expongan a un daño físico, psicológico o económico. Quizás más que conformismo es necesidad de llevar una vida cómoda con sus seres queridos aunque tengan que soportar los riesgos de una sociedad sin ley o bajo la ley de Herodes. *Habría que cuestionarse si la impotencia ha hecho que se genere indiferencia o si es la indiferencia misma o el conformismo puro lo que hace que los ciudadanos reproduzcan una realidad que no les gusta.*

Ante lo planteado, surge el cuestionamiento de cómo lograr una cultura política participativa frente a una estructura económica-social como ésta, que además reproduce pobreza y genera exclusión.

Por otra parte, en la gráfica 2 se aprecia que la cultura política no surge de un día a otro sino que es producto de una historia socio-política y de experiencias concretas de los ciudadanos que surgen a raíz de su calidad de vida y de sus vivencias ante eventos como la corrupción, crimen, inseguridad, etc. Por otra parte, se advierte que las instituciones y sujetos políticos (gobierno, partidos políticos, IFE, etc.) tratan de influir sobre las percepciones que tienen los ciudadanos mediante los medios de comunicación. Finalmente, se expone que la cultura política se expresa empíricamente a través de movimientos sociales, del comportamiento electoral y de la afiliación partidista. Al respecto, la participación o no de los ciudadanos en dichas agrupaciones legitima o deslegitima al sistema en su conjunto o bien lo modifican, ya que está en constante cambio.

Gráfica 2. La cultura política dentro del marco económico-político en México



Fuente: elaboración propia

1.5 Etapas de la apatía electoral: miedo, frustración e indiferencia

A decir de Bovero (2005) la apatía electoral, el no voto puede imputarse, en general, a tres factores principalmente: la indiferencia, el miedo y el rechazo deliberado. No obstante, esta investigación propone que la indiferencia puede ser producto de creencias ligadas al miedo, aunque reconoce que hay ciudadanos que lejos de tener miedo sencillamente están totalmente desinteresados en dicho campo de acción, ya sea porque viven el día a día con el único interés de vivir sin meterse en problemas o vivir sin ser molestados, aunque reconozcan o no los riesgos que implica ser parte de un contexto de inseguridad y corrupción. Además, se considera la existencia de ciudadanos que lejos de estar indiferentes o temerosos rechazan las elecciones como medio de participación política, por lo que su indiferencia puede ser sólo a los procesos electorales y no necesariamente a la política en general. Por lo tanto, se propone que el no voto lo ejercen los ciudadanos: 1) indiferentes por el miedo, 2) indiferentes por desinterés no ligado al miedo (tienen mejores cosas que hacer) y 3) por aquellos que rechazan el voto de forma deliberada como medio de representación de sus intereses políticos.



Por otra parte, respecto a cómo se origina la apatía, en un sentido general, se puede decir que el conformismo y la indiferencia se plasman en el ciudadano a raíz del miedo de no conseguir lo que buscaba, lo que deseaba adquirir para sí, y al verse frustrado en sus logros, puede más que la comprensión, y logra convencerse a sí mismo que todo aquello no tiene sentido alguno para su vida (Autoconocimiento, 2010). Por lo que, de forma más sintética, se puede decir que las tres etapas por las que se llega a la apatía política y electoral son el miedo, la frustración, y la indiferencia. Miedo a la represión, frustración al no poder hacer algo significativo y una indiferencia que surge de entender que no tiene sentido o “no vale la pena tratar de hacer un cambio trascendente”. Cuando la frustración es mayor que la comprensión deviene la indiferencia. Vale decir que no todos experimentan frustración, hay quienes la evitan, se concibe el mundo de tal forma que se piensa no vale la pena exigir cambios o mejoras políticas porque de antemano se cree que no se conseguirá nada.

Antes de analizar las tres etapas por las que se llega al miedo, es interesante hablar del fatalismo ante el cual se vive. De la resignación, desensibilización e impotencia que siente la gente ante los sucesos que les agobian. Al respecto Sánchez (2005) hace un estudio del fatalismo con el que se vive y se pregunta ¿qué es lo que hace que las personas, y sobre todo los grupos, asuman el fatalismo como modo de relacionarse con el mundo? Dice que la carencia de significación personal y la correspondiente impotencia social (entendida como el hecho de que no podemos influir sobre nuestro destino) gesta la concepción fatalista de la vida, y también violencia. Los ciudadanos quizás están resignados a vivir en una sociedad llena de corrupción e injusticia.

A continuación toca analizar el miedo, la frustración y la indiferencia, como elementos separados, para entender mejor el fenómeno de estudio.

1.5.1 Miedo

1.5.1.1 Definición



El miedo puede ser conceptualizado de diferentes maneras dependiendo del área a partir de donde se le estudie. Es por ello que existe una definición desde el punto de vista biológico, neurológico, psicológico, social y cultural. Para efectos de esta investigación importa conocer la definición psicológica, social y cultural.

En un primer plano, el miedo puede ser definido como “una emoción caracterizada por un intenso sentimiento habitualmente desagradable, provocado por la percepción de un peligro, real o supuesto, presente, futuro o incluso pasado. Como una emoción primaria que se deriva de la aversión natural al riesgo o la amenaza” (Ospina, 2010).

Desde el plano psicológico “es un estado afectivo, emocional, necesario para la correcta adaptación del organismo al medio, que provoca angustia en la persona” (Wikipedia, 2011).

“Desde el punto de vista social y cultural, el miedo puede formar parte del carácter de la persona o de la organización social. Se puede por tanto aprender a temer objetos o contextos, y también se puede aprender a no temerlos, se relaciona de manera compleja con otros sentimientos (miedo al miedo, miedo al amor, miedo a la muerte, miedo al ridículo) y guarda estrecha relación con los distintos elementos de la cultura.” (Wikipedia). En este orden de ideas, Luna (2005) rescata la parte biológica del miedo y la contextualiza con el aspecto cultural, dice al respecto que “todos los seres humanos contamos con un substrato neurofisiológico en el que descansa nuestra capacidad de sentir, pero (...) esta capacidad nos habilita simplemente para que, armados con los códigos culturales aprendidos, respondamos en función de cierta valoración o creencia a los inductores que potencialmente pueden ser causa de daño físico (Luna, 2005:27).

Reguillo (2006) dice sobre el miedo que “es una experiencia individual, que requiere, no obstante, la confirmación o negación de una comunidad de sentido” (p. 28), es decir que los otros son necesarios para la construcción del mismo, en pocas palabras resume que “los miedos son individualmente experimentados, socialmente contruidos y culturalmente compartidos” (Reguillo, 2006:32). Al respecto reguillo (2000) agrega que “los miedos no



están 'fuera' de lo social, se construyen y se configuran en el contacto entre grupos diversos (...) son las personas concretas las que experimentan miedos, como formas de respuesta, se trata del plano de lo individual; sin embargo, es la sociedad la que construye las nociones de riesgo, amenaza, peligro y genera unos modos de respuesta estandarizada, reactualizando ambos, nociones y modos de respuesta, según los diferentes periodos históricos".

Dado lo anterior es claro que el ciudadano aprende a tener miedo dentro de la sociedad y en el transcurso de su "culturización" aprende a dotar de contenidos específicos ese miedo y a responder de acuerdo a lo que se espera de él (Reguillo, 2000). Por lo que los miedos que tienen las personas están relacionados a un contexto social que condiciona sus creencias y les señala determinadas pautas de comportamiento "adecuadas" a lo que se espera de ellos.

1.5.1.2 Componentes

En cuanto a sus componentes se sabe que hay cuatro básicos de los que consta el miedo: la experiencia subjetiva de temor, los cambios fisiológicos, las expresiones directamente observables de miedo y los intentos de evitar ciertas situaciones o escapar de ellas (Diccionario Oxford de la Mente, citado por América Joven, 2009). Esta investigación se enfocará en las expresiones observables y en los intentos de evitar ciertas situaciones.

Referente a sus orígenes, las causas principales del miedo son la exposición a una estimulación traumática, la exposición repetida a una exposición subtraumática (sensibilización), la observación directa o indirecta de personas que muestran miedo y la recepción de información que lo provoca (Diccionario Oxford de la Mente, citado por América Joven, 2009).

1.5.1.3 consecuencias

Las consecuencias del miedo pueden ser muy diversas, pero una exposición repetida a los estímulos que causan miedo puede provocar cambios duraderos en la conducta, los sentimientos y el funcionamiento



psicofisiológico de las personas (Diccionario Oxford de la Mente, citado por América Joven, 2009). De modo que, hablando de las consecuencias comportamentales, el miedo produce efectos sobre las personas tales como: el aislamiento, ruptura del tejido social y colectivo, control sobre los comportamientos, intimidación, implementación de la impunidad, vulnerabilidad, etc. (Fernández y Aguilera, 2002).

Fernández y Aguilera (2002), al explicar los efectos conductuales y emocionales de las estrategias persuasivas de la violencia política, dicen que “dos de los efectos más contundentes de la violencia política sobre las personas son la angustia y el miedo. Los distintos hechos de violencia política tienen en común el que llevan a la persona a experimentar el terror, la inseguridad y la angustia. En las situaciones límite de carácter político se producen muchas experiencias que generan angustia y miedo”.

Por su parte Reguillo (2000) dice que a “los miedos ‘invisibles’, a la crisis sistémica, a la desconfianza en las instituciones, a la percepción difusa de las fuentes de amenaza, la sociedad responde con la construcción de figuras, relatos y personajes que son transformados en los verdugos de la sociedad. Mecanismo histórico, que hoy se amplifica por la presencia, ubicuidad y velocidad de las tecnologías de información.” A decir de Prieto (2002:12) “las noticias e imágenes sobre crisis, atentados, desastres, catástrofes y asesinatos protagonizan las pantallas, activan de forma inmediata la alarma social, la percepción de peligro y, como consecuencia, la sensación de miedo.”

En cuanto a como lo percibe cada uno, “desde una perspectiva psicoanalítica Rollo May ha señalado la manera en que ciertas ‘explicaciones’ en torno a las reacciones de miedo pueden atribuirse al intento de dar sentido al mundo de los que carecen de poder, para tratar de encontrar causalidad allí donde amenaza el desorden, para reducir la disonancia generada por algo que resulta incomprensible” (Reguillo, 2000).

1.5.1.4 El miedo y la estructura política



Enfocándose más en el tema del uso del miedo en la estructura de poder se sabe que “el miedo es uno de los mecanismos históricamente más utilizados por quienes detentan el poder para mantener el status quo; funciona en el sentido preventivo, punitivo y castrador de las desviaciones a las normas de comportamiento que cada cultura impone. Ejemplos de estos sistemas institucionalizados de control social son: la moral, la religión, el derecho, las costumbres, la educación, las representaciones colectivas, los valores, los ideales, los modelos de cultura, la opinión pública, las formas de sugestión y de convicción, entre otros tantos elementos culturales” (Zermeño, 2006:146).

Reygadas (2008) hablando de gobernar a través de inculcar miedo a la ciudadanía dice que “se busca meter miedo en la vida cotidiana de la gente común y corriente, romper vínculos y solidaridades, polarizar, desinformar, desmovilizar, sembrar temor para ejercer los derechos ciudadanos, asociar de manera indiscriminada los liderazgos de oposición a las dictaduras, condenar la solidaridad internacional, utilizar la fuerza pública contra la disidencia, repetir tantas veces, con tantas voces y en tantos medios de comunicación, imágenes que asocian la disidencia social y política a nefandos crímenes históricos” (Reygadas, 2008:153).

Reygadas dice además que “se ha generado miedo en la población, primero a través de permitir y tolerar la tortura, la violencia militar y el narcotráfico como violencia de estado; después por la falta de investigación e impunidad reinante frente a los delitos cometidos por la delincuencia organizada, muchos de ellos cometidos por expolicías y exmilitares; o por la corrupción que ha tolerado la impunidad en asesinatos de mujeres por todo el territorio nacional, llegando a casos tan graves como los feminicidios del estado de México o de Ciudad Juárez, Chihuahua” (Reygadas, 2008:152).

Es claro que inculcar miedo es un modo de controlar a la población. Son diversos los autores que denuncian el uso político del miedo como forma de control de la población, incluso haciendo hincapié en la creación de falsos escenarios de inseguridad ciudadana (Wikipedia), Bourke Joanna, citada por



Wikipedia, dice al respecto que el miedo es también un arma de dominación política y de control social.

Reygadas Gil (2008) hablando de la institucionalización del miedo por el gobierno, empresarios y clase política mexicana dice que se han producido significaciones sociales imaginarias de miedo, de terror, de división, orientadas a la conservación de la situación social y a preservar un modelo económico que cada vez genera más pobreza y desempleo.

No obstante, el miedo también puede ser usado para movilizar a ciudadanos desde la sociedad civil. El miedo puede ser usado con distintos fines, Beck Ulrich (1996), citado por Reguillo (2000), habla de que estamos en una época en que la solidaridad surge por miedo y se convierte en fuerza política. Lo cual dice que, es una afirmación arriesgada porque implica aceptar que el miedo es hoy día plataforma de los movimientos sociales. Pero, retomando solamente una parte del enunciado, la que alude al miedo como forma de acción, podría llevarse el argumento más lejos. Hoy el miedo desborda los márgenes de los movimientos tanto sistémicos como antisistémicos para 'instalarse' en todas las formas de socialidad y esta faceta del miedo, como modo de relación social, amplifica los 'efectos' políticos del miedo.

Lo anterior hace notar que se ha pasado de la sociedad del orden a la sociedad del riesgo tal como dice Bahuman (1996), citado por Calvi y Lía (2007). "La sociedad de riesgo se origina allí donde los sistemas de normas sociales fracasan con relación a la seguridad prometida" (Beck, 1996:565, citado por Reguillo, 2000).

1.5.2 Frustración

Cuadra (2000) define la frustración como una situación en la que una expectativa, un deseo, un proyecto o una ilusión no se cumple. También como la vivencia emocional ante una situación en la que un deseo, un proyecto, una ilusión o una necesidad no se satisface o no se cumple. Hay otras definiciones de frustración, algunas sobresalientes son: a) malogro de un deseo. Tensión psicológica suscitada por la existencia de un obstáculo



que dificulta realizar un objetivo (Larousse, 1992, citado por Domínguez, 2001). b) Como hecho, se refiere a las circunstancias deformadoras que impiden o interfieren la actividad dirigida a un fin. c) Como estado, el enojo, la confusión o la ira por ser obstaculizado, desilusionado o derrotado (Hilgard, 1970: 387).

La frustración deriva de no verse incapaz de poder influir en la sociedad, en las decisiones políticas, es un estado experimentado por muchos ciudadanos en muchos lugares. Al respecto Domínguez (2001) dice que la frustración social va más allá de la frustración de un individuo, ya que se constituye por la suma de muchas frustraciones individuales que confluyen en la frustración social y general.

Por otra parte Domínguez (2001) hace un estudio de la literatura más sobresaliente donde se habla del personaje del frustrado y expone una vasta literatura donde aparece dicho personaje. Dice también que "el frustrado presenta un conflicto de orden psicológico que constituye un muro de contención que impide superar deficiencias y carencias, salvar obstáculos que hacen imposible la realización u obtención del fin propuesto, generando, consecuentemente, un estado de depresión, de desaliento, de impotencia y de minusvalía ante sí y ante el entorno, cuyos resultados últimos pueden expresarse a través de múltiples actitudes del individuo, que cubren una vasta gama que va desde la renuncia voluntaria del objetivo como justificación a la imposibilidad de lograrlo, hasta la depresión y la regresión, sin que ello signifique, en modo alguno, que con tales actitudes logre superar el estado de impotencia en que se encuentra sumido por no haber podido alcanzar la meta u objetivo que se ha trazado, lo que termina por conducirlo, indefectiblemente, a la frustración" (Domínguez, 2001:25).

Por interpretación analógica y continuando con las definiciones, se puede asumir que "el frustrado" es la víctima de cuales quiera de las acciones antes descritas. De esta manera, se puede decir que, será aquel que ha sido privado de lo que esperaba o el que ha dejado sin efecto un propósito en contra de su voluntad de realizarlo o que se ha malogrado su intento de llevarlo a cabo. También que el frustrado es aquel individuo que sufre una



tensión psicológica suscitada por la existencia de un obstáculo que dificulta la realización de un objetivo (Domínguez, 2001)

1.5.3 Indiferencia

En el diccionario de la Real Academia, citado por Velásquez (2008), se dice que la indiferencia es un “estado de ánimo en el que no se siente inclinación ni repugnancia hacia una persona, objeto o negocio determinado; no hay ni preferencia, ni elección”. Hace que las personas no actúen para que las cosas cambien, ni para bien ni para mal. Y como dice Elie Wiesel, citada por Velásquez (2008), lo peor de la indiferencia es que deja a los ciudadanos inmóviles: “la Indiferencia, después de todo, es más peligrosa que la ira o el odio. La ira puede ser a veces creativa. (...) Aún el odio a veces puede obtener una respuesta. La Indiferencia no obtiene respuesta. La Indiferencia no es una respuesta” es silencio que aguanta” (Velásquez, 2008:2).

Respecto a cómo se origina, ocurre cuando el ciudadano presenta una frustración al no conseguir lo que buscaba, dicha frustración se combina con la sensación de impotencia y en conjunto se genera indiferencia y el ciudadano se convence de que no tiene sentido claro para su vida aquello que intentaba. (Autoconocimiento, 2010).

Por otra parte, se puede hablar del entorno socio-político que fomenta dicha indiferencia al reproducirse cotidianamente un contexto en el cual para muchos ciudadanos se ha vuelto ‘peligroso’ hacer denuncias o defender ciertas causas porque le pueden hacer daño por ‘bravucón’, por ‘metiche’ e inclusive hasta por ‘voltear a ver’. Ante el riesgo, se gesta un ambiente en el que el ciudadano puede llegar a ser testigo de que alguien es sometido injustamente por otra persona y aun queriendo ayudar optar por no hacer nada, lo cual deviene en frustración. En este sentido a decir de Consuegra (2007:1) “el temor de que algo les pueda pasar es más fuerte que su necesidad”.

Además, los ciudadanos se acostumbran a ver los actos de delincuencia y crimen organizado como algo cotidiano y se vive como si uno fuera ajeno a



lo que les pasa a otras personas, como si uno no tuviera ninguna responsabilidad al respecto, pareciera que la sociedad está anestesiada. Rodríguez (2002) dice que el gran problema es que una sociedad anestesiada ahoga la responsabilidad, cuando no la anula. En realidad es probable que los ciudadanos deseen que las cosas funcionen mejor pero no actuar por no exponerse a un daño físico, moral o económico. Tienen miedo. La indiferencia en este sentido es producto de la frustración y el miedo.

1.6 Conclusiones

Como se dibuja, es importante estudiar el miedo, ya que es una emoción o sentimiento que se encuentra en la base de la reproducción y cohesión del orden social, además “el miedo demarca los límites normativos, impone límites a las conductas individuales, señala las transgresiones, afianza la identidad y la legitimidad del orden social (...) otorgando el sentido de seguridad/inseguridad en la vida cotidiana” (Luna, 2005:26).

Los miedos que actualmente experimenta la sociedad contemporánea no son material para la ciencia ficción, ni residuos secundarios para la investigación en ciencias sociales, en tanto ellos comportan, configuran, su propio programa de acción: a cada miedo (a ciertos espacios, a ciertos actores, a ciertas visiones y representaciones del mundo) unas respuestas (Reguillo, 2000). No obstante, los que interesa investigar son los que específicamente provocan indiferencia electoral y hacia la política.

Hay que agregar que el miedo no es solamente una forma de hablar del mundo, es además una forma de actuar (Reguillo, 2000). Asimismo, es un medio para controlar a la población, genera sensación de estar indefensos o impotentes ante los distintos eventos, además de sentirse incapaz de fiarse los unos de los otros. No obstante, es importante decir que muchos ciudadanos lo vencen y se organizan socialmente e incluso puede ser un elemento articulador para los movimientos sociales

Del miedo se deriva la frustración y posteriormente la indiferencia. Los ciudadanos pueden estar así: frustrados porque no pueden vencer el miedo y probablemente terminen por convencerse que eso no tiene sentido para su



vida, que no vale la pena. Lo malo de la indiferencia es que otros terminan tomando las decisiones que le corresponden a la ciudadanía y si otros toman las decisiones que les corresponden a los ciudadanos los resultados no serán a favor del interés de ellos. Esto es precisamente lo que ha llevado a la situación actual, de injusticia y disparidad. Es interesante tratar de saber cómo los actores sociales están frustrados, si existe una tensión constante, si hay inconformidad. Si ésta existe entonces por qué los ciudadanos siguen reproduciendo el mismo mecanismo con tanta precisión. Eso es trágico, nadie gana y pese a ello el sistema funciona, se reproduce a diario. Es por ello que se puede hablar del fatalismo como forma de ver la vida.

La indiferencia termina por ser un disfraz que oculta el miedo, la frustración, la ignorancia de los ciudadanos e inclusive el fatalismo.

El sistema electoral y el sistema político parecen no satisfacer las necesidades de los ciudadanos y han terminado por ser caricaturas de sí mismas donde es más importante aparentar que se hacen las cosas bien pese a que los ciudadanos no lo consideren así.

Contextualizando al miedo, como se vio, es parte de la cultura política, en específico es una orientación afectiva. En esta investigación para estudiarlo se hará uso tanto del enfoque comparatista como interpretativo, según vaya siendo necesario para cubrir los objetivos de la presente investigación.

En este orden de ideas, se señala cómo en la ciudad de Tepic existe una crisis de representación, la mayoría de los ciudadanos dice que ningún partido representa sus intereses (52.8%) o que no ven conveniencia en que algún partido en particular gobierne (64.1%). No obstante el 74.4% de los ciudadanos dice que irá a votar en las próximas elecciones de gobernador 2011, ante lo cual uno se pregunta: entonces por qué van a votar si no es para representar sus intereses, ¿por qué no se abstienen? Ante esto surge el cuestionamiento de qué papel juega el miedo no sólo en la abstención electoral sino además en la participación. Miedo a que los líderes patronales o sindicales cometan algún acto de represión contra ellos si no acuden a votar. Parece que este miedo moviliza y disminuye la abstención y por otra



parte parece que los que creen que no se afectan sus intereses al no ir a votar prefieren, mayoritariamente, no hacerlo.

En la sociedad actualmente subsiste esta sensación de ser impotente ante lo que sucede, de que “no queda de otra” mas que aceptar las cosas como están. Es necesario evidenciar la impotencia, el miedo, la frustración como una generalidad para que la gente se entienda a sí misma y vea que sus emociones no son parte de una situación aislada sino una generalidad social. Para quitarse el fatalismo, el “conformismo” y la resignación ante los eventos injustos.

El problema es la impotencia, la insignificación, la resignación, el conformismo; en una palabra, la convicción de que no se puede hacer nada, el fatalismo

A pesar de lo expuesto, existen amplios movimientos sociales, a decir de Reygadas (2008) al hablar de la resistencia ciudadana dice que “la realidad mexicana actual quedaría trunca y no haría justicia a la vida y a la lucha de millones de mexicanos y mexicanas, si no expresáramos con firmeza que en medio de toda esta dura realidad surgen cotidianamente cientos de movimientos y luchas sociales y civiles autónomas, en defensa de la democracia, la pluralidad, la tolerancia, los derechos humanos y la paz, y que el pueblo no acepta pasivamente el diseño político del terror”. Aunque no de forma importante en la ciudad de Tepic.

2. Descripción geográfica, económica y electoral de la ciudad de Tepic

Esta investigación es sobre los ciudadanos que habitan la ciudad de Tepic, es por ello que en esta sección se describirán los aspectos geográficos, económicos y electorales más importantes de ella.

La primera parte de éste capítulo 2 aborda los aspectos geográficos generales, como son: la ubicación, coordenadas y limitaciones geográficas, altura sobre el nivel del mar y extensión territorial de Nayarit y de Tepic. Posteriormente se muestran gráficas que ubican al Estado de Nayarit en el mapa nacional, al municipio de Tepic dentro del Estado de Nayarit y la ciudad de Tepic dentro del municipio.

En una segunda sección se muestran aspectos económicos relevantes del municipio y de la ciudad; asimismo, se muestra el Producto Interno Bruto (PIB) del municipio (2004), los sectores en los que labora la Población Económicamente Activa (PEA) y las principales industrias de la ciudad. Posteriormente se habla de las características de la población y de las viviendas a nivel de la ciudad de Tepic (a partir de los datos del II Censo de población y vivienda a escala electoral).

En un tercer apartado se aborda las circunscripciones, los distritos locales y federales así como las seccionales que corresponden al Estado de Nayarit y al municipio de Tepic y se muestra la cantidad de seccionales que corresponden a la ciudad de Tepic, las cuales son 172. Se concluye mostrando una gráfica de las seccionales de la ciudad.

En una última sección se hacen conclusiones del capítulo.

2.1 Descripción geográfica

A continuación se ubica geográficamente a la ciudad de Tepic. Primero el Estado de Nayarit, después el municipio de Tepic y finalmente la ciudad de Tepic.

2.1.1 Ubicación geográfica

2.1.1 Ubicación geográfica del estado de Nayarit

Nayarit se conforma por 20 municipios siendo Tepic la capital del estado. Está ubicado en la región centro occidente de México y tiene una superficie de 27,864.8 km² abarcando el 1.4% de la superficie total del país (SNIEG, 2009). La entidad se considera de mediana extensión territorial (incluidos los archipiélagos de las Islas Marías e Isabel), aun cuando ocupa el lugar 23 a nivel del país (Meza, 2008).

Gráfica 3. Ubicación del estado de Nayarit en la República Mexicana



Fuente: Wikimedia commons, 2009

Su territorio es una franja que desciende desde la sierra Madre Occidental hasta el Océano Pacífico, con una anchura media de 180 kilómetros; una longitud máxima de 277 Km. y una línea litoral de 289 kilómetros de costa de diversa condición (Ibid).

Está limitado al norte por Sinaloa y Durango; al este por Durango, Zacatecas y Jalisco; al Sur por Jalisco y el Océano Pacífico; y al oeste por el Océano Pacífico y Sinaloa (gráfica 3 y 4). Las coordenadas geográficas de

sus extremos son: al norte 23°05' y al sur 20°36' de latitud norte; al este 103°43' y al oeste 105°46' de longitud oeste (SNIEG , 2009).

Gráfica 4. Delimitación geográfica del estado de Nayarit al interior de la República Mexicana



Fuente: Aregional.com, 2007

2.1.2 Ubicación geográfica del municipio de Tepic

El municipio de Tepic se localiza en la parte central del Estado de Nayarit; tiene una superficie territorial de 1,983.3 Km² que representa el 7.25% de la superficie total de Nayarit, condición que lo ubica en el sexto lugar estatal (Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, 2009). Cuenta con una población total de 336,403 habitantes (INEGI, II conteo de población y vivienda, 2005). Asimismo, sus poblaciones más importantes son: la ciudad de Tepic, Francisco I. Madero, Bellavista y Camichín de Jauja. Por otra parte, se ubica en las coordenadas geográficas extremas 21°51' y 21°24', de latitud norte y 104° 34' y 105°05' de longitud oeste (Ibid).

Colinda al norte con los municipios de Santiago Ixcuintla y El Nayar; al sur con el municipio de Xalisco; al este con el Nayar y Santa María del Oro y al oeste con los municipios de San Blas y Santiago Ixcuintla (gráfica 5).

Gráfica 5. Delimitación geográfica del municipio de Tepic y de la ciudad de Tepic al interior del Estado de Nayarit



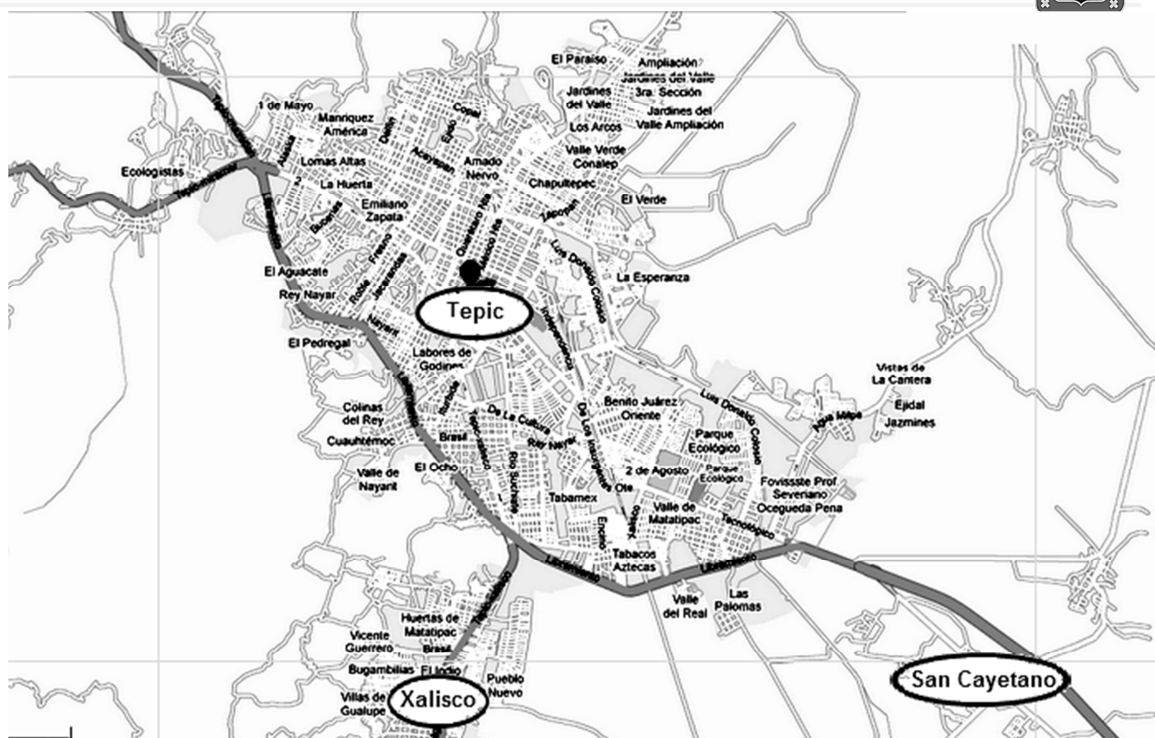
Fuente: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal,
2009

2.1.3 Ubicación geográfica de la ciudad de Tepic

La ciudad de Tepic es la capital del Estado de Nayarit; está a 915 mts. sobre el nivel del mar. La capital se ubica en las coordenadas geográficas 21° 30' 59" de latitud norte y 104° 34' y 105° 05' de longitud oeste (Principales resultados por localidad 2005, ITER). Colinda al norte con la localidad de Bellavista, al sur con Xalisco, al este con San Cayetano y al oeste topa con cerro de San Juan (gráfica 5). Asimismo, es una de las ciudades más pequeñas de México con 295,572 habitantes (Ibid).

No está de más decir que su zona metropolitana es la región urbana resultante de la fusión de la ciudad de Tepic y las poblaciones cercanas de Tepic y de Xalisco (gráfica 6)

Gráfica 6. Ciudad de Tepic y zonas conurbadas



Fuente: Google maps, 2009

2.2 Descripción socio-económica de la ciudad de Tepic

2.2.1 Economía

El municipio de Tepic es el centro administrativo donde residen los poderes estatales. Concentra la mayor población así como la mayor cantidad de servicios públicos. Su PIB en el 2004 era de 17,445'825,415.67 pesos (INAFED, 2004) que representa el 50.88% del PIB estatal, lo cual lo convierte en el municipio que mayor PIB genera en el Estado, seguido de Santiago Ixcuintla, Compostela y Bahía de banderas que aportan el 8.04%, 5.64% y 5.14% al PIB Estatal respectivamente.

La PEA del municipio representa poco más del 30% de la población total de 12 años y más. En el municipio predomina la ocupación económica del sector servicios: en el comercio trabaja el 60.5% de la PEA; 10.7% en el gobierno; 9.9% en la industria de la transformación; 6.9% en la construcción; el 4.4% en la rama de comunicaciones y transportes y el 4.2% en otras ramas (Aregional.com, 2007).

En la ciudad se ubica el ingenio El Molino y a siete kilómetros, en el ejido de Francisco I. Madero, se encuentra el ingenio de Puga, los cuales



representan una importante fuente de ocupación para las familias campesinas del municipio.

Existen dos compañías embotelladoras de refrescos, tres procesadoras de tabaco desvenado, empacadoras de alimentos y bebidas, prendas de vestir, fertilizantes y fábricas de material para construcción. El municipio de Tepic se caracteriza por concentrar poco más del 40% de las empresas industriales del estado. En materia de energía eléctrica, destaca la presa de Aguamilpa (Aregional.com, 2007).

2.2.2 Nivel socioeconómico

De acuerdo a la forma en cómo captura los datos de ingreso el INEGI, para el año 2000 Tepic tenía una población ocupada de 105,231 personas, de los cuales el 15.23% no recibía ingresos o recibía menos de 1 S.M. diario (0 a 1,633 pesos mensuales), 26.56% de 1 hasta 2 S.M. diarios (1,634 a 3,268 pesos mensuales), 39.87% de 2 y hasta 5 S.M. diarios (3,268 a 8,170 mensuales) y el 15.80% más de 5 S.M (más de 8,170 pesos mensuales).

2.2.3 Grupos de edad

En cuanto a los grupos de edad en el año 2005 habían 64,444 personas 18 a 29 años, 61,404 personas de 30 a 44 años y 60,258 personas de 45 años en adelante, lo que equivale al 34.7%, 32.96% y 32.34% respectivamente (II Censo de Población y Vivienda, 2005).

2.2.4 Descripción de la población y las viviendas

Gracias al II Censo de Población y vivienda a escala geoelectoral (INEGI, 2005) se pueden conocer las siguientes características de la población y las viviendas a nivel de la ciudad de Tepic. La información que a

continuación se muestra es referente a los datos que se tienen de las 172 seccionales, las cuales son las únicas que exclusivamente corresponden a la localidad de Tepic, Nayarit. El municipio de Tepic incluye 213 seccionales.

De los 295,572 habitantes que tiene la ciudad el 47% son hombres y el 53% mujeres.

El 86.11% de la población dijo explícitamente que habla español, el 1.08% habla lengua indígena, el 1.04% habla español además de alguna lengua indígena y la población que no habla español es de .01%.

En relación al acceso a servicios de salud el 32.95% de la población no tiene derechohabencia a servicios de salud, el 43.19% es derechohabiente al IMSS, el 16.89% al ISSSTE, el .45% a PEMEX y defensa marina, el 3.55% al seguro popular, .92% a institución privada, .01% a instituciones de salud y/o seguridad social de los gobiernos estatales y otro .01% a instituciones de salud privadas que brindan servicios médicos subrogados.

En cuanto al nivel educativo el 2.7% no tiene escolaridad, el 3.38% tiene nivel preescolar, el 25.42% educación primaria, 20.23% educación secundaria, 13.07% preparatoria, .13% estudios técnicos con antecedentes de primaria, 3.83% estudios técnicos con antecedentes de secundaria, .54% estudios técnicos con antecedentes de preparatoria, 15.93% estudios profesionales, .82% con maestría y el .03% nivel doctorado.

Por otra parte, en la ciudad hay 76,612 viviendas de las cuales el 96.41% disponen de energía eléctrica y el .32% no. En cuanto al material de piso de las viviendas el 67.16% de ellas están compuestas por madera, mosaico u otro material, el 28.13% de cemento o firme y el 1.65% tiene piso de tierra. Asimismo el 91.38% dispone de agua de la red pública y el 96% de servicio sanitario, el 1.01% no dispone de servicio sanitario.

Referente a la disposición de aparatos electrónicos el 95.18% de las viviendas dispone de televisión, el 90.37% de refrigerador, el 75.33% de lavadora y el 29.81% computadora.

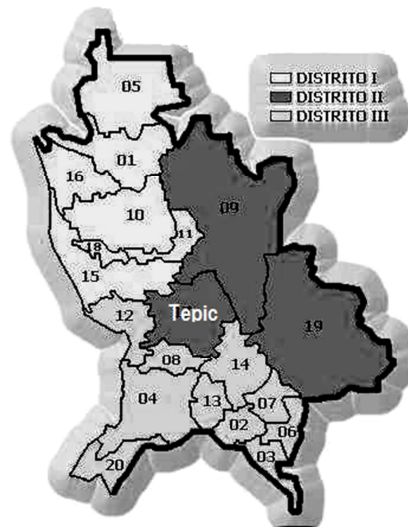
2.3 Descripción electoral de Nayarit y de la ciudad de Tepic

2.3.1 Circunscripción, distrito local y federal, y seccionales

México se divide en 5 circunscripciones¹, dentro de las cuales Nayarit forma parte de la primera circunscripción. A su vez Nayarit está conformado por 18 distritos electorales locales y por 3 distritos electorales federales.

Los distritos electorales locales I, II, III, IV, y V incluyen al municipio de Tepic. En cuanto a los distritos electorales federales el distrito II es el que incluye a Tepic (gráfica 7)

Gráfica 7. Distritos federales electorales de Nayarit



Fuente: Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2009). *Enciclopedia de los municipios de México*, Nayarit.

Por otra parte están las seccionales² que se corresponden a cada uno de los distritos. Nayarit tiene un total de 878 seccionales, 48 para Acaponeta (1-48), 17 para Ahuacatlán (49-65), 24 para Amatlán de Cañas (66-89), 34 para Bahía de Banderas (90-123), 72 para Compostela (124-195), 19 para Huajicori (196-214), 23 para Ixtlán del río (215-238), 18 para Jala (239-256), 20 para Jesús María (257-276), 43 para Rosamorada (277-319), 27 para Ruiz (320-346), 51 para San Blas (347-397), 13 para San Pedro Lagunillas (398-410), 24 para Santa María del Oro (411-434), 112 para Santiago Ixcuintla (435-546), 50 para Tecuala (547-596), 213 para Tepic (597-809), 34

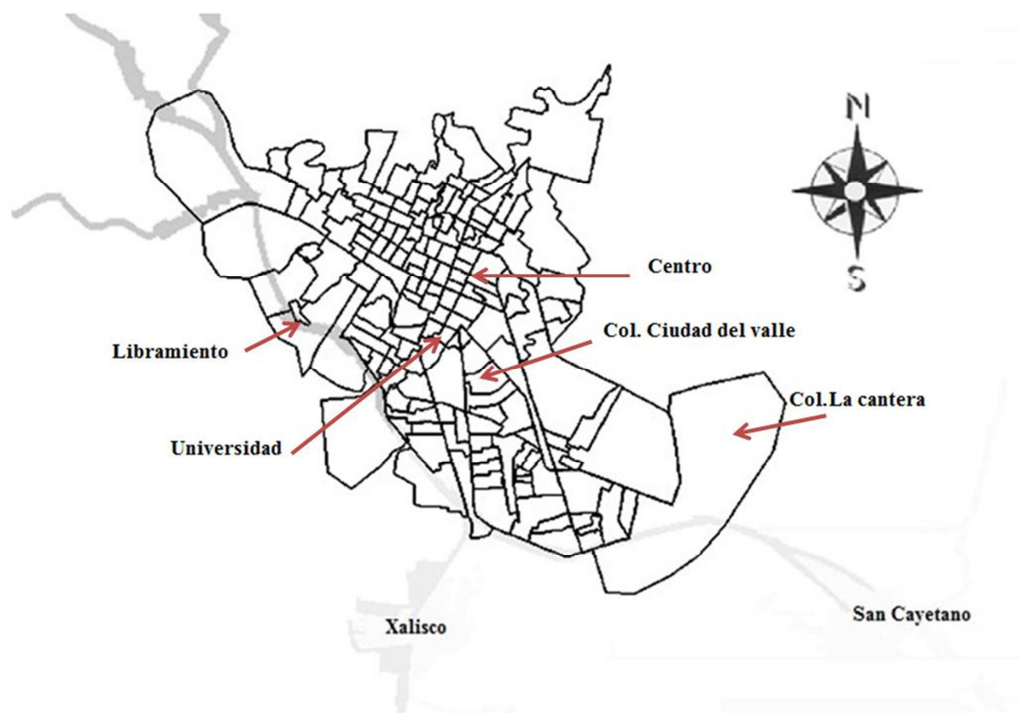
¹ Las circunscripciones son áreas geográficas integradas por uno o varios estados, a través de las cuales son electos los diputados federales mediante el principio de representación proporcional.

² De acuerdo con la ley cada distrito se debe dividir en secciones electorales, cada una de las cuales debe comprender un mínimo de 50 y un máximo de 1,500 electores. Por cada 750 electores o fracción de una sección electoral se debe instalar una casilla.

para Tuxpan (810-843), 22 para Xalisco (844-865) y 23 para La Yesca (866-878) (IEEN, 2009).

El municipio de Tepic tiene 213 seccionales, pero la ciudad de Tepic 172 (gráfica 8).

Gráfica 8. La ciudad de Tepic dividida en las 172 seccionales electorales locales que posee



Fuente: Información digital del Mtro. Fernando Vílchez, 2010

2.4 Conclusiones

Esta sección es importante tenerla presente para entender el tipo de ciudad que Tepic es, la cual es la capital del estado de Nayarit y por tal ahí residen los poderes estatales, la mayor población y servicios públicos del Estado. Además de ser una de las ciudades más pequeñas a nivel nacional con tan sólo 295,572 habitantes (INEGI, 2005).

La PEA trabaja fundamentalmente en el sector terciario (en comercio -el 60.5%- o en gobierno -10.7%-) sobre todo porque existe poca industria, en este sentido sólo el 25% de la PEA trabaja en el sector secundario. Cabe decir que el municipio de Tepic es el que concentra la mayor cantidad de empresas industriales en el Estado, el 40%.

Por otra parte, de las 213 seccionales que tiene el municipio de Tepic, la ciudad de Tepic concentra 172, es decir el 81% de ellas.

En relación a las características propias de los habitantes y viviendas de la ciudad destaca lo siguiente:

- La proporción hombres-mujeres es: 47% hombres, 53% mujeres.
- En cuanto a los habitantes mayores de 18 años, del 100% el 34.7% son jóvenes entre 18 y 29 años; el 32.96% tienen entre 30 y 44 años; y el 32.34% de ellos son mayores de 45 años.
- Se habla fundamentalmente español
- El nivel educativo es bajo, ya que sólo el 16.78% de la población cuenta con estudios profesionales o superiores.
- Un importante segmento de la población, el 32.95%, no dispone de ningún servicio de salud.
- Las viviendas en su mayoría cuentan con energía eléctrica (96.41%), agua (91.38%) y servicio sanitario (96%).
- El piso de las viviendas es en el 67.16% de los casos constituido por madera, mosaico u otro material; y el 28.15% de cemento o firme.
- El aparato electrónico que está más presente en las viviendas es la TV (95.18%), posteriormente lavadora (75.33%) y sólo el 29.81% disponía de computadora en el año 2005. Referente a lo último es probable que ahora sean mucho más las viviendas que disponen de este último aparato eléctrico.

A nivel municipal, para el año 2000 el segmento de población más grande (el 39.8% de los ciudadanos) ganaba de 2 y hasta 5 SM diarios - \$3,268 a \$8,170 pesos mensuales-. Consecutivamente el 26.56% ganaba de 1 hasta 2 SM -\$1,634 a \$3,268 pesos mensuales-. Estos son los salarios más comunes de los trabajadores de Tepic.

De forma más clara es una ciudad con un nivel educativo bajo, ingresos bajos y donde un importante 32.95% de la población no cuenta con ningún servicio de salud. No obstante, la mayoría de las viviendas disponen de servicios básicos como agua, luz y servicio sanitario; además de tener acceso a la televisión, en una menor proporción a la lavadora y un segmento mucho menor cuenta con computadora en su hogar.





3. Análisis de los eventos históricos y políticos que han influido en la abstención electoral y la indiferencia política

Toca analizar los eventos que han influido en la abstención electoral y la indiferencia política. Se han identificado cuatro que la han determinado: 1) el fraude electoral que se dio por 70 años de gobiernos consecuentes del PRI; 2) las irregularidades sucedidas en los procesos electorales locales de 1993 a 2008; 3) el corporativismo y el voto duro del PRI en la ciudad; y 4) la crisis de representación política que se vive derivada de lo anterior.

Es importante situar que se busca encontrar el origen de la indiferencia electoral y política; para derivar las posibles razones o motivos que pueden tener los ciudadanos para alejarse de las urnas y de la política en general. Por ello en cada uno de los apartados se plantean una serie de cuestiones y se esbozan hipótesis de la indiferencia actual en la ciudad, descubriendo especialmente el miedo a la represión existente y el no voto como rechazo deliberado al sistema político actual.

Dado lo anterior este capítulo 3 se conforma de la siguiente manera: en el apartado 3.1 'Análisis de la abstención electoral' se dibuja cómo han sido los niveles de abstención electoral. El análisis es en distintos niveles: para el estado de Nayarit y de forma global a partir de los resultados de todas las seccionales que le componen; de igual modo a escala municipal, en específico de Tepic (considerando las 213 seccionales que tiene); y por último para la localidad/ciudad de Tepic, tomando en cuenta sólo las 172 seccionales que le corresponden.

Una vez descritos los niveles de abstención, se indaga sobre las razones que hay detrás de la misma, por lo que en el apartado siguiente 3.2 'Eventos que han provocado la abstención electoral' se analizan cuatro elementos que han dado forma al abstencionismo y del



posible miedo existente en la ciudad. Primero, el fraude electoral sobre todo el que se dio por más de 70 años de gobierno del PRI. En este sentido se analiza cómo el PRI deja de tener mayoría absoluta en los resultados electorales; segundo, la crisis de representación que se ocasiona dada la lejanía de la clase política de la sociedad; tercero, las irregularidades de los procesos electorales locales de 1993 a 2010; y cuarto, el corporativismo que está aún vigente en la ciudad.

En el apartado 3.3 'Preferencias electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2010' se exponen cómo han sido las preferencias electorales en la ciudad de Tepic, se visualiza que el PRI domina en la ciudad y el PAN y PRD se disputan el segundo lugar en preferencia electoral.

Finalmente, en el apartado 3.4 'conclusiones' se esboza una serie de posibles razones que explican el fenómeno en estudio, entre ellas la crisis de representación política.

3.1 Análisis de la abstención electoral

A continuación se trazaran cómo han sido los niveles de abstención electoral de 1972 al año 2008. Se hará el análisis a nivel estatal, municipal y de la ciudad de Tepic, para las elecciones de presidentes, diputados y gobernador.

3.1.1 Abstención a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic)

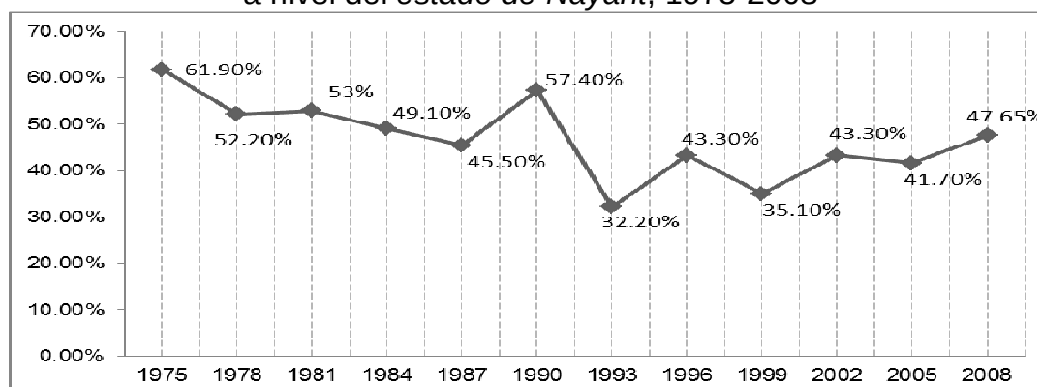
3.1.1.1 Elecciones de presidente municipal

Referente a la abstención a nivel estatal en elecciones para presidentes municipales se registra que de 1975 a 1990 el promedio de abstención fue de 53.18%. El periodo de 1993 a 2008 registra una menor abstención, en promedio de 40.54%. Aunque parece que la abstención ha disminuido en este último lapso, si se analizan los niveles en cada elección se puede apreciar que ha ido en aumento desde 1993 al presente año (gráfica 9). Asimismo, hay que recordar que en el periodo de 1975-1990 el padrón electoral y las estadísticas eran manipulados a favor del partido en turno, lo cual provocaba una mayor indiferencia hacia los procesos electorales y aunque la abstención disminuyó a finales de los 80's en



posteriores años ha ido en aumento. Por otra parte en todo el periodo de 1975 a 2008 el promedio de abstención fue de 46.86%.

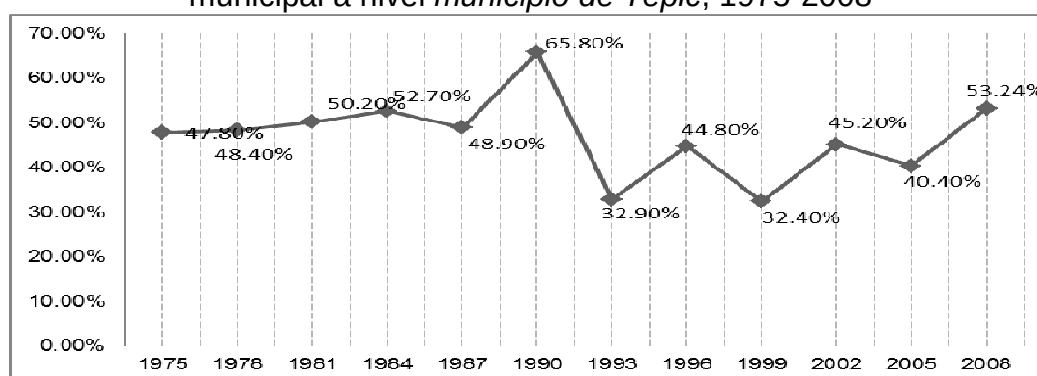
Gráfica 9. Abstención electoral en elecciones de presidente municipal a nivel del estado de Nayarit, 1975-2008



Fuente: elaboración propia en base al libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Referente también a la abstención de presidentes municipales pero a nivel municipal se tiene que de 1993 a 2008 la abstención también ha ido en aumento (gráfica 10) y el promedio es de 41.49% casi la misma que a nivel estatal (40.54%), pero un poco menor. Al igual que lo que sucede a nivel estatal en el periodo 1975-1990 la abstención fue mayor, en promedio de 52.3%. En promedio de 1975 a 2008 la abstención fue de 46.9% (tabla 2).

Gráfica 10. Abstención electoral en elecciones de presidente municipal a nivel municipio de Tepic, 1975-2008



Fuente: elaboración propia en base al libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Tabla 2. Abstención total en elecciones de presidentes municipales y diputados locales a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic), 1975-2008

Abstención total en elecciones de



Año	Presidentes municipales		Diputados locales	
	Nayarit	Municipio de Tepic	Nayarit	Municipio de Tepic
1975*	61.90%	47.80%	62.50%	63.67%
1978	52.20%	48.40%	48.30%	49.33%
1981*	53.00%	50.20%	54.50%	50.33%
1984	49.10%	52.70%	48.00%	49.00%
1987*	45.50%	48.90%	44.70%	50.33%
1990	57.40%	65.80%	57.40%	56.20%
Promedio 1975-1990	53.18%	52.30%	52.57%	53.14%
1993*	32.20%	32.90%	33.30%	32.60%
1996	43.30%	44.80%	43.90%	44.60%
1999*	35.10%	32.40%	35.80%	32.60%
2002	43.30%	45.20%	43.33%	44.36%
2005*	41.70%	40.40%	43.81%	42.18%
2008	47.65%	53.24%	48.33%	45.32%
Promedio 1993-2008	40.54%	41.49%	41.41%	40.28%
Promedio 1975-2008	40.86%	46.90%	46.99%	46.71%

***Los años con * fueron de elecciones de gobernador, sexenales**

Fuente: elaboración propia en base al libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

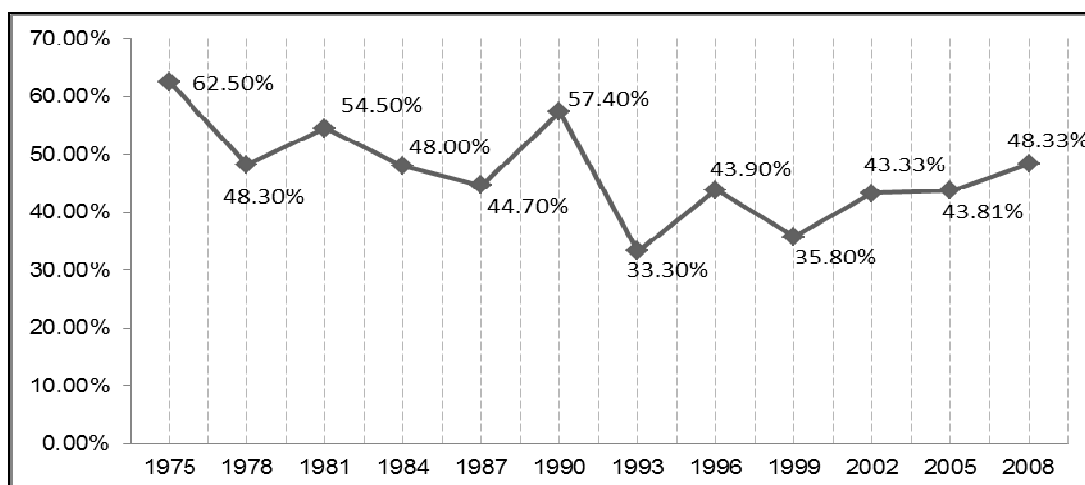
3.1.1.2 Elecciones de diputados locales

Referente a la abstención a nivel estatal en elecciones para diputados locales, en la década de los 70's se registró un promedio de 61.6% de abstención; de 1981 a 1993 el promedio de abstención fue de 47.58%; y de 1996 a 2008 de 43.03% (tabla 1). A nivel municipal la abstención es muy similar (tabla 1), en la década de los 70's se registró un promedio de 56.6%; de 1981 a 1993 fue de 47.69% y de 1996 a 2008 de 41.81%. Lo anterior permite ver que la abstención en promedio es ligeramente menor en Tepic que en el Estado.

Aunque los ciudadanos hoy votan más que en la década de los 70's y 80's, desde 1993 la abstención ha ido en aumento (gráfica 11 y 12); y, por otra parte, las cifras son muy elevada, pues casi la mitad de los ciudadanos no votan.

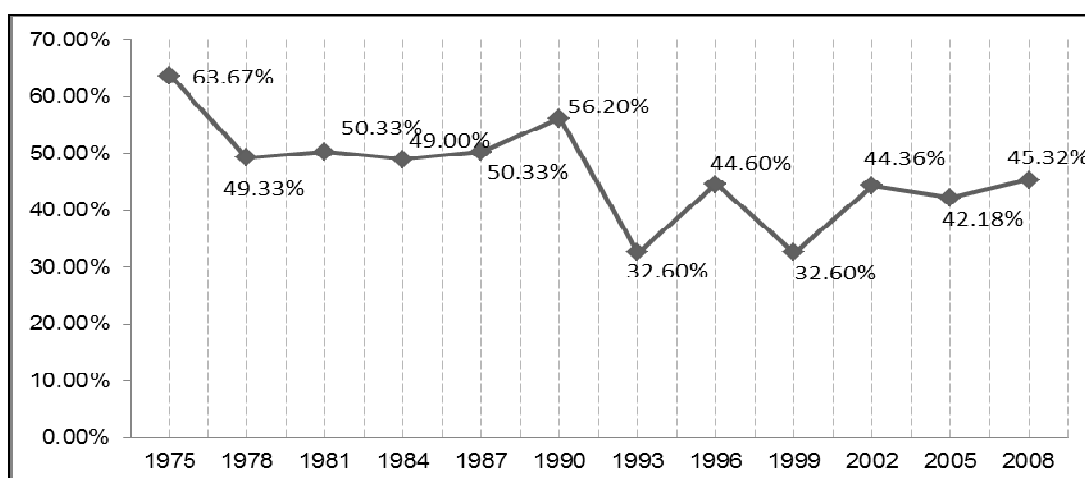


Gráfica 11. Abstención electoral en elecciones de diputados locales a nivel del estado de Nayarit, 1975-2008



Fuente: elaboración propia en base al libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Gráfica 12. Abstención electoral en elecciones de diputados locales a nivel municipio de Tepic, 1975-2008



Fuente: elaboración propia en base al libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

3.1.1.2 Elecciones de gobernador

En cuanto a las elecciones de gobernador el promedio de abstención a nivel estatal de 1975 a 1987 fue de 53.36% y de 1993 a 2005 de 37.7%. En Tepic los niveles de abstención para dichos periodos son casi iguales que a nivel estatal (Tabla 3). Asimismo la abstención ha ido en aumento a partir de 1993 (gráfica 13) a nivel estatal y municipal. El promedio de todo el



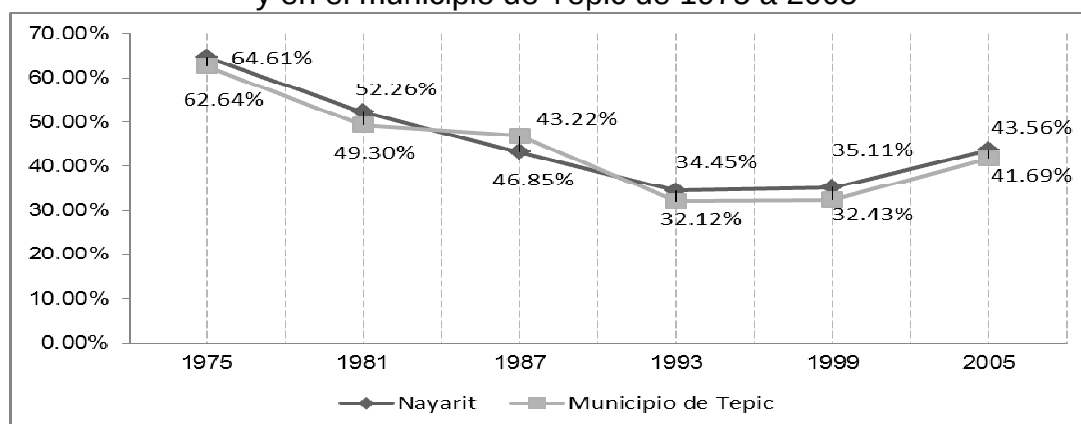
periodo (1975-2005) a nivel estatal es de 45.54% y a nivel municipal de 44.17% (tabla 2).

Tabla 3. Abstención en elecciones de gobernador en el estado de Nayarit y en el municipio de Tepic, 1975 a 2005

Abstención total en elecciones de gobernador		
	Nayarit	Municipio de Tepic
1975	64.61%	62.64%
1981	52.26%	49.30%
1987	43.22%	46.85%
1993	34.45%	32.12%
1999	35.11%	32.43%
2005	43.56%	41.69%
Promedio 1975-1987	53.36%	52.93%
Promedio 1993-2005	37.71%	35.41%
Promedio 1975-2005	45.54%	44.17%

Fuente: Fuente: elaboración propia en base a libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Gráfica 13. Abstención en elecciones de gobernador en el estado de Nayarit y en el municipio de Tepic de 1975 a 2005



Fuente: Fuente: elaboración propia en base a libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

3.1.2 Abstención en la ciudad de Tepic. Análisis de los resultados de las elecciones de presidentes, diputados y gobernador.

En específico en la ciudad de Tepic considerando no solo las personas que están en el padrón sino todos aquellos mayores de 18 años se tiene que la abstención de diputados en promedio de 1996 a 2008 es de 43.66%, para presidente municipal es de 46.77% y de gobernador de 38.09% (Tabla 4). Es importante decir que los niveles de abstención soy muy similares para presidentes municipales y diputados locales. Sin embargo, las



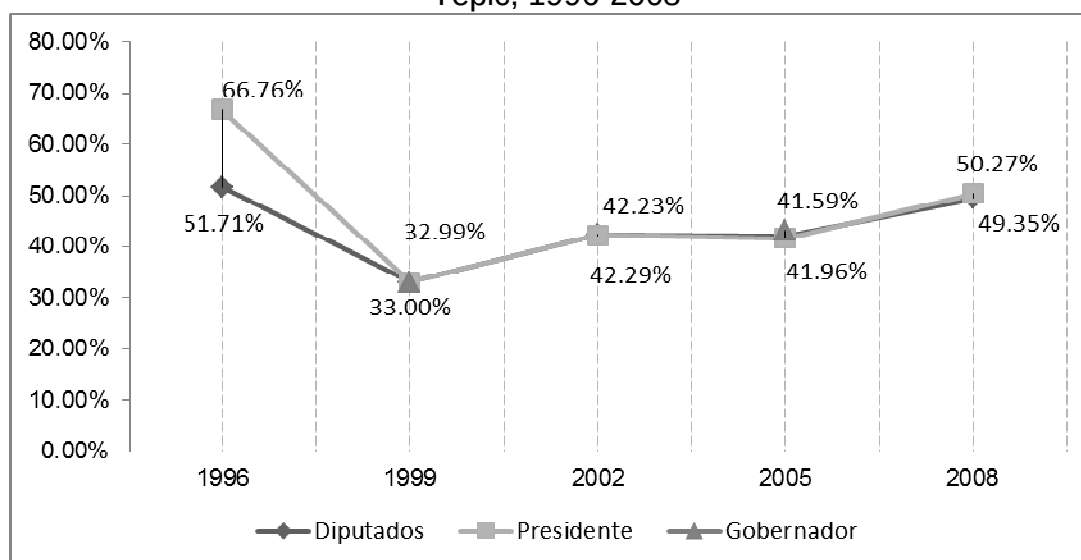
elecciones de gobernador presentan menor abstención (gráfica 14), esto dado que el ciudadano acude más a votar en las elecciones sexenales que en las intermedias. También hay que hacer notar que la abstención ha ido en aumento, registrándose en el 2008 la mayor abstención desde 1999.

Tabla 4. Abstención en elecciones electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2008

ABSTENCIÓN	1996	1999	2002	2005	2008	Promedio
Diputados	51.71%	33.00%	42.29%	41.96%	49.35%	43.66%
Presidente	66.76%	32.99%	42.23%	41.59%	50.27%	46.77%
Gobernador		32.99%		43.18%		38.09%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Gráfica 14. Abstención en elecciones electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2008



Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

3.1.3 Abstención electoral en elecciones intermedias y sexenales a nivel estatal (Nayarit) y municipal (Tepic)

Referente al porcentaje de participación electoral en elecciones intermedias y sexenales se tiene que a nivel estatal los ciudadanos se abstienen de votar más en elecciones intermedias que en sexenales; para el periodo 1972-2002 el promedio de abstención en elecciones intermedias es 51.89% y para el periodo 1975-2005 en elecciones sexenales el promedio de abstención es 45.77% (tabla 5).

Tabla 5. Abstención electoral dividida por elecciones intermedias y elecciones sexenales, resultados a nivel Estado de Nayarit, 1972 -2008



Elecciones donde se votó por gobernador, presidentes y diputados		Elecciones intermedias donde sólo se votó por presidentes y diputados	
1975	62.50%	1972	74.00%
1981	54.50%	1978	48.30%
1987	44.70%	1984	48.00%
1993	33.30%	1990	57.40%
1999	35.80%	1996	43.90%
2005	43.81%	2002	43.33%
		2008	48.33%
Promedio	45.77%	Promedio	51.89%

Fuente: elaboración propia en base a libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Referente al porcentaje de participación electoral en elecciones intermedias y sexenales, pero a nivel de municipio de Tepic, se tiene la misma situación que a nivel estatal, los ciudadanos votan menos en elecciones intermedias que en sexenales, para el periodo 1978-2008 el promedio de abstención en elecciones intermedias es de 48.14% y para el periodo 1975-2005 en elecciones sexenales el promedio de abstención es de 45.29% (tabla 6).

Tabla 6. Abstención electoral dividida por elecciones intermedias y elecciones sexenales, resultados del municipio de Tepic, 1975 -2008

Elecciones donde se votó por gobernador, presidentes y diputados		Elecciones intermedias donde sólo se votó por presidentes y diputados	
1975	63.67%	1978	49.33%
1981	50.33%	1984	49.00%
1987	50.33%	1990	56.20%
1993	32.60%	1996	44.60%
1999	32.60%	2002	44.36%
2005	42.18%	2008	45.32%
Promedio	45.29%	Promedio	48.14%

Fuente: elaboración propia en base a libro electrónico *Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005*, Pacheco Lourdes, UAN, 2009 y de los resultados electorales del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

3.2 Eventos que han provocado la abstención electoral



En adelante se hará alusión a los eventos que han configurado la abstención electoral en la ciudad y se plantearán hipótesis de las posibles razones que tienen los ciudadanos para alejarse de las urnas.

Se aborda el fraude electoral y la crisis de representación política (los 70 años del PRI en el gobierno, la pluralización del voto y el arraigo del PRI en la ciudad). También las irregularidades ocurridas en los procesos electorales de 1993 a 2010 y por último el corporativismo.

3.2.1 El fraude electoral y la crisis de representación política

El fraude electoral, al ser común en las elecciones que se llevaban a cabo en México, terminó por hacer de los procesos electorales rituales del sistema político en que se vivía. A decir de Espinosa (2004), la participación ciudadana fue transformada en un mero recurso instrumental, carente de toda significatividad política y ajena al quehacer cotidiano de los actores sociales, ya que se confinó su manifestación a los vaivenes de las leyes de la oferta y la demanda de lo político, antes que a la necesidad, demanda, esfuerzo o iniciativa cívica para la planeación, diseño o implementación de políticas públicas. Esto trajo como consecuencia que las necesidades y los intereses de la ciudadanía fueran desacreditados y manejados como una circunstancia aparte y no medular de los proyectos de gobierno, a tal grado que se puede hablar de una desarticulación de la ciudadanía de la clase política.

Si los ciudadanos están desarticulados del modo de hacer la política, distanciados de los procesos que permiten decidir el rumbo del país y sobre todo de su comunidad, es de sospechar que el significado que tienen de la política es uno negativo, es probable que piensen que no se les toma en cuenta salvo para hacer ganar a tal o cual candidato. Seguramente el ciudadano piensa que se le ignora. Lo cual de hecho acontece en la ciudad, como se dijo en el capítulo 1 en el apartado *1.3 El significado de la abstención electoral y del voto en la ciudad de Tepic*.

3.2.1.1 Los 70 años de gobierno del PRI



Durante el periodo 1929-1996 de forma intermitente el PRI ganó las elecciones gubernamentales del Estado de Nayarit, y esta arrolladora victoria del PRI sobre los demás partidos acontecía también a nivel nacional. Las elecciones en México, en dicho periodo, se caracterizaron por ser poco competitivas y predecibles; la corrupción y el fraude electoral fueron la norma. El PRI ganaba a través del corporativismo (del cual se hablará más adelante) y sobre todo a través del fraude el cual, según Esparza (1999), estuvo caracterizado por una canalización de recursos públicos de los gobiernos federales y estatales de manera ilegal a favor del partido en el poder: el PRI, el partido político que gobernó durante todo el periodo mencionado; asimismo, en las elecciones se agregaban votos al PRI y se quitaban votos a la oposición mediante la manipulación del padrón electoral, se hacía relleno de urnas, se colocaban casillas fantasmas, se utilizaban brigadas de votantes, se anulaban boletas de la oposición, saqueo de urnas, presiones a los electores potenciales, adulteración de los paquetes electorales y otra serie de irregularidades. Debido a esa situación las estadísticas electorales de todo ese periodo no son útiles para conocer las cifras reales de participación electoral, abstención ni la preferencia partidaria real.

Es hasta que se crea el Instituto Federal Electoral (IFE) y alcanza su independencia plena del poder ejecutivo en 1996, que las cifras electorales permiten tener una mejor referencia para entender el comportamiento del voto en México, mas no antes (Klesner, 2002). Por ello se estudiarán los resultados electorales especialmente desde 1996 hasta 2008. No se estudiarán hasta el año 2011 dado que en las fechas en que se hizo la presente investigación los resultados electorales del año 2011 aún se desconocían.

En un sentido de concepción social, el fraude y los 70 años del PRI en el gobierno no se pueden explicar sin una cultura política que tolerara dichos acontecimiento, por lo que se puede decir que había una cultura política propia del régimen priista que le permitió al partido gobernante desplegar su dominación y fraudes sucesivos aunque no sin dificultades. Al respecto,



Crespo (1995) dice que usualmente se habla de una cultura de la sumisión, resignación ante el poder, impotencia, ignorancia y apatía, lo cual se traduce en una especie de inmovilismo frente al abuso del poder y a las estructuras políticas autoritarias, pero argumenta que es más adecuado explicar el comportamiento político de los mexicanos a través del enfoque racionalista, a partir de las instituciones políticas del régimen político, que hacen más costoso la lucha frontal en su contra, más tolerable la dominación autoritaria, menos urgente la instauración de una democracia real y más atractivo el cambio pacífico mediante las instituciones vigentes, para así evitar riesgos innecesarios.

De hecho, hay que considerar que la cultura política en ese periodo no es que tuviera la apatía de la ciudadanía como estandarte ya que tras ella se ocultan razones para no involucrarse en asuntos políticos. Los ciudadanos probablemente perciben los costos de exigir cambios, mejores condiciones de vida, y esos costos se cree que se pagan a veces incluso con la muerte. Por eso muchos prefieren tolerar la corrupción.

3.2.1.2 La pluralización del voto

El PRI en el Estado reinó de forma soberana por muchos años pero diferentes procesos permitieron que poco a poco otros partidos ganaran espacios de poder, como se verá a continuación.

En Nayarit durante la década de los ochenta en las elecciones locales el PRI “obtuvo” casi el 90% de los votos totales sufragados (Pacheco, 1999:117). No obstante, para la década de los noventa se observa un proceso en el Estado donde el PRI ya no obtiene la mayoría de los votos, dicho proceso es llamado por Pacheco (1999) pluralización del voto. El PRI inició la década de los 90's con 79.9% de los votos totales emitidos en la elección de presidente municipal, pero en 1996 para el mismo tipo de elección obtuvo el 50.6%, a decir de la autora.

La pluralización no fue un acontecimiento generalizado en todos los municipios de la entidad ni para todos los tipos de elecciones (municipal, estatal, gobernador, diputados, presidentes municipales), pero en el



municipio de Tepic y en la ciudad de Tepic desde 1996 la pluralización se da de forma definitiva en elecciones municipales¹.

Pacheco (2009) llama pluralización definitiva del voto cuando la oposición obtiene más del 50% de los votos totales emitidos. En 1996 para las elecciones de presidente de Tepic a nivel municipal se da la pluralización definitiva, el PRI obtuvo 44.5% de los votos y la oposición 55.5%; en la ciudad de Tepic los resultados son similares: el PRI obtuvo 43.21% de los votos emitidos en la ciudad y la oposición 56.79%, tal como se muestra en la tabla 7.

Tabla 7. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones municipales de la ciudad de Tepic, 1996-2008

Cd. de Tepic		
	PRI %	OPOSICIÓN %
Presidente municipal 1996	43.21%	56.79%
Presidente municipal 1999	42.51%	57.49%
Presidente municipal 2002	52.94%	47.06%
Presidente municipal 2005	47.90%	52.10%
Presidente municipal 2008	48.55%	51.45%
Promedio 1996-2008	47.02%	52.98%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de presidentes municipales por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

A nivel estatal es hasta 1999 que del total de votos emitidos más del 50% fue para la oposición (52.98%, Tabla 8). Como se aprecia la pluralización definitiva se da primero en la capital en 1996 que en el Estado, 1999.

Tabla 8. Resultados electorales totales del PRI y de la oposición en elecciones municipales a nivel estado de Nayarit, 1996-2008

NAYARIT

¹ Lo cual quiere decir que la oposición en conjunto obtuvo la mayoría de votos



	PRI %	OPOSICIÓN %
Presidente municipal 1993	58.37%	41.63%
Presidente municipal 1996	50.70%	49.30%
Presidente municipal 1999	47.02%	52.98%
Presidente municipal 2002	49.77%	50.23%
Presidente municipal 2005	45.17%	54.83%
Presidente municipal 2008 ²	38.53%	61.47%
Promedio 1996-2008	46.24%	53.76%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de presidentes municipales por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Para la elección de diputados locales se presenta una situación similar a la de presidente municipal. Tal y como se observa en las tablas 9 y 10, la pluralización definitiva en la ciudad se da a partir de 1996 con 54.67% de los votos para la oposición y a nivel estatal se da hasta 1999 con el 55.83% para la oposición.

Tabla 9. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de diputados locales de la ciudad de Tepic, 1996-2008

Cd. de Tepic		
	PRI %	OPOSICIÓN %
Diputados locales 1996	45.33%	54.67%
Diputados locales 1999	38.69%	61.31%
Diputados locales 2002	47.95%	52.05%
Diputados locales 2005	48.55%	51.45%
Diputados locales 2008 ³	45.90%	54.10%
Promedio 1996-2008	45.28%	54.72%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de diputados locales por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Tabla 10. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de diputados locales a nivel estado de Nayarit, 1996-2008

NAYARIT		
	PRI %	OPOSICIÓN %
Diputados locales 1993	58.41%	41.59%
Diputados locales 1996	50.79%	49.21%
Diputados locales 1999	44.17%	55.83%

² Para las elecciones de diputados locales y presidentes municipales 2008, el PRI formó una coalición con Nueva Alianza llamada "Por el Nayarit que todos Queremos" e hicieron un convenio mediante el cual se establece que: de la votación total obtenida por la coalición, el 5% le corresponderá al partido Nueva Alianza y el restante, al PRI. Por lo que el dato mostrado en la tabla corresponde al 95% de la votación total de la coalición (Nayarit Convenio de coalición total).



Diputados locales 2002	46.86%	53.14%
Diputados locales 2005	47.02%	52.98%
Diputados locales 2008	43.01%	56.99%
Promedio 1996-2008	46.37%	53.63%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de diputados locales por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Para las elecciones de gobernador del Estado, la pluralización definitiva se dio en la ciudad de Tepic en 1999 con un total de votos a favor de la oposición de 63.87% (Tabla 11). Por su parte, a nivel estatal en 1999 también se da la pluralización definitiva, del total de votos emitidos el 56.66% es para la oposición (Tabla 12). Así como sucede en las elecciones de diputados y presidentes locales, en las elecciones de gobernador la oposición también tiene más votos en la capital que a nivel estatal.

Tabla 11. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de gobernador de la ciudad de Tepic, 1996-2005

Cd. de Tepic		
	PRI %	OPOSICIÓN %
Gobernador 1999	36.13%	63.87%
Gobernador 2005	47.58%	52.42%
Promedio	41.86%	58.15%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Tabla 12. Resultados electorales del PRI y de la oposición en elecciones de gobernador a nivel estado de Nayarit, 1996-2005

NAYARIT		
	PRI %	OPOSICIÓN %
Gobernador 1999	43.34%	56.66%
Gobernador 2005	47.48%	52.52%
Promedio	45.41%	54.59%

Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

3.2.1.3 Arraigo del PRI en la ciudad

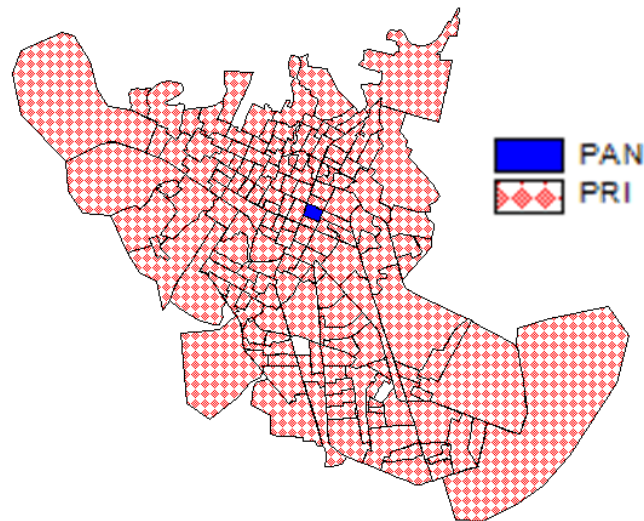
En la ciudad de Tepic el PRI, a pesar que desde 1996 ya no tiene mayoría absoluta³ en los resultados electorales sigue siendo el partido

³ La mayoría de votos en relación al total de votos emitidos



político que más votos obtiene en las urnas. En promedio de 1996 a 2008 obtuvo el 47.02% de los votos totales emitidos en la ciudad, en concordancia con esto: por seccional, en promedio de 1996 a 2008 para las elecciones de presidente municipal, tiene la mayoría de votos en casi todas las seccionales de la ciudad, menos en la sección no. 682 ubicada en la zona centro Av. México no. 210 esquina Lerdo, en la que el PAN obtuvo la mayoría de votos, tal y como se muestra en la gráfica 15.

Gráfica 15 artido con el mayor promedio de votos en elecciones de presidentes municipales, por seccional, ciudad de Tepic 1996-2008,



Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Como se aprecia existe un arraigo de los ciudadanos que votan en dicha seccional por no votar mayoritariamente por el PRI, característica que la distingue del resto de las seccionales.

En términos ya no de promedio sino de ganar las elecciones, el PRI ha ganado casi todas las elecciones presidenciales en ése periodo, salvo la de 1999 en la que la coalición “Alianza por el Cambio”⁴ triunfó con el candidato Justino Ávila Arce; y respecto a toda la historia electoral a nivel presidente municipal sólo en 1972 la oposición, en específico el Partido Popular Socialista (PPS), logró ganar la presidencia de Tepic con Alejandro

⁴ Formada por el PAN-PRD-PT-PRS y encabezada por el contador Antonio Echeverría Domínguez



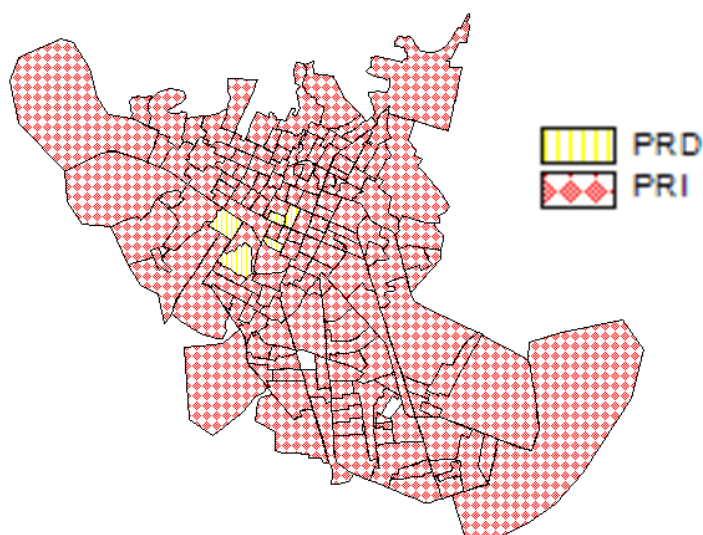
Gascón Mercado. Lo anterior denota que tuvieron que pasar 27 años para que la oposición pudiera tener de nuevo la presidencia en 1999. No obstante en los posteriores años en la ciudad el PRI siguió ganando. Esto sobre todo porque después de 1999 la oposición no gestó coaliciones y en la ciudad cuando no hay coalición de la oposición con mayor probabilidad gana el PRI.

En relación a las elecciones de gobernador, en 1999 ganó la “Alianza por el cambio” con Antonio Echeverría, concretamente en la ciudad de Tepic se aprecia que en 1999 mientras el PRI obtuvo 36.13% de los votos, la coalición obtuvo 59.99%.

En 2005 las elecciones de gobernador fueron más competidas, ya no gana la oposición sino que el PRI vuelve a ganar en la ciudad con 47.58% de los votos y por su parte la coalición “Juntos por Nayarit” (PRD-PT-PRS) obtuvo 46.99%, la diferencia en la ciudad es apenas de 0.59%.

En promedio de 1996 a 2008 para las elecciones de gobernador, el PRI ha obtenido la mayoría de los votos en cada una de las seccionales salvo en la 665, 700, 671, 686 y 688, que corresponden a parte de las colonias: San Juan, Versalles y zona centro (gráfica 16).

Gráfica 16 Partido con el mayor promedio de votos en elecciones de gobernador por seccional, ciudad de Tepic 1999-2005

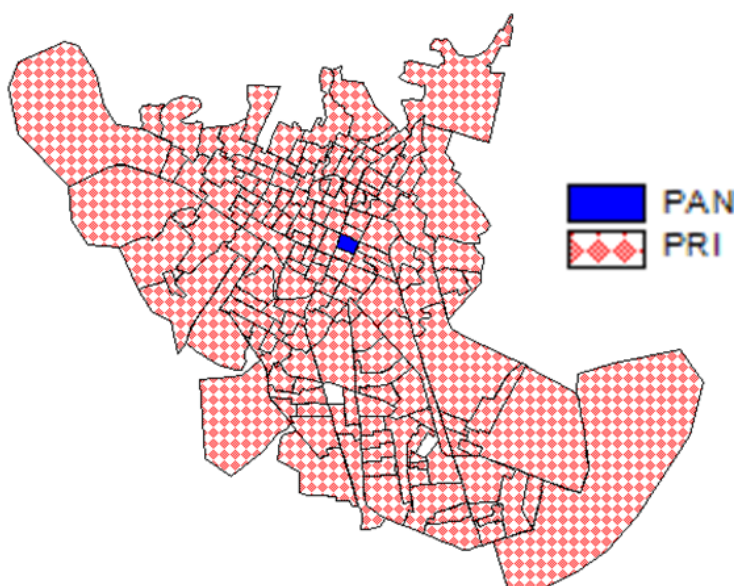


Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit



En lo referente a diputados locales, se tienen resultados electorales similares a los de nivel presidente municipal. La mayoría de los votos emitidos en la ciudad de Tepic dentro del periodo 1996-2008 son para el PRI, salvo en el año 1999, el promedio de votos que obtuvo en dicho periodo es de 45.88%. En el caso de los resultados por seccional se observa lo mismo que el promedio de votos en relación a presidente municipal de 1996-2008: por seccional, en promedio de 1996 a 2008 para las elecciones de diputados locales, el PRI obtiene la mayoría de votos en casi todas las seccionales de la ciudad, a excepción de la casilla 682 en la que gana la mayoría de votos en promedio el PAN y no el PRI -hay que hacer notar que es la misma casilla donde el promedio de votos de presidente municipal en su mayoría son para el PAN y no para el PRI, por lo que en esa casilla no existe preferencia mayoritaria por el PRI ni para elecciones de presidente municipal ni para elecciones de diputados locales- (Gráfica 17).

Gráfica 17 artido con el mayor promedio de votos en elecciones de diputados locales por seccional, ciudad de Tepic 1996-2008



Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Un aspecto a resaltar es que el PRI en la ciudad de Tepic obtiene menores votos, en términos porcentuales en relación al total, que los que obtiene de forma global estatal. No obstante, el PRI ha logrado resultados



electorales importantes, históricamente hablando “ha sido la fuerza política de la entidad prácticamente desde su fundación” (Pacheco, 2002:24) y en Tepic ha ganado todas las elecciones salvo la de 1972 en la que gana “PPS y PARM” y la de 1999 con la “Alianza por el Cambio”⁵. Por ello hay que preguntarse a qué se debe que los ciudadanos voten por el PRI, al respecto la respuesta se puede encontrar en los siguientes fenómenos: el fraude electoral, el corporativismo y el clientelismo; asimismo, en todas esas ideas que se han gestado en la ciudadanía producto de dichas prácticas, que encubren la cultura política que tienen actualmente los ciudadanos de la ciudad de Tepic.

3.2.2 Las irregularidades en los procesos electorales de 1993 a 2010

En todos los procesos electorales han surgido irregularidades y a pesar que desde la década de los noventa existe un mayor control de los procesos por parte de la ciudadanía, las irregularidades han continuado presentes. Esto probablemente fomenta en la ciudadanía desconfianza y creencias vinculadas con la falta de imparcialidad de las instituciones electorales; además, desaliento y carencia de significado democrático en las motivaciones para acudir a votar. Lo cual es parte de la percepción de los ciudadanos de no sentirse tomados en cuenta.

1975

En específico una de las irregularidades más importantes para la sociedad de su tiempo fue la que aconteció en 1975, año en el que, a decir de Pacheco (2002), el Partido Popular Socialista encabezado por Alejandro Gascón Mercado ganó las elecciones de gobernador del Estado, pero el triunfo no fue reconocido por el sistema oficial ya que el centro del sistema canceló las posibilidades de una democracia a partir de las regiones, el ritmo lo tenía que marcar la centralidad.

⁵ PAN-PRD-PT-PRS encabezada por el C. P. Antonio Echeverría Domínguez



80's y 90's

Como se dijo en 1975 se habló de un fraude electoral, pero en los posteriores años, en la década de los 80's, se habló esencialmente de irregularidades en los procesos electorales. De hecho, en los 80's las irregularidades en Nayarit eran muy comunes. Algunas se han documentado muy bien, por ejemplo: en la década de los 80's el padrón estuvo inmerso dentro de un proceso errático, toda vez que había experimentado ascensos y descensos a lo largo de esos años. Uno de los ascensos y descensos más enigmáticos es el que se da de 1990 a 1993: en 1990 el padrón era de 407,978 electores, en 1991 desciende en 58,046 electores llegando a componerse de 349,932 y en 1993 vuelve a ascender a 424,497, por lo que aumenta en 74,565 electores -1982: 336378, 1987: 372406, 1988: 403856, 1990: 407978, 1991: 349932, 1993: 424497- (Pacheco, 1993). ¿Por qué sucedió esto? Asimismo es bien conocido que inclusive personas muertas estaban registradas en el padrón electoral y votaban.

90's

En los 90's gracias a la labor del IFE y su independencia del ejecutivo, los procesos electorales en Nayarit se dieron con una mayor transparencia en relación a décadas pasadas. No obstante, Pacheco (1993) dice que se caracterizó por elecciones altamente cuestionadas, donde usualmente el proceso electoral se prolongaba hasta el momento de la calificación de la elección o en caso extremo hasta el momento de la toma de posesión de los nuevos representantes. En Nayarit en 1993, ello se prolongó más allá del periodo denominado de "negociación", entre las dos fuerzas políticas principales de Nayarit (PRI y PRD).

1993

En dicho año se implementó el conteo rápido para tener un punto de contraste para los resultados electorales y resultó que los votos para el PRD de ese conteo no coincidieron con los resultados electorales, esto dio pie a impugnaciones y con esta situación comenzó el proceso poselectoral. La



cantidad de casillas impugnadas por el PRD fue de 305, suficientes para anular la elección. Por lo que el PRD, dada la circunstancia, hizo un mitin y una marcha en la que estuvo presente Cuauhtémoc Cárdenas, quien exigió limpiar las elecciones a través de abrir los paquetes de las boletas electorales. Al final esto no se realizó ya que el tribunal electoral consideró improcedentes el mayor número de impugnaciones por ser entregadas extemporáneamente y, las que se entregaron a tiempo, no fueron suficientemente fundamentadas. Por ello el tribunal ratificó el triunfo de los candidatos priístas, tal como la había determinado con antelación la Comisión Estatal Electoral (Pacheco, 1993).

Respecto a los recursos interpuestos por el PRD, ninguno fue solucionado favorablemente. Además, no sólo no procedieron las impugnaciones sino que el día en que se daría respuesta por parte del Tribunal Federal Electoral el PRD organizó una manifestación calculada en cinco mil personas que fue mitigada mediante un operativo que incluyó a policías antimotines, los cuales estuvieron armados con granadas de gas. Dicho lo anterior se puede plantear que la ciudadanía puede fomentar opiniones relacionadas con que existe peligro y represión si es que el ciudadano decide organizarse y manifestarse en pro de determinados eventos o en protesta ante determinados hechos. También que existe un robo de poder por parte de los políticos, robo del poder hacia los ciudadanos, dado que se supone que se gobierna para ellos a favor de todos y no en contra de ellos o a costa de ellos. No para desmovilizar al que está en desacuerdo sino para escucharle y llegar a acuerdos.

Aunado a lo dicho, hay otro evento importante, la policía interviene y se confronta con los manifestantes (Pacheco, 1993). Dentro del conflicto postelectoral del que se habla, existía un pacto político entre el PRD y el candidato a la gubernatura por el PRI Rigoberto Ochoa, donde éste no debía de entrar a palacio de gobierno mientras no terminara el proceso poselectoral; no obstante, Rigoberto Ochoa entra a palacio de gobierno. Ante la ruptura del pacto, los perredistas se manifestaron en las cercanías de palacio de gobierno, pero penosamente fueron repelidos con gases



lacrimógenos y golpes de macana. En esta trifulca los agentes judiciales persiguieron a los perredistas hasta dónde los alcanzaron y golpearon. El argumento de las autoridades para su accionar fue impedir la toma de palacio por parte del PRD (Pacheco, 1993).

La asociación Pro Derechos Humanos⁶ A.C. se manifestó ante lo sucedido, dijo que era una agresión contra la "sociedad civil". Las autoridades ante esto dieron sus argumentos e intentaron hacer ver a los perredistas como "violentos y drogadictos", por lo que la ciudadanía se molestó y se manifestó de nuevo, simultáneamente lo hicieron otros agentes del gobierno (Pacheco, 1993).

A la semana siguiente después de lo sucedido, la iglesia llevó a cabo otra manifestación por las principales calles de la ciudad la cual fue silenciosa y en la que se demandó respeto a los derechos humanos, al voto y se pidió el retorno de la tranquilidad en el Estado (Pacheco, 1993).

Al final de éste proceso turbulento los funcionarios gubernamentales negaron la existencia de problemas poselectorales en Nayarit y aseguraron la conclusión del proceso poselectoral, basados en la resolución del Tribunal Electoral, pero los plantones, las marchas, los mítines y las protestas continuaban. No obstante quedaron relegados una vez que se anunció la precandidatura de Luis Donaldo Colosio para presidente de la república (Pacheco, 1993).

A decir de Pacheco (1993) ese proceso electoral mostró que la Iglesia es un actor social capaz de movilizar a la gente, ya que fue capaz de iniciar un periodo de interlocución con la sociedad y con el Estado con su propia propuesta de democracia, libertad y participación. Otros protagonistas destacados fueron los medios de comunicación, los cuales jugaron un papel importante en la sucesión de los acontecimientos, tanto en las elecciones nacionales como locales.

⁶ En Nayarit, en el ámbito de los derechos humanos sobresale el grupo Pro Derechos Humanos A.C. (PRODHAC, A. C.) que se fundó en 1989. Una de las razones de su fundación fue la muerte presos amotinados en el Centro de Rehabilitación Social Venustiano Carranza en 1988, a manos del grupo de los Zorros. También influyó en su creación la inoperancia de la Comisión Estatal de los Derechos Humano (Pacheco, 1993:31).



Hay que reafirmar que estos eventos probablemente desincentivan a la ciudadanía a organizarse y protestar ante las inconformidades que tienen, dada la exposición de la integridad física a la que se sometieron los manifestantes agredidos, ello se queda grabado en el imaginario colectivo y con el tiempo puede derivar en comportamientos que alejan a la ciudadanía de la organización social. Asimismo, se puede fomentar ver a la organización social como algo importante y que vale la pena dado que las peticiones y protestas colectivas son ignoradas. Si la ciudadanía tiene la sensación de ser ignorada, parte de ella dejará de manifestarse o concebirá que las manifestaciones sociales no son para que el gobierno le escuche, ni para llegar a acuerdos...

1994

Aunque en este apartado se estén analizando los eventos locales, se hará mención a las elecciones federales de 1994 ya que son muy ejemplificadoras de las irregularidades que se suelen cometer en las jornadas electorales. En estas elecciones acudieron a votar personas que ya tenían entintado el pulgar izquierdo o que contaban con la credencial electoral pero no se encontraban en la lista nominal, también se registró la apertura de casillas sin los funcionarios designados (Pacheco, 1997). Pero sobre todo se quiere hacer mención de este proceso dado que en ese año la reforma al artículo 130 constitucional permitió a los miembros de la iglesia ejercer el derecho ciudadano al voto, y también ejerció una fuerte influencia para que la iglesia participara más y desde diversos lugares en el proceso electoral. En éste sentido se puede acentuar que la curia diocesana de Tepic realizó una reunión de Zona Tepic los días 6 y 7 de junio de 1994, con el propósito de “conocer a fondo el ambiente de sicosis que vivimos, frente a los hechos negativos sucedidos para que, como iglesia profética, se ilumine el acontecimiento elecciones, en orden de formar: 1) una auténtica conciencia cívica, 2) un clima de paz y armonía y 3) una sana democracia” (Pacheco, 1997).

Esto quiere decir que a partir de ese año la iglesia se convierte en un actor social con legítimo reconocimiento legal para influir en las elecciones y



por tal ejercer una postura política de forma más abierta, con menos disimulo.

En cuanto a la distribución del voto, el cambio más relevante en 1994 corresponde a que el PAN se ubicó en el segundo lugar en la votación correspondiente a presidente de la república. El segundo lugar tradicionalmente era obtenido por el PRD, pero esa vez el PAN lo ganó y en lo referente a senador, el PRD obtuvo el segundo lugar, con apenas dos décimas de porcentaje de ventaja, el segundo lugar estuvo muy competido (Pacheco, 1997).

1996

En las elecciones locales de 1996 se esperaba un fraude electoral típico, al estilo robo de urnas, desaparición de actas, falsificación de resultados, debido al avance de la oposición en la capital estatal; no obstante, el PRI agregó una nueva estrategia para detener ese avance: la operación alcancía, que significó asegurar el voto de los simpatizantes priístas en cada casilla electoral. Para ello, después de las dos de la tarde, el personal integrante del operativo se dirigió a cada casilla electoral a recoger los listados de electores de los representantes priístas quienes previamente habían tachado a los simpatizantes priístas que habían acudido a votar. Con el listado en mano, se cruzó la información con el censo partidista y se acudió a los domicilios de quienes faltaban por emitir el voto. De ésta manera, en el lapso de las tres últimas horas los priístas aseguraron el mayor número de votos, haciendo uso de vehículos de transporte público como los taxis y algunos sectores magisteriales (Pacheco, 1999).

Los ciudadanos se dan cuenta de lo anterior, de las alianzas que hay entre determinados partidos y ciertas organizaciones y sindicatos. Ello da crédito a que existe corporativismo y que es conocido por los ciudadanos, inclusive que hay mafias que monopolizan el poder.

Por otra parte, dada las irregularidades descritas, en el periodo poselectoral de 1996 el PRD se inconformó. También anunció la impugnación de al menos 10 casillas en Tecuala e impugnó el conteo de votos en Tuxpan, pero no tuvieron éxito ya que el reconocimiento inmediato



del triunfo panista en Ixtlán del Río, sin mediar conflicto ni negociación alguna, desarticuló las demandas perredistas sobre el supuesto fraude en Tecuala. El PAN no interpuso demandas electorales en algunos casos en que estaba en condiciones de interponer como San Blas y Xalisco. Con esto se evitó entrar en un periodo de conflictos poselectorales, y se terminó rápidamente el proceso electoral. Pacheco (1999) dice que los triunfos del PAN sí son reconocidos, en tanto que los triunfos de la oposición perredista no. Lo que denota para la ciudadanía, probablemente, el favoritismo y la corruptela en el poder.

1999

En las elecciones para gobernador, presidente municipal y diputados locales de 1999 se da la primera victoria de la oposición reconocida por el sistema político. Aquí es probable que haya sido porque la sociedad necesitaba una victoria, por su insistencia y por la mayor transparencia de los procesos electorales gracias a la creación del IFE. Analizando más el evento, en relación a la gubernatura ganó la “Alianza por el cambio” con el contador Antonio Echeverría formada por los partidos PRD-PAN-PT-PRS.

A decir de Pacheco (2002) el peso correspondió al candidato, ya que independientemente del partido que lo postulara, su capital político y económico le permitían tener altas posibilidades de triunfo. Ante esto, la autora habla de una democracia basada en personas y no en partidos políticos, donde el candidato antepone su perfil personal a la plataforma electoral. Pacheco dice que no fueron los partidos quienes se unieron para proponer a un candidato en común sino que fue el candidato quien pudo unificar a los partidos políticos en torno a su candidatura. Asimismo, marca que los paradigmas fundacionales de las posturas clásicas de los partidos de izquierda y derecha son revalorados por los partidos en aras de lograr una alianza capaz de instalar la alternancia política como premisa de cambio (sobre todo porque el PAN, un partido de derecha, se une con el PRD un partido que tiende a la izquierda). Asimismo, cabe preguntarse si para la ciudadanía significó la victoria de la oposición un verdadero cambio, si hubo



una mayor incorporación de sus demandas o si todo redundó en lo mismo, el poder para las elites y la ciudadanía por otro lado, ignorada.

El hecho es que en este primer triunfo reconocido de la oposición, existían condiciones que favorecieron a la “Alianza por el cambio” (PRD-PAN-PT-PRS) como que el PRI en ese momento estaba fragmentado y debilitado (Antonio Echeverría previamente se había separado del PRI), el gobernador priista saliente, Rigoberto Ochoa, tenía una gran impopularidad, en la república se venían dando triunfos de partidos de oposición y en Nayarit en 1994 Ernesto Navarro triunfó en las elecciones y ganó el puesto de senador por el PRD; asimismo, la oposición contaba con un porcentaje importante de votos (ibid). En cuanto a la campaña, además del uso de la mercadotecnia, la “Alianza para el Cambio” basó su estructura en las redes de amigos del contador Antonio Echeverría y en las estructuras locales del PRD, PAN, PT y PRS.

La fuerza económica del C. P. Antonio Echeverría procedía sobre todo de su pertenencia a los grupos empresariales locales, sus empresas generaban 1800 empleos formales. Otra fuerza importante del candidato fue la fundación Álica de Nayarit, A.C.⁷, creada en 1996, la cual es una organización de la familia Echeverría que permitió ampliar las acciones del grupo empresarial Álica de manera horizontal a la sociedad y desde el año de su fundación le dio experiencia para participar en la política. El Grupo Álica, por su parte, era parte fundamental de la COPARMEX local, la cual tuvo una participación central en las elecciones al organizar la observación ciudadana y coordinar la estancia de los visitantes nacionales y extranjeros (Pacheco, 2002).

Como se ve la victoria correspondió más al candidato que propiamente a la ciudadanía. Aunque esto le dio a la ciudadanía un alivio y

7 Creada en 1996 como una organización de la familia Echeverría destinada a convertirse en parte de la sociedad civil para fomentar la cultura, el deporte y la asistencia agropecuaria en la entidad, a través de la cual un grupo de empresarios locales canaliza recursos para actividades civiles, recursos cuyo destino sería la tesorería pública (Pacheco, 2002)



un respiro, quizás un tranquilizante o placebo el hecho es que en términos de gobernación la ciudadanía siguió desarticulada.

Por su parte, otro grupo importante que apoyo al contador Antonio Echeverría fue el grupo: Mujeres Ciudadanas en Pro de Nayarit, dirigido por su esposa Martha Elena García. El grupo logró mover a su favor el voto de las mujeres que no habían sido tomadas en cuenta por candidatos anteriores. Uno de los mayores logros fue cohesionar a la clase media y la clase media alta en torno a una campaña que prometía ser mayormente inclusiva (ibid).

En cuanto a las irregularidades cometidas el día de la jornada electoral, Pacheco (2002) afirma que se robaron las urnas en dos casillas, hubo “secuestros” de credenciales de elector durante 24 horas a cambio de 500 pesos, se compraron credenciales de elector al ingresar a la casilla por 700 pesos, hubo acarreo hormiga de votantes desde sus domicilio hasta la casilla electoral, se utilizó tinta no autorizada, se usaron casas de reconocidos priístas para acarrear votantes, entre otros.

También hubo intervención por parte de la iglesia católica. El obispo Alfonso Humberto Robles Cota exhortó a los feligreses a razonar y emitir libremente el voto. Aseguró que si llegaran a sentir que no se respeta el sentido de su elección tienen todo el derecho a defenderlo por los medios que establece la ley, pero nunca por la violencia ni con la aniquilación del adversario (Ibid).

Como se aprecia la iglesia intervino, los partidos hicieron trampa y claro que todo esto se comenta en la ciudadanía aunque muchas veces de forma cautelosa. Muchos eventos no se comentan públicamente dada la posible represión que puede existir por opinar contra corriente, tener una postura distinta a la de la mayoría. Es probable que los ciudadanos simulen y estén a favor del partido que mayores beneficios les confiera, aunque para los más pobres signifique sólo una despensa, una torta o 700 pesos.

Nuevo milenio 2000-2010

Ya en la década 2000-2010 las irregularidades continúan y es probable que se haya formado en la conciencia pública la sensación de que



todos los partidos son iguales. El cambio en 1999 no representó una diferencia radical para la ciudadanía.

2002

En este sentido en las elecciones del 2002 el PRI ganó la mayoría de las diputaciones y presidencias. Al hacer su propia evaluación, el gobernador Echevarría opinó que la falta de una alianza partidista y una mejor oferta política permitieron al PRI ganar (Ibid). Al respecto se ha de destacar el hecho de que no hubo ninguna alianza entre los partidos. En éste orden de ideas Javier Castellón, ex rector de la UAN, dijo que en términos administrativos, el gobernador Echevarría cumplió, pero en términos políticos falló: dismanteló a los otros partidos y fortaleció al PRI (Molina, 2005).

Después de las elecciones en agosto del 2002, la dirigencia nacional del PRD públicamente dio a conocer la solicitud de renuncia del gobernador de Nayarit, Antonio Echevarría, por haber incurrido en numerosas anomalías⁸ durante los casi tres años de su administración. El secretario general del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRD dijo que el contado Antonio Echeverría traicionó a todos los partidos de la Alianza que lo llevó al poder (Villegas, 2002). Asimismo al apoyar abiertamente al presidente de la república Vicente Fox (panista) y al haberse afiliado al PAN a un año de su mandato incumplió un compromiso con sus aliados (Molina, 2005). Al respecto Pacheco (2002) dice que se dio una carencia de fuerza real que les permitiera a los partidos de la Alianza: a) lograr que el contador Antonio Echeverría cumpliera los acuerdos establecidos y b) establecer acuerdos reales capaces de convertirse en algo más que promesas incumplidas.

Un evento a destacar es que en el gabinete del gobernador Antonio Echeverría, estaba Guadalupe Acosta Naranjo, un reconocido perredista, como subsecretario de Gobernación, quién fue expulsado del Estado cuando el PRD rompió sus relaciones con el gobernador. Por su parte, Guadalupe Acosta fue detenido por supuestos delitos electorales denunciados en 1996.

⁸ El secretario general del CEN del PRD, Carlos Navarrete Ruiz, destacó que el mandatario nayarita incurrió en por numerosas violaciones a la ley, como nombrar a parientes como funcionarios y beneficiar a sus propias empresas con recursos del erario sin licitaciones.



Su detención no fue fortuita y menos tratándose de un integrante del Comité Ejecutivo Nacional (CEN) del PRD. El PRD ante esto exigió su inmediata liberación e inició acciones legales para lograr la excarcelación. Dada la movilización de las bases del PRD en la entidad, Acosta quedó libre (Villegas, 2002).

Cuando fue el día del tercer informe de gobierno del contador Antonio Echeverría en el 2002, militantes del PRD y del PAN pretendieron impedir el paso del contador a la sede del poder legislativo y le gritaban que renunciara por el bien de Nayarit. Ante esto el gobernador Antonio Echeverría⁹ dijo que él ni se dobla ni se raja y que continuaría en el cargo haciendo lo que el pueblo quería que hiciera (Villegas, 2002).

También es importante mencionar que en estas elecciones hubo un clima enrarecido dado que cuatro días antes de celebrarse las elecciones en Nayarit, hubo cinco muertos y seis heridos tras una emboscada contra militantes panistas cuando regresaban del municipio de Huajicori y se dirigían al poblado de San Francisco del Caimán, después del cierre de campaña del candidato a la presidencia, Salvador Aguilar (Lopez, 2002).

Por otra parte se presentaron irregularidades típicas (compra de votos, acarreo, etc.) el día de la jornada electoral. Al respecto el presidente nacional del PAN en el 2002, Luis Felipe Bravo Mena, dijo que hubo compra de votos promovida por el PRI (Villegas, 2002).

Todo esto quiere decir que las mismas viejas costumbres de corruptelas y trampas en modalidades tradicionales y “nuevas” fueron cometidas, la violencia se dejó ver y el PRI ganó las elecciones mayoritariamente. En otro sentido gran parte de los resultados electorales se derivan de lo que hacen los partidos políticos y no existe propiamente una articulación social una representación de la sociedad común y corriente de Tepic. Veamos el siguiente proceso electoral.

2005

⁹ Gobernador del Estado de Nayarit entre 1999-2005



Para las elecciones del 2005 de presidente, gobernador y diputados locales, la competencia fue muy cerrada, incluso se ha llegado a decir que han sido las más cerradas de la historia de Nayarit, según Reséndiz (2005). Al final de la jornada electoral los candidatos para gobernadores del PRI, Ney González Sánchez, y de la coalición Juntos por Nayarit (PRD-PT-PRS), Miguel Ángel Navarro, se declararon triunfadores en la contienda por el gobierno del estado. Mientras que el PRI daba a su candidato la victoria con 46% de las preferencias por 42% de su oponente perredista, la coalición Juntos por Nayarit colocó 44% contra 42% a favor de Navarro (Reséndiz, 2005). Este tipo de resultados se dio en parte porque a nivel nacional el PRD tenía mucha fuerza, muchos ciudadanos votaron a favor del PRD en las elecciones de presidente nacional con Andrés Manuel López Obrador (como candidato a la presidencia de la república) y ejercieron el mismo tipo de voto para el de gobernador (con Miguel Ángel Navarro Quintero como candidato).

Según el fiscal especial para delitos electorales, Joel Rubén Cerón Palacios, en la jornada electoral en Tepic se presentaron más de 46 denuncias por delitos y otras más en los otros municipios de la entidad. Por ejemplo: a lo largo del día se atendieron unas 450 llamadas telefónicas para denunciar presunta compra y coacción del voto, además hubo reportes de las autoridades estatales señalando que en la cabecera de Santiago Ixcuintla elementos de la policía municipal detuvieron a una persona que presumiblemente efectuaba la compra de votos (ibid). Es decir que los vicios de trampas por parte de los partidos continuaron.

Reséndiz (2005) asegura que el arzobispo Norberto Rivera llamó a respetar los resultados electorales, pues dijo que no se valía que después de una propaganda tan cara, que le cuesta tanto al pueblo, se siga con las disputas.

Cuando se declaró ganador al candidato Ney González del PRI, el candidato a gobernador de la "Alianza por Nayarit", Miguel Ángel Navarro, impugnó los resultados electorales y solicitó la nulidad de la elección y un recuento de votos en Tepic (Sánchez, 2005), asimismo sus simpatizantes y él se manifestaron fuera del Consejo Estatal Electoral, donde invitaron a no



desanimarse y no desistir además de exigir justicia a las autoridades electorales. Pero al final no procedieron sus peticiones (ibid). En ese momento muchos llegaron a decir que hubo un fraude electoral y que las autoridades electorales pudieron haber actuado mejor haciendo el conteo de “voto por voto”, “casilla por casilla”.

Es curioso como parece que los ciudadanos están desencantados y que ya no creen en el cambio, pero de pronto... en unas elecciones existe una gran votación por la oposición. Al parecer este fenómeno en gran parte se debe a procesos nacionales de cambio o de movilización social sobre todo promovido por los partidos políticos, en específico en la elección de 2005 movimiento encabezado por el PRD. Además en las campañas se utilizan estrategias que tocan las fibras más sensibles de los ciudadanos, apelan a que las cosas seguirán igual o peor si no se vota por determinado partido, etc. También se apela a la esperanza de que ahora sí va el bueno.

2008

En cuanto a las últimas elecciones del 2008, elecciones locales intermedias, también hubo irregularidades, se hicieron denuncias por compra de votos entre 500 y 1000 pesos, por condicionar programas sociales, intimidar a votantes y por rasurar el padrón¹⁰. En cuanto a la compra de votos en San Blas acusaron al candidato triunfador de repartir cheques posfechados por mil pesos. Ahí mismo, se detuvo a un activista del PRD, comprando votos (Chavez, 2008). Lo que quiere decir que las irregularidades no son cometidas sólo por un partido determinado sino que son un acto común en la mayoría de los partidos, pareciera que el PRI es el más corrupto, pero quizás esto sea así porque es el que tiene mayor poder y recursos para hacerlo, no se sabe a ciencia cierta.

¹⁰ Rasurar significa que el padrón estaba incompleto, ya que hubo personas que no aparecieron en él teniendo la credencial vigente. En la jornada se registró el razuramiento del padrón electoral en la casilla 669 ubicada en la calle Morelia en pleno centro de la ciudad, sin que las autoridades del Instituto Estatal Electoral, dieran una respuesta válida a los electores afectados que molestos no pudieron emitir su sufragio (Chavez, 2008).



Por otra parte la ineficiencia del Programa Estatal de Resultado Preliminares (PREP) provocó que los resultados parciales no se conocieran a tiempo, lo cual levantó dudas, ya que no subieron a internet los resultados parciales de las votaciones desde temprana hora del domingo, como era su obligación, sino que hasta las 2 de la mañana del lunes fue cuando empezaron a hacerlo. Esto impidió a la población interesada tener datos más precisos de la jornada. Al respecto, los funcionarios del Consejo Estatal Electoral del IFE en Nayarit y del Instituto Estatal Electoral reconocieron su responsabilidad en la marcha ineficiente de éste mecanismo de conteo electoral (ibid).

3.2.3 El corporativismo

El corporativismo se refiere al control de los sindicatos por medio de la intervención estatal o partidaria, elemento que sostuvo al sistema autoritario. A decir de Esparza (1999) fomentó las formas tradicionales de autoridad (caciquismo, clientelismo, autoritarismo) que representaban a sectores tradicionales y del campo; el sector obrero y los servicios públicos (no tradicionales) fueron sometidos mediante organizaciones sindicales y obligados a relacionarse dentro de las formas tradicionales de dominación. Alcántara (2001) dice que el corporativismo (fundado en el clientelismo y el reformismo social) aseguró la inmovilidad de las masas, su callada y pasiva aquiescencia y aseguró la generación de una única legitimidad: la democrática que surge de las elecciones.

Históricamente, las principales funciones del corporativismo para el sistema político han sido: la organización de las masas para alinearlas a las necesidades del sistema y el control y organización de las elecciones (Esparza, 1999).

Al respecto en Nayarit, Pacheco (2002) dice que el PRI históricamente en el estado ha controlado el magisterio, las organizaciones tipo Confederación Nacional Campesina, Confederación de Trabajadores de México, Confederación Nacional de Organizaciones Populares; ha corporativizado a otros grupos como la Alianza de Camioneros y Autotransportistas del Servicio Público del Estado de Nayarit (ACASPEN) y



la Universidad Autónoma de Nayarit: Federación de Estudiantes de la Universidad Autónoma de Nayarit (FEUAN), Sindicato de Personal Académico de la Universidad Autónoma de Nayarit (SPAUAN), Sindicato de Empleados y Trabajadores de la Universidad Autónoma de Nayarit (SETUAN); ha incursionado en el movimiento urbano territorial y en la organización de los profesionales y técnicos. De igual modo en una entrevista al presidente nacional del PAN, en el 2002 Luis Felipe Bravo Mena, mencionó que hay un fuerte cacicazgo del Sindicato Nacional de Trabajadores del Estado (Villegas, 2002).

Por otra parte el corporativismo también se denota en el voto duro que existe en el estado, como se mencionó en el capítulo 1, apartado 1.1.2 'Teorías de la abstención' el voto duro en la ciudad es del 35%, y la mitad de ese voto duro es para el PRI (50%), un 12% para el PAN y un 10% para el PRD (Aguilar, 2010). Como se ve la ciudad tiene un fuerte arraigo priista.

3.3 Preferencias electorales de la ciudad de Tepic, 1996-2010

3.3.1 El PRI como primera fuerza electoral

Como se ha visto el PRI es la primera fuerza electoral en la ciudad, a continuación se expondrá cuál es la segunda fuerza electoral.

3.3.2 PRD y PAN como segunda fuerza electoral

Respecto a la segunda fuerza electoral, a continuación se hará un análisis enfocado específicamente a los resultados por seccional en la ciudad de Tepic en base a los promedios de votación para el periodo de 1996-2008 en elecciones de diputados locales y de presidentes municipales; y en el periodo de 1999-2005 para las elecciones a gobernador.

Presidente municipal

Para presidente municipal la segunda fuerza más importante es el PAN (en relación a la preferencia electoral de los ciudadanos). De 1996 a

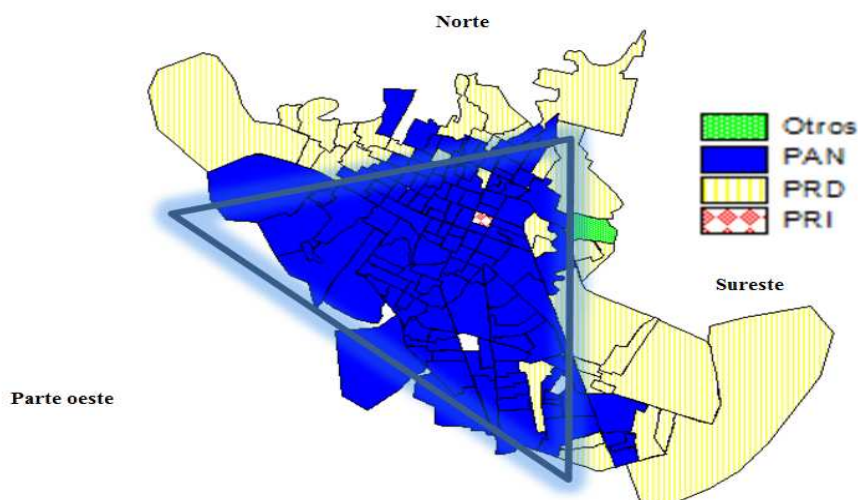


2008 en la ciudad ha tenido el 20.88% de los votos en promedio, seguido de cerca por el PRD con el 18.58%. Es importante decir que la suma de votos de los demás partidos da un total de 11.21% (en promedio).

Si se observa la ubicación de las casillas dónde el PAN tiene fuerza mayoritariamente (gráfica 18), se apreciará que se forma un campo geográfico algo triangular delimitado aproximadamente en sus aristas de la siguiente manera, las colonias al margen de la parte oeste del libramiento (de sur a norte, colonias Sauce, Caminera, 15 de Mayo, Cuauhtémoc, San Juan, Rincón de San Juan, Obrera, Lindavista, FOVISSSTE) formando una línea en el lado oeste, posteriormente la delimitación al norte la hacen las colonias E. Zapata, López Mateos, H. Casas, Amado Nervo, Acayapan, Paseo de la Constitución y la parte más al norte de la zona centro, se tiene otra delimitación al sureste formada por las colonias Magisterial, Chapultepec, la zona centro, fraccionamiento Simancas y Las aves, Valle de Matatipac, Inf. Los fresnos y la Lázaro Cardenas.

Gráfica 18

Gráfica 15. Partido con el segundo mayor promedio de votos en elecciones de presidentes municipales, ciudad de Tepic 1996-2008



Fuente: elaboración personal en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Respecto al PRD, para las elecciones de presidente municipal, tiene mayoría de votos predominantemente en las seccionales que están en los



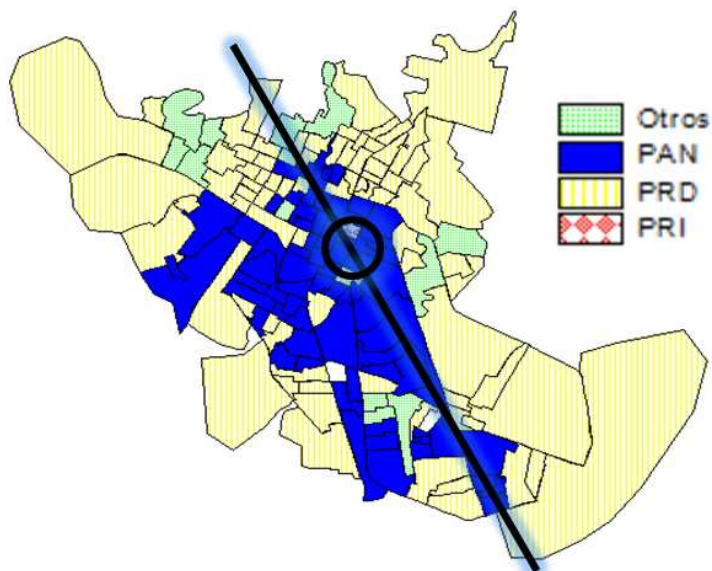
márgenes de la ciudad: al norte, en colonias como Lomas bonitas, 1 de Mayo, Las flores, El rodeo, López Mateos, América Manriquez, Lomas Altas, El faisán, Fco. Villa. Al noreste Puertas de la laguna, Chapultepec, Reforma. Al éste Reforma, Tierra y libertad, Prieto Crispín, Gobernadores, 2 de Agosto, Pte. De San Cayetano, Hidalgo, Sauces, Provincia.

La única seccional dónde la mayoría de los votos, como segunda fuerza electoral, es para “otros” partidos distintos de PRI, PAN y PRD en su conjunto es una ubicada en la col. Venceremos. Otros aglutinan todos los otros partidos.

Para las elecciones de diputados locales PAN y PRD son las dos fuerzas que se disputan el segundo lugar en las seccionales, el PAN con un promedio de 17.78% y el PRD con 18.97%. Para este tipo de elecciones los partidos en conjunto presentan un 15.52% de los votos totales. A diferencia de los resultados a nivel presidente municipal, en la gráfica 19 se observa una concentración geográfica más reducida de las seccionales donde predomina la fuerza panista, concentrándose especialmente en la zona centro de la ciudad, y de noroeste a sureste por las colonias Obrera, San Juan, Versailles, Electricistas, Fracc. Fray Junípero Serra, San Antonio, Centro, Cd. Del valle, Menchaca, Burócratas fed., Los fresnos, Valle de Matatipac, Caminera, Lázaro Cárdenas, 15 de mayo, Miravalles, Sauce. En cuanto a la fuerza perredista se observa que tiene una mayor predilección en aquellos votantes que están en los márgenes de la ciudad.



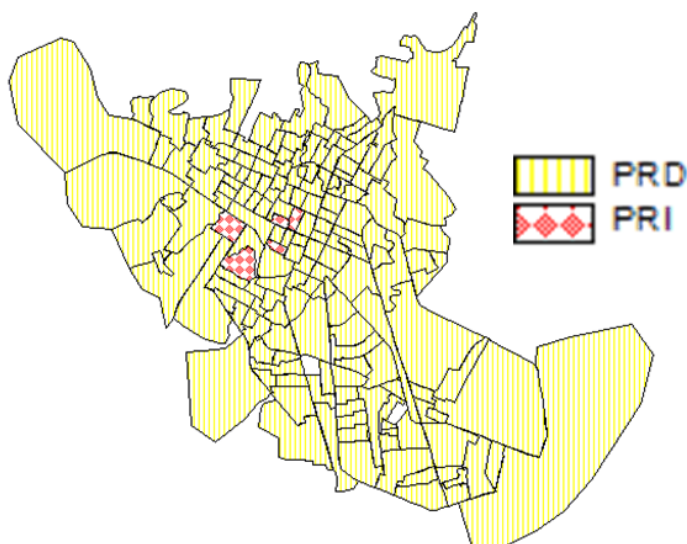
Gráfica 19 Partido con el segundo mayor promedio de votos en elecciones de diputados locales por seccional, ciudad de Tepic 1996- 2008



Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Gráfica 20

Gráfica 17. Partido con el segundo mayor promedio de votos, en elecciones de gobernador por seccional, ciudad de Tepic 1999-2005



Fuente: elaboración propia en base a resultados electorales de gobernador por seccional del Instituto Estatal Electoral de Nayarit

Para las elecciones de gobernador, la segunda fuerza más importante es el PRD en su totalidad (26.8% de los votos en promedio de todas las



seccionales para las elecciones de 1999 y 2005), ninguna otra fuerza aparece como ganador en ninguna seccional, tal y como se aprecia en la gráfica 13.

Como se ha observado, es distinto el resultado electoral que se tiene en elecciones de gobernador en contraste con las de diputados y presidentes, teniendo estos dos últimos tipos de elecciones resultados electorales más similares entre sí.

3.4 Conclusiones

El no voto, la abstención en Tepic y en Nayarit es históricamente muy elevada. Desde 1996 a 2008 en elecciones de presidentes municipales en la ciudad de Tepic fue de 46.77%; en el municipio de Tepic de 41.8% en promedio; y a nivel estatal de 40.55%. En las elecciones de diputados locales para el mismo periodo en la ciudad de Tepic fue de 43.66%; de 41.81% a nivel municipio; y de 43.03% a nivel estatal. En elecciones de gobernador (1999-2005) la abstención en promedio es de 38.09% en la ciudad; de 35.41% en el municipio de Tepic; y de 37.7% a nivel estatal. Sólo para recalcarlo la abstención es ligeramente mayor en la ciudad que a nivel municipal o estatal.

Los anteriores porcentajes de abstención que rondan casi en el 50% hacen necesario cuestionar el por qué los ciudadanos no votan, si los ciudadanos son unos irresponsables por no acudir a las urnas o si por el contrario ellos tienen sus motivos. Al respecto como se dijo han existido eventos que han disminuido, frenado y desalentado la participación de los ciudadanos. Por ejemplo un fenómeno que dañó muchísimo la asistencia electoral fue el fraude electoral que se dio por 70 años mientras el PRI gobernó soberanamente. La lógica posible bajo la cual aumentó la abstención es: si los ciudadanos saben de antemano qué partido ganará, dado que las condiciones de competencia son favorables a un partido en especial, entonces para qué acudir a votar. Esto hizo de las elecciones un proceso meramente ritual, carente de contenido evaluativo o de una real representación de intereses y elección de proyectos de desarrollo para la nación, el estado o la localidad.



Otros eventos que fomentan la abstención son las numerosas irregularidades electorales que se han cometido y siguen sucediendo, acarreo de votantes, robo de urnas, compra de credenciales, clientelismo electoral donde los más pobres son los más susceptibles a estas corruptelas, dada su necesidad de vestir, comer, descansar, etc., entre otras. Todas estas irregularidades aunque no se comentan de forma abierta en los medios de comunicación son bien conocidas por la ciudadanía la cual es probable que no esté votando porque rechazó deliberadamente esta situación en la que no se le toma en cuenta y se hace uso de él sólo para lograr fines políticos ajenos al ciudadano. Asimismo las corruptelas hacen que el ciudadano se pueda plantear lo siguiente: si el ciudadano cree que finalmente los resultados no serán fiables entonces se plantea para que perder el tiempo en ir a votar si finalmente no se le tomará en cuenta. Si se trata de jugar y de disimular el ciudadano juega y disimula.

El no voto también es producto de la ignorancia, los ciudadanos no se creen capaces o no creen que puedan hacer el cambio o mejorar la situación mediante el voto; pero sobre todo, es probable, que el no voto sea producto de la sensación de impotencia, como creen no poder influir en términos reales en la política y las decisiones importantes del país terminan por rechazar rotundamente el voto como medio de representación de sus ideales e intereses. Deja de tener sentido el acto de ir a votar y finalmente se traduce en rechazo e indiferencia que deriva en abstención electoral.

El problema es la impotencia, la insignificación, la resignación, es probable que el ciudadano viva dentro de un fatalismo que le conduce a un conformismo. Crespo (1995:177) dice que es importante tener en cuenta que sobre todo la abstención se deriva de las instituciones políticas del régimen político, que hacen más costoso la lucha frontal en su contra, más tolerable la dominación autoritaria, menos urgente la instauración de una democracia real y más atractivo el cambio pacífico mediante las instituciones vigentes, para así evitar riesgos innecesarios. Sin embargo, a pesar del argumento el hecho sigue siendo que el ciudadano está paralizado ante lo que le sucede. La cultura política como se ha visto no es unidireccional de los ciudadanos



hacia la clase política e instituciones sino bidireccional y la calidad y funcionamiento de las mismas influye en el comportamiento político del ciudadano. Por lo que instituciones corruptas fomentan culturas políticas distanciadas aún más de la sociedad a quién dicen servir y representar.

Parece que en la sociedad actualmente subsiste esta sensación de ser impotente ante lo que sucede, de que no queda de otra más que aceptar las cosas como están. Lo anterior se dice en un sentido general pero han existido manifestaciones de la sociedad civil en búsqueda de mayor transparencia, al respecto en 1993 por ejemplo los ciudadanos se inconformaron se manifestaron aunque fueron repelidos por la policía y lastimados, la sociedad trata de hacerse escuchar y de hacer valer sus derechos. Es importante decir que los movimientos son encabezados sobre todo por partidos políticos particulares.

Otro fenómeno que sigue fracturando la democracia en la ciudad es la crisis política existente, la crisis de representación, donde la mayoría de los ciudadanos de Tepic dicen no saber qué partido representa sus intereses. En este orden de ideas hasta el día de hoy subsiste el corporativismo y es uno de los elementos que hacen que el voto duro sea predominantemente para el PRI en la ciudad. En este sentido se puede deducir que una parte destacada de la participación electoral se explica porque el ciudadano al votar evita que no lo corran de su trabajo o logra no padecer represalias y/o señalamientos.

Otro elemento importante que ha fomentado el silencio de la gente es el narcotráfico que fomenta el miedo de la ciudadanía, el aumento de casos impunes de homicidios por todo el Estado y en el municipio. Es conocido que las personas no deben de hablar del narcotráfico o de ninguna banda delictiva dado que existe la creencia de que hablar de ellos puede traer un perjuicio personal. Y claro que este es un tema político que está afectando a todos los habitantes.

Por último cabe preguntarse si los ciudadanos que acuden a votar, votan para aliviar la tensión de que es su deber hacer algo respecto a los problemas sociales.





Capítulo 4. Resultados y análisis del estudio del mecanismo miedo-frustración-indiferencia en los ciudadanos entrevistados de Tepic, Nayarit

4.1 Resultados

A continuación se muestran las respuestas de las entrevistas de profundidad aplicadas a 10 ciudadanos de Tepic.

4.1.1 Respuesta a la pregunta ¿Acudió a votar a las elecciones de gobernador 2001? ¿Por qué?

Indiferencia, falta de motivación, desconfianza, creer que todo estaba arreglado de ante mano, creer que todo es una falacia, rechazo delirado, son las razones que manifiestan los ciudadanos entrevistados que no acudieron a votar a las pasadas elecciones para gobernador 2011 (tabla 13).

Tabla 13. ¿Acudió a votar a las elecciones de gobernador 2001? ¿Por qué?

C. no.	Si acudió a votar a las elecciones de gobernador 2011	¿Por qué no voto?
C1	No	Por indiferencia, no pensaba obtener nada a cambio.
C2	No	Nada lo motivó a hacerlo.
C3	No	No cree en ese proceso al ser considerarlo sólo una pantalla para hacer creer al pueblo que nosotros en verdad elegimos a nuestras "autoridades".
C4	No	Iba a ganar el PRI, todo este gobierno ya estaba vendido, más corrompido que nada, todo mundo lo sabía y todo mundo no hicimos nada. Y al que hubiera hecho dios guarde. Ahorita dicen lo mataron los malos y ya, así de sencillo.
C5	No	Nunca he votado. Estoy totalmente indiferente.



C6	No	No sirve el gobierno, si sirviera ya hubiera calmado las muertes que hay, yo por eso no voté.
C7	No	A través del tiempo se dio cuenta que es una falacia, un teatro, y él no es burla de nadie.
C8	Sí, pero anuló	Por ejercer su derecho cívico, pero anuló el voto
C9	Sí, pero anuló	Lo hace por sentir cumplir un deber y usar su derecho.
C10 ¹	Sí	Para que la credencial estuviera sellada y por tradición.

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.2 Respuesta a las preguntas ¿Qué actitud tiene ante las elecciones? ¿Cómo se originó dicha actitud y en quiénes más ve esa misma actitud?

En este mismo sentido las actitudes que manifiestan hacia los procesos electorales en general son de indiferencia, rechazo deliberado, molestia, apatía e incredulidad, incomodidad, inconformidad, decepción, desinterés, frustración y coraje de no poder hacer nada ante la manipulación de los resultados (tabla 14). En cuanto a cómo se originó esa actitud argumentan que basta notar las condiciones de pobreza y violencia que aumentan, la ineficiencia de los programas institucionales y la amplia corrupción en cualquier esfera de gobierno, en este mismo sentido dice el C4 que El IFE son puras mentiras, que las últimas elecciones fueron una robadera, que se fue la luz en el área donde está el IFE y de ese modo ganó el PRI. Además dicen que están cansados de escuchar los mismos discursos o de ver las cantidades de publicidad a la mentira y la hipocresía y que todos los políticos van a hacer lo mismo robar y robar; y ver por sus intereses propios únicamente. Dicen que no les creen a los candidatos políticos nada de lo que dicen, que nunca les han creído y que es puro negocio.

¹ *C en adelante hará alusión a ciudadano



Además el C6 dice que el coraje y la frustración se originan por lo que está pasando y la sensación de no poder hacer nada. Además de que en su colonia siempre les dicen que les llevarán alumbrado y que mejorarán las calles pero que nunca cumplen. Asimismo argumenta que para qué estar votando por las cuestiones que prometen si no cumplen. Dice que no quiso votar porque es pura falsedad y mentira. El C7 dice también que sólo es un circo en el que se encuentran números de votos reales y de ahí se van a los panteones y que por eso las elecciones son perversas, que sólo tienen la finalidad de complacer al enfermo de poder. Asimismo que el último triunfo del PRI se construyó con dinero dudoso y dice que con ese dinero se compran voluntades, sonrisas, sentimientos. Y que una vez lograda la gubernatura les deja de interesar el ciudadano 'común y corriente' (Tabla 14).

En cuanto a en quienes más ven dicha actitud refieren a conocidos, vecinos, amigos, familiares, colegas, y en personas de todas las edades (tabla 14).

Tabla 14. ¿Qué actitud tiene ante las elecciones? ¿Cómo se originó dicha actitud y en quiénes más ve esa misma actitud?

C. No.	Actitud	¿Cómo se originó esa actitud?	¿En quiénes más ven esa actitud?
C1	Indiferente	Basta notar las condiciones de pobreza y violencia que aumentan, la ineficiencia de los programas institucionales y la amplia corrupción en cualquier esfera de gobierno	En la generación estudiante-profesionista emergente
C2	Indiferencia total	Está cansado de escuchar los mismos discursos	En colegas y amigos
C3	Rechazo	Viendo las cantidades de publicidad a la mentira y la hipocresía	Amigos y familiares
C4	Molesto	El IFE son puras mentiras, que las últimas elecciones fue una robadera, se fue la luz en el área donde está el IFE y ganó el PRI.	En mucha gente con la que platica, en todos
C5	Apatía e incredulidad	Todos van a hacer lo mismo robar y robar y que no les cree a los candidatos políticos nada de lo que dicen, que nunca les ha creído y que	



		es puro negocio.	
C6	Inconformidad, frustración y coraje de no poder hacer nada	El coraje y la frustración se originan por lo que está pasando y la sensación de no poder hacer nada. Además de que en su colonia siempre les dicen que les llevarán alumbrado y que mejorarán las calles pero que nunca cumplen. Asimismo argumenta que para qué estar votando por las cuestiones que prometen si no cumplen. Dice que no quiso votar porque es pura falsedad y mentira.	En vecinos
C7	Decepcionado y desinteresado	Porque sólo es un circo, sólo es un circo en el que se encuentran números de votos reales y de ahí se van a los panteones y que por eso las elecciones son perversas, que sólo tienen la finalidad de complacer al enfermo de poder. Además argumenta que el último triunfo del PRI se construyó con dinero dudoso y dice que con ese dinero se compran voluntades, sonrisas, sentimientos, con dinero. Y que una vez lograda la gubernatura les dejas de interesar	En personas de todas las edades, niños, jóvenes, adultos, ancianos
C8	Incomodidad	De ver que no existen políticos verdaderos, que todos ven por sus intereses propios únicamente.	
C9			
C10			

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.3 Respuesta a las preguntas ¿Ha acudido a votar? ¿Por qué?

En cuanto a si han ido a votar en alguna ocasión en sus vidas y por qué han ido, los ciudadanos que nunca han ido argumentan que porque nunca han creído en esos procesos y por total indiferencia. Los que alguna vez fueron pero no votaron en las pasadas elecciones dicen que alguna vez votaron porque lo consideraban una obligación civil (C1), eran más jóvenes e ingenuos (C2), el C4 dice que antes iba porque había buenos gobernantes,



el C6 dice que creía que algo bueno pasaría, pero no. En relación a los que fueron a votar a las pasadas elecciones y anularon el voto dicen que sí han ido por usar su derecho y sobre todo por tener marcada la credencial para posibles usos en los gobiernos. También que un voto menos para el que se considera va a ganar y el C8 dice que por esperanza.

Tabla 15. ¿Ha acudido a votar? ¿Por qué?

C. No.	Si ha acudido a votar	¿Por qué ha ido? o ¿por qué no ha ido?
C1	Sí	Porque lo consideraba una obligación civil
C2	No	Alguna vez lo pensé porque era más joven e ingenuo
C3	No	Nunca les he creído
C4	Sí	He votado por el PRI, porque antes había muy buenos gobernantes, por el PRD, porque ya no importa el partido sino el mono
C5	No	Total indiferencia
C6	Sí	Porque creía que algo bueno pasaría
C7	No	Indiferencia total
C8	Sí	Por esperanza
C9	Sí	Por emitir el voto, usar el derecho y sobre todo por tener marcada la credencial para posibles usos en los gobiernos. "Según tengo voz si voté"
C10	Sí	Un voto menos para el que se considera que va a ganar

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.4 Respuesta a las preguntas ¿Qué significado tiene ir a votar? y ¿para qué sirve una elección?



A partir de lo anterior no es extraño lo que piensan en relación a las elecciones y el hecho de ir a votar. Ellos dicen, en el mejor de los casos, que ir a votar significa sólo ejercer un simple derecho civil y que sirve para seleccionar a los representantes (C1). Los demás argumentan que hoy la democracia no existe, que es pérdida de tiempo y sirve para engañar, perder dinero, tirar basura, atacar a los contrarios, para hacer una puesta en escena, una parodia de lo que debiera ser un sistema político serio, que sencillamente no tiene significado ir a votar y que una elección no sirve para nada. El C5 dice que para ganar hueso. El C6 que sólo es una obligación, y que sirve para ayudar a los diputados y presidentes a subir, nada más. C7 dice que los que votan lo hacen por compadrazgo y por poco inteligentes. Y que sólo sirve para justificar la democracia ante hacienda y el mundo (Tabla 16).

En relación a los que fueron a votar en las pasadas elecciones (aunque anularon su voto –C8, C9 y C10- dicen que sólo sirve para hacer sentir la democracia y después culpar al pueblo diciendo que fue el responsable de tener a estos gobernantes. El C10 dice que en su familia son partidistas y que significa apoyar a su familia (Tabla 16).

Tabla 16. ¿Qué significado tiene ir a votar? y ¿para qué sirve una elección?

C. No.	Significado de ir a votar	Para qué sirve
C1	simple derecho civil	Para seleccionar a los representantes
C2	Antes lo tenía, tenía el derecho de cumplir con mi democracia, hoy siento que la democracia no existe en el país	La elección puede servir para hacer un cambio. Pero implica más que votar por fulanito o perenganito
C3	Pérdida de tiempo	Sirve para engañar, perder dinero, tirar basura, atacar a los contrarios, para hacer una puesta en escena, una parodia de lo que debiera ser un sistema político serio
C4	No tiene significado ir a votar	No sirve para nada. Además dice que todo sigue igual



C5	No tiene significado	Sirve para ganar hueso.
C6	Es sólo obligación para él, que no hay más. Pero que uno quiera ir a votar no.	Para ayudar a los diputados y presidentes a subir, nada más.
C7	Los que lo hacen lo hacen para no perder su empleo, por compadrazgo y por pendejos.	Para justificar la democracia ante hacienda y el mundo.
C8	Pensar que algún día esto cambiara	Para elegir a un candidato.
C9	Sólo por sentir que cumple con su deber	Sólo sirve para hacer sentir la democracia y después culpar al pueblo diciendo que fue el responsable de tener a estos gobernantes.
C10	En su familia son partidistas y que significa apoyar a su familia.	Sirve para hacer valer la voz y el voto.

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.5 Respuesta a las preguntas ¿Cree que los políticos por los que alguna vez votó cometieron actos corruptos? ¿Eso lo desmotivó a votar?

En cuanto a los aspectos que los desmotivan a ir a votar refieren el mal funcionamiento del sistema, la situación social, económica y política en la que nuestro estado se encuentra, que los políticos no sean capaces de cambiar su discurso político y sus problemas banales y que intenten resolver los problemas con maquillaje, que los políticos siempre hacen lo que quieren, que no pasa nada, que su voto no tiene efecto y el hecho de que partidos y políticos sólo busquen sus beneficios e interés (tabla 17).

Además se les preguntó sobre si creían que los políticos por los que votaron cometieron actos corruptos y si esto los desmotivó a votar, al respecto en general dicen que en parte sí. En específico argumentan: los políticos sólo hacen notar sus aspiraciones personales y nadie le apuesta a la educación y a la eliminación de problemas de raíz. Que todos lo hacen en mayor o en menor escala y que esto es un factor que desmotiva. Pero que



en sí se da cuenta que no cambia nada. El C7 dice que sí desmotiva y que la política es corrupta (tabla 17).

Y en relación a los que nunca han votado dicen que seguro cometen actos corruptos y que claro que los desmotiva, el C5 dice que es totalmente indiferente para él lo que hagan (tabla 17).

En cuanto a los que fueron a votar el C9 dice que sí y que sí desmotiva el hecho de que su voto no tenga efecto. C10 dice que sí que qué político no lo es, pero que eso no le desmotiva a ir a votar, que lo que la desmotiva es el hecho de que partidos y políticos sólo busquen sus beneficios e interés (tabla 17).

Tabla 17. ¿Cree que los políticos por los que alguna vez votó cometieron actos corruptos? ¿Eso lo desmotivó a votar?

C. No.	Si considera que los políticos por los que alguna vez votó cometieron actos corruptos y si lo desmotivó a votar	Otras razones que lo desmotivan a votar
C1	Sí, sólo hacen notar sus aspiraciones personales y nadie le apuesta a la educación y a la eliminación de problemas de raíz	Que los políticos no sean capaces de cambiar su discurso político y sus problemas banales, para resolver los problemas con maquillaje
C2	Sí, todos lo hacen a mayor o menor escala y esto es un factor que desmotiva. Pero que en sí se da cuenta que no cambia nada	El sistema
C3	Sí, no votó pero sí lo hicieron y en parte lo desmotiva a ir	Que los políticos siempre hacen lo que quieren
C4	Sí y sí lo desmotiva	
C5	Sí pero que siempre ha sido indiferente	
C6	Sí y que no le ayudan los políticos. Sí desmotiva	
C7	sí y que la política es corrupta	



C8	Sí y que en parte	La situación social, económica y política en la que nuestro estado se encuentra.
C9	Sí y que por supuesto que desmotiva	Que no pasa nada, que su voto no tiene efecto.
C10	Sí que qué político no lo es, pero que eso no le desmotiva a ir a votar	El hecho de que partidos y políticos sólo busquen sus beneficios e interés.

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

.....

4.1.6 Respuesta a las preguntas ¿Cuál es su actitud frente a la política? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud? y ¿qué otros elementos provocan esa actitud?

La actitud que tienen en relación a la política es similar a la manifestada en torno a las lecciones pero muestran mayor molestia. Ellos dicen que su actitud en relación a la política es alarmante (C1), indiferente pero frustrante (C2), apático y no le importa quién participa en ella (C3), le cae gorda (C4), apatía total (C5), enojo (C6), indiferente y preocupado por los resultados finales de una democracia disfrazada, rechazo ya que considera que es un asco (C8). Incluso los ciudadanos 9 y 10 dicen que es de desconfianza e indiferencia hacia sus propuestas, comentarios y hechos (tabla 17).

En cuanto a cómo se originó esa actitud, ellos dicen que porque los políticos centran su preocupación en temas de forma y no de fondo (C1), que desde el momento en que vas a una secretaría de gobierno y te das cuenta del grado de ineficiencia de los servidores públicos, hacen todo menos trabajar. Asimismo dice que muchos servidores públicos tienen un buen empleo y un buen sueldo teniendo menos preparación que muchos profesionistas como él. De igual modo manifiesta su inconformidad con los niveles de desempleo y delincuencia en la ciudad. El C3 dice que con el



paso del tiempo al ver que en la política sólo son beneficiados algunos. Que es la misma, sólo cambia la cara, que es mentira que el pueblo gobierna. El C4 dice que por toda la corrupción, mentiras y bobadas que han hecho. Además de que está cansado de un gobierno corrupto, lambiscón y ratero. El C5 dice que porque no cree en los políticos y porque ninguno de los gobernantes que ha pasado ha resultado. El C6 dice que desde que empezó la violencia en la ciudad y dónde quiera. Dice que siempre es la misma, que los delincuentes y matones ahí siguen. El C7 menciona que es de preocupación y no de ocupación porque sólo eso puede hacer, que si se ocupa hasta aquí llegó la entrevista. Además arguye que la política es una mafia, que es la caja del jabonero donde el que no cae resbala. Que sólo se aplica la ley de Herodes, que te dan jacke y mate. Que los gobernantes sólo ven el poder para beneficio propio y si hay posibilidades de unos cuantos, eso es todo. El C8 dice que tras sexenios y trienios todo sigue igual. Que otros estados mejoran y éste no.

Además dicen que otros elementos que provocan esa actitud política son: la enorme cantidad de partidos que sólo obstaculizan la eficaz democracia nacional (C1), tantas promesas hechas mientras hacen proselitismo y que no concreten ninguna (C8), que sólo sirve para hacer crecer a las grandes ratas (C9) y el comportamiento tonto de los políticos, creen que pueden engañar a los ciudadanos poniendo supuesto interés en la gente (C10).

Ellos dicen que esa actitud también la ven en compañeros de universidad e incluso familiares (C2), en bastante gente (C3) pero dice que hay gente que tiene alguna esperanza de que algún política en verdad sí se preocupe por ellos, en amigos, vecinos, personas que frecuenta (C4), algunos amigos (C5), personas de la calle, las que van a su trabajo (C6), en el inocente siendo culpado, en la violada siendo inocente, etc. (C7) –tabla 18.

Tabla 18. ¿Cuál es su actitud frente a la política? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud? y ¿qué otros elementos provocan dicha actitud política?



C. No.	Actitud	¿Cómo se originó esa actitud?	¿En quiénes más ven esa actitud?	Otro elementos que provocan indiferencia política
C1	Alarmante	Los políticos centran su preocupación en temas de forma y no de fondo		La enorme cantidad de partidos que sólo obstaculizan la eficaz democracia nacional
C2	indiferente pero frustrante	Desde el momento en que vas a una secretaría de gobierno y te das cuenta del grado de ineficiencia de los servidores públicos, quienes hacen todo menos trabajar. Asimismo dice que muchos servidores públicos tienen un buen empleo y un buen sueldo teniendo menos preparación que muchos profesionistas como él. Asimismo manifiesta su inconformidad con los niveles de desempleo y delincuencia en la ciudad	Compañeros de universidad e incluso familiares	El sistema
C3	apático y no le importa quién participa en ella	Con el paso del tiempo al ver que en la política sólo son beneficiados algunos. Que es la misma, sólo cambia la cara, que es mentira que el pueblo gobierna	En bastante gente pero dice que hay gente que tiene alguna esperanza de que algún política en verdad sí se preocupe por ellos, en amigos, vecinos	
C4	le cae gorda	Por toda la corrupción, mentiras y bobadas que han hecho. Además de que está cansado de un gobierno corrupto, lambiscón y ratero	Personas que frecuenta	
C5	apatía total	Porque no cree en los políticos y porque ninguno de los gobernantes que ha pasado ha resultado.	Algunos amigos	
C6	Enojo	Desde que empezó la violencia en la ciudad y dónde quiera. Dice que siempre es la misma, que los delincuentes y matones ahí siguen	Personas de la calle, las que van a su trabajo	
C7		Es de preocupación y no de ocupación porque sólo eso puede hacer, que si se ocupa hasta aquí llegó la entrevista. Además dice que la política es una mafia, que es la	En el inocente siendo culpado, en la violada siendo inocente,	



RESULTADOS Y ANÁLISIS DE RESULTADOS
El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política

		caja del jabonero donde el que no cae resbala. Que sólo se aplica la ley de Herodes, que te dan jacke y mate. Que los gobernantes sólo ven el poder para beneficio propio y si hay posibilidades de unos cuantos, eso es todo	etc.	
C8	Indiferente y preocupado por los resultados finales de una democracia disfrazada, rechazo ya que considera que es un asco	Tras sexenios y trienios todo sigue igual. Que otros estados mejoran y éste no		Tantas promesas hechas mientras hacen proselitismo y que no concreten ninguna
C9	Desconfianza			Sólo sirve para hacer crecer a las grandes ratas
C10	Indiferencia hacia sus propuestas, comentarios y hechos			El comportamiento tonto de los políticos, creen que pueden engañar a los ciudadanos poniendo supuesto interés en la gente

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.8 Respuesta a las preguntas ¿Cuál es su actitud frente al gobierno? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud?

En relación a la actitud que manifiestan en relación al gobierno dicen que es de inconformidad (C1), lo mismo que frente a la política, indiferente pero frustrante (C2), indiferencia completamente (C3), darle la espalda (C4), la esperanza en el sentido de deseo de que vayan a hacer algo bueno pero lo duda (C5), coraje (C6), rechazo (C7) y apatía (C8). El C9 dice que cumple



con él para vivir en paz, pero que la administración es pésima. El C10 dice que es frustración pues sólo buscan aumentar impuestos, además de crear deudas al pueblo (Tabla 19).

En cuanto a cómo se originó esa actitud, ellos dicen que no se puede mentir a la sociedad, que las condiciones de vida y falta de oportunidad laboral no concuerdan con el cuento de hadas (C1). C2 dice que por la delincuencia que ha aumentado. C6 que porque el gobierno no hace nada sobre la violencia que hay en el municipio. Que dijeron que se iba a acabar y que ahora es peor. Habla de que le secuestraron a un sobrino y que la gente común y corriente no tiene para pagar eso. C7 dice que porque lo han intentado “mangonear”, ultrajar, chantajear. C8 dice que al comparar el progreso que han tenido otros estados con el que ha tenido Nayarit, en la industria, campo, pesca. C9 que los gobiernos no destinan los recursos a la gente que realmente lo necesita, que los beneficiarios son los mismos políticos. C10 dice que por la lentitud en obras y que en las obras todo lo compran más caro y que no hacen nada por crear oportunidades a la gente (Tabla 19).

Ellos dicen que esa actitud la ven también en colegas, conocidos, en familia y amigos, con la gente de trabajo, proveedores y en general en la mayoría de las personas que conocen (Tabla 19).

Tabla 19. ¿Cuál es su actitud frente al gobierno? ¿Cómo se originó esa actitud? ¿En quiénes más ve esa misma actitud?

C. no.	Actitud frente al gobierno	¿Cómo se originó esa actitud?	¿En quiénes más ven esa actitud?
C1	Inconforme	Hay medidas más eficaces para que las geniales propuestas no se queden en el discurso contencioso. Dice que se debe de apostar a la educación no como hasta ahora y que principalmente al experimentar profesionalmente la falta de oportunidades y al notar la	Colegas



		indignación de la sociedad civil que se lamenta de que las condiciones de vida no concuerden con el magnífico cuento de hadas. Dice que no se puede mentir a la sociedad.	
C2	Lo mismo que frente a la política, indiferente pero frustrante	Por la delincuencia que ha aumentado.	
C3	Indiferencia completamente		En familia y amigos
C4	Darle la espalda	Porque el gobierno está muy mal	La gente de trabajo, amigos, proveedores
C5	La esperanza en el sentido de deseo de que vayan a hacer algo pero lo duda	Tiene esperanza porque quiere que mejore su situación económica.	
C6	Coraje	Porque el gobierno no hace nada sobre la violencia que hay en el municipio y en todos. Que dijo que se iba a acabar y que ahora es peor. Habla de que le secuestraron a un sobrino y que la gente común y corriente no tiene para pagar eso.	En mucha gente
C7	Rechazo	Porque lo han intentado "mangonear", ultrajar, chantajear.	En toda persona que ha sido injustamente afectada biológica, psicológica social y económicamente
C8	Apatía	Al comparar el progreso que han tenido otros estados con el que ha tenido	En la mayoría de las personas que



		Nayarit, en la industria, campo, pesca	conoce
C9	Cumple con él para vivir en paz, pero que la administración es pésima	Los gobiernos no destinan los recursos a la gente que realmente lo necesita, que los beneficiarios son los mismos políticos.	
C10	Frustración pues sólo buscan aumentar impuestos, además de crear deudas al pueblo.	Por la lentitud en obras y que todo es más caro y que no hacen nada por crear oportunidades a la gente.	

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.9 Respuesta a las pregunta ¿Qué piensa usted del gobierno actual?

En relación a su opinión con el gobierno actual ellos argumentan en un sentido negativo. Al respecto dicen:

- El C1 dice que haciendo un recuento de los discursos del Presidente de la República a un año de concluir su mandato, no hay congruencia. No hay deporte destacado, no hay más industrias por lo tanto no hay más trabajo y en consecuencia existe una violencia en aumento. No hay impulso a la educación.
- El C2 dice que no está apto para gobernar. Que no vio buenos resultados en los 3 años anteriores con la administración del gobernador actual y no cree que tenga buenos resultados en los próximos 6 años.
- El C3 dice que en Nayarit va iniciando pero piensa que será lo mismo o peor que los anteriores ya que el gobernador no tiene preparación y que es sólo un títere.
- El C4 dice que omite sus comentarios por ser inapropiados. Pero que el gobierno federal está intentado hacer su trabajo, pero que lo malo es que hay mucha corrupción y dejan el fuero a los malos y es una cochinada, en pocas palabras.
- El C5 dice que las cosas que está haciendo son puras apariencias.



- El C6 dice que no ve nada efectivo en el gobierno actual.
- El C7 dice que no piensa acudir en ningún momento con ellos y que funciona de acuerdo a los intereses. Dice que no hay gobernados ni gobernantes, son los intereses de partidos los que van a construir la sociedad en 6 años.
- El C8 dice que nos va a ir igual que con los anteriores.

El C9 dice que el actual en el estado es bastante pésimo. Dice que tuvimos la experiencia en el municipio y que aún así es gobernador estatal. Se cuestiona qué pasó y qué pasará.

El C10 dice que sólo continúan trabajando como el gobierno anterior, que son títeres del gobierno anterior dominado por el ex presidente de México.

4.1.10 Respuesta a las pregunta ¿Qué opina de los políticos?

En cuanto a su opinión sobre los políticos hablan de ellos bastante mal, al respecto dicen:

- El c1 dice que son personas con bastantes intereses económicos de por medio, que nubla la visión de su discurso y promesas de campaña. Y que los que realmente tienen preocupación por la sociedad están con las manos atadas.
- El c2 dice que son parásitos a quienes no les interesa el bienestar social de Nayarit.
- El c3 dice que son oportunistas que buscan tener poder y dinero a costa de los demás.
- El c4 dice que se vayan.
- El c5 dice que están en la política por lucro.
- El c6 dice que la verdad no sirven para gobernar, que no sirven para nada, que lo que procuran es el bienestar de ellos más que nada, con que ellos tengan dónde comer y dormir, que el mundo ruede...
- El c7 dice que el político es todo un artista casi parecido a un títere y conducido por un ventrílocuo.
- El c8 dice que sólo quieren llegar para ver cómo se enriquecen

El c9 dice que son unos mentirosos, ambiciosos del poder y del dinero, falsos prometedores poco o nada conscientes, peores violadores de la ley, influyentes y lo peor grandes delincuentes.

El c10 dice que de 100 sólo 10 hacen algo bueno para la gente, crean propuestas que les permita un beneficio a ellos y por decir que trabajan.



4.1.11 Respuesta a las pregunta ¿Qué piensa usted del funcionamiento del sistema político?

Su opinión en torno al sistema político va ligada de la que tienen sobre el político, dicen cosas muy negativas al respecto dicen:

- El C1 dice que considera que se gasta demasiado dinero de la nación en partidos políticos inoperantes.
- El C2 dice que es obsoleto, que no ha cambiado nada desde que nació. Que seguimos siendo un país en vías de desarrollo.
- El C3 dice que como muchas cosas en el país es corrupto 100%, una mentira, un juego arreglado donde siempre ganan los mismos.
- El C4 dice que no sirve para nada, porque no hay ley, cada quien hace lo que le da la regalada gana.
- El C5 que para los políticos es bueno, pero para él ni bueno ni malo, ya que no se provee de ello, ni le hace falta.
- El C6 dice que la verdad piensa que no está bien, que deberían de poner fin a todo lo que pasa ahorita (haciendo alusión a la violencia y crimen organizado).
- El C7 dice que es inventado por la cúpula universal. Que realmente no hay educación gratuita.
- El C8 dice que está manipulado por el titiritero.

El C9 dice que no funciona, que México requiere un sistema revolucionado, renovado. Necesita un político de verdad que no sea de la rama de los 6.

El C10 dice que termina manejándose con corrupción y preferencia de unos cuantos.

.....

4.1.12 Respuesta a las preguntas ¿Sus intereses están representados actualmente por algún funcionario o partido político? ¿Se siente tomado en cuenta por los políticos?

En cuanto a si considera que sus intereses están representados actualmente por algún funcionario o partido político todos sin excepción dicen no. De igual modo responden **no** cuando se les pregunta si se sienten tomados en cuenta por los políticos. Argumentan además que si los políticos tomaran en cuenta al menos a su demarcación pensaría que están



cumpliendo su obligación, sin embargo eso no sucede (C1). Además que los políticos tienen un chip integrado de pensar en su bienestar no en el pueblo (C2). Que sólo te voltean a ver en temporada de elecciones (C3). C7 dice que no a menos que ocupen algo de él. C8 que no te aceptarían una sugerencia. C9 ellos deciden no tomar en cuenta la voz ni aunque se les hagan plantones y les grites las necesidades a las orejas. C10 dice que sólo para su beneficio. Aunque juran que todas sus propuestas van a mejorar la calidad de vida no es así (Tabla 20).

Tabla 20. ¿Sus intereses están representados actualmente por algún funcionario o partido político? ¿Se siente tomado en cuenta por los políticos?

C. No.	Si sus intereses están representados por algún funcionario o partido político	Si se sienten tomados en cuenta por los políticos
C1	No	No. Si los políticos tomaran en cuenta al menos a su demarcación pensaría que están cumpliendo su obligación, sin embargo eso no sucede
C2	No	No porque tienen un chip integrado de pensar en su bienestar no en el pueblo
C3	No	No, sólo te voltean a ver en temporada de elecciones
C4	No	No
C5	No	No
C6	No	No
C7	No	No, a menos que ocupen algo de mí
C8	No	No, no te aceptarían una sugerencia
C9	No	No, ellos deciden no tomar en cuenta la voz ni aunque se les hagan plantones y les grites las necesidades a las orejas
C10	No	No, sólo para su beneficio. Aunque juran que todas sus



		propuestas van a mejorar la calidad de vida
--	--	---

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.13 Respuesta a las pregunta ¿Por qué no exige una representación de sus intereses?

En cuanto a por qué no exige una representación de sus intereses todos hacen alusión a que los ignorarían. En específico dicen:

- C1 lo intenté pero los políticos siempre tienen algo más importante a que dedicarle presupuesto, porque conoce la respuesta: no o déjame ver.
- C2 no porque no me gusta la política y la democracia
- C3 no porque sería hablarle al aire
- C4 no porque no me perjudica que gane fulano o manganó.
- C5 no porque no voto, no los escucho, no los apoyo.
- C6 no porque creo que me van a ignorar, no me apoyarían.
- C7 no porque no me interesa tener contacto con ningún tipo de político. Que se pueda pensar que busco un interés al igual que ellos.
- C8 no porque nunca me ponen esa alternativa, me pueden escuchar y recibir un escrito pero que qué crees que hacen con él.
- C9 no porque no hay respuesta, ellos sólo ven por ellos.
- C10 no porque dudo que exista alguien que quiera representarlos. Pueden tener interés pero en el gobierno los dejará.

.....

4.1.14 Respuesta a las pregunta ¿Ha intentado hacer algo para que los procesos electorales sean más limpios? ¿Por qué?

En torno a si han intentado hacer algo para que los procesos electorales sean más limpios y por qué, dicen todos que no, las razones principales son que solos no pueden hacer un cambio, que la corrupción es difícil de eliminar y otros dicen que por miedo. En específico argumentan:



- C1 dice no porque todos sabemos quién será el próximo gobernante. Que las élites ya lo han designado y premeditado. Sólo es cuestión de hacerlo ganar.
- C2 dice que no que se supone que hay gente que se encarga de ello, pero que la principal razón es que no puedes cambiar el sistema solo.
- C3 dice que nada por la misma indiferencia hacia esos procesos.
- C4 dice que si quiere seguir viviendo no, que ahorita es tan sencillo como te mandan matar y ya, todo está corrompido, ni pienso hacer nada.
- C5 dice que no por la misma apatía. Dice que él solo no los cambia y que se ha visto que muchos han intentado y no han podido.
- C6 dice que no porque si ellos hacen chanchuya, uno tiene que apechugar. Lo que digan pues está bien, ya qué.
- C7 dice que no y que nunca lo hará porque no piensa mezclarse con la política mercenaria. Además argumenta que todo aquel que intenta hacer algo o pierde su empleo o lo desaparecen del mapa. O lo meten al bote como tanta gente inocente.
- C8 dice que no por apatía al sistema

C9 dice que sí, como observador y representante político, pero que oh sorpresa! No sirve de mucho. Que termina siendo esto una mascarilla

C10 dice que no porque la corrupción es difícil de eliminar.

4.1.15 Respuestas a las preguntas ¿Ha intentado hacer algo para que la política sea más justa/limpia? ¿Por qué?

En relación a intentar que la política sea más justa y limpia dicen que no han intentado hacerlo principalmente porque es difícil de combatir la corrupción, porque no se quieren meter en problemas, porque saben que estarían solos, por miedo a que te encierren, o bien por considerarlo una pérdida de tiempo.

En específico dicen:

- C1 No porque se trata de un sistema ideológico imposible de combatir, es algo muy arraigado en nuestra cultura.
- C2 No por indiferencia.
- C3 no porque no quiere ensuciarse de esa mierda.
- C4 no porque no le interesa. Además dice que qué puede hacer un vil ciudadano ante la bola de corruptos que gobiernan. Él piensa en vivir feliz y no meterse en problemas que no le incumben.
- C5 no porque estaría solo.



- C6 no porque no se anima uno, luego le echan a uno la policía porque luego uno se lo quieren llevar a encerrar ¡imagínate!
- C7 no porque no hay interés ni tiempo ni dinero.
- C8 no por apatía al sistema.

C9 dice que sí, no aceptar dinero por voto.

C10 no porque cree que ahora lo considera pérdida de tiempo. Y que con el paso del tiempo se acrecienta esta creencia.

.....

MIEDO EXPLÍCITO

4.1.16 Respuesta a las pregunta ¿Qué ha visto o escuchado sobre actos de represión de personas que hacen denuncias sociales?

En cuanto a si han visto o escuchado sobre actos de represión de personas que hacen denuncias sociales dicen en su mayoría que sí, que los enjuician, los meten a la cárcel, les inventan algo, que los golpean.

En específico dicen:

- C1 golpes, presos políticos en Tepic, Nayarit
- C2 no se ha dado cuenta de ningún caso
- C3 nada referente a que denuncio algo
- C4 que los enjuician, los meten a la cárcel y les inventan algo, por eso mismo, y ahorita que se aprovechan de la situación, amanecen muertos. Huy, todo mundo le echa la culpa al crimen organizado y lo he escuchado en todos lados. Por la calle simplemente.
- C5 sí, los normales que se ven en las noticias. Actos de represión que se dan en algunas entidades contra los indígenas o grupos sociales. Que no los dejan expresarse, cuando hacen sus mitin los quitan, o no escuchan sus demandas o peticiones.
- C6 no
- C7 escucho todo lo que el mundo escucha pero no me interesa meterme en eso. En el periódico, la radio, la tv y el mismo pueblo.
- C8 mucho, por todas partes

C9 sí, es bastante peligroso por eso digo que los gobernantes son grandes delincuentes.

C10 violencia, que los golpean. En mi ciudad.



4.1.17 Respuesta a las pregunta ¿Cree que le pasaría algo si exigiera que las cosas se hicieran con menos corrupción?

En este orden de ideas ellos dicen que sí les pasaría algo si exigieran que las cosas se hicieran con menos corrupción, desde amenazas, golpes y prisión hasta la muerte si se insiste en seguir exigiendo. Además hacen alusión a la pérdida del empleo o estancamiento laboral.

En específico dicen:

- C1 sí, secuestro, golpes, prisión por cualquier delito que se les ocurra. Además me siento impotente porque los encargados de mejorar al país permanecen inertes ante la realidad.
- C2 tal vez, no lo sé. Pero se está viviendo con un gran nivel de inseguridad
- C3 sí, tratarían de callarme si vieran que mis exigencias están alborotando al gallinero. Es el miedo de ser uno de tantos justos que pagan por pecadores. Miedo a no tener libertad real de hacer lo que me propongo por no cumplir con las exigencias de los “altos mandos” de la política. miedo a que mi familia le suceda algo si me opongo y levanto la voz.
- C4 sí ¿pues qué crees? Lo que ha pasado: amaneces muertito, te pegan un levantón o simplemente una bala perdida. Ahí se murió fulano.
- C5 individualmente no, pero si tuviera un grupo con más presencia, si pudiera reunir a la gente, sí. Además si exigiera si pudiera tener miedo porque está crítica la situación, la ola de violencia, la inseguridad que hay con lo del narco. Los robos, las extorsiones y eso.
- C6 sí, tendría miedo que me pasara algo. Que incluso me mataran, me secuestraran o me llevarán a encerrar. Ese es el miedo verdad.
- C7 sí, está el riesgo a como estamos viviendo actualmente. Yo vivo diario el temor, el miedo, la incertidumbre.
- C8 absolutamente, cualquier accidente que se te pueda ocurrir a mi casa, familia o pertenencias. Además sabemos de sobra que denunciando a las autoridades son ellos los que dan aviso a los malos



y estos no se van a tentar el corazón para lastimar a mí o a alguien de mi familia.

- C9 sí, represión, exclusión o la muerte. Daño a mi propiedad, problemas laborales, señalamiento.
- C10 probablemente amenazas, no creo que pase a mayores a menos que continúe exigiendo. Sin embargo, la política, el gobierno se vende al mejor postor, los delincuentes. Ya ha habido represalias por denunciar y al final estuvieron encubriendo a los delincuentes.

4.1.18 Respuestas a las preguntas ¿Denunciaría un hecho de corrupción, una narcotienda, un acto violento?

En cuanto a si denunciarían un hecho de corrupción las opiniones están divididas, la mitad dice que no porque habría represalias contra ellos. Los que dicen que sí dicen que lo harían anónimamente.

En relación a denunciar una narcotienda aquí hay más opiniones en relación a que no, igual por miedo a ser afectados, incluso el C7 dice que es ponerse la soga al cuello y el C8 cree que las autoridades y dueños de las tienditas son socios, que no tiene ningún sentido.

Ahora referente a denunciar un acto violento sobresale el argumento que sólo si fuera contra un ciudadano común y corriente, si fuera contra el narco o gobierno no. Además que sería anónimamente (Tabla 21).

Tabla 21. ¿Denunciaría un hecho de corrupción, una narcotienda, un acto violento?

C. No.	Hecho de corrupción	Narcotienda	Acto violento
C1	No, porque no soy la afectada directa	sí, porque es un delito federal y atañe a la ciudadanía entera	No, mientras yo no sea la violentada
C2	Sí porque es mi derecho, anónimamente	Sí porque afecta mi entorno social	Sí porque es mi deber
C3	Sí porque sería mi granito de arena para generar un cambio casi utópico, anónimamente	Sí porque es peligroso tener una cerca de casa	Sí porque se tiene que castigar a quienes hacen la violencia



C4	No	No	No porque luego saben quién lo denunció y luego van por uno
C5	Sí, anónimamente	Sí	Sí, pero anónimamente porque nadie confía en nadie. Además luego vienen las represiones o represalias. Agresiones físicas o de intimidación
C6	Sí, pero anónimamente sino no vivo para contarlo	No sé porque me dan nervios	Sí, pero anónimamente
C7	No, porque estaría de por medio mi seguridad	No porque no hay legalidad. Sólo te pones la soga al cuello. Con denunciar no voy a cambiar al mundo.	Sí. Sabedor que me puedo meter en problemas. Mientras sea un acto menor.
C8	No, miedo a represalias del gobierno	No porque las autoridades y dueños de las tienditas son socios	Depende, si es de un ciudadano común contra otro sí le entro. Pero actos violentos de narcos o policías, no! Ni loco!
C9	Sí, sólo si dañan a mi persona o familia. Es el único modo en que me arriesgaría, anónimamente	No porque se enteran que fui yo y ya sabes...	Sí, sólo si mi seguridad o la de los míos está en peligro
C10	Sí, por naturaleza de hacer las cosas bien, anónimamente	Anónimamente sí. Porque si no hay represión para mí tanto de gobierno como de fabricante	Sí, el callarme genera más violencia. Es momento de hacer algo, al menos uno menos

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.19 Respuestas a las preguntas ¿Qué tan cierta considera las siguientes afirmaciones? Me siento impotente ante la ola de crímenes, me siento impotente ante la corrupción, estoy decepcionado de la política



En cuanto a sentirse impotentes ante la ola de crímenes y la corrupción todos dicen que sí, y que definitivamente están decepcionados de la política (Tabla 22).

Tabla 22. Impotente ante la ola de crímenes, ante la corrupción y si se siente decepcionado de la política

C. No.	Me siento impotente ante la ola de crímenes	Me siento impotente ante la corrupción	Estoy decepcionado de la política
C1	Bastante cierto	Bastante cierto	Bastante cierto
C2	Muy cierto	Muy cierto	Muy cierto
C3	80% cierto	30% cierto	100% cierto
C4	Totalmente	Totalmente	Totalmente
C5	Totalmente	Totalmente	Totalmente
C6	Totalmente	Totalmente	Totalmente
C7	Cierto	Cierto	Cierto
C8	100% cierto	100% cierto	100% cierto
C9	Totalmente cierto	Totalmente cierto	Totalmente cierto
C10	100% cierto	70% cierto	100% cierto

Fuente: Entrevistas de profundidad, *El miedo, la frustración y la indiferencia electoral y política de los ciudadanos de Tepic, Nayarit, 2011*, Tesis de Maestría en Dirección en Mercadotecnia, UdG, Zapopan, Jalisco, 2011

4.1.20 Respuestas a la petición: cuéntame sobre si existe frustración frente a la política o el sistema político en general

Cuando se les pregunta sobre frustración ante la política, ellos dicen lo siguiente:

- C3 es tanta la indiferencia que en ocasiones prefiero evitar hablar de ello. Mi postura es muy sólida y la política para mí no es más que un



pretexto o una manera de obtener poder a costa de los demás, es jugarles el dedo en la boca al pueblo.

- C8 que están atiborrados de corrupción además se dice de la filtración del narcotráfico en las filas dentro del mismo gobierno.
- C9 no puedo, en resumen estamos perdidos! No tenemos verdaderos políticos, son pirañas, títeres, impostores, dinastías.
- C10 el voto, voz y denuncias les importa muy poco. La mayoría de los políticos están ahí por ser familiares de políticos de hueso colorado, es raro toparse con alguno que le interese crear beneficios a la ciudadanía.

4.2 Análisis de resultados

4.2.1 Sobre los procesos electorales

A partir de los resultados puede apreciarse que de los ciudadanos que intencionalmente no acudieron a votar las pasadas elecciones de gobernador 2011 y fueron entrevistados en la presente investigación, la indiferencia y la desconfianza son las principales actitudes que manifiestan. Principalmente porque creían que el proceso electoral es una falacia o bien porque no veían ninguna conveniencia en el hecho de ir a votar, ha de destacarse que creían que el triunfo del PRI estaba arreglado de antemano.

Y en relación a los procesos electorales en general manifiestan (además de la indiferencia y la desconfianza) la decepción, la inconformidad, la frustración y el coraje de no poder hacer nada ante la manipulación de los resultados. En cuanto a cómo se originan dichas actitudes se destacan sus creencias en torno a las trampas que se hacen en los procesos electorales, tantas promesas hechas mientras hacen proselitismo, el hecho de ver el proceso electoral como un circo, de estar cansados de escuchar los mismos discursos y ver el gasto publicitario inefectivo. Asimismo están inconformes con las condiciones de pobreza y delincuencia en la ciudad y consideran que el voto no sirve de mucho al respecto.

Por otra parte, en cuanto a lo que específicamente los desmotiva a ir a votar dicen aunado a lo anterior que los partidos y los políticos siempre hacen lo que quieren y buscan solamente su beneficio e interés y que el voto no tiene efecto tangible. Además el hecho de que son corruptos y que sólo



hacen notar sus aspiraciones personales, que ellos, los ciudadanos, realmente no son tomados en cuenta.

No obstante estos ciudadanos no siempre han sido abstencionistas, hay quienes sí han ido a votar unos dicen que porque eran jóvenes e inexpertos, otros porque tenían la esperanza de que las cosas cambiaran aspecto en el cual hoy ya no creen, y hay uno en particular que manifiesta que quería tener la credencial sellada para poder hacer peticiones al gobierno.

Finalmente ellos terminan por ver las elecciones como una pérdida de tiempo, una parodia y como un proceso para hacer sentir la democracia y después culpar al pueblo diciendo que fue el responsable de tener a los gobernantes que tiene. Realmente refieren aspectos muy negativos.

4.2.2 Sobre la política

En cuanto a su actitud en relación a la política en general se encuentra que los ciudadanos manifiestan estar preocupados, frustrados, enojados y otros indiferentes. Esto dado que al paso del tiempo han visto que en la política sólo se benefician algunos, que es mentira que el pueblo gobierne. Que los gobernantes sólo ven el beneficio propio. Además por toda la corrupción y por la violencia que dicen está imperando en la ciudad. Un ciudadano en particular habla de la ley de Herodes como forma primordial de gobierno.

Todos dicen estar decepcionados total y ampliamente de la política.

4.2.3 Sobre el gobierno

En relación a su actitud frente al gobierno hablan de inconformidad, frustración, coraje y apatía. Dicha actitud dicen que se origina porque la delincuencia ha aumentado, hay pocas oportunidad laborales, que el cuento de hadas es irreal, que porque han visto que los recursos no se destinan a la gente que realmente los necesitan, beneficiándose principalmente los mismo políticos. Mencionan además que no hacen nada al respecto para vivir en paz.



4.2.4 Sobre los políticos

Los ciudadanos entrevistados hablan bastante mal sobre los políticos dicen que son personas oportunistas, que están en la político por lucro, que son mentirosos, ambiciosos e incluso dicen que no les interesa el bienestar social de Nayarit ni crear beneficios a la ciudadanía sino únicamente su propio bienestar y el de algunos cuantos. Además de que son títeres, dinastías e impostores.

4.2.5 Sobre el funcionamiento del sistema político

Refieren también aspectos muy negativas, dicen que es obsoleto, corrupto, un juego arreglado donde siempre ganan los mismos y en pocas palabras que no funciona bien.

4.2.6 Representación de intereses ciudadanos

Todos los ciudadanos entrevistados dicen que sus intereses no están representados por algún partidos político o funcionario, de igual modo dicen que no se sienten tomados en cuenta por ellos.

4.2.7 Inconformidad

Como se aprecia los ciudadanos entrevistados principalmente están inconformes, molestos y apáticos hacia la política y los procesos electorales.

4.2.8 Sensación de ser ignorados

Cuando se les pregunta a los ciudadanos el por qué no exige una representación de sus intereses dicen que sencillamente los ignorarían, que sería como hablarle al aire y hay un ciudadano que dice que no lo tomarían en cuenta ni aunque gritara sus necesidades en las orejas de los políticos. Que a lo mucho pueden recibirte un escrito pero sin resultados.

4.2.9 Sensación de peligro, miedo a la represión



En torno a si han intentado hacer algo para que los procesos electorales sean más limpios dicen que **no** porque solos no pueden hacer un cambio, que la corrupción es difícil de eliminar y por miedo a la represión. Referente a lo último en sus palabras argumentan que pueden perder el empleo, ser metidos al bote como tanta gente inocente, desaparecidos del mapa e incluso hacen alusión a perder la vida.

Y referente a intentar hacer algo para que la política sea más justa y limpia hacen referencia a aspectos similares pero destacan que no han hecho nada porque la corrupción es difícil de combatir y más si están solos, aislados. Igualmente por miedo a que los encierren y también hacen referencia a que sería una pérdida de tiempo al no lograr resultados.

4.2.10 Miedo explícito

Se les pregunto sobre que creen que les pasaría si exigieran que las cosas se hicieran con menos corrupción, ellos hablan de amenazas, golpes, prisión, secuestro o bien daño a sus propiedades o puesto de trabajo. Además dicen que no sólo se exponen ellos sino además que expondrían a sus familiares a algún daño.

En este mismo sentido hablan de que denunciar un hecho de corrupción, un acto violento o una narcotiendita es peligroso, dado que consideran que el gobierno está coludido con el crimen organizado, y que luego luego van por ti.

4.2.11 Impotencia

Además todos dicen sentirse impotentes ante la ola de crímenes y la corrupción, de igual modo ante procesos electorales que no consideran limpios.

4.2.12 Mecanismo Miedo – Frustración – Indiferencia

Como se aprecia en este análisis los ciudadanos que ya no votan viven con miedo a que si alzan la voz se les ignore o exista una represión hacia ellos. Una que puede incluir amenazas, golpes, prisión e incluso



muerte si persisten con sus denuncias no sólo para ellos sino también para sus familiares.

Ellos hablan de una impotencia ante el funcionamiento del sistema político y los resultados de los gobiernos, además de considerar las elecciones como un simple ritual carente de trascendencia en términos de resultados efectivos en el nivel económico, social o político. Se sienten impotentes al respecto, en este sentido manifiestan frustración y coraje de no poder hacer nada y mucho menos solos. Hablan de su cansancio de escuchar las mismas promesas y discursos y ver que siempre roban y engañan. De cómo aumentan impuestos y crean deudas al pueblo.

Ante lo anterior ellos han generado diversas actitudes todas relacionadas con la desconfianza y la indiferencia, decepción, preocupación y frustración de no poder hacer nada ante los resultados políticos y electorales. Lo cual los ha llevado a decidir no votar.

Como se ve tras la indiferencia electoral se oculta la impotencia, la crisis de representación política, la frustración y sobre todo la sensación que serán ignorados o bien el miedo a la represión en dado caso que ellos exigieran y persistieran en que las cosas se hicieran con menos corrupción y de forma más limpia.

4.2.13 Fatalismo

Ante lo anterior es pertinente hablar de que existe un fatalismo de los ciudadanos en torno a que no hay político que no robe, no hay elecciones que sean confiables ni gobierno que no sea corrupto. Y que ellos solos no pueden hacer nada y tal pareciera que ven demasiado riesgoso actuar y aceptan estos fatalismos antes de ponerse en riesgo.

Estos ciudadanos viven bajo la fatalidad de que las cosas difícilmente mejoraran y es mejor por ahora dejar las cosas como están. Creen que es más conveniente no hacer que actuar estando solos, aislados.



Capítulo 5. Conclusiones

Antes de comenzar las conclusiones es importante dejar claro que los resultados que se muestran en esta investigación corresponden sólo a los ciudadanos que han decidido dejar de votar. En este sentido se dijo que en la ciudad de Tepic al menos un 10.3% del electorado ha decidido dejar de votar (Aguilar, 2010). Dicho dato se derivó de preguntarles en el año 2010 a los ciudadanos de Tepic si fueron a votar a las elecciones de gobernador 2005 y si irían a las de 2011. Si dijo no a ambas cuestiones se consideró que es un ciudadano que decidió dejar de votar. Asimismo en específico los resultados se derivan de las respuestas dadas por 10 ciudadanos que decidieron no acudir a votar a las pasadas elecciones de gobernador.

Una vez aclarado lo anterior se concluye lo siguiente:

El miedo se encuentra en la base de la reproducción social, impone límites a las conductas individuales y afianza la legitimidad del orden social. Es un medio para controlar a la población. Del miedo se deriva la frustración de sentirse impotente ante lo que sucede dado que existe el riesgo a que haya una represión en términos físicos o laborales y posteriormente devienen actitudes relacionadas con la indiferencia o la desconfianza, o bien el hecho de decir algo socialmente correcto cuando en el ámbito privado se opine algo diferente.

En la ciudad de Tepic hay mucha inconformidad y a pesar de ellos los ciudadanos siguen reproduciendo una realidad que no les gusta. La realidad que ellos manifiestan de que los políticos roban, los procesos electorales no son de fiar y que los gobiernos son corruptos. Además manifiestan estar en una crisis de representación donde el 52.8% de los ciudadanos considera que ningún partido representa sus intereses y el 64.1% no ve conveniencia alguna en que algún partido en particular gobierne.

Por ello no es de extrañar que en la ciudad la abstención haya sido históricamente muy elevada y rondado entre el 40% y 50% aproximadamente,



de 1996 a 2011. Los ciudadanos evidentemente no son unos irresponsables por no acudir a votar es sólo el hecho de que no ven el voto como un medio fiable o útil para que la realidad social y económica mejore. Consideran que los políticos sólo velan por sus intereses y el de algunos cuantos y que las elecciones son sólo un proceso ritual que permite culpar al pueblo de los gobernantes que tiene.

Asimismo, han existido eventos que han forjado la abstención de los ciudadanos entre ellos las irregularidades electorales de las que se habló en el capítulo 3, se repelieron mítines (por ejemplo en 1993), corruptela, compra de credenciales, clientelismo electoral, etc. aspectos que se encuentran en el imaginario colectivo de la ciudadanía.

Por ello se puede hablar del fatalismo como forma de vida, donde los ciudadanos ven demasiado riesgo en el hecho de exigir que las cosas se hagan con mayor transparencia o menor corrupción. Donde la impotencia, el significado negativo de los procesos electorales, la resignación conducen a un conformismo, un fatalismo, un así son las cosas. Aunque también como se constató existe enojo por parte de la ciudadanía.

Así pues la indiferencia de los ciudadanos es sólo la punta del iceberg y por debajo se encuentra el miedo a la represión, la frustración y el fatalismo. Además de enojo.

El miedo entonces es parte de la cultura política de los ciudadanos de Tepic. En torno a los ciudadanos que decidieron no votar en las pasadas elecciones está totalmente presente en ellos. Sin embargo, en los ciudadanos que decidieron ir a votar también, es probable que muchos ciudadanos que están incorporados a sindicatos o puestos de trabajo de gobierno **acudan a votar no por miedo a ser castigados o sancionados sino señalados y ser afectados laboralmente o en términos de exigir ayuda al gobierno, por eso hay que tener la credencial sellada.** Miedo a que los líderes patronales o sindicales cometan algún acto de represión en términos laborales contra ellos en caso de que no acudan a votar. Por lo que es probable que el miedo sea un elemento que también movilice a votar. Se



habló en el capítulo 3 del corporativismo existente en la ciudad y cómo es que éste favorece sobre todo al PRI.

Se tiene así una moneda girada por el miedo. Los que creen que no son afectados sus intereses y ven los procesos como una pérdida de tiempo prefieren no acudir a votar y los que creen que sus intereses si son afectados acuden. Aunque existen otras razones por las cuales los ciudadanos acuden, tal y como lo plantean diversas teorías del voto.

Hay que decir que el hecho de que el nivel educativo sea bajo al igual que los ingresos es probable que influyan en las actitudes que tienen los ciudadanos de Tepic.

Por último señalar que esta tesis aporta elementos que confirman la hipótesis de investigación: la indiferencia hacia las elecciones y la política en general por parte de la ciudadanía de Tepic, Nayarit, es producto de la frustración que tienen los ciudadanos al no poder influir de forma significativa, a través de dicho medio, en el quehacer político, los niveles de inseguridad, corrupción, etc. Esta frustración se deriva, principalmente, de creencias vinculadas con el miedo a la represión: si intento hacer un cambio me reprimen, si reporto una narco-tiendita o un hecho de corrupción recibo un castigo social, etc. Todo este contexto, sumado a la percepción de que las elecciones sirven de poco, provoca indiferencia no sólo electoral sino política.



1.7 Bibliografía

Aguilar Lucina (2010). "Cultura política y participación electoral en elecciones locales de la ciudad de Tepic, Nayarit." Tesis de Maestría en Desarrollo Económico Local, UAN, Tepic

AiCamp, R. (1996). "Politics in Mexico", en Heras Leticia (2004). Cultura política y democratización en América Latina. Revista de ciencias sociales de Costa Rica, Universidad de Costa Rica (www.ebscohost.com, consultado el 18 de mayo 2008).

Alcántara Manuel y Freidenberg Flavia (2001). "Partidos políticos de América Latina: Centroamérica, México y República Dominicana". Salamanca: Universidad de Salamanca.

Almond, Gabriel y Sidney, Verba (1965). "The civic culture. Political attitudes and democracy in five nations". Little, Brown and company, USA

América Joven (2009). El miedo y otros conceptos relacionados. (www.yoaprendo.cl, consultado el 8 de Febrero 2011).

Aregional.com (2007). "Monografía Nayarit" (www.aregional.com, consultado el 15 de Enero 2010).

Autoconocimiento.net (2010). "Conformismo e indiferencia". Revista Autoconocimiento Abril (<http://www.autoconocimiento.net/2010/04/conformismo-e-indiferencia>, consultado el 3 de febrero 2011).

Barreiro, Belén (2002). "La participación de los españoles en elecciones y protestas". Universidad Complutense (www.falternativas.org, consultado el 29 de mayo 2008).

Bovero, Michel (2005). "¿Democracia en irak?" Biblioteca Jurídica Virtual de la UNAM. México. (www.juridicas.unam.mx, consultado el 25 de diciembre de 2010)



Braud, Philippe (1992). "Sociologie politique", en Giménez, Gilberto (2005). Cultura política e identidad (www.usal.es, consultado el 10 de enero 2009).

Buendía, Jorge y Somuano, Fernanda (2003). "Participación electoral en nuevas democracias: la elección presidencial de 2000 en México". Política y gobierno. Vol. X Núm. 2 CIDE Pág. 281-323 (www.politicaygobierno.cide.edu, consultado el 26 de mayo 2008).

Calvi Gabriel y Lía Ana (2007). "Juventud y vida cotidiana". Biblos: Argentina. (<http://books.google.com.mx>, consultado el 10 de enero 2011).

Camiñas, T. (2007). Valores en alza: guerras, propaganda mediática, cultura del miedo y "hedocinismo". Revista Latina de Comunicación Social, 62. (www.redalyc.com, consultado el 23 de diciembre 2010).

Chávez Luis (2008). "Nayarit vivió una controvertida jornada electoral". Ocho columnas (www.ochocolumnas.com.mx, consultado el 15 de junio 2010).

Consuegra, Cristina (2007). La era del somnífero. Revista Paradigma. No. 3 (<http://dialnet.unirioja.es>, consultado el 10 de enero 2011).

Crespo José Antonio (1995). "Comportamiento electoral, cultura política y racionalidad en los comicios de 1994". Centro de Estudios políticos CIDE (www.juridicas.unam.mx, consultado el 19 Septiembre 2008). Cuadra, Jesús (2000). "La tolerancia a la frustración". Asociación de Análisis Transaccional (www.atainfo.org, consultado el 5 de febrero 2011).

Domènech, Antoni (2007). "Raíces de la abstención electoral". (<http://tierradegenistas.blog.com.es>, consultado el 2 de mayo 2009).

Domínguez María (2001). "El frustrado. Un personaje recurrente en la dramaturgia latinoamericana contemporánea". Revista Dramateatro (www.dramateatro.arts.ve, consultado el 7 de febrero 2011).

Esparza, Bernardino (1999). "Crisis democrática en los partidos políticos". 1ª ed. México: Cardenas Editor Distribuidor



Espinosa Mario (2004). "Historia y cultura política de la participación ciudadana en la ciudad de México: entre los condicionamientos del sistema y el ensueño cívico". Revista Andamios, núm. 1, otoño-invierno, 2004 Universidad Autónoma de la Ciudad de México (www.uacm.edu.mx, consultado el 10 de enero 2009).

Fernández Lya y Aguilera Armando (2002). "Violencia y elecciones en Santander"- Convergencia, septiembre-diciembre, número 30 Universidad Autónoma del Estado de México Toluca, México (www.redalyc.com, consultado el 14 de enero 2010).

Forte, Riccardo y Silva, Natalia (coords.) (2007). "Cultura política en América. Variaciones regionales y temporales". México, Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa/Casa Juan Pablos. (www.ebscohost.com, consultado el 20 de diciembre 2008).

Fraile, Marta (2007). "La influencia del conocimiento político en las decisiones de voto". Unidad de políticas comparadas, CSIC (web.ebscohost.com, consultado el 19 de mayo 2008).

Google maps (2009). (<http://maps.google.com.mx>, consultado el 15 de enero 2010).

Heras, Leticia (2002). "Cultura política: el estado del arte contemporáneo". Reflexión Política. Número 8. Universidad Autónoma de Bucaramanga Colombia pp. 181-191 (www.redalyc.com, consultado el 10 de enero 2009).

Hilgard, Ernest (1970). "Introducción a la Psicología". Tomo II. Madrid, Morata. En Domínguez María (2001). "El frustrado. Un personaje recurrente en la dramaturgia latinoamericana contemporánea". Revista Dramateatro (www.dramateatro.arts.ve, consultado el 7 de febrero 2011).

Instituto Estatal Electoral del Estado de Nayarit (2009). (www.ieen.org.mx, consultado el 15 de enero 2010).



IEEN (2009). "Resultados electorales de presidentes municipales, diputados locales y gobernadores por seccional" (www.ieen.org.mx, consultado el 15 noviembre 2009).

INEGI (2009). "Principales resultados por localidad 2005, ITER" (www.inegi.org.mx, consultado el 15 de enero 2010).

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2009). "Enciclopedia de los municipios de México, Tepic" (www.e-local.gob.mx, consultado el 15 de enero 2010).

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal (2009). "Enciclopedia de los municipios de México, Nayarit" (www.e-local.gob.mx, consultado el 15 de enero 2010).

Instituto Nacional para el Federalismo y el Desarrollo Municipal, INAFED (2004). "PIBs municipales". (www.inafed.gob.mx, consultado el 15 de enero 2010).

Klesner, Joseph (2002). "The mexican voter, electoral dynamics and partisan realignment: reflections on the 2000 elections with an eye toward 2003", en Pacheco Ernesto y Vilalta Carlos (sin año). Una contribución a la teoría de la elección racional sobre los elementos de evaluación, percepción y voto (<http://usmex.ucsd.edu/>, consultado el 10 de noviembre 2008).

Lavezzolo, Sebastián (2006). "Adversidad Económica y Participación Electoral en América Latina, 1980-2000". XII Encuentro de Latinoamericanistas Españoles Santander: Viejas y nuevas alianzas entre América Latina y España. Biblioteca Americanista Europea REDIAL-CEISAL. (<http://halshs.archives-ouvertes.fr>, consultado el 29 de mayo 2008).

López, Isabel (2002). "Elecciones 2002". Acces my library (www.accessmylibrary.com, consultado el 15 de junio 2010).

Luna (2005). "Sociología del miedo. Un estudio sobre las ánimas, diablos y elementos naturales" Universidad de Guadalajara: México. En Zermeño Ana (2006). *El miedo no anda en burro, la modernidad lo digitalizó*. Época II. Vol.



XII. Núm. 23, Colima, junio, pp. 145-149 (www.ebscohost.com, consultado el 8 de Febrero de 2011).

Martinelli, César (2006, abril-junio). "Análisis económico de la conducta de los votantes". El trimestre económico, Vol. LXXIII (2), No. 290, p. 211-237 (www.ebscohost.com, consultado el 26 de Noviembre de 2008).

Meza Eduardo (2008). "Estructura económica y migración interna en Nayarit. Un análisis microeconómico". Edición electrónica gratuita (www.eumed.net, consultado el 15 de enero 2010).

Molina, Tania (2005). "Segunda vuelta del PRI o adelanto de 2006? El ensayo nayarita". La jornada (www.jornada.unam.mx, consultado el 15 de junio 2010).

Monsiváis, Carlos (1988). "Notas sobre cultura política en México", en Chihu, Aquiles (1996). Nuevos desarrollo en torno al concepto de cultura política. (www.juridicas.unam.mx, consultado el 20 de diciembre 2009).

Noguera, Trinidad (1998). "Democratización y cultura política en el Este de Europa". Política y sociedad, 29. Madrid pp. 177-187 (<http://revistas.ucm.es>, consultado el 22 de Febrero 2009).

Nohlen, Dieter (2004). "La participación electoral como objeto de estudio. Elecciones". No. 3 pp. 137-157 (www.ripeoea.org, consultado el 29 de mayo 2008).

Ospina Brenda (2010). "El miedo a la soledad: Un reencuentro con lo que nos rodea". (<http://etnicografica.files.wordpress.com>, consultado el 9 de febrero 2011).

Pacheco Lourdes (1993). "Elecciones locales en Nayarit en 1993". 1ª ed. Tepic, Nayarit, México: Universidad Autónoma de Nayarit.

Pacheco Lourdes (1997). "Cultura política y elecciones federales de 1994 en Nayarit". 1ª ed. Tepic, Nayarit, México: Universidad Autónoma de Nayarit.



Pacheco Lourdes (1999). "La pluralización del voto en Nayarit, elecciones locales de 1996". 1ª ed. México: Universidad Autónoma de Nayarit.

Pacheco Lourdes (2002). "Con el pueblo tengo, Nayarit elecciones locales de 1999". 1ª ed. Tepic, Nayarit, México: Universidad Autónoma de Nayarit.

Pacheco Lourdes (2009). "Estadísticas Electorales de Nayarit de 1975 a 2005". México: Universidad Autónoma de Nayarit

Peschard Jacqueline (2001). "Cultura política: los conceptos fundamentales". (<http://info5.juridicas.unam.mx>, consultado el 22 de abril 2009).

Peschard, Jacqueline (2001). La cultura política democrática. 4ª ed. México:IFE.

Prieto Miriam (2009). "La diversidad como estrategia sociopolítica de diferenciación". Estudio sobre la función del miedo en la relación con los "diferentes". Revista de ciencias sociales prismasocial - N° 2, junio 2009 (<http://www.isdfundacion.org>, consultado el 2 de febrero 2011)

Reguillo Rossana (2000). "Los laberintos del miedo. Un recorrido para fin de siglo". Revista de Estudios Sociales, enero (www.redalyc.com, consultado el 10 de febrero 2011).

Reguillo, Rossana. 2006. "Los miedos contemporáneos: sus laberintos, sus monstruos y sus conjuros". En Ospina Brenda (2010). *El miedo a la soledad: Un reencuentro con lo que nos rodea*. (<http://etnografica.files.wordpress.com>, consultado el 9 de febrero 2011).

Riba Clara (2000). "Voto dual y abstención diferencial. Un estudio sobre el comportamiento electoral en Cataluña". Universitat Pompeu Fabra. Reis 91/00 pp. 59-88 (www.recercat.net, consultado el 19 septiembre 2008).

Reséndiz Francisco (2005). "En Nayarit, PRI y PRD proclaman su triunfo, pero PREP da ventaja al tricolor". La crónica de hoy. (www.cronica.com.mx, consultado el 15 de junio 2010).



Reygadas Gil (2008) Genealogía del terror, el miedo y la resistencia ciudadana. Revista El Cotidiano, Vol. 24, Núm. 152, noviembre-diciembre, 2008, pp. 15-23 Universidad Autónoma Metropolitana - Azcapotzalco (www.ebscohost.com, consultado el 5 de mayo 2010).

Roche, María (2008). "Modelos de comportamiento electoral: ¿Por qué las personas votan de una manera y no de otra?" (www.gestiopolis.com, consultado el 18 septiembre 2008).

Rodríguez, Alfredo (2002). "Una sociedad anestesiada: la colonización económica de la esfera pública". Estudios Sobre Educación No. 3 España (www.unav.es, consultado el 18 febrero 2011).

Rollo May (1992). "La necesidad del mito. La influencia de los modelos culturales en el mundo contemporáneo". Paidós: Buenos Aires. En Reguillo Rossana (2000). *Los laberintos del miedo. Un recorrido para fin de siglo*. Revista de Estudios Sociales, enero (www.redalyc.com, consultado el 10 de febrero 2011).

Sáez, José (1998). "La decisión del elector: partidismo, racionalidad-economía y estructura social". Reis 98/02 pp. 139-169 (<http://dialnet.unirioja.es>, consultado el 19 septiembre 2008).

Sánchez Jaime (2005). "El fatalismo como forma de ser en el mundo del latinoamericano". Revista Psicogente. Vol. 8 No. 13. Pp. 55-65 (<http://www.unisimonbolivar.edu.co>, consultado el 19 febrero 2011).

Sistema Nacional de Información Estadística y Geográfica, SNIEG (2009). (www.inegi.org.mx, consultado el 15 de enero 2010).

Valdez, Andrés (2008). "Publicidad política y conducta del elector". Material didáctico para el seminario de altos ejecutivos, Guadalajara, Jalisco.

Velásquez José (2008). "La indiferencia como síntoma social". Revista Virtualia #18 Octubre / Noviembre (www.eol.org.ar, consultado el 19 febrero 2011).

Villegas, Alvaro (2002). "La experiencia de la alianza opositora de Nayarit". Instituto de Estudios de la Revolución Democrática (<http://ierd.prd.org.mx/>, consultado el 15 de junio 2010).

Wikimedia commons (2009). "Nayarit en México" (<http://commons.wikimedia.org>, consultado el 15 de enero 2010).

Wikipedia (2011). "Miedo" (<http://es.wikipedia.org>, consultado el 5 de febrero 2011).

Zermeño Ana (2006). "El miedo no anda en burro, la modernidad lo digitalizó." *Época* II. Vol. XII. Núm. 23, Colima, junio, pp. 145-149 (www.ebscohost.com, consultado el 8 de Febrero de 2011).

**Anexo****Guía de la entrevista aplicada**

Introducción:

Buenos días/tardes. Como parte de un estudio de la Universidad de Guadalajara para poderme titular estoy realizando una investigación sobre la indiferencia electoral. Me gustaría contar con su valiosa opinión. Sienta la libertad de expresarse, le garantizo el total anonimato de sus respuestas.

Edad

Sexo

Nivel de estudios máximo

¿A qué se dedica actualmente?

Ingresos mensuales (aprox.)

Estado civil

PERCEPCIONES DE LA POLÍTICA, POLÍTICOS Y ELECCIONES

- ¿Cuál diría que es su actitud principal frente a la política?
- ¿Cómo se originó esta actitud?
- ¿En quienes más ve esta actitud?

- ¿Cuál diría que es su actitud principal frente al gobierno?
- ¿Cómo se originó esta actitud?
- ¿En quienes más ve esta actitud?

- ¿Cuál diría que es su actitud principal frente a las elecciones políticas?
- ¿Cómo se originó esta actitud?
- ¿En quienes más ve esta actitud?

- ¿Qué opina de los políticos?
- ¿Qué piensa usted del funcionamiento del sistema político?
- ¿Qué piensa usted del gobierno actual?

- ¿Te sientes tomado en cuenta por los políticos?

ANTE LA DESCONFIANZA, FRUSTRACIÓN → miedo

- ¿Ha intentado hacer algo para que los procesos electorales sean más limpios?
- ¿Por qué?
- ¿Ha intentado hacer algo para que la política sea más justa/limpia?
- ¿por qué?



¿Qué sucedió al final?

IR A VOTAR

- ¿Usted votó en las pasadas elecciones?
- ¿Por qué?
- ¿Tiene algún significado para usted el hecho de ir a votar?
- ¿Para qué sirve una elección?
- ¿Ha votado?
- ¿Por qué fue a votar?
- ¿Por qué no fue a votar en las últimas elecciones?
- ¿Los políticos por los que votó creé que cometieron actos corruptos?
- ¿Eso lo desmotivó a ir a votar?
- ¿Entonces qué?

REPRESENTACIÓN DE INTERESES

- ¿Sus intereses personales están representados, actualmente, por algún funcionario político o partido político?
- ¿Por qué no exige una representación de sus intereses?

MIEDO EXPLÍCITO

- ¿Qué ha visto o escuchado sobre actos de represión de personas que hacen denuncias sociales?
- ¿Dónde?
- ¿Usted denunciaría un hecho de corrupción? ¿Por qué?
 - ¿Usted denunciaría una narcotiendita? ¿Por qué?
 - ¿Usted denunciaría un acto violento? ¿Por qué?
- ¿Qué tan cierta considera las siguientes afirmaciones?
- Me siento impotente ante la ola de crímenes,
- Me siento impotente ante la corrupción,
- Estoy decepcionado de la política,
- ¿Cree que le pasaría algo a usted si exigiera que las cosas se hicieran con menos corrupción? ¿qué le pasaría?
 - ¿Podemos hablar de que tiene algún miedo a la represión.. me puede hablar más de sus miedo referentes a este tema?