

NUESTRA FILOSOFIA DEBIDA



CUATRO ENSAYOS COM. PARTIDOS

CUADERNOS DE (*) FORMACIÓN FILOSÓFICA

Prof. Andrés A. Correa.

(*) También puede leerse: DEFORMACIÓN

IMPRESO EN ARGENTINA

EN LA DE UN AMIGO

Gráficas Propias. S.R.muy Limitada Moreno, Pcia.de Buenos Aires
(Su reproducción no está prohibida, pero es imposible. No lo intente. Nunca será lo mismo)

PRIMERO, LO PRIMERO:

Nuestro agradecimiento

AI GRUPO EUMED.NET
y a su gente

por su gentileza

y valentía

en publicar esta producción colectiva
de ensayos filosóficos
realizados entre nosotros.

Desde la Patagonia Argentina:

*El Autor, el Escritor, el Relator ,
y los vecinos: Fermin Cayunao, Troncoso, Zenón y Fernando,*

Gracias!

INDICE

TAPA.....	1
INDICE.....	ésta
AVISOS VARIOS.....	6
PRO-LOGO.....	10
ENSAYO N° 1 : ENTRE USTED Y UNO MISMO	
PRESENTACIÓN.....	12
ENTRE ESOS TIPOS Y YO.....	13
A ESOS TIPOS LES PREOCUPA NUESTROS SENTIMIENTOS.....	14
¿YA ESTAMOS TODOS?.....	20
ALGUNOS.....	25
MIRAR-SE Y CONTAR LA VIDA.....	26
EL DERECHO A SABER QUIEN ES.....	30
HABLANDO DE EXPROPIADORES.....	35
SER ARGENTINO HOY.....	36
CON EL D.N.I. NO ALCANZA.....	37
PEOR QUE EL d.n.i. ES PONER EL CUERPO.....	39
AHORA NOS TOCA A NOSOTROS.....	55
LA JUSTICIA QUE VIVE DE LA INEQUIDAD.....	59
SI NO HAY SANGRE NO HAY MORCILLA.....	65
CERCADOS POR LOS DERECHOS.....	74
AL FIN ¿QUIÉN JUSTIFICA LOS MEDIOS?.....	77
¿ESO TIENE QUE VER CON TENER FE...?.....	83
ESO DE SENTIR QUE UNO NUNCA ES EL MISMO.....	88
CUANDO UNO MISMO SE PONE VIEJO.....	101
LA IGUALDAD NO EXISTE.....	106
NUESTRO SENTIDO COMUN EN RIESGO.....	110
AL ALCANCE DE TODOS.....	111
ROMPER-NOS EL PRECINTO.....	112
¿Y NUESTROS PIBES?.....	115
¿ Y EL PRECINTO DE NUESTROS DIRIGENTES?.....	116
LOS NUEVOS PADRES.....	119

NUESTRA GUERRA INTERNA.....	121
-----------------------------	-----

ENSAYO N° 2: LA VORACIDAD DE NUESTRAS INSTITUCIONES

INTRODUCCIÓN.....	132
EL ENEMIGO DE UNO MISMO ESTA DENTRO DE CASA	134
AQUÍ TODOS SOMOS IMPRESCINDIBLES.	135
EL RESPALDO CONSTITUCIONAL A LA VORACIDAD DE “ NUESTRAS ” INSTITUCIONES	137
LA ENFERMEDAD EN NUESTRAS INSTITUCIONES.....	138
¿CÓMO DIJO SR. DIPUTADO?	140
HUMANIZAR A LAS INSTITUCIONES	141
LA GENTE, EI MEJOR RECURSO	142
LA REALIDAD COMO UNICA VERDAD.....	143
LA DIALÉCTICA HISTORICA EN CRISIS.....	146
LA INSTITUCIÓN QUE SE AUMENTA EL SUELDO.....	148
LOS ACUERDOS SON ENTRE INSTITUCIONES	149
PERON SE EQUIVOCA: EN NUESTRO PAIS, LA INSTITUCIÓN SE REALIZA , SU GENTE NO	151
LA MALA FE EN NUESTRAS INSTITUCIONES.....	152
EL ATROPOCENTRISMO EN LAS INSTITUCIONES.....	154
LA INSTITUCIÓN NO TIENE CORAZON.	155
EL COMIENZO: NO ENGAÑARNOS.....	157

ENSAYO N° 3: ART.22º CONSTITUCION ARGENTINA

“el pueblo no gobierna ni delibera”

ACLARACIÓN.....	159
PENSAR POR UNO MISMO ES UN DERECHO.....	160
AD – VERTENCIA:”tiene razon pero marche preso”	162
PIRATAS A LA VISTA.....	164
LA PESTE.....	166
“LO QUE SE DA , NO SE QUITA”.....	169
PAREMOS UN POCO CON LA BUENA FE.....	171
EL PODER EMANA DE 40 MILLONES.....	173
VAMOS A LOS HECHOS.....	175

ENSAYO N° 4: LA FAMILIA DE UNO MISMO

MI FAMILIA Y YO.....	180
----------------------	-----

JOSE EL SUBJETIVO.....	183
NUNCA VIVI SOLO.....	186
TODO A ESCONDIDAS.....	187
AL FINAL UNO SE MUERE CUANDO QUIERE.....	188
MIREN DONDE ME VINE A CONOCER!.....	189
EL RETORNO A MI MISMO.....	191
MI PRIMER ASOMBRO EXISTENCIAL.....	193
AMORES QUE MATAN.....	195
AMAR HAY QUE AMAR,PERO LAS SEMILLAS NO LAS REGALAN.....	198
CUANDO ME CANTÉ LAS CUATRENTA.....	201
MI MUTUA REPRESENTACIÓN INTERNA.....	204
CASOS Y COSAS DEL DESEO FAMILIAR.....	205
EL PASEO EN BOTE.....	206
LA COHERENCIA Y SOLIDARIDAD EMPIEZA CON MI MISMO.....	207

AVISOS VARIOS

Sr. Vecino:

ASI COMO LO VE,

ESTO ES UN LIBRO

... **(y fue aprobado entre nosotros)**

SI USTED SE LO LEE TODO, PODRÁ DECIR POR AHÍ:

“YO TAMBIEN SOY CULTO, VIÓ?

PORQUE ME LEÍ UN LIBRO ENTERO

(que es éste)

¡Y ENCIMA ERA DE FILOSOFÍA !...”

Campaña: *“Por nuestro Sentido Común”*.

Junta Vecinal Barrio Las Perlititas- Moreno-Pcia. de Bs.As.

Informe del Presidente sobre la reunión de ayer :

*Señor vecino,
Señora vecina,
jóvenes,
pibes,
...y por qué no: abuelos;*

... En virtud de que hemo sido mas victimas que beneficiados por los libros,...según lo concluido en la última reunión de vecinos sobre si hacemos una biblioteca o nó, para la gente del barrio,...hemo decidido hacerla y darle la salita del fondo, ...que poniéndole las chapas que le faltan, y una buena pintada, quedaría de diez.

Los voluntarios ya están...(en eso no hay problemas).

La cuestión en esto de promover la lectura, es que me veo en la obligación de comunicarles que de aquí en mas, nuestra Biblioteca Popular no va a andar juntando cualquier porquería escrita para que nuestra gente la lea...(ni que sea regalada) y menos nuestros hijos...(pobrecitos).

Asi que les anuncio de parte de todos los vecinos que firmamos la acta sobre este tema,...que esta biblioteca le dará un lugar en su estantería y los promoverá por todo el barrio, solo a los libros que valgan la pena leerlos.

Con esto no queremos obligar a nadie ya que la libertad es libre. Cada uno puede otener el libro que quiera en otro lado , por su libre albedrío.

Sin otro particular,

El Presidente de la Sub Comisión Pro-Biblioteca.

Para su conocimiento:

Este es un ejemplar de nuestra

**BIBLIOTECA POPULAR :
“EL CURA PEPE”**

(primer cura normal que se vino a vivir con nosotros al barrio en 1960 sin capilla, y encima lo pusieron en capilla al pobre)

¡ CUÍDELO, ES SUYO!

- *El cura?*

-*No, El libro!... bueno al cura también.*

...y trate de leerlo, por supuesto.

-*¡al cura?*

-*No!, al libro!!*

La Sub-Comisión Pro - Biblioteca.

Para los Sres. Socios:

ESTOS SON ENSAYOS PARA VER QUE PASA.

Mas bien para la gente con Sentido Común.
(si es de pocas letras mejor)

Ojo! NO SON PARA GUARDAR,
SON SOLO PARA SENTIR ALGO
DARSE CUENTA DE ESO,
Y A OTRA COSA.

PERTENECEN A LA COLECCION DE BOLSILLO: “ **AL PAN: PAN**”.-

En este libro tiene del **Nº 1** al **4º** (Pero tenemos mas)

ES UN MATERIAL DE LECTURA RAPIDA

PARA PASAR EL RATO
PARA UN VIAJE EN COLECTIVO, EN SUBTE,
PARA COMENTAR EN EL BARRIO
QUE SE YO.
SIRVEN.

La Encargada de la Biblioteca.

FIN DE LOS AVISOS

Pro-Logo

LO POCO Y BUENO, DIEZ VECES POCO.

Muchos conocen como pienso y nunca escribí un solo libro. Siempre preferí conversar con la gente y escucharla.

Un colega mío, (Heráclito, allá por el 550 Antes que naciera Cristo) con su teoría de la relatividad :“nunca nos bañamos en el mismo río” me convenció. Si para hablar acerca de la Verdad soy cauto, cuanto más para dejar algo escrito sobre ella. Escribir es bueno y necesario. Publicarlo, ya es otra cosa.

En el Medio Ambiente también existe un espacio para el pensamiento escrito. Este también es degradable y no se recupera fácilmente.

Hay irresponsables que lo malgastan. Lo escrito a veces es inmanejable. Muy pocos han escrito muy pocas verdades. La mayoría de los libros resultan un obstáculo para que la gente piense por sí misma . Están hechos para repetirse a ellos mismos, más que para ayudar a pensar. Ahora si el que lee, está entrenado para “saber leer”, la cosa cambia. Pero leer por leer, mas vale no leer.

Como en los atados de cigarrillos, muchos libros tendrían que llevar el rótulo: “ si usted no puede poner en funcionamiento su capacidad crítica ante este libro, leerlo puede resultar perjudicial para su salud”.

No saber leer y leer, es como tirarse al agua sin saber nadar, o saltar del trampolín a una pileta vacía. En el primer caso el contenido lo ahoga y en el segundo, la falta de contenido le rompe el coco.

Cuidemos la salud de nuestros hijos, no los empujemos hacia dentro de un libro sin ayudarlos a que sepan cuándo tiene agua y a nadar por sí mismos.

Todavía confundimos el acceso al conocimiento con el acceso a la palabra ya escrita. Como si el resto de la “circunstancia” previa, actual y posterior a lo ya escrito no requiriese ser leída. Nos desvivimos para que nuestros hijos accedan cuanto antes “al manejo” de la lecto-escritura. Grave error. Si usted quiere a su hijo, antes de ponerle un libro en sus manos, ayúdelo a leer su realidad y a pensarla por sí mismo. Yo, gracias a que no fui nunca a la escuela, pude crear un movimiento filosófico que lleva unos 25 siglos de vigencia (siglo mas, siglo menos), y va en avance. Lo aprendí observando a mi madre cuando ayudaba a las parturientas. La que daba a luz la nueva vida no era mi madre, sino las que tenían esa Vida dentro de ellas.

“Tener un hijo, plantar un árbol y escribir un libro”¿una tendencia natural de la realización humana? no sé. La verdad es que el autor se muere y ninguna de estas tres cosas se las lleva a su tumba. Estas adquieren “vuelo propio” y disputan el espacio de otros hijos, árboles y libros sin que exista derecho a reclamo, pues el responsable directo ya desapareció.

A fines del siglo pasado y lo que va de éste fue en aumento la ansiedad patológica de la libre expresión argentina. Se tienen hijos y después se los abandonan, se plantan árboles que nunca se riegan y se editan libros para vender sin reparar en su contenido. La *Responsabilidad* que implica tener un hijo, plantar un árbol y escribir un libro quedó rezagada. Parir, plantar y escribir es relativamente fácil, lo difícil y lo que lleva mas tiempo es *criar, regar, podar y rectificar* lo que uno hizo. En esto, los argentinos andamos bastante flojitos. Así nos va.

Hace unos 60 años, sigo la trayectoria existencial de uno de mis tantos discípulos (hoy ya filósofo entre otras cosas) que prefirió ser cauto para escribir. Siempre fue un tanto tímido en este aspecto...(y tiene habilidad el tipo, viera). Así que después de tanto insistirle de que no pierda mas tiempo con el *sofismo universitario* (repetir lo que otros repiten) *se convenció y se jubiló*. Entonces le dije que intente comunicarse con la gente del Sentido Común, la del lenguaje sencillo y directo. Pues ésta ya tiene una filosofía de vida propia .Y si nó, que por lo menos dialogue con Sí Mismo, pero que no se guarde las cosas de las que está convencido.

Y lo convencí. Por eso tuve que hacerme cargo de este Pro-Logo.

Así que les presento al prof. Andrés Alberto Correa, discípulo, amigo y compañero de militancia desde los años 70 a la fecha.

SÓCRATES, otro argentino por opción.

...Ya está, empecé a escribir...

...dale que la gente está esperando ché!

Ensayo N° 1



ENTRE USTED Y UNO MISMO

Buéh...

PRESENTACION

....¿ qué tal ?

Usted primero por favor, este espacio es suyo.

Disculpe que lo interrumpa...se acabó la hoja...lo que usted sintió, pensó o hizo en este Tiempo y Espacio, aunque no lo crea: fue Filosofía: "una conducta no únicamente racional ante una circunstancia prevista o imprevista". Ya somos tres los autores(Usted, Sócrates y Yo). Si no lo escribe da igual, habrá filosofado con Uno Mismo.

El Discípulo (del que hizo el Pro-Logo)

ENTRE ESOS TIPOS Y YO

La apropiación, el abuso y mal uso de la palabra escrita , que han hecho muchos individuos e instituciones en desmedro del aprendizaje autónomo de la gente, también me han quitado la predisposición para escribir. “Entre esos tipos y yo, siempre habrá algo personal”. Se apropiaron, lo ensuciaron (y después no se hicieron cargo) de un espacio que nos pertenece a todos.

- Tampoco me interesa mucho escribir para los que ya lo saben todo. No vale la pena.

Prefiero entenderme con la gente que pertenece al Sentido Común, la que se quedó sin letra pero conserva el puño.

- “Primero siento,*
- luego pienso*
- y al final hago algo, ...si puedo.*
- entonces existo “*

La existencia no es tan fácil como dice Descartes, al menos en mi país.

*-“ Siento más de lo que suelo pensar
y hago menos de lo que pienso,
...con eso tiro”.*

- Por eso escribir sentimientos no es nada fácil.

YO.

**A“ESOS TIPOS” LES PREOCUPA MAS
NUESTRO SENTIMIENTO,
QUE NUESTRO PENSAMIENTO.**

O MIENTO?

Uno de los sentimientos mas fuertes, lo viví en...

- “¡ Per...per...dón!
...quea...hora...interrumpa jefe!

....Antes deque...dequesigan escri...biendo...
...com comoya...se...ha...brán dado cuenta, yonosoy ...ni el..lec...tor...,nitam...poco el
es...cri...tor...!

... Porsu...¡porsupuesto que soy “Alguien.”!

...¡Troncoso deape...llido!

(silencio total)

.... ¿ y ?....

¿ me...es...cuchan?....

¿ es...tán...ahítodavía?....

(nadie contesta)

(espacio para sentirse atónito)

(o como quiera)

(No sé si a usted le pasó lo mismo,... pero tanto el lector – otro que no es usted- como el escritor de este libro quedaron mudos del asombro!

¡No entienden un corno de lo que está pasando con este tal “Troncoso” que apreció de la nada deletreando una historia que “nadaquever” con el contenido de este libro!

Ah! Disculpe! No me presenté! , yo soy el Relator de este libro, solo aparezco entre paréntesis, nunca me va a ver fuera de ellos. El escritor no me lo permitiría nunca.. Estoy para tratar de “echar luz” sobre lo que pasa, dice y hace la gente aquí dentro.

Prosiga leyendo nomás, mientras yo esté aquí , usted nunca estará solo.

A usted le estoy hablando !...sí a usted ! Al único que está leyendo en este momento, esto. ¿entiende algo de lo que pasa?...están apareciendo los personajes de este libro!

...¡espere, espere! después le sigo explicando, lo dejo porque ahí viene de nuevo este tal *Troncoso*..., nos vemos!)

Troncoso - .. *Dis...disculpen ché !!!... los dejé “atónitos” éh !?... así se dice nó?...*

-Bueno, per...perdonen, si qui...eren...me voy a la mi...alami....¡ma sí! ¡sigan con la suya!...

(De repente aparece otro “Alguien” y se dirige a ese tal Troncoso)

Alguien 2 - *“¡¡¿ qué está pasando aquí !!? ¿quién es usted?!!*

...¡¡¿ qué hace aquí dentro ?!!

¿por dónde corno se metió sin avisar, ¡ justo cuando el autor empezaba con uno de sus sentimientos filosóficos!?

¡ Y encima ahora se las toma así porque sí !?

Troncoso - *“Huu! ...Per dónJefe!....¡Yame iba!*

Loquepasa...es...que...esquerre

... esquerrección... pasópor... la puertade... esta... bib...

destabibli...

”Alguien 2”, - (un tanto agobiado por este entrometido , al verlo con tantas dificultades para leer, lo interrumpe) :

“¡ Está bien hombre! No siga leyendo,... usted quiere decir que pasaba por el frente de esta Biblioteca Popular y que de curioso nomás se metió?

- Troncoso- *“¡Eso!...está bien, no leo más, lo que pasa es que agarré este libro y me lo puse a hojear porque me atrajo el dibujo de esos dos. tipos que se quieren pelear entre ellos, en la tapa...vió?*

Y yo hago boxeo, vió ?... y creí que se trataba de un libro de boxeo...pero no.

No era de eso....era de fisio...de fisio...como es?

Alguien 2- *De filosofía!*

Troncoso- *¡Eso!...de filosofía!*

Y resulta que lo seguí leyendo, deapoco vió? ...yo no leo muy bien, y no sé por qué...¡menganché!

...Y usted quién es si se puede saber?...¡He?!

-*"Mire, -(le contesta "Alguien 2" un tanto mas ofuscado ante el tono un tanto insolente de troncoso):*

-¡yo soy el que está leyendo ! ...¿no se dió cuenta hombre?!. ...Yo soy el destinatario de este libro, ...el que si quiere lo hace desaparecer a usted con solo cerrarlo ahora mismo! Yo no leo y usted deja de existir!

¿me entiende?!..

Troncoso- *No.*

Alguien 2 – No importa. Y le voy a pedir que no siga leyendo más porque las resmas no se regalan y con su modo de leer este libro, el primer capítulo puede llegar a las 500 hojas!...y tampoco me voy a bancar leer un mamotreto sobre filosofía por su falta de ejercicio en la lectura...¿ahora me comprende ,jefe?,.... apenas puedo conmigo para leer este libro...¿se imagina encima leerlo con un tipo - y le pido disculpas si lo ofendo - que apenas sabe leer?

Troncoso- *"- Bueno, bueno, no se enoje jefe!... no voy a leer mas... pero...digamé la verdad...entrenos:...¿no sintió algo raro cuando aparecí de golpe?"...*

¿te puedo tutear macho?

Alguien 2- *Y sí varón, ...pero ponete en mi lugar !*

Tronco- *Bueno, corrase que me pongo.*

Alguien 2- *¡No querido! Es un decir ! para que comprendas lo que me pasa!*

Tronco- *Ah! ...a propósito:¿te puedo tutear yo también?"*

Alguien 2 - *Y sí, ...a esta altura...¿qué te puedo negar?*

Bueno, como te decía, ...me pongo a leer este libro de filosofía y de golpe termino hablando con un tipo que dice que es boxeador y que se metió en el medio sin avisar ...porque se le dió las ganas de entrar a la biblioteca y agarrar justo este libro que yo estaba leyendo...¿qué querés que sienta!!?

Troncoso- *Tabien macho!... tentiendo... pero la verdad es que... esto que me está pasando - y te pido que esto quede entre nosotros...puede ser?*

Alguien 2:- *Quedate tranquilo, de este libro no sale....dale decime!*

Troncoso: - *Gracias...mirá, es la primera vez en mi vida que... que... este...que ...*

Alguien 2- *-¡Bueno, dale!, ahora que te quedaste no te pongás en difícil...decí lo que tengas que decir, como te salga!total, ...aquí podes decir lo que se te dé la gana...no te olvides que esto es "puro verso",...es un libro...no es la realidad...dale...¡qué querés decirme Tronco?*

Troncoso- *Bueno...hablando me siento mejor, viste! ...*

...lo que quería decirte es que es la primera vez en mi vida que salgo en un libro, viste!

...si yo ni siquiera terminé la primaria, viste!

Lo único que aprendí fue a trompearme con mis amigos en la esquina, viste!... Desde pibe me enseñaron eso, viste!. Todas las tardes. Hasta que me hice boxeador ,viste! Pero... me hubiera gustado leer un poco mas, viste!...Mirá como me costó leer esos tres o cuatro renglones de recién!!. Me entendés?..

¡y eso... la verdad que me da vergüenza viste!...

Deletreo como un pibe de primer grado, viste!.

Y esto de estar en un libro impreso y todo,...

¡qué querés que diga!

me..me emociona un poco viste!

...por si no te diste cuenta...todavía estoy emocionado...

Lo único que ...nunca lloro, viste!...

...la calle nunca me dejó llorar...viste!

¡ He! Che!..¿.Estás leyendo, o estoy hablando solo?

Alguien 2 (con esto último también se emocionó...parece que las palabras del Tronco le removieron su pasado- y secándose con desimulo una cierta humedad que estaba a punto de convertirse en un par de lágrimas ...se recompuso anímicamente y le contestó)

“-Bueno, bueno, sí, sí , te estaba escuchando gil!

¡ pero no te pongás así hermano !

... a esta altura ya estamos los dos aquí, juntos!

...y para que sepas te digo una cosa:

...“ ¡leer un libro no es ningún misterio! “ ¿entendés? ...

Mirá! ¡ recién vos entraste leyendo ! ¿o nó?

Te costó un poco, es cierto,... pero eso fue por falta de práctica nomás ... ¡ quedate si querés

¡

.... de algún modo nos vamos a arreglar para estar los dos aquí metidos...

Eso sí! : aquí el que escribe es el escritor ! ...vos y yo somos “el lector”, ... si todos hablamos, leemos y escribimos al mismo tiempo...se va a armar un lío bárbaro!

Salvo que el autor quiera y por medio del escritor nos deje opinar con “nuestro puño y letra” alguna vez...pero eso ya no depende ni de vos ni de mí....depende de él. ¿entendés?

Troncoso- *No pero ¡ de diez macho!, ...¡ Y tenqiu!... como dicen los yanquis! !...*

Mirá, me entusiasmate! levuá yevar uno destos (la bestia se refiere a un ejemplar de este libro) a la Romina, para que vea que salí en un libro...y encima es de fisio...¿como era? ...

Alguien 2- *“De Filosofía!”-*

-

Troncoso- *¡Deso!¡ defilososofía!”*

Alguien 2 - *Bueno Tronco, me alegro!*

...ya está...empecemos a leer que si no el autor nos va echar a los dos juntos , y además te diría que para asegurarnos de eso, va a ser mejor que lea yo solo por ahora...te parece? ”....

Troncoso -*“¡ Si pero pará un poco,.. ésta es la última y me cayo”.*

Alguien 2 - -*”Qué querés ahora?!”*

Troncoso - *¡El autor!... ¿ donde está el autor?”*

Alguien 2 - Y yo que sé donde está el autor Tronco!... lo único que sé es que se llama "Prof. Andrés A. Correa" porque dice eso en la tapa,..y después otro tipo habla de él en la contratapa ¿te fijaste?...¿no lo leiste por afuera al libro? ¿o te quedaste viendo los dibujitos solos?!

¡Así no vas a aprender a leer nunca Tronco! Por lo menos intentá leer el título y quién como es el autor!

...Además,...andá a saber donde está el autor a esta hora!

...puede estar en la China , como durmiéndose una siesta en su casa...¡Qué se yo Tronco!! El autor ya fue! Sigamos con lo nuestro!

(De pronto,otro silencio...)

(Entre Tronco y este Alguien 2 , se produjo el sentimiento de que no estaban ellos dos solos allí... como que otro Alguien estaba pero sin hablar...no sé creo que lo están sintiendo como por instinto...¿vió cuando uno siente que lo están mirando?, bueno así estaban estos dos. A tal punto que Alguien 2 comenzó a hablar de este modo:)

:

Alguien 2- ...y... la verdad Tronco, que esto también a mi me resulta un poco raro ...!

Yo te dije recién, que el autor ya no cuenta,...y es cierto, porque al final, este libro ya está escrito y el tipo tendría que estar en otra....pero.... Lo que pasa es que recién reloxé el libro y vi que aparece un tal "escritor"!

...no sé como hace este tipo ché!

Tronco- ¿qué tipo?

Alguien 2- El Autor!

(Alguien 2 continúa intrigado y hablando solo)...pero el tipo tenía razón... ¡éste tipo está aquí me parece!,

¡ con nosotros!

(Tronco miraba para todos lados y no veía a nadie.)

Tronco- ¿qué tipo? ¿El autor?

Alguien 2 - ... si me dejás te cuento algo Tronco...

- y que quede entre nosotros dos -, porque si llegamos a decirlo por ahí, nos llevan al manicomio por chiflados... "

Troncoso_ - no te preocupes, de este libro no sale - ¡Si ¿ que?!"

(Tronco escucha al lector con total ansiedad)

-

Alguien 2- Resulta que el Autor maneja los hilos de este libro Tronco!...por eso no tenemos que hacernos muchos los cancheros de que nosotros decimos lo que se nos dé la gana, ¿entendés?

... Si nosotros queremos, como te dije al principio, tenemos el poder de cerrarlo de un plumazo y chau, desaparecemos todos, vos ,yo y también el autor con su librito."....

Tronco- ¿pero no dijiste que el autor estaba en la China o en sucasa durmiendo una siesta?

Alguien 2 – Sí...pero no..... él está,.... no sé como, pero está.

Tronco (lo interrumpe) -¿ Te puedo decir algo? .

Alguien 2 - “Bueno sí, pero es la última, en serio he!

Troncoso – *Mirá: si vos cerrás este libro, podemos desaparecer todos...te lo acepto, pero toy seguro que este libro no desaparece macho! ¿o me estás cargando?!*

Alguien 2 - *¡ah! Te entiendo! ¡ Pero perdoná,... no te lo dije!...resulta que sí! ¡desaparece!... pero como libro... y te explico:*

Este mismo autor, me dijo en otro de sus libros que él mismo escribió sobre esto de la Filosofía Debida, que un libro existe cuando alguien lo lee... y eso es lo que vos y muchos lectores todavía no lo saben.

Tronco- *¿qué no sabemos?*

Alguien 2- *...que si no hay lector no hay libro y por lo tanto tampoco autor del libro...
...que a lo sumo esto es “una cosa escrita” solamente, incompleta e inerte,....*

Tronco- *¿?...*

Alguien 2- *¿ sabés lo que es “inerte” Tronco?-*

Troncoso- *No!-*

Alguien 2- *Bueno después te lo explico, sigamos.*

....Y dijo que esto cobra vida, que se convierte en un libro cuando “nos juntamos todos los que tenemos que estar para darlo a luz”, como quien dice : nosotros, él y esta “cosa escrita”....las tres partes somos imprescindibles, entendés ahora?

...bueno vos también podés estar...pero dejá que siga leyendo yo.

Y ya que estamos te aviso también que el autor, si quiere, de un plumazo, termina el libro aquí nomás y chau!.ni vos ni yo ni el escritor, existimos mas...La manija de las páginas la tiene él. Así que mejor, cortemos aquí y empecemos a leer sobre filosofía Tronco!...después, si querés nos vamos juntos a tomar una cerveza al boliche del gordo Martínez y seguimos charlando de nosotros... todo lo que se nos dé la gana!

...¡ cortémosla! ...yo sé por qué te lo digo hombre!.

Troncoso- *-¡ Ta bien”! yo preguntaba nomas!...*

Alguien 2- *- ¡“pssss! ...calladito!*

¿ YA ESTAMOS TODOS ?.

¡ Buenas muchachos! ...

(parece que éste es nada mas ni nada menos que “el escritor”)

...como ven, no me fui a ningún lado, los estaba escuchando hasta recién, muy atentamente!

La verdad que estaba escuchando con sumo interés lo que estaban diciendo. No crean que yo soy mas que ustedes... usted lo dijo con total claridad señor “Alguien 2”... yo soy simplemente “el escritor”. Escribo nomas, todo lo que ustedes, - incluyendo al Autor- , van sintiendo durante este libro.

Mi función es esa, nada mas. Un oficio como cualquiera.

Es cierto que para ser escritor hay que manejar un poco de estilística, de semántica , de gramática, ortografía y otras yerbas.

Pero lo mas esencial es saber leer lo que ustedes sienten y ponerlo en palabras. Y esto rompe a veces con toda la estilística, la gramática , la ortografía y el lenguaje académico.

Si no sé hacer eso, el libro no tiene vida, es “ puro verso” como decía usted Alguien 2 ! .

Quizás sea un oficio un tanto técnico y por momentos mecánico quizás...y hasta se puede poner pesado y aburrido. Pero como cualquier trabajo, si uno le busca la vuelta puede resultar hasta divertido.

Eso sí, si uno quiere ser escritor, hay que sentarse y darle a las teclas....después hablamos de los detalles.

...A propósito!...: ¿con quien tengo el gusto?”

Alguien 2 - Ah, si ¡ ...perdón!...recién caigo en que usted es el escritor...ya me parecía!...andaba cerca...como siempre...

...Este... bueno, mire, yo soy Fermin!

...Fermin Sánchez Cayunao...

Sanchez por parte de madre y Cayunao por parte de padre...soy de aquí a la vuelta vió?,

...mi madre - que Dios la tenga en la gloria- era hija de españoles y mi padre - que gracias a Dios todavía vive el pobrecito - se vino de joven desde el Sur ...él vivía en el Cuy con mis abuelos.

Es de Rio Negro.

...el es nativo de allí..

Yo vivo aquí nomás...a un par de cuadras, por eso vengo siempre a esta Biblioteca,

Al final...también hice como el Tronco vió?...- si usted es el escritor ya sabrá quien es no?-

...primero entré a cureosear...y bueno, ya lo ve...aquí estamos...

¿ ya estamos todos no?...como usted escribió.

...Yo a veces agarro un libro y me lo llevo prestado para leer algo...que se yo.

La otra vez me lleve uno de este mismo autor...ese que hablaba de cómo las instituciones argentinas lo hacen bolsa a uno...¿qué razón tiene ese tipo Correa no? ¿usted que tiene trabajo fijo en todos sus libros lo debe conocer mas que yo no?

El escritor- Bueno, para empezar quiero decirles que para mi es un gusto conocerlos, Fermín y Troncoso!

Y respecto a tu última pregunta Fermín, yo diría que,... “ mas o menos.” No es fácil conocer a un autor y menos a sus intenciones.

.Respecto a éste, cuando creo que lo tengo “manyado”, ¡zás!, me sale con una nueva y me despista!...es un aparato este Autor!... Yo he trabajado para muchos autores a esta altura de mi vida...pero como éste!...en fin, aquí no puedo escribir lo que se me dé la gana de él, así que perdoname Fermín.

No es ni el lugar ni el momento.

Aquí soy el escritor, uno más...como ustedes dos, e incluso como el Relator que ya se presentó.

Si quieren...cuando me decida, voy a ser el autor de mi propio libro ¿a quién no le gustaría en algún momento de su vida escribir un libro con su puño y letra? y allí sí le voy a decir lo que siento y pienso de este autor y de otros mas.

Les digo más!

Tronco - ¿Qué!?

El escritor- ¡ Ya tengo pensado el título y todo! Capaz que en cuanto termine éste me pongo a escribir mi mismo libro! – yo mas de 200 hojas no le escribo a este tipo , les aviso desde ya- tengo que seguir con otros,... estoy de laburo hasta las manos!.

Fermín- ¿se puede saber el título del que va escribir jefe? Por ahí lo busco y lo leo, y después le cuento que me pareció.

El escritor- ¡Eso me gusta!...Mirá , se va a llamar:” La Familia de Uno Mismo”...¡que tal?...

Fermin- Y...qué se yo! No es que va a hablar de este autor?

El escritor- ¡Por supuesto! Voy a empezar por escribir quién es realmente este autor. Como es por dentro. Porque hace rato que estoy intrigado de eso.

Tronco- ¿cómo “de eso”?

El escritor- Mirá, de tanto escribir para él, me di cuenta de que este tipo no es un tipo. Son varios tipos en uno. Y esta conclusión la saco por las cosas que me hace escribir.

Este tipo, estoy casi seguro, tiene una familia adentro , vivita y colendo. Y se ve que se la pasan discutiendo y haciendo acuerdos “raros” para poder mantenerse como un solo tipo ante mí y los demás. Por eso se me ocurrió eso de “la familia de Uno Mismo”. Pero no tes puedo contar mas . Esto es solo una intuición que tengo como escritor, de tanto trabajar para él.

Fermín. Está bien jefe, preguntábamos nomás, sigamos con este libro.

Le decía: ... por ahí vi este libro sobre la “Filosofía Debida” y me dije: ¡qué esto ?!...y lo empecé a leer y me interesó..

.Mas que nada por eso que escribe usted del Sentido Común vió?, Creo que habla de eso no? Porque yo ,cosas muy difíciles no puedo leer, sería como leer en chino.

“El Escritor- Miren, en realidad, lo único que yo hago es escribir conversando con gente como ustedes...como “entre vecinos del barrio”. Y también los tenía a ustedes conocidos de algún lado...y ahora caigo. Ustedes viven por aquí cerca y mas de una vez nos hemos cruzado por la calle sin habernos percatado.

Para mí escribir conversando con la gente del barrio, además de ser una opción personal como escritor, me da la tranquilidad que no encuentro en otros laburos cuando de Filosofía se trata.

Lo que pasa es que, según este autor, el barrio es el lugar donde las cosas se resuelven casi siempre desde el Sentido Común ...cosa no muy común en la Filosofía Académica..

No sé,... por ahí me equivoco...me gustaría que si lo terminan de leer, me digan qué les pareció...al menos para saber qué sintieron con lo que escribí de este autor. Si están de acuerdo o nó es cosa que tienen que arreglárselas con el autor. Yo escribo nomas.

Estoy preparado para lo peor, así que no se hagan problemas.

Y respecto a si pueden o no intervenir ustedes, les aviso que tampoco hay problemas...pueden intervenir cuando quieran,...aquí, en este libro, nadie es dueño absoluto de la palabra

escrita...lo único es que hagámoslo organizadamente para que los otros lectores entiendan quien es quien, nada mas. ¿les parece?

(Fermín y Troncoso a duo-)—Sí, sí,...dele nomás jefe!-

El escritor - Bueno, si quieren escribo algunos de esos sentimientos del autor, que estaba por comenzar a contarles cuando apareció Tronco...se los bancan?

“Fermin y Troncoso a duo - Sí ,sí déle nomás jefe!” -

Fermin- Antes yo le quiero hacer una preguntita , si me permite

El escritor- Si, decí nomás Fermín!

Fermin- No se si meto la pata, usted dice que nos va contar “sentimientos”...pero ¿ No es que la Filosofía trata de ideas , razonamientos y esas cosas?

El escritor- No está mal la pregunta, Fermín.

Y... si ustedes quieren verlo así tampoco está mal, pero en verdad, la realidad no es siempre lo que uno ve a primera vista. Y a primera vista la Filosofía aparece como una actividad racional. Pero les aviso para empezar, que la Filosofía verdadera trata de sentimientos. Lo que pasa es que éstos son expresados en ideas, razonamientos, pensamientos o conceptos hasta convertirse a veces en verdaderas estructuras ideológicas y doctrinarias, las que luego regulan nuestro comportamiento. Pero la base originaria de todo ese andamiaje de razonamientos y conceptos , es el sentir humano..

A pesar de que nuestro Sentir fue “discriminado” por la mayoría de las ciencias que se autotitularon “positivas” “facticas” o “duras”, durante miles y miles de años, especialmente en occidente, no obstante el “sentir en humano” es el regulador de los esquemas conceptuales de todas las ciencias.

Y esta triste negación del sentir como origen de nuestro razonamiento y comportamiento, es una de las causas por la que aún estamos tan lejos de conocernos a nosotros mismos.

Fíjense que lo importante en estos momentos, no es lo que yo les digo sino lo que yo provoco en el sentir de ustedes , cuando se los digo. Y lo importante no es lo que ustedes me contestan sino lo que sienten antes y cuando me contestan.

Este lenguaje escrito, como otros, es solo un mediador de lo que realmente sentimos.

Por ejemplo; ¿qué fue mas importante para ustedes: la flor que le regalaron aquel primer día (hace años quizás) a sus respectivas novias, o lo que ustedes y ellas sintieron cuando se comunicaron entre ustedes a través de esa flor ?

Troncoso- Ni hablar!, y perdonen que me meta,...a la Romina la tengo comiendo de la mano desde que le regalé el jazmín que robé del jardín de doña Juana , ya hace como dos años!...

¿cómo se le abrió el corazón a esta mujer, mire ! ...después me contó todo lo que sentía en su vida...y así andamo,... juntos todavía ...En eso tiene razón jefe!...lo que importa es el sentimiento...Porque fijate Fermín: (se entusiasmó el Tronco) yo la quería y todavía la quiero bien a la Romina, así como es...lo que pasa que uno no tiene esa “labia” que tienen algunos para hablarle a veces a una mujer viste! y lo único que me salió de adentro fue regalarle algo como para que se dé cuenta ,viste! ... Y eso viene a ser la filosofía, como usted dice no profe.?

Fermín- ¿cómo “pofe.”? Si estás hablando con el escritor...o usted también es profesor, jefe?

El escritor.- En realidad sí, yo también pasé unos años en el Sistema Educativo con el autor. Eramos compañeros en la Facultad de Filosofía y Letras. El estudió Filosofía y yo Letras., Nos

hicieron leer y escribir bastante, aprobamos unos cuantos exámenes y no tuvieron mas remedio que darnos un título universitario . Pero yo soy escritor nomas. Para ser Autor, se necesita algo mas. No existe el titulo de Autor. . Igual no pierdo las esperanzas de convertirme en un autor algún día. Por ahora y a veces me conchavo de escritor. Asi que pueden llamarme como mas les guste..

Bueno, siguiendo con lo que decías vos Tronco, la Filosofía es algo muy parecido a eso que vos y tu novia hicieron y hacen. Es un “modo de vida”.

Creo que por eso el autor le puso a este libro “La Filosofía Bebida”. Es decir, la que se nos deben. La que nunca es rescatada y reconocida como propia y verdadera por los libros de la Filosofía Académica..

La Filosofía debida, está atrapada por el estrecho mundo de las ideas que con muy buena voluntad sugirió Platón hace miles de años. Pero ya somos grandecitos como para seguir repitiendo lo mismo. Reducir la Filosofía al campo de la razón, es como quedarnos en el camino entretenidos con nuestras propias palabras. Ya no sabemos como combinarlas para sentir que hacemos filosofía. Con este “curro filosófico del verso humano” hace siglos que nos engañamos acerca de nuestra realidad y nos reducimos en seres pensantes, cada vez mas negadores de nuestro Sentir. Recuerdo en este momento que en uno de sus escritos Carlos Marx dijo con bastante tino:” de la Realidad ya se ha hablado bastante, ahora se trata de transformarla”. Sobre esta frase se tiraron miles de comentaristas de toda clase. Pero muy pocos tomaron esa sugerencia filosófica y se pusieron a “transformar” la realidad. Los que quisieron hacerlo, fueron vilmente atacados, reprobados y aniquilados hasta por los propios seguidores de Marx. Y este joven revolucionario (Carlitos) lo único que sugirió fue : “¡muchachos, sientan primero la Realidad, y entonces verán qué es lo que hay que cambiar”. Esto lo dijo a través de varios escritos porque intentó convencer desde la escritura compleja de las ciencias positivas incluso, a los dueños del pensar, la trascendentalidad de ser humano. Y no lo logró.

El Pensar por si mismo, se resiste a aceptar la Realidad Historica. Porque esta Realidad lo hace moco permanentemente. Es una estupidez pensar que las cosas se cambian desde el “pensar a secas” .El “pensar a secas” es el que cree que dos mas dos son cuatro, por ejemplo. Ustedes; vos Fermín y Troncoso, al igual que yo; y todos estos vecinos del barrio Las Perlas por ejemplo, somos esencialmente seres sensibles, si hay algo que no nos puede quitar nadie es el Sentir.

Podemos ser unos cuadrados tremendos. Pero tenemos la capacidad de reaccionar con una velocidad casi instintiva ante cualquier estímulo interno o externo para sobrevivir, vivir y crecer como seres humanos. Este mérito nos lo da nuestra realidad cotidiana por la que tanto puteamos a veces.

Y no es porque seamos mas capos que nadie, de ninguna manera. Simplemente es porque nos tocó vivir en estas circunstancias donde el sentir no fue atacado tanto como el pensar.

Las circunstancias del barrio. Estas, las que nos tienen a los tres rodeados por todos lados. Ante las cuales no nos podemos descuidar ni un minuto porque si no nos comen y desaparecemos como individuos. En estas circunstancias barriales, donde la adversidad parece ser el pan de cada día, allí rescatamos nuestra Filosofía Debida..

Nadie nos enseñó a vivir y menos a sobrevivir.

Lo aprendimos por cuenta propia. Aquí el que quiere seguir existiendo, se tiene que hacer cargo de Si Mismo, porque si no , ustedes bien lo saben...chau pichu.

Y con esto no digo que cuanto mas adversidad mejor crece uno como persona, Nó!. Quién de ustedes no está deseando a veces salir de su casa y no pisar el barro de estas calle, subirse a un coche nuevo con un chofer que te lleve y te traiga del laburo?

Fermín- Y... qué le parece! ...Yo me conformo con que el colectivo pase a horario para no empaparme en la parad cuando caen de punta...

El escritor- Por eso les decía el autor al inicio de este libro: “ contar sentimientos es mucho mas difícil que escribir ideas.”

En esto Descartes (un filósofo francés de hace unos 360 años) se quedó corto...o lo cortaron los que usaron parcialmente su teoría, para provecho propio. Digamos que redujeron su pensamiento a este concepto: "pienso ,luego existo"...y sin embargo con eso no alcanza para existir...antes se debe sentir.

Fermin- Creo que lo estoy entendiendo profesor...no sé vos Tronco..."

Troncoso- "No , si ,no, yo entiendo también, no tanto como vos pero entiendo...es cierto eso de los sentimientos....si yo a veces siento cosas que no puedo decir con palabras, porque soy ,medio duro...pero las siento bien sentidas...lo que pasa es que no las puedo explicar así de clarito como el profe...pero ahora que usted dice eso...¿ entonces yo filosofé con eso del "jasmín"?"

El escritor- Por supuesto Tronco, la filosofía no es una disciplina académica, es ante todo una actividad natural de los seres humanos. Creo que de a poco, si van leyendo este librito, se van a ir dando cuenta de que ustedes son mas filósofos que unos cuantos filósofos.

Bueno, sigamos con lo nuestro.

Yo , en este libro, trato de contar algunos de esos sentimientos que experimentó el autor en su vida...y para no hacerlos muy amargos ni pesados, voy a tratar de narrarlos como si fuera un cuento ...pero les aseguro que no son un cuento.

¿Empiezo de nuevo?

Troncoso - "Si, si, dele nomás Profe.! Esta vez no lo voy a interrumpir.

ALGUNOS

El escritor- *Uno de esos sentimientos para contar, lo vivió en 1971.*

A los 24 años de edad trató de traducirlo en un planteo científico para convencer a un jurado de curas jesuitas doctorados en Filosofía y Teología, de que el marxismo no era esencialmente ateo, en contraposición de lo que ellos sentían. (que el marxismo era esencialmente ateo).

Puso en riesgo su graduación; pero salió ileso y conforme con su sentimiento.

Ingresó a la docencia. Allí vivió tanto en la privada como en la pública, cosas decentes e indecentes para un docente.

En el 2004 se retiró para conservar la decencia. (de lo contrario tiraba a un alumno por la ventada y eso no se hace, menos siendo profesor de Etica). También salió ileso.

Otro sentimiento para contar le sucedió entre 1967 y 1972.

Sintió que lo estaban privando de sentir, de pensar y de hacer. Militó contra las fuerzas armadas en pleno gobierno militar (contra tipos que no sentían ni pensaban) Los militarres argentinos se habían hecho cargo de respaldar a los subversivos y sediciosos de aquella época que querían imponernos por la fuerza lo que ellos sentían y pensaban (es decir: el sector que manejaba la economía del país, un gran sector de la Iglesia jerárquica, gran parte de la dirigencia política y sindical , quienes “asociados”, preferían prescindir del sistema democrático para seguir con la suya, corruptos en un 99,9 %).

En 1973 militando desde la función pública en la Educación de Adultos, fue públicamente tildado junto a otros compañeros de “ex seminarista peronista y comunista” por la prensa de “esos tipos” (le aclaro que en aquellos años, eso era pecado). Pero salió nuevamente ileso (al menos en su conciencia ética).

Entre 1972 y 1974 sentí un gran sentimiento de éxito: Asumió y ejerció su gobierno democrático por el cual había luchado tanto. Primero con Cámpora a la cabeza, luego con Perón. Duró poco ese sentimiento, pero lo tuvo. (nadie nos regaló nada - y me incluyo como relator - , menos la democracia)

En 1973 sentí que a los mismos tipos de siempre no les gustaba lo que el autor sentía entre 1971 y 1972. Porque ahora no solo lo sentía, sino que lo decía y lo hacía desde el poder político que le otorgaba nuestro gobierno democrático.

No lo soportaron. Matan a Perón y a unos cuantos compañeros militantes más.

Entonces en 1974 tuvo unos cuantos sentimientos seguidos: lo secuestraron, lo torturaron, le robaron todo, lo procesaron , lo echaron de la función pública y de su barrio. Se tuvo que ir de Bs.As.

Pero comparado con los que murieron a su lado, se puede decir que salió nuevamente ileso (pro con algunas cicatrices en el alma diría yo).

Hoy, año 2008, en esta última etapa de su vida laboral como docente y empleado público , tiene otro sentimiento quizás más desafiante que los anteriores: explicar el sentido de su existencia.

Lo que en sentido común se denomina: “para qué carajo vive uno , aquí en su país”.

¿ será nada mas que para salir ileso?

Por las dudas, se quedó

Porque siente que él es su país.

(fin de este sentimiento)

MIRAR-SE Y CONTAR LA VIDA.

El escritor- *La vida es puro cuento muchachos.
Así decimos la gente del sentido común ¿no?*

Fermin- *Y sí, lo que no se puede contar no es vida.*

El escritor- *Y ahí tenés ! , si no existe para uno mismo, menos para los demás.
Es como vivir sin darse cuenta.*

Por eso hay que poder contar lo que uno vive.

El que no puede contar su vida, tiene que hacerla ver por alguien. Algún problema tiene con ella. Se ve que al autor este le pasó. Dicen que estuvo en terapia mas de diez años seguidos el tipo.

Hoy hay gente que puede ayudar en esto, gástense unos pesos muchachos!. Pero cuidado! no compren cualquier porquería. Hoy las universidades son un peligro para el consumidor (aunque quizás no le guste al escritor lo que le voy a aclarar , es mi obligación aclarárselo: “la verdad que siempre lo fueron”).

Nuestros “profesionales” salen cada vez mas “truchos” y sin garantía, es una vergüenza!

Si no tienen un amigo íntimo, ni tiempo, ni plata, o tienen miedo de contársela a un psicólogo poco confiable, aunque sea hay que contársela a Uno Mismo.

¿Lo conocen a Uno Mismo? Son cada uno de Ustedes!.

Para eso existe un ejercicio filosófico. (al alcance de la cartera de la dama y del bolsillo del caballero.) .Casi sin costo.

Todos los miembros de sus familias lo utilizan desde niños, casi por instinto .

Tronco.- *Lo qué? ¿al inodoro?*

El escritor- *No Tronco!, escuchame.*

La mayoría de los seres humanos comenzamos a sentir y pensar desde allí.

Es un producto que no se gasta.

Está hecho con pura fibra filosófica.

No es rígido. Es flexible ante cualquier impacto externo pero no se quiebra. Está hecho simplemente para tomar distancia de Uno Mismo y mirar-se.

Tampoco es un espejo (con esto el escritor se refiere a algunas técnicas terapéuticas que se utilizan actualmente) . Es fácil de usar. Lo único que consume para su mantenimiento, es un poco de Voluntad.

Gracias a este ejercicio filosófico los humanos somos lo que somos hoy entre las demás especies (sin entrar en detalles por supuesto).

Se trata de LA AD-MIRACION. (¡ por fin lo dijo!, le explico: viene del latin: “Ad” que significa “hacia”; alejarse para mirar eso que ahora está ahí... que es uno mismo vah!).

Ustedes se ponen fuera de ustedes, ¿entienden?

Tronco - No.

El escritor- *Es como todo...si uno insiste... sale.*

*Es un ejercicio humano, patentado, perfeccionado y promocionado por los primeros filósofos griegos, unos siglos antes del cristianismo, por todo occidente. Pero se calcula que ya formaba parte de la “costumbre” humana, aunque de manera rudimentaria, desde nuestros orígenes.**

(Esto es un paréntesis largo, preparécé : El escritor puso “orígenes” en plural para no tener problemas con nadie. El que quiera poner su origen que lo ponga, total. Hay tantas teorías y*

creencias de “eruditos” sobre nuestro origen, que no quiere negarle al lector que también ponga el suyo, si quiere. Lo importante es que este escritor no quiere que usted se quede como los eruditos, “enredado en su propia historia” sin verse a Si Mismo hoy, y sin hacerse cargo de su presente echándole el fardo a sus antecedentes y antecesores. Ellos - los eruditos- generalmente viven de la Historia, como algunos políticos viven de la política o los jueces de la injusticia. Estos están becados por el estado o por la humanidad. Pero usted nó. Porque es el lector. Y la Historia no es un libro. Es un peligro cuando uno no sabe sobre qué historia está montado, y no es ducho para cabalgar sobre ella sin caerse .El escritor dice que si quiere puede quedarse a un costado mirándola pasar, pero ¡ojo! Como relator le aviso que puede ser pisado por ella. He colaborado con muchos libros y he visto a mucha gente erudita que se quedó hablando de ella y fue aplastada. ...pobres...y aún siguen hablando de ella. Ni ellos se la creen. Sócrates los llamaba “sofistas” , eran los que contaban lo que otros le decían que debían contárselo a la gente que pasaba por delante de ellos, pero ellos nunca se jugaban por decir lo que sentían realmente. Es como algo parecido a los empleados del Sistema de Educación Formal de hoy en día, por ejemplo. Yo creo que hoy mas que sofistas tenemos que aprender a ser “surfistas”, ¿me entiende? tenemos que saber “surfear” , como hábiles deportistas, sobre las olas de nuestra propia Historia si queremos sobrevivir. Usted sabe de qué le hablo. Fin del paréntesis largo.)

Les pido disculpas por la intromisión de mi Relator, tanto paréntesis los saca del tema a ustedes y a mi...pero, a esta altura ya no puedo con él, pero prefiero un Relator conocido que otro por conocer.

*Les decía,
a mi me interesa esto de la Ad-miración filosófica...
qué quieren que les diga...es lo único que aprendí a hacer en más de 60 años de ejercicio diario.*

Cada uno ofrece lo que tiene. .Ofrecer lo que uno no tiene es una falta de respeto o “versear” a la gente ¿no?

Fermin- En eso tiene razón profe..

Cuando uno tiene hambre, lo que necesita es que un buen vecino le ofrezca un buen pedazo de pan..

*El escritor- .eso en filosofía se llama “consistencia” del Ser (el pan vendría a ser el Ser).
Ahora si alguien viene y en vez de pan te dice: ”bienaventurado de vos Fermín, porque tenés hambre”! , eso ya no es filosofía y menos teología, eso es “verso”.
En especial cuando el que te lo dice come todos los días.*

*Esto de la Ad-miración tiene consistencia...porque es nuestro pan nuestro de cada día.
Y tiene que ver con la capacidad de Asombro al menos ante ustedes mismos.*

Les digo más: la ad-miración es un ejercicio filosófico para mantenerse en línea.

Fermin- ¿qué? ¿para adelgazar?

*El escritor- Algo parecido , pero para la mente y el espíritu. Es decir,, sirve para estar ni muy godo ni muy flaco, mas bien “delgado” de todo (el escritor no lo dice, pero si este método no es bien utilizado se puede llegar a estar delgado hasta del bolsillo).
También le sirve a uno mismo, para sentirse autónomo de todos y de todo. Uno puede vivir por cuenta propia, sin depender tanto de los demás .(ni del gobierno, ni de un plan social , ni de su mujer miren, y les estoy diciendo mucho)*

Le sirve para no andar por ahí comiendo cualquier tipo de “conocimientos” que lo único que hacen es ponerlo obeso de pensamiento... con riesgo de muerte mental.

Es para mantener "la juventud del alma" como decimos siempre.
Si ustedes quieren sentirse cada vez mas jóvenes (sin llegar a ser unos reverendos inmaduros)
¡ admírese de ustedes mismos ¡ giles!
No se van a arrepentir!

Si hay algo que tenemos bastante golpeado los argentinos, es nuestra autoestima.

¿ustedes son argentinos no?.

Fermin- *Y ...si es por lo de la autoestima, somos bien argentinos!*

El escritor- *Con en esto de la gastronomía del conocimiento, les aseguro que hay saberes que son pura grasa... cuesta digerirlos.*

La cultura "Mc.Donald" también se nos metió en esto. En mi pobre vida paria he visto "gente que engorda a gente" por todos lados. Especialmente gente "deformación docente" y a veces instituciones enteras metidas en este curro del "conocimiento rápido para llevar".

No nos sirve para nada y encima uno termina intoxicado.

Son esos conocimientos que en vez de ayudarnos a vivir, nos complican la vida más de lo que estaba antes de saber eso que no sabíamos

¿a ustedes no les pasó eso alguna vez?... a mi sí..

¡si habré comido porquerías por las aulas de mi vida!.

En vez de ayudarnos a saber nos impiden Ver lo que realmente pasa con nuestra vida. Es una trampa en la que caemos casi siempre la gente común, como Uno Mismo.

Fermín- *¡Pero perdone profe! Usted dice eso porque pudo estudiar...pero a mi me hubiese gustado estudiar más...por eso estoy con este libro en mis manos..¿o este libro no es como todos los libros?*

El escritor- *Mirá Fermín, para empezar no hay uno libro igual a otro, pero creo que entiendo cual es tu verdadero sentimiento. No nos confundamos! Existen libros y libros. Y en especial cuando se trata de Filosofía.*

La Filosofía útil, es la que problematiza para ayudar a caminar , pero la filosofía in-útil es la que "empioja" la existencia de la gente para que al final no haga nada. Y entre problematizar y empiojar hay muy poca distancia.

Yo no juzgo la intención de los autores, lo que sí señalo desde mi oficio de escritor, es "lo que pasa", la realidad...Lo que sucede en la vida de los que leyeron montañas de libros de filosofía o de cualquier ciencia humana.

A muchos – como a este autor- nos dan el título de Filósofos, sociólogos o psicólogos si somos capaces de empiojarle la vida a la gente, y nó por hacécela mas vivible...(el escritor se refiere a que al final muchos diplomados terminan siendo como la mayoría de los jueces, abogados y unos cuantos médicos, vieron? Una vez que le dan el título, ¡ a lucrar se ha dicho! - del Juramento ni hablemos! Algo asi quiere decir).

Si no me creen muchachos, tomen al azar un libro sobre cualquiera de estas ciencias sociales y jurídicas de cualquier biblioteca pública o privada (o sigan leyendo esto, por qué no?) y después me cuentan.

Tronco- *¿Así que eso de la admiración es para mantenerse delgadito de conocimientos?*

El escritor- *Mirá Tronco, no sé si muy delgadito, lo que sí es que no comés cualquier porquería.*

En nuestro país tenemos muchísima gente obesa por comer “conocimiento chatarra”. Por ejemplo: la mayoría de nuestros jueces tendrían que haber hecho “régimen” hace rato. Si siguen así, la Justicia va a seguir igual o peor.

“Esos tipos” nos dicen :”la ignorancia esclaviza a los pueblos”. Y yo les aviso que conocimiento para la gente es lo que sobra. Lo que pasa es que tiene mucha porquería. Y te lo hacen tragar a la fuerza. Le dan una pincelada de “cultura” por fuera y con eso la gente abre la boca y come cualquier cosa “saborizada” de verdad científica, de moral, de justicia, de lo que pida. Pero si antes de tragártela, la abrís por el medio para ver qué tiene dentro, te das cuenta que la mayoría de ese conocimiento es pura chantada científica, pura chantada jurídica, moral , etc. etc.

A los niños, jóvenes y adultos, como cada vez leen menos, se lo meten por las orejas , con las imágenes , y por todo orificio que tengan abierto por descuido. Total, todo va a parar a sus cerebros y a tratar de ganarle el sentimiento..

¿ustedes no se sintieron alguna vez como “violados” en su sentir o en su pensar , por alguno de sus orificios? ...este autor si, y yo también.

¿saben los miles de niños y jóvenes argentinos (sus hijos, mis hijos, los hijos del escritor y de este autor) que en estos momentos están siendo violados por discursos filosóficos escondidos dentro de la imagen y la palabra de nuestros medios de difusión ? (el escritor dice”difusión” que es como “fumigar” y nada tiene que ver con “comunicar”. Se refiere a cierta TV., a cierta prensa, a cierta música, a ciertos libros, a ciertas leyes, a ciertas modas....y a cierto modo de vivir que usted y yo a veces tenemos...lo que pasa es que no se anima a escribirlo).

Y cuando se trata de nuestra descendencia, éstos métodos para hacernos comer conocimiento chatarra, sí que son delitos de lesa humanidad.

Pero aún no los re-conocemos.

No los vemos.

Si nos cuesta ad-mirarnos de nosotros mismos ...

¡ se imaginan de nuestra familia!

EL DERECHO A SABER QUIÉN ES

El escritor- *A fines de este siglo pasado (del 20, el cambalache)., apenas si hemos llegado a promulgar algunas leyes de protección de los derechos del niño y del adolescente argentinos, convenciéndonos en voz alta de que con esto, somos líderes en la materia. Como si todo se arreglara con enunciar derechos.*

Diganmé ustedes muchachos, a ver si yo estoy tan equivocado: si hoy, no le garantizamos ni a nuestros pibes, a estos pibes del barrio, que aprendan ya desde chicos, qué caracho son ellos mismos como seres humanos. Si sólo nos limitamos a darles de comer (a veces), depositarlos todos los días (a veces) en una escuela y volver a retirarlos para dejarlos enchufados a la tele para que no joroben. , ¿ para qué corno le van a servir esa sarta de leyes sobre sus derechos?

Troncoso - *¿quiere que le diga para qué le sirven Profe.?*

.Para que luego los jueces y todos se laven las manos...y encima algunos de esos pibes las usen en su propia contra y en la nuestra también...

Si nó, pregúntenle a los jueces y a la gente de este barrio qué hacer con aquel pibe ¿lo ve?. Ese que está en aquella esquina recostado contra la pared y fumándose un porro... ese pibe tiene 12 años, le dicen el "Facha", va a la escuela cuando quiere y se escapa cuando quiere. Los viejos están separados hace años.. Prácticamente vive solo ese pibe. Hace poco le robó a una pobre vieja de aquí a la vuelta su miserable pensión (dos mangos tenía en la cartera) y se le escapó un tiro porque se puso nervioso y la mató.

Cuando lo sacaron el otro día de la cana de aquí a la vuelta para llevarlo al juzgado, los de la prensa le preguntaron para qué le robó a la viejita, y contestó que era para comprarse un celular, porque "yo también tengo derecho a tener uno" le contestó el mocoso...¿a usted le parece?.. ya no roban para comer...¿qué hace con un pibe así?

Fermín- *He! Para un poco Tronco!, ¿a dónde querés llegar con eso? ¿lo vas a matar al pibe?*

Troncoso- *¡Yo no dije eso!*

El escritor- *Paremos la mano un poco muchachos, yo pregunto ante esta situación:*

¿ qué le faltó a este pibe? ¿qué derechos le están faltando y cuales le están sobrando?...¿ está todo bien en este aspecto? ¿qué entienden los adultos que hacen las leyes por "derechos humanos"?

Troncoso- *Y mire, para mí, pa empezar a este pibe le faltó una buena patada en el culo (y perdone la expresión Profe.)...bien dada y justo a tiempo., de eso tenía derecho el pobre. Y este derecho le faltó cuando era mas chico todavía...Ahora ya es un poco tarde. Si le pega lo estropea pero no lo endereza, lo uerce mas todavía. Hoy ya no lo arregla con una patada en el culo. Pero si uno lo tiene cortito, capaz que se endereza el pendejo ese! ... Lo que pasa es como decía mi viejo, "los gurices son como un pastón de cemento, si no lo ponés bien del principio, de un dia pal otro te empieza a fraguar, y a la semana ya está duro como piedra..". y lo peor es que el cemento ,cuanto mas pasa el tiempo mas duro se va poniendo...digo yo bah!*

Fermín- *¡ Pero escuchame Tronco, no vas acomparar la crianza de un pibe con un pastón de cemento!*

Troncoso- *Y no se´, algo parecido debe haber...si no andá y preguntale a las maestras por qué algunos pibes no van ni patrás ni padelante, y los tienen que echar prácticamente de la escuela porque ya no se los bancan ni ellas. ¿Sabés lo que te dicen algunas?*

Fermin - *¿qué te dicen?*

Tronco_ Que esos pibes ya entraron a la escuela "mal hechos"...eso te dicen.

A mi me criaron a patadas en el culo. Capaz que no fue lo mejor... pero, gracias a Dios ,soy pobre pero respeto lo ajeno...no ando mendigando ningún plan,y no me desespero por una marca de zapatillas, ando con estas ves? Diez mangos salenPuedo andar por la calle y saludar a todos los vecinos...Eso es lo bueno que me dió mi viejo, que en paz descansen el pobre.

Y no vayas a creer que nací en cuna de oro! Vos lo sabés, yo también conocí la mala junta, si me crié en este barrio. Pero eso no me torció. Me supe abrir a tiempo cundo veía que la barra se ponía pesada. Gracias a que mis viejos me tenían cortito cuando era chico, pude darme cuenta por donde cruzar la calle sin que me pase por arriba la gilada.

Fermin- En eso tenés razón Tronco, la culpa la tienen los padres...Casi seguro que ese pibe vive solo nomás. Vagueando todo el día...Y es carnada para los chorros de raza, que enseguida lo acaparan para enseñarle a chorear para ellos. Hasta que el pibe lo empieza a hacer por su cuenta...y allí es donde mata a una vieja o a cualquiera de nosotros que lleve un peso encima, si te descuidás..

Troncoso- Yo si soy juez empezaría por cazar a los padres de las pestañas!

Fermin- Pero ¿ a qué padres? si esos pibes no tienen padres, se crian solos , con una abuela, un tio, qué se yo! Esos pibes están mas solos que la mierda! Ya no les importa si los matan o no los matan!....

Troncoso- ¿sabés a donde los agarro a los padres ? Apenas entran al hospital a parirlos! Y allí los obligarlo a que se hagan cargo del pibe o los meto presos! Y si siguen pariendo delincuentes por cada calentura que tienen, a la mina le coso la cotorra y al gil del padre,lo castro y listo el pollo!

¡A ver si los jueces y los cirujanos sirven palgo útil loco!

Porque decime un poco: ¿de donde salieron estos pibes?... de un repollo? ...alguien los parió...o no?

Padres tienen. Y si se las tomaron de chico, habrá que ir a buscarlos...¿ pa qué está la gendarmería, los milicos, la side...¿pa los peces gordos nomás? ...¿y pa qué nos sirve que gasten tanto tiempo y guita en esos peces gordos si nosotros seguimo igual ? ¿ Vos viste lo que gastan pagarrar al que mató a esa mina del cantrin? ¿o al tipo que paso la valija llena de guita por el aeropuerto ? si no podemos asegurarle a este pibe que sus padres lo cuiden, pa qué mierda queremos meter preso a los que están en otra?

(se hizo silencio...nadie contesta, ...ni el escritor...sigue el tronco)

O los padres se hacen cargo, o se les corta las bolas al tipo y se le cose la cotorra a la mina hasta que se hagan cargo de su hijo malcriado...qué joder! .¿o en qué pais estamos? ¿En el pais de la joda?...

(ahora el silencio es pero que el anterior , ni yo me animo a seguir explicando qué está pasando, imagínese lo que quiera, hasta la vuelta)

_ Vah!...yo pienso así ...¿no?...vos que decis Fermin?

Fermin -(tratando de acomodar la conversación) - ¡ No, si, no! ,La verdad que estoy de acuerdo con varias cosas que decís Tronco!

Pero ... a propósito, ¿esto de la delincuencia juvenil no es también un tema de seguridad interna Profe?

El escritor- Bué... la verdad que sí. Pero yo, siguiendo el tema de Tronco, agregaría que se trata de un tema de "seguridad interna familiar" como origen de este proceso de desequilibrio social.

Lo que le pasó a ese pibe fue que perdió todo tipo de seguridad familiar...y ese triste asesinato fue el comienzo de estas y otras consecuencias sociales. Algunos analistas se paran sobre una casual económica, es decir sobre "le reparto de las riquezas" y otros en la causal jurídica, es decir la existencia de normas sobre "derechos y obligaciones" como base de esta situación. Pero yo creo que la guita y la norma escrita no bastan para solucionar este tipo de anormalidades. Si me dicen que es mas un problema cultural por ahí coincido más, porque la miseria, la injusticia y el delito no necesariamente están asociados a la carencia de bienes y ausencia de normas., sino mas bien al imperio de ciertos valores y a la ausencia de sentido de la vida, o sea: al para qué carajo vivir. Ser pobre , no es sinónimo de delincuencia, ustedes lo ven a diario. Aquí en el barrio lo que sobran son pobres y no por eso son todos chorros ni asesinos ¿no? ¿cómo explicamos eso?

Fermin- Que lo explique la Iglesia, que para ella la pobreza es una virtud , no un defecto ...si hasta los curas hacen voto de pobreza¿no?.. Sabe una cosa profe.? estoy podrido de que a los pobres nos usen para todo. Hasta para explicar la delincuencia. Es como usted dice, para ser chorro , asesino o corrupto no alcanza con ser pobre, hay que tener algo mas...eso de los valores capaz.

Troncoso- (todavía sigue entusiasmado con sus reflexiones el tipo) Entonces la mayoría de los jueces están en otra! Porque los vuelven a soltar, y más cuando son menores ! Esos tipos(los jueces) no tienen ni idea lo que es vivir en un barrio de gente comun. ¿Qué saben lo que es la inseguridad de un barrio?. El juez tendría que vivir en el barrio para hacer Justicia para nosotros, si no, no puede hacerla. Yo, la verdad ,y perdone que le diga la posta muchachos., no me voy a quedar esperando que esta policía y esta justicia me den seguridad para mandar a mi piba caminando sola al colegio todos los días , si están en otra.¿.que quiere?.¿.que haga el secundario a los 40 años de edad? Me organizo y la voy a esperar cuando sale tarde...habrá que estar mas con ellos, qué se yo.

Fermin - Lo que pasa Tronco, es que no tenemos unidad entre nosotros, pero yo te aseguro que todos los vecinos están de acuerdo con lo que vos decís. Lo que pasa es que la realidad no te deja...y uno también se deja...

El escritor –.Fíjense: cuando un niño argentino no come bien, nos ponemos "de la nuca" y nos da ganas de matar a alguien...Pero ante esta "desnutrición afectiva y moral" de los niños argentinos (incluyendo a veces a los nuestros) que comen mas o menos bien, pero están solos al momento que mas lo necesita su desarrollo afectivo, moral, reflexivo, ni nos mosqueamos. Allí está el "hambre original" que lleva a cometer delitos de todo tipo. Y esto sale a luz a veces cuando ya somos grandecitos.

Tampoco vengamos a decir que uno mismo es un padre que tiene todo bajo control en este asunto. Perdónenme, pero a nuestros hijos también los "melonean" los de afuera. Ustedes y yo podemos hacer ahora lo que podamos por querer manejar la cosa , pero una vez que salen a "la calle", o la calle se te mete en tu casa, sonamos, allí ya "son ellos mismos y sus circunstancias", nosotros ya somos parte de las circunstancias de ellos, como dicen unos amigos míos (Raul y Ortega y Gasset.). Nosotros ya no podemos hacer mucho que digamos. Lo que no hicimos antes de que se vayan de casa, como vos decis Tronco, ya después no lo podemos hacer. No será lo mismo. Porque "fraguaron"(como el cemento). Si usted lo dejó barrigón, ahora es al ñudo que "lo faje".

A propósito de esto, hoy tenemos muchos padres que “fajan” a sus hijos por defectos que ellos mismos le inculcaron cuando eran chicos.

Troncoso: A mi, mi vieja me fajaba también, cuando era un bebito... ¿sería para que saliéramos derechos?...incluso se vendían fajas de tela suavécitas, como de algodón y nuestras madres las compraban para fajarnos mejor.

Fermín- Es cierto, pero eso era por un tiempo nomás. Después ya no nos fajaban más. Vos a los dos o tres años te manejabas sin que te fajen...derechito.

Troncoso- Pero Don Profe. , ¿qué va hacer ese pobre pibe con la ley en sus manos si hay jueces también “fajan” a sus hijos? .

Mire que aquí en el barrio nomas, hoy hay muchos vecinos “fajadores” eh!.. ¿No se dio cuenta?

El escritor. – A propósito de lo que decís Tronco, hoy hay muchos padres que “fajan” a sus hijos cuando ya son grandes. Los fajan con cualquier elemento (y no precisamente con fajas de algodón).

Fermín- ¿pero tantos padres fajadores hay Profe.?

El escritor- Por supuesto Fermín! ¿Vos te crees que la única forma de agredir a un niño es pegándole con las manos?

Tronco- ¡No! También se le puede pegar con una buena vara de mimbre...a mi me corría mi vieja con una vara que tenía guardada detrás de la puerta de la cocina, cuando no le hacía caso!...j me hacía arder el culo cuando me alcanzaba!, decí que yo era rápido...

El escritor- No Tronco! , no me refiero a ese tipo de castigo , el cual a veces era mas circo que otra cosa, y suena mas al folclore pedagógico de nuestra época; pues la intención sana de nuestros padres era de que nos diéramos cuenta con claridad de lo que no debíamos hacer. Allí el “gesto” era mas importante que la violencia contra un hijo. Yo me refiero a que un niño no es de carne y huesos solamente. Ya se los dije . Los niños y los jóvenes, son muy parecidos a nosotros (aunque no lo creamos).Son personas. Además de su cuerpo tienen un sistema psíquico que les permite sentir y pensar . También tienen, como muchos de nosotros , (no muchos diría yo) capacidad de trascenderse a si mismos (este es el lugar de la espiritualidad humana). A todo eso le solemos llamar Conciencia. Este término lo usamos como para simplificar (antes de que pregunte Tronco lo aclaro yo: “simplificar”= “meter todo adentro de una misma bolsa”).

Entonces, si ellos son más que un cuerpo, ¿no les parece que también esas otras partes que llamamos “conciencia”, “psiquis”, “alma”, no pueden ser agredidas por alguien o algo que proviene desde afuera de ellas?

Fermín- Y... viéndolo así, tiene razón, hay veces que uno se siente agredido en el alma...por ejemplo yo ya me cansé de que me digan en el juzgado: “Ha! Si señor, lo suyo ya sale...pero va a tener que seguir esperando un poco,sabe?...y te despachan como entraste..hace tres años y medio que voy todos los meses...mirá lo que le pasó al viejo Ramírez...le salió el fallo favorable cuando ya estaba muerto el pobre...¿ni pal el cajón le sirvió!...la verdad que tiene razón profe...hay veces un golpe en el alma, es peor a que te caguen a palos teniendo las manos atadas!

El escritor- Vos lo has dicho Fermín, la agresión que sufren muchos niños y jóvenes argentinos, no se vé a simple vista. Por ejemplo: son padres golpeadores aquellos que los dejan toda la tarde adentro de un Televisor con 65 canales habilitados y un control remoto en su pequeña e inocente manito (el golpe va directo a su psiquis y a su mente).

Otros los golpean al darle todo lo que el pibe le pide aunque implique endeudar su presupuesto familiar, para que no se sientan "diferentes" ante sus compañeritos. Esta vez el golpe va directo al Sentido de Realidad. Son pibes que crecen en un nube de P. y cuando son grandecitos, ya sin esos padres "dativosos", caen en la Realidad, pero de un quinto piso. Y se hacen "moco"...Después los ves entregados a la mas vil servidumbre por un poco de placer mal habido.. Estos son nuestros niños y jóvenes con padres golpeadores.

Y como estos ejemplos hay muchos mas. Sin embargo ni siquiera nuestras leyes y sus reglamentaciones "de avanzada" en temas de protección al niño y al adolescente, encarar de frente esta violencia familiar.

Esto ya es un "mal trato".

Esto ya son tremendas palizas a la conciencia que rayan con la violación.

Estos padres siguen sueltos.(seguimos diría yo)

Fermin – Y ...la verdad que vista asi la violencia, de esos padres está lleno...hoy los pibes hacen lo que se les da la gana,...no tienen límite algunos.

El escritor – Yo creo que tienen limite.

Lo único es que no los conocen porque nunca se los señalamos. A veces esas misma conductas son la manera de pedirnos que le señalemos sus límites.

Una de las causas principales está en nuestra debilidad para aceptar los nuestros, entonces por cuestiones "de culpa", los dejamos solos.

Tronco- Y si tenemos padres (jóvenes y no tan jóvenes) que ni siquiera saben para qué carajo viven ¿qué le pueden transmitir a su hijo eh?! Digamé!

Fermin- Muchos de nosotros vivimos "al dia", con la quinta puesta y el acelerador a fondo. Y en vez de agarrárnosla con nosotros mismos(porque no queremos bajar al menos un cambio y mucho menos dar marcha atrás) y tampoco tenemos huevos. (u ovarios diría yo) para encarar a esos adultos que nos están jodiendo, entonces nos desquitamos con nuestros chicos haciendo lo mismo que hace esa gente con nosotros....¡pobres pibes!

El escritor- Creo que además de quitarles el derecho a caminar por ellos mismos, les privamos del derecho a crecer y saber quiénes son ellos como seres humanos ¿no?

Y para eso nada mejor que un buen televisor, una tarjeta de crédito y la infalible ley de emergencia moral: "que tenga lo que yo no tuve cuando era chico", con la cual terminamos por apropiarnos del derecho a aprender de nuestros propios hijos.

HABLANDO DE EXPROPIADORES.

El escritor- *No sé si a ustedes les pasará lo mismo, pero cuando uno llega a cierta edad, y mira lo que se le fue de las manos sin su permiso, se da cuenta que muchos de nuestros políticos y "sofistas" de la Justicia (abogados y juristas) son los primeros "apropiadores" de nuestro derecho natural de construir y desarrollar nuestro sentido común.*

Fermin_ - *En eso estoy bien de acuerdo Profe.... por ejemplo: con eso de que la Justicia llega tarde pero segura, mi viejo ganó el juicio al estado porque estuvo preso durante la dictadura militar, pero se murió al mes siguiente...como el viejo Rodríguez que cuando le ganó el juicio a Anses, ya no reconocía ni a sus hijos el pobre. ¿de qué derechos humanos están hablando?*

El escritor- *Conclusión: esta Justicia no tiene Sentido Común.*

Troncoso- *Y con eso de que es una obligación ir a votar, al final los políticos, los abogados y los jueces nos hacen entrar por el aro como a giles!.. miren a quién terminamos votando este año... al loco Carrasco ¿a vos te parece Fermín, que ese tipo pueda estar de diputado después de lo que robó y encima no lo pueden meter preso ?....*

Fermín- *Tenés razón Tronco.*

El escritor- *Conclusión: el actual Sistema Representativo argentino y el Sistema Jurídico que lo respalda no tienen Sentido Común.*

Pues bien muchachos, mas allá de las culpas ajenas, ante estas y otras tantas situaciones sin Sentido Común, ¿no creen que también nosotros nos seguimos lavando las manos olímpicamente y como quien dice, seguimos comiendo "pensamiento chatarra".

Fermin- *Y... la verdad que nos cuesta hacer régimen...qué quiere que le diga!.Patear la pelota para fuera es lo que uno aprendió mas en la vida...qué le vamos a hacer...*

El escritor- *Y es tan así que cuando las papas queman, mas de uno quiere que venga el régimen de "afuera" (los militares) para que nos impongan el "Orden". De hacernos cargo ni hablemos.*

A propósito...¿dónde estábamos nosotros en 1966 cuando a Onganía y sus secuaces se les ocurrió que el país necesitaba un "Orden" y lo bajaron al Presidente Illia?.. ¿se acuerdan?o cuando en 1974 se le ocurrió a Videla y Cia. Hacer lo que hizo? .¿se acuerdan?

Tronco- *eh! Profe.! Usted ya salió con esos temas políticos!! Yo en política no me meto...*

Fermin- *Yo tampoco... si son todos unos chorros!..*

El escritor- *Esto es lo dramático muchachos. .. no acordarnos....ni meternos No nos gusta. Pero comer comemos. De algo se nutre nuestra conciencia. Eso de que tenemos la cabeza hueca es una mentira. Está llena de algo.*

Y a veces comemos chatarra todos los días. En esos medios de difusión que cuando se quedan sin el curro del futbol, recurren a lo que tenga a mano para mantenernos "informados" (y uniformados), incluso sucede en muchas de nuestras universidades, en la mayoría de nuestros libros, en nuestras instituciones públicas (y privadas de cierto renombre), convenciéndonos de que "la tenemos clara" y que estamos "actualizados"...¿de qué?

En el fondo sabemos que esos conocimientos son pura cháchara., fruto de arreglos implícitos entre el que miente y el que se deja engañar.

Pero si ya somos adictos, no podemos dejar de consumir esta chatarra.

¿Ustedes, consumen mucho?

SER ARGENTINO HOY

El escritor- *Por ahora lo único que se necesita en Argentina para pertenecer a esta especie humana, es saber que uno es.*

Asi de sencillo.

Lo cual no es lo mismo que tener conciencia de Uno Mismo.

Con saber que uno es, ya “zafamos”

Eso se logra con el D.N.I.

Entramos en la planta permanente de la República Argentina..

Tenemos derecho al Voto (que es lo mas importante ¿no?).

Aunque les parezca mentira con solo decir “yo soy” de alguna manera ya practicamos lo que filosoficamente se denomina desde hace unos 26 siglos: la ad-miración filosofica..

CON EL D.N.I. NO ALCANZA

Troncoso- *¿cómo que no alcanza?*

El escritor- *Qué querés que te diga Tronco! Alejarse de uno mismo y tomarse el tiempo para mirarse y percibir qué estamos sintiendo, pensando y haciendo; y luego volver a nosotros mismos para operar sobre nuestra mismidad, es algo más que saber que uno es fulano de tal, ¿me entendés?*

Tronco- No.

El escritor- *Mirá,... hoy por hoy, en nuestro país, todo ser con DNI tiene derecho a pertenecer a la especie humana - clase argentina.*

Juan (Pérez...un vecino del escritor) está convencido de que tiene identidad (y sobre todo "derechos"...el atorrante ese!) porque le entregaron el triplicado de su D.N.I.

Por eso somos mas de 40 millones de individuos (hoy no sabemos cuantos somos realmente, estamos como los chinos) con mas de 40 millones de problemas internos sin resolver.

El facilismo con que nos acreditamos identidad , está ocultando nuestra quizás débil pero real identidad. (esto el escritor lo denomina: vivir en una "paradoja" , y como ya se aclaró anteriormente , en Sentido Común es lo mismo que vivir "para la joda" , o tener un duplicado del DNI – continúa el escritor).

El otro dia me decía este vecino del barrio, Juan (el mismo Perez) : "...cuchame loco! ,... yo leí todo eso que escribiste de la identidad de uno mismo y todas esas boludeces...¡ Toy de acuerdo macho, está todo bien ¡... pero si hoy no tenés un D.N.I no existís!..¿mentendés? ¡.andá a anotarte pa que te den un plan, un Per , un Plan, un televisor a crédito... sin D.N.I.! ... ¡ no existís! mentendés? "

Si, ...creo que te entiendo- le contesté.

La verdad ...no le entendí.

Y pensé por mis adentros: .." y pensar que hoy tenemos de estos argentinos de 18, 30 ,40 y algunos con más de 80 años, que lo único que hicieron y hacen en su vida es decir su nombre y apellido o mostrar su DNI para entrar o salir de algún lado. Nada Mas. ¡Dios mio!

Lo peor que estos argentinos que no saben ni donde están parados, no son exclusivamente "los muchachos del barrio". A veces son nuestros jefes, nuestros profesores, nuestros gobernantes y dirigentes, nuestros "pastores", nuestros jueces,...porque nuestro actual Sistema Democrático Representativo sin Sentido Común, les permite estar donde están. Muchos se hacen los desimulados con su ignorancia y decadencia humana...pero están. Si los mira fijo a los ojos, les puede ver la ausencia de identidad .

A veces también son nuestros parientes o nuestros propios hijos....y por qué no Uno Mismo? .

Fermín- *Bueno profe! Hoy por hoy todos estos argentinos son seres humanos. Ya están admitidos en esa especie humana-clase argentina- que usted dice. Aunque no lo querramos ya están!.*

¿ no gozan de todos e iguales derechos de los que tienen a su alrededor?..¿o nó?

El escritor- *Sí , por supuesto! Ya eso voy!*

Siguiendo con lo de ese muchacho Perez (el mismo Juan de antes) les cuento que no aguanté mas y aunque lo aprecio mucho , le contesté un poco fuerte :

“ Mirá Juancito, yo creo que vos sos uno de los miles de argentinos que tiene el D.N.I. nada más que para entrar cada 4 años en un cuarto oscuro y votar ”al tanteo” porque no sabes un caracho de los que políticamente manejan tu vida en los 1.459 días restantes.

Y que después usás el DNI para entrar a un boliche bailable para olvidarte del cuarto oscuro ; y para ir a un Banco a pedir lo que te prometieron en aquel cuarto oscuro hace cuatro años; y para entrar a una Empresa que “ te come” más de lo que te dejan comer de ella (autorizada por los del cuarto oscuro); y (si podés), para entrar a una universidad que te regala un título si asistís todos los días, ya que el “cuerpo docente” es más Corporativo que docente y hace la suya (se parecen cada vez mas a los del cuarto oscuro)...

Y para que puedas digerir todo eso sin dificultad, con tu DNI podés ocupar un lugar en la tribuna de un estadio para gritar y putear con toda tu alma:”¡ hijos de P...., hijos de P...!” por lo que te pasó en el cuarto oscuro, en el Banco , en la Empresa y en el Sistema Educativo;...

Eso sí, esto último (putear sin entrar a la cancha) lo podés hacer una vez a la semana y durante tu día de descanso ...para eso te sirve tu D.N.I. pedazo de vejiga!... “

La verdad que ya me había enojado con el Juancito...después se me fue , pobre.

Para eso le sirve su DNI.

Y para nada más.

PEOR QUE EL DNI, ES NO PONERLE EL CUERPO AL ESPIRITU.

El escritor- *Algunos por respeto, otros por cariño...y algunos por mala leche (se refiere a "esos tipos"), nunca nos lo van a decir. Corre el tiempo y muchos argentinos terminamos siendo "unos viejos chotos ,inútiles e inservibles"...encima caros.*

A propósito, hablando de viejos que se están por morir: ¿ustedes creen en el espíritu?

Fermin- *Y...la verdad , que yo de eso no entiendo mucho.*

Tronco- *Yo si no veo no creo, qué quiere que le diga!*

Fermín- *¿pero qué tiene que ver eso del espíritu con los viejos chotos?*

El escritor- *Ya se van a dar cuenta.... ¿ y creen en las brujas?..*

Tronco- *Ah! Eso ya es otra cosa,...para mi las brujas no existen pero que las ,las hay !*

Fermín- *Y a veces uno vive con ellas! (creo que Fermín se refiere a su mujer o a su suegra...deme unas páginas mas y se lo averiguo)*

El escritor- *Bueno muchachos! , esto del espíritu humano es lo mismo que el tema de las brujas.*

Yo no creo en las brujas, pero que las hay...las hay!..."...y bueno, así nos pasa con eso del espíritu. Uno no cree en el espíritu, pero que existe , existe... y generalmente convivimos con él toda la vida sin darnos cuenta.

Ustedes qué creen, ¿qué nuestro espíritu va a estar esperándonos a que empecemos a creer en él para existir? ¡el espíritu agarra y existe por su cuenta ,hombre! Sin ir mas lejos: fíjate Tronco, en ese pelo largo que te está saliendo por la oreja...vos tenías conciencia de él hasta que yo te avisé?

Tronco- *Y la verdad que no me di cuenta hasta ahora (y le pegó un tirón que casi le sale tímpano para afuera).*

El escritor- *Allí tenés un ejemplo de lo que es la conciencia humana. A lo sumo cuando ves es pelo por el espejo decidís si lo cortás porque no le gusta andar con los pelos que le salgan por las orejas, o no le das importancia. Pero el pelo existía a pesar de tu conciencia de pelo.*

Ahora pensá un poco, ¿ si no tenés conciencia ni siquiera de los pelos que te crecen sin tu permiso, te imaginás qué `puede estar pasando con tu espíritu a esta altura de tu vida?.

Tronco- *¡ Y qué se yo profe! Si a mi nadie me avisó que me estaba creciendo el espíritu por algún lado?*

El escritor- *Esto del espíritu humano, para empezar, "es una cosa"...un ente, como nuestro hígado. . como nuestra glándula pineal (es la que regula el crecimiento del cuerpo, le aviso por si no lo sabe) Lo único es que tiene otro nivel de "consistencia". Sentirlo no es para cualquiera, y verlo menos.*

A los propios estudiosos de estas ciencias humanas les cuesta reconocerlo y se tiran a la retranca . Pero yo no, y se lo digo en lenguaje filosófico: "el espíritu humano es óntico"..¡caracho! (con este último término se zarpó el escritor, pero le digo en dos palabras que "óntico" viene de "ente" que significa algo que existe, que es concreto, que está ahí...en fin ya me gasté el paréntesis)

Sin ir mas lejos, les digo: a uno le crece solo, sin que uno se dé cuenta. Unos lo tienen más grande que la gran flauta, otros lo tienen normal, otros mas chico, y algunos ni se les nota de chico que lo tienen....pero lo tienen.

Esto es en cuanto al tamaño del espíritu.

Después está la calidad del espíritu humano. Algunos tiene uno chico pero de buena calidad ,es “un Buen espíritu”; otros pueden tener tremendo espíritu pero de mala calidad , es“un mal espíritu”; y otros a veces tienen “un espíritu de M...” que por mas chico o grande que sea, no se lo aguanta ni a si mismo. (yo entiendo que este escritor es bastante vulgar para filosofar, pero haga un esfuerzo y mantenga su imaginación centrada en esto del espíritu y nó en otra cosa , por favor)

¡ No me digan que no conocen gente así ! .

Esto es “sin ir mas lejos” como les dije.

Ahora, si ustedes quieren ir mas lejos con esto del espíritu humano, necesita si o si tener un cuerpo “bien plantado” como quien dice. Es decir: lo mas sano posible. Porque el espíritu humano “crece desde el pié” (como dice Zitarrosa)... no viene terminado “desde afuera” como su D.N-I.

El espíritu humano “ nace y se hace”, (como dijo Perón, dónde no sé pero lo dijo).

La cuestión es que eso de “castigar” al cuerpo para templar el espíritu, no va mas. Es un error que se cometió en contra de nuestra formación (mejor dicho “deformación”) mas o menos desde que mataron a Jesucristo.

Este muchacho (Jesús), que podría ser tu hijo Fermin, tenía nada mas que 33 años...toda una vida por delante.

Al este Jesús lo hicieron de goma antes de morir. Lo torturaron como a cualquier hijo de vecino en los años 70 en este país, y eso que era de la familia de Dios (e hijo único).

El se la vió venir desde que “la banda de delincuentes” que gobernaban las sinagogas de aquel tiempo no les gustó nada cuando siendo todavía un pibe, Jesús se fue solo al templo(la casa paterna) sin permiso de sus viejos (José estaba en el laburo y María haciendo las cosas de la casa o con su vecina viendo la telenovela, vaya uno a saber, pero el pibe se les escapó) .

Resulta que el Jesucristo se metió en la Sinagoga y con la edad que tenía, les recitó todas las escrituras para que después no digan que no sabía leer y escribir. Y de ahí en más los “cagaba a pedo”, (perdón por el lenguaje del escritor, pero fue así , y les digo mas: los “recagaba a pedo” a todas las autoridades, escribas y sacerdotes de aquel tiempo diciéndoles que eran unos “fariseos de M.” Y que estaban llevando a al pueblo por el camino contrario al que tenían que ir para crecer espiritual y democráticamente...he dicho!).

Se imaginan la bronca de “esos tipos”! ¡que un mocoso les viniera a meter el dedo en la llaga?

Bueno, a partir de allí buscaron la forma de hacerlo percha sea como sea.

Pero a Jesus no le gustaba nada sufrir. Y aquí está el “cuit” de la cuestión.

Y sobre esto quiero aclararle algo que la Iglesia Romana se encargó de escondernos durante siglos a costa de nuestra desgracia como individuos y como familia cristiana... (.ya les va a llegar la Justicia Divina a ellos también).

Jesus nunca les dijo a sus discípulos: .

...”vamos muchachos ¡ vámos!, a sacarse la túnica y a flajelarse!, a sufrir carajo! a clavarse púas en el cuerpo!, a darse latigazos en la espalda! Que solo asi se vuelven hijos de Dios” !.. A ver, digan todos:”¡ me gusta sufrir! ¡me gusta sufrir!”.

Que yo sepa, nunca promovió el sufrimiento corporal por el sufrimiento mismo.

Le digo más: cuando ya se la vió de que lo iban a matar, se fue a un lugar apartado y estuvo hablando a solas con su Padre (Jesus tenía buena ”palanca” en aquel tiempo, para hablar con Dios no necesita pedir audiencia) para ver si le podía evitar que lo hagan sufrir tanto corporalmente.(“que pase de mi este cáliz “ le pedía a su viejo, el pobre)

No sé (en realidad nadie sabe, ni los evangelistas) qué pasó en esa reunión. No sabemos qué pasó al final en esa reunión, porque fue entre ellos dos solos. Los demás eran de palo. Lo que era claro es que los de afuera(los de palo) lo querina matar y o lograron.

Después que lo mataron y para seguir en el poder había que darse vuelta como una media, asi que los del Vaticano-Primero fraguaron tres o cuatro evangelios y publicaron eso de: “ Padre,

que pase de mi este cáliz, pero que se haga tu voluntad y no la mía” porque al poner esta última frase estaban legalizando la crucifixión de este pobre hombre como símbolo para llegar a la santidad.

Después que lo mataron se quedaron con el cáliz para tomar vino todos los domingos diciéndole a la gente que allí adentro estaba Jesús metido y que derramaba su sangre para salvarnos...y desde allí construyeron toda una doctrina del sufrimiento como único camino para llegar al cielo. ¡Sangre! ¡Sangre! ¡Sangre! ¿qué tal? Les salió redonda la Teoría del Sufrimiento

A propósito de lo del cáliz, les cuento que cuando yo era chiquito no entendía bien y creía que Jesús era como Aladino (se refiere al de la lámpara maravillosa), que entraba y salía del cáliz cuando el cura lo frotaba con ese trapo blanco después que se tomaba un buen vino...cosa de chicos vieron!...(compréndalo, cada tanto le sale una de estas reminiscencias infantiles al pobre).

Tronco - *No hay problema !*

El escritor- *Perdón ¿con quien estás hablando Tronco?*

Fermín- *(interviene justo a tiempo para cubrirnos a mi y a Tronco) Conmigo profe. Lo que pasa es que le dí el mate muy dulce!...Siga con eso de la iglesia católica que está interesante.*

El escritor- *Ah! Bueno , sigo. (zafé justo)*

Les aclaro que la Iglesia Católica Apostólica y Romana, está dividida en dos Iglesias por así decir: una parte es muy grande y está sostenida por un Espíritu muy chiquitito (y encima malo el tipo) la cual se llama “Vaticano Primero” (porque fue la primera que se creó en el Vaticano al poco tiempo que mataron a Jesús y tiene su casa central en Italia) .

Y otra muy chiquita pero que está sostenida con un Espíritu Muy Grande que se llama “Vaticano Segundo”, y no está terminada todavía porque recién la empezaron a hacer en los países llamados “del Tercer Mundo” (los mas pobres) hace apenas unos 40, 42 años...No tiene local propio. La malas lenguas dicen que es a la única que va Jesús a compartir la Misa dominical con sus adeptos (y eso que esta iglesia es una piba al lado de la otra que ya está por los 2.000 años de edad...algún problema habrá tenido este Hijo del Padre con la del Vaticano Primero...no sé).

Como ustedes sabrán, las Iglesias no viven de cosas terrenales (...vamos muchachos,...no se distraigan con malos pensamientos..hablo en serio), las iglesias, como se dedican a la Religión, viven a base de Espíritu. Digo más: necesitan mucho espíritu para poder mantenerse en pie. Su alimento es espiritual.

Troncoso - *Perdón que lo interrumpa don profe...pero ¿ entonces qué pasa con la del Vaticano Primero, que según usted dijo tiene un espíritu chiquitito y todavía se mantiene en pié?...¿cómo hace?*

El escritor- *- ah! Muy buena pregunta Tronco! te lo explico brevemente y después ,en otro cuaderno de Filosofía podemos conversar mas largo y tendido sobre esto.*

Lo que ocurrió fue que la Iglesia del Vaticano Primero, ya vino mal parida desde el principio pobre, entonces le crece mas el cuerpo que el espíritu (es la enfermedad de “elefantismo religioso”...aun no tiene un diagnóstico serio) Y se imaginan ustedes, ya con la edad que tiene, cada siglo que pasa , le cuesta sostenerse por si sola. Tanto que llegó un momento que, como toda “cosa viviente” desarrolló , desde su instinto de conservación, un “apéndice” que le comenzó a salir por su costado más débil (el compromiso con la realidad de la gente). Y ese apéndice fue creciendo y creciendo, ,...solo pobrecito... y aguantando cada vez más el peso del cuerpo del Vaticano Primero (su peso y sus agresiones diría yo) Esto curtió tanto a este nuevo

apéndice, que le creció un espíritu enorme, con un cuerpo esmirriado (pocos curas con pocos cristianos adherentes).

La cuestión fue que cada vez que la Iglesia del Vaticano Primero se miraba al espejo (el "espejo" de la Iglesia católica son sus encíclicas, sus concilios, etc. allí suele verse a sí misma) Y se veía cada vez más "deformada" con ese apéndice que le estaba creciendo cada vez más. Pero a la vez veía que si se lo amputaba (ganar nunca le faltaron), se iba al suelo espiritualmente y perdía su identidad como religión. Sería cualquier cosa menos una religión. Entonces un buen día, en uno de esos Concilios, hace unos 40, 42 años, termina por reconocer formalmente a su "apéndice", como parte de su familia y le pone de nombre: "Vaticano Segundo" No era para menos, era de la familia, casi un hermano de sangre. Y desde ese momento tratan de convivir en el Mismo Cuerpo...pero las cosas no van bien para la Iglesia del Vaticano Segundo.

Esta tiene Espíritu para aguantar cualquier cosa...entonces la otra no "convive" con ella, sino que más bien "la vive", (como si fuera un riñón artificial, o una diálisis)...si se la desconectamos, la Iglesia del Vaticano Primero se derrumba de un día para el otro.

Tronco- *¿Y por qué no se corre a un costado esa Iglesia del Vaticano Segundo? ¿no se puede "operar", como cuando separan a dos siameses pegados?*

El escritor - *Y no les resulta fácil la cosa! Tampoco podemos sacarla porque quedó debajo del "aparato" de la otra. La tienen atrapada como quien dice. Por eso aún la del Vaticano Primero se mantiene con vida. Es a costa de ésta...no sé cuánto va a aguantar la pobre...se están subiendo muchos encima de ella y "dentro de ella" están quedando pocos. Digan que su Espíritu es un Santo y se la banca.*

Fermin- *En todo lados se cuecen habas! Decía mi madre.*

El escritor- *Bueno, pero de esto después les puedo escribir un libro completo si quieren (creo que el escritor le esquivó al bulto)*

Les sigo contando lo del Jesús (el que se animó a caminar sobre el agua) El tipo era sanito en serio. Física, mental, psicológica y espiritualmente era un tipo sano y hasta "pintón" (cuentan algunas)..

Estaba conforme con el cuerpo humano, lo cuidaba, le daba placeres... ¿O no se acuerdan cuando multiplicó los panes y comieron todos hasta hartarse y quedó pan para tirar para arriba? o cuando en aquella boda se acabó el vino y al enterarse llenó las tinajas con un borgoña reservado que los dejó a todos pasmados por el sabor que tenía; ¿y cuando le paró la mano a uno de sus discípulos que se encargaba de juntar plata para los pobres, y no quería que la María Magdalena (estaba remetida con Jesús) le lavara los pies (ses, los dos) con un perfume que valía un ojo de la cara en aquel tiempo. Y le dijo Jesús en su idioma: "¡ pará Pibe!...¡ ubicate!"... Y así, muchas veces.

Jesús, (el que le hizo frente a los fariseos), siempre defendió la salud corporal y los "placeres de la carne"(un buen asado por ejemplo).

Los que nos melonearon durante siglos, fueron los del Vaticano Primero ("esos tipos") de que al cuerpo es pecaminoso, de que hay que castigarlo, pero bien que muchos de ellos se castigaban con los placeres escondidos...(si tendrá anécdotas verídicas de esas miren! Pero este escritor no quiere deschavar a esos curas).

La demostración de Jesús sobre su política "pro cuerpo humano" más clara fue cuando no se aguantó la muerte de su Amigo íntimo...un muchacho llamado Lázaro. Ya hace unos cuantos años pero todavía me acuerdo como si fuese hoy.

Pobre Jesús,... resulta que él andaba por ahí predicando, no muy lejos, a pie.

Tronco- *¿a pié nomas?*

Fermín- *Y sí Tronco! En ese momento a lo sumo se andaba en burro, no había taxis ni nada.*

El escritor- *Y de golpe se enteró de que Lázaro andaba muy embromado, que ya no comía casi nada y estaba todo el día acostado...*

Así que se fue volando a verlo.

Pero llegó tarde. Ya lo habían enterrado...

(como le pasó a Marx.: ya está muerto y sepultado)

La verdad que él (Jesus) manejaba mucha energía. Típica capacidad del que sabe cultivar en un cuerpo sano, un Gran y Buen Espíritu (ese “germen” Jesús lo inoculó en nosotros, no sé como, y germinó a los 2.000 años dando a luz a la iglesia del Vaticano Segundo, miren si sería fuerte el bichito)

Pero él nunca quiso hacerse el canchero con el Poder Mediático, que resulta de esa capacidad humana. El solo lo utilizaba para señalarnos que nosotros también teníamos esas capacidades. Lo que pasó con Lázaro fue que era tanto el dolor de haber perdido a un amigo, y tanta la bronca contra ese tipo de muerte “no deseada” (entiéndase : un accidente o enfermedad evitable desde un “Enfoque de Riesgo” o prevención) que el pobre Jesus ese día “se quebró”... Si ustedes quieren realmente a alguien mas a que a sus propias vidas, “un suponer” : a un hijo , a sus mujeres aunque le llamen “la bruja”, o a sus suegras, entonces saben de qué les hablo. Y eso es lo que sentía Jesús por ese amigo. Eso que llamamos Amor. Eso es lo único que nos tiene agarrados a los hombres de las “pestañas” por no decir de otro lado que duele más (por lo menos al escritor ...y a mi).

Aunque Jesus las tenía bien puestas, no le importó el qué dirán.

Dió rienda suelta a sus sentimientos y lloró como un descosido delante de todo el mundo (les aviso que en ese velorio había gente que ni lo conocían a Lázaro...pero lloraban igual porque les pagaron para eso, asi eran los velorios de antes).

Eso era lo bueno que tenía Jesus, y que nunca se la cuentan los tipos del Vaticano Primero.

Jesus amaba el cuerpo humano mas que nadie.

Un día dijo que nuestro cuerpo era “el templo de Dios”, ¡mirá si no lo valoraba.!

Lo que pasa es que después que lo mataron como lo mataron, (paréntesis medio lago: acuérdense que los propios jefes religiosos y la gente que se prendió de aquel juego, mostraron mucho sadismo contra la corporeidad humana de ese revolucionario “Jesus”. Eso ya no era una cuestión solo de Poder entre los niveles jerárquicos , ni para “sacárselo de encima” solamente; eso ya era una conducta de un pueblo “enfermo” del coco, meloneado durante años y años por “esos tipos” dueños de aquella iglesia, y ahora no lo podían manejar. Se les fue de las manos. Y la gente es gente vió, como siempre pasa,...lo escupieron, lo cascotearon, lo patearon y lo crucificaron. Las cosas que le hicieron a ese pobre hombre no fue culpa solo de la gente, eso fue un delito penal de “incitación a la violencia” generado por los mimos que hicieron esas leyes: sus dirigentes).

Entonces, para salir políticamente enteros de este asunto y seguir “con el sartén por el mango y con el mango también”(como dice Maria Helena), los tipos del Vaticano Primero inventan una “Doctrina” y empezaron a imprimir libros y libros diciendo que el sufrimiento es lo mejor que hay para subir al cielo.

Que “el cuerpo” es puro pecado....por eso hay que flajearlo cada dos por tres. De allí viene el fundamento de la represión social.

Y ponían pancartas .” haga patria, castigue a su cuerpo” (y al del prójimo también) y cosas por el estilo.

Y para garantizar esta Doctrina anti-cuerpo humano, construyeron edificios parecidos al Templo del Padre de Jesus. Parecidos a aquel Templo donde una vez (por el año 25, 26 D.C. mas o menos) el propio Jesus (que era un joven de 25, 26 años mas o menos) hizo sus primeras demostraciones de reacción violenta contra los primeros regímenes corruptos. Como corresponde a todo joven revolucionario que no tolera que sus mayores y unos viejos corruptos se perpetúen en el poder, (no por lo de mayores ni por lo de viejos, sino por lo de "corruptos") desató el cinturón de su túnica y empezó a los rebencazos contra "esos tipos".

¿tampoco le contaron esto de Jesus?...

Fermin- - que yo sepa, a mi siempre me dijeron que Jesús predicaba la Paz"...que si te pegan tenés que poner la otra mejilla para que te terminen de hacer bolsa, y si te pegan una vez , dos veces, tres veces, cuatro veces, cinco veces, seis veces, siete veces, los tenés que perdonar, hasta que sean setenta veces siete.

Después recién ahí te poder defender(si te queda algo sano diria yo). A mi me dijeron desde chico que eso era la paz.

Tronco- Ha! ¿Será por eso que uno tiene que seguir votando siempre a los mismos?

Fermín- Pero ya que pregunta eso de la paz, mire, el que era distinto era el padre Pepe . Hace años de esto, después que lo sacaron de aquí ya nunca escuchamos a ningún cura, porque éste venía a nuestra casa...nosotros íbamos poco a la capilla, se imagina ahora.... El era el único que nos hablaba de Jesucristo parecido a lo que usted dice,... a veces parecía que hablaba de otra religión que la católica, porque , es cierto, como usted dice, el cristianismo de eso que usted llama "Vaticano Segundo", es distinto. Tiene como otra visión de las cosas...mas parecida a la vida nuestra, la del barrio....qué se yo.... y a vos Tronco?

Troncoso- "y...a mí?...¡si nunca fui a la Iglesia.!...lo que sé , porque paso de vez en cuando por la del centro y miro desde afuera (viene a ser como la catedral no?), y esa...está llena de viejos...además, con esta pinta...yo ahí no encajo...mucho lujo....¿muy poca gente joven va a la iglesia ,¿nó?...

El escritor- Por lo que veo, ustedes , como la mayoría de la gente del Sentido Común , no está realmente enterada de las cosas que sucedieron y suceden dentro de la Iglesia católica...pero igual la intuyen...ahí están los resultados...una iglesia sin gente joven.

Bueno , le sigo contando como terminó todo con aquella reacción de Jesús.

Sacó para afuera del templo a los propios Jefes y encargados del Templo porque lo habían convertido en un comercio en vez de un lugar para que la gente se encontrara con su Viejo ("El Padre" que le dicen).

Me acuerdo como si fuera hoy, Jesus bufaba de bronca!

Y después, una vez un poco mas calmado se sentó en una roca y les explicó a los dos o tres discípulos que lo seguían a todos lados sin entender un caracho de lo que realmente Jesus estaba proponiéndole a la gente como modo de vida coherente. Y les dijo para que se quedaran tranquilos: "miren muchachos, no hay nada que me dé mas bronca... que usen la Casa de mi Viejo como un negocio! Porque él la hizo con todo cariño para que la gente se junte, dialoguen, se comuniquen entre ellos y se ayuden entre sí . Y de paso para le le echen un rezo; porque El que también necesita estar con alguien. Sepan que hoy mi Viejo se siente un poco solo ... rodeado de fariseseos, de gente falsa, Imagínense, yo ando por aquí, tratando de fundar esta nueva visión de la vida entre la gente del Sentido Común, por otro lado, el Espíritu Santo (su familiar directo) también anda a las corridas protegiéndome a mi y a los pocos del Vaticano Segundo que están con la mia (porque en cuanto los descubrían los hacían percha), entonces,...¿se imaginan como debe estar mi Viejo? Ustedes si también tienen hijos, deberán entender, cuando uno se cría en familia, le cuesta estar solo. Mi vjejo será Dios

pero no es de palo...también le gusta tomarse unos mates conmigo y el Espíritu Santo bueno pero esto es cosa mía y de mi familia- gracias por escucharme muchachos, sigamos con lo nuestro (ya se estaba poniendo muy melancólico y la cortó)
.Les decía, lo peor es que “esos tipos” no solo se interponen entre mi Viejo y la Gente sino que además se la pasan haciendo negocios sucios en su propia casa....eso me revienta porque es inaudito, está fuera de toda ley y toda moral!”

Jesús les hablaba de los Socios Fundadores del Vaticano Primero.

Y continuó:

... “Esto no lo arreglamos con ir a hacer una denuncia a la Justicia , y con un recurso de amparo menos, si justamente los juristas están metidos con ellos en todo esto...ahí no tuve mas remedio que sacarme el cinto y sacarlos a rebencazos por una simple razón: es el único lenguaje que entienden. La Justicia , es decir, nuestra Justicia, no les encaja para nada a “estos tipos”, están en otra, no les importa, ellos tienen la de ellos que no es la nuestra, no la entienden.

Son ellos los que no quieren “acordar ni negociar” nada con nosotros, mas bien nos quieren ver muertos si no nos ajustamos a los criterios de “su justicia”.

Y ya les dije el otro día: “yo no vine a abolir la ley y sus profetas sino a cumplir la voluntad de mi padre y a llevarla a su plenitud”...¿ustedes creen que entendieron algo?¿se pusieron peor todavía...porque sintieron que perdían la manija !

Eso significa que son enemigos. Muchachos, dense cuenta!

Y si uno está ante un enemigo, lamentablemente ... son ellos o nosotros, no hay tufía...O se convencen, o te vencen, por eso hay que actuar en el momento oportuno si queremos seguir vivos.

Si se ubicasen en adversarios, vaya y pase, porque significa que aflojaron con sus criterios y están casi dispuestos a ver los nuestros. Entonces se puede “negociar” criterios , para que nadie salga lastimado...tardaremos un poco mas en cambiar las cosas, pero bueno, con el beneficio de que se sumen al grueso de la humanidad...podemos esperarlos un poco. Pero estos tipos son como dice mi Padre: “duros de cerviz”(cabezas duras)no quieren pensar como nosotros y se convierten en enemigos de la gente.

¿ustedes se creen que se van a rasgar las vestiduras si les digo que la Justicia Divina los va a castigar si siguen haciendo lo que hacen?...

Ya se los dije como 20 veces y se me rieron en la cara”...

“- ¿quién es este?”- dijeron enseguida el otro día cuando traté de explicarles que si se te cae el burro en un zanjón un día sábado, no podés dejarlo morir aunque las escrituras digan que los sábados no se trabaja”. Eso es otra estupidez de los del Vaticano Primero en la interpretación del Deuteronomio(el Código Penal de la Biblia)!

Lo que tienen que hacer es sacarlo cuanto antes y chau,...yo lo hice y además se lo dije bien clarito.

Y en vez de contestarme algo razonable, como para tratar de convencerme al menos, saben lo que hicieron?... se quedaron cuchicheando entre ellos, haciéndose los cancheros : “¡ ché!” dijo uno, “¿ este flaco no es el hijo de ese carpintero inútil José o algo así?”... “sí!” contestó otro- ”y qué hace aquí mandándose de Enviado de Dios?... está chiflado ese tipo! ...si jode mucho sáquenlo del medio enseguida...y a otra cosa”.

Los apóstoles que estaban con él abrían los ojos de asombro, porque se trataba de sus jefes, los que conducían la vida del pueblo, los obispos de aquel tiempo....y se sintieron entre la espada y la pared con esos criterios filosoficos de Jesús...no estaban acostumbrados a una revolución del sentimiento y del pensamiento ...siempre vivieron todo igual, siempre igual, todo igual...y de golpe apareció este tipo Jesús...pero les gustaba, porque ellos también eran jóvenes como él y sentían esas sensaciones que Jesús las decía y encima las hacía.

Y continuó:

“- Ustedes muchachos, creen que yo no me entero de lo que dicen a mis espaldas?,...aquí todo se sabe,somos pocos y nos conocemos en esta Comarca.

Ellos no son nuestros amigos. Tampoco son nuestros adversarios. Ellos hoy por hoy, son nuestros enemigos por su propia voluntad, y buscan anularnos. Así que las reglas juego las ponen ellos. ¡O ellos o nosotros!

(y les sacó una frase fuerte para estos casos) “ Y sepan una cosa, mi Viejo me dejó algo muy en claro: para solucionar esta situación de injusticia, “yo no vine a traer la paz sino la espada” (ahí ya no les gustó nada a los apóstoles..ni a muchos obispos de hoy en día)

Por eso no dudé en sacarlos a rebencazos.

En el fondo son todos unos cobardes... ¿ vieron como salieron como tejo por las ventanas?

...Yo sé que esto me va acostar caro...(ya se la veía venir) pero la Verdad es que “El celo por la casa de mi Padre, me arrebató”...que quieren que les diga!

El Escritor- *¡ Fermín!, Tronco!..¿están escuchando?*

Fermin - *Sí, sí , siga don Profe. que está lindo,...la verdad que nunca nos habían contado esto... del evangelio.*

¡Con razón uno no sé por qué les desconfía tanto a algunos curas que usan esas sotanas con tanto adorno, mire....a propósito, ...que pasó con el Padre Pepe?... hace como un año que no aparece mas por el barrio!...usted sabe algo?....

El escritor- *“La verdad que sí...lo “trasladaron” los del vaticano Primero a la fuerza...El padre Pepe es uno de los fundadores del Vaticano Segundo...estuvo perseguido(y debe estarlo aún, según mis cálculos). Le mataron a sus compañeros durante la dictadura de los años 70...La verdad que está muy castigado el pobre, pero sigue fiel a este Jesús (al que camina sobre el agua) por eso lo controlan tanto ... nunca llegará a obispo el pobre...(por eso llegará al cielo de seguro) Es uno de los pocos curas de los que se alimentan los del Vaticano Primero (los que viven de la religión).Nunca lo van a canonizar, pero les aseguro que viven a cota de su santidad.Porque para ser santo no hay que morirse, hay que vivir, y el cura Pepe Vive,¡ minga que les va a dar el gusto a esos tipos!*

Estos tipos, cuando se arrodillan ante Dios, comienzan por pedirle perdón por sus pecados haciéndose los humildes, pero como saben que Dios no es gil y no los perdona tan facilmente, enseguida le dicen lo que le dijo Moisés en el monte Sinaí ante la advertencia de Yahvé de abandonarlos en el desierto por adorar a otros dioses: ”Señor, Señor, si existe al menos uno de entre nosotros que sea realmente fiel a Vos, ¿perdonarías los pecados de todos nosotros? Y como siempre, Dios, que es mas bueno Dios, termina diciéndoles: “Bueno manga de atorrantes, está bien, si encuentran al menos un cura fiel a mi hijo Jesus entre ustedes entonces los perdono a todos”... De esta manera estos obispos chantas, enseguida sacan de entre sus limpias e imaculadas vestimentas un fajo de estampitas con la foto del cura Pepe como si fuera la estampita de un santo, y le dicen: “mire Señor, mire a éste, éste todavía sigue siendo fiel a los principios de su hijo Jesus lo que pasa es que está viviendo solo en un barrio de Moreno y nunca anda por aquí, me imagino que usted lo conoce no? (yo vi la foto que le muestran, porque está en otro libro de este escritor, es una foto en blanco y negro, el cura Pepe está vestido de particular, montado en una bicicleta negra mas pesada que homilía de obispo, andando por una calle de tierra en los suburbios del barrio la Perlita , de Moreno, pcia. de Bs.As) y Dios, como es un sentimental de M. no aguanta y los vuelve a perdonar... y así zafan año tras año...

¿no se dieron cuenta de esto ustedes que viven aquí?

Fermin. *Ha sí, ahora entiendo algo... Este curita "Pepe" estaba siempre con nosotros en la buenas y en las malas...y andaba siempre en bici,o caminando.*

Vivía aquí cerca, en esa casita con techo de chapa, al lado de la verdulería "Negro el 8", la ubica?Sobre la calle de tierra que va a la ruta ...Bueno ahí alquilaba él y unos chicos que eran como "pichones de cura" o algo así...A todos ellos los encanaron y a algunos los mataron pobres pibes..

¡y tejía en un telar el curita! Vivía de eso, no pedía limosna nunca...

¿se imagina en este barrio? ¿a quien le puede pedir un peso?...

Uno se daba cuenta que eran curas por la forma de vivir, porque en lo demás eran unos mas entre nosotros....nunca los vimos de sotana ni con eso blanco que se ponen en el cuello de la camisa algunos.

La diferencia con nosotros era que el trabajo diario del cura Pepe era estar "mas dedicado a nosotros", a las familias del barrio. Por eso decía que no se casaba... (y tenía su pinta el curita de joven) y muchos lo entendíamos...vos tenías un problema serio con alguien de tu familia, y así fueran las 4 de la mañana, te ibas a verlo a él porque era seguro que estaba listo para acompañarte a donde sea....al hospital, a la policía, a donde fuera...y en aquel tiempo, cuando gobernaban los milicos... si eras de un barrio como éste, lejos del centro, con calle de tierra, sin luz ni agua corriente... ya ibas con dos puntos de desventaja...ir con un cura al lado era distinto, te respetabanno sí, no, ...el cura se la jugaba en eso carajo!

Troncoso- *¿Y Dónde hacía las misas? Si es que las hacía..*

Fermin - *¡Sí que hacía misas! ¡y qué misas!...No eran como las otras... las comunes.*

Y bueno, allí en su casa hacía las misas me acuerdo... Bendecía pan felipe en vez de ostias, porque mas de una vez no tenía. Pa empezar comíamos en serio. Y el vino era "Resero Viejo" me acuerdo, flor de vino común,.. yo tomaba...porque nos daba a todos un pedazo de felipe y un poco de Resero....¡qué buenos eran aquellos días!....¡qué unión había entre los vecinos!... en la mesa de la cocina el cura armaba el altar sobre el hule a cuadros, porque la cocina tenía una arcada que daba hacia el comedor, y allí nos amontonábamos todos ...

Cuando éramos muchos, habría las dos ventanas, la del living y la de la cocina; y los que estaban afuera podían ver todo y hablaban desde ahí cuando querían...

Cada uno llevaba algo de comer porque ese día cenábamos juntos ya que todos trabajábamos y la misa la hacía cuando todos podíamos.... ¡qué cura aquel miren!...

El se vino a vivir al barrio a fines de los 60 me acuerdo. Andaba metido en eso del "tercer mundo" con un cura (un tal Mujica creo) que andaba en la misma que él pero en una villa miseria de mas al centro.

¿vos sabías Tronco, que en la misa nos dejaba predicar a nosotros?...

Troncoso - En serio?

Fermin - *y sí! ¡predicábamos mas lo vecinos que él ! ...como si fuéramos todos curas, qué te parece!...*

El curita nos decía que nosotros éramos capaces de decir algo en nombre de Dios, porque éramos gente trabajadora y honesta...que con eso bastaba para hablar en nombre de Dios.... así que opinábamos lo que podíamos del evangelio....

...yo me mandé una vez y dije algunas palabras...

Troncoso- En serio?

Fermin - *Qué te parece! ... la verdad que me sentí tan bien ese día! ...todo el barrio me escuchó...hasta la vieja Sofía (la que vivía en el cruce y que ya se murió) Esa vieja siempre me miraba de rehojo, me tenía cruzado y nunca me saludaba (nunca supo por qué)... al otro día la crucé por la calle y me dijo: "¡Buenas tardes Fermín!...me gustó mucho lo que dijo ayer en la misa!"... ¿sabés lo que significó eso para mi, Tronco?...ese Curita me estaba "convirtiendo" en*

algo como quien dice!... porque empecé a ver de otra forma la vida, mi familia, mis hijos, los vecinos....la vecinita ...en fin.

Troncoso interrumpe - *¡Cuchemé Don profe. ! a ver si yo estoy pensando bien o mal, al final, por lo que cuenta el Fermín, ese cura Pepe vendría a ser de la Iglesia pero la del Vaticano Segundo como usted dice no?.*

El escritor- *Por supuesto que estás pensando correctamente, el padre Pepe es uno de los pocos sacerdotes "originales" (Made in Argentina) de la iglesia del Vaticano Segundo. Hoy vos lo ves y no está igual que en los años 70, está mucho mejor. Aunque el físico no lo podrá seguir tantos años, él seguirá creciendo entre nosotros. generando Vida y transfiriéndola para que el que la quiera tomar.*

Fermin- *-“ Y.. mirá Tronco! el milagro que hizo con los vecinos de mi barrio!... si yo nunca fui ni voy a la Iglesia del centro...pero ahí, a su casita sí, iba con mi señora, y a veces con mis pibes...era como una reunión de vecinos....el padre Pepe siempre nos visitaba y nos daba ánimo para seguir adelante cuando andábamos con problema en la familia...le avisaba a los demás....los demás se acercaban...y así nos fuimos haciendo amigos con quienes antes ni nos saludábamos...El nos decía que si queríamos vivir en paz no hay que esperar que te la traingan a tu casa, teníamos que lograrla nosotros mismos , por eso debíamos luchar para que haya Justicia. Empezando por la familia de cada uno, en el barrio y en el país. En eso era bravo el Cura. Pero tenía razón.*

.¿ Así que lo sacaron de aquí?...pobre tipo no?

.... va! pobre de nosotros ahora ...

El escritor- *Nó Fermín, .te aviso que ahora “lo devolvieron de nuevo al barrio”...como no lo pudieron matar , vieron que se les venía “la ira de Dios encima” con esto de los juicios a los genocidas de los años 70, entonces los del Vaticano Primero se hicieron los distraídos y le devolvieron una casa parecida a la que tenía, y algunas menudencias mundanas como si al cura le interesaran esas cosas...las cosas que realmente le interesaban nunca se las podrán devolver... porque esas cosas, estos tipos nunca las tendrán. Le rompieron cosas que no tienen repuesto... y el tipo se las bancó y se las banca, porque ,como les dije... ya aprendió a caminar sobre el agua...cosa que nosotros tenemos que aprender para ser de la barra del cura Pepe...*

Troncoso- *¡Pobre cura che! ¡ Encima que es cura, no lo dejan trabajar tranquilo...qué lo parió loco!, en todos lados hay política!*

El escritor- *Bueno muchachos, sigamos; (parece que todavía tienen viento en contra los militantes del Vaticano Segundo, dentro de la iglesia)...*

Y pensar que esto fue casi lo mismo que sucedió hace poco mas de 2.000 años con Jesús (no el de la cruz).

Por eso, y continuando con lo que les venía diciendo de Jesús, después que lo mataron , la única salida “política” para los del Vaticano Primero fue hacer del sufrimiento humano una “virtud”, aunque nosotros, los cristianos, nos hiciéramos percha mental, física y psicológicamente. Porque es algo contradictorio a nuestra especie.

La religiosidad es una cosa y la religión es otra. La primera es la capacidad común e innata en todos nosotros y la segunda es “la herramienta “para desarrollar la primera, y ésta varía según cada uno. Por eso hoy está creciendo el “ecumenismo”...

Tronco- *Lo qué?*

El escritor- *La tendencia de juntarse un católico con un protestante, con un musulmán, un indú, y compartir sus herramientas.. Lo importante es la religiosidad de uno. Si la herramienta que usas no te sirve para ser feliz y uno la sigue usando como está, podemos hacer un desastre con nuestra religiosidad...¡cuidado muchachos!*

Los tipos del Vaticano Primero invirtieron mucha, pero mucha plata para fabricar “una sola herramienta” y hacernos creer que eso era la religiosidad humana.

Y montaron cientos y cientos de Monasterios y Casas de “altos estudios” en todos los países que pudieron. Allí fabricaron primero su propio Recurso Humano especializado en mantener esa Doctrina del sufrimiento al Santo Botón . Allí nacen los curas, obispos, papas, monjas y todo aquel que estaba dispuesto a ponerse un uniforme y un “cilicio “, (cinturón de metal con púas hacia adentro, que se pone debajo de la sotana para que se te claven sus puntas en el cuerpo mientras hacés tus cosas...dicen que el escritor lo usó para probar ...un desastre...).

Mientras que el mensaje del Jesús histórico, aquel muchacho revolucionario , muerto a los 33 años por sus ideales de justicia y equidad, siempre fue “pro cuerpo y anti-sufrimiento”.

Pero los chantas del Vaticano Primero, en vez de publicar por ejemplo, la primer parte del velorio de Lázaro, donde Jesús muestra todo su afecto y valoración por el cuerpo humano, publicaron la segunda parte, que es la más difícil , para que nunca se nos dé a nosotros, “el pueblo de Dios”, por ser iguales a aquel Jesús (al que caminaba sobre el agua).

Trocoso- *¿ y cuál era esa única parte del velorio de Lázaro que publican profe? -*

El escritor - - *Es la que insiste más sobre “el Milagro y Poder de Dios.*

Troncoso- *¿y la que no publican?*

El escritor- *La que pone en evidencia el poder de la capacidad humana.*

Fíjense que esa iglesia siempre cita este tipo de texto: ... “y Jesús le ordenó: “¡Levántate Lázaro! y Lázaro se levantó!”... “y la gente que lo vió comentaba acerca “del poder de Dios que lo resucitó”

¿se dieron cuenta?

“Trocoso - *¿? ¿de qué?*

Fermin- *Y sí, .. de que se levantó por el Poder de Dios”!* .

El escritor- *¡Eso! -Bueno, allí está la trampa!*

Se trataba de “obedecer” (le llaman “el Santo Temor”) a alguien Superior que tiene el Poder para resucitar muertos.

Pero nó! , la cosa no fue así como la cuentan los del Vaticano Primero...

Fue como la cuentan los del Vaticano Segundo...

...lo que pasa que este segundo relato no lo publican porque es como “avivar giles”.

Troncoso insiste - *¿Y cual es ese segundo relato sobre Lázaro”?*

El Escritor- *Miren, Lo que Jesús quiso demostrarnos con su amigo Lázaro fue por un lado otra demostración mas, de la importancia del afecto humano . Pero en especial quiso mostrarnos de lo es capaz el individuo humano cuando no lo dejan solo, cuando alguien al menos lo quiere y confía en él. Con el tema de Lázaro, Jesús apunta a nuestra autoestima, a nuestra propia energía y fuerza de voluntad.*

Apunta a nuestra resistencia a la depresión y al sin sentido de nuestra existencia. Porque el estaba convencido de que esas situaciones son las que provocan la muerte de los tantos "Lázaros" que deambulan por nuestro barrio .

Es cierto que Jesús ayudó a resucitar a Lázaro...pero lo que más le importaba era demostrar que Lázaro podía levantarse por sí mismo.

Estaba "en un pozo" pero podía salir del pozo.

La cosa era Entre él y Uno Mismo.

Jesús hizo lo mismo que Sócrates hacia con sus discípulos, ayudaba a que la gente camine por si misma buscando la Verdad. Esta lo haría libres.

Palabra mas, palabra menos me acuerdo que en otros relatos evangélicos declarados "apócrifos" (prohibidos por la Iglesia católica) Jesús le decía a su amigo: "¡Lázaro!, ¿qué te pasó hermano?! Qué hiciste con tu vida!...¡vamos viejo! ¡vos no te podés quedar así !, ...vos no naciste para esto ... y lo sabés muy bien,... a mi no me podés mentir, te conozco...saliste de otras mucho peores que ésta...así que levántate que podés!.. ,...siempre pudiste Lázaro!...no me aflojés ahora, caracho!!...fuerza! agarrá y levántate o yo mismo te saco a empujones de allí.... joder!

Y parece que Jesús se quedó un rato a su lado y lo esperó. Porque sabía que Lázaro era uno de esos que necesitaba 72 hs. para darse cuenta,...(pero cuando se daba cuenta no lo paraba nadie)... así que "le dió tiempo".

Al rato ("rato" para este Jesús significa "días", "meses" o "años" según el caso) Lázaro comenzó a levantarse por si mismo...por su propia fuerza: Recuperó esas ganas de vivir que había perdido por los golpes de la vida.

La recuperó con el ánimo ,el afecto y la fé que le tenía su amigo íntimo, de alguien que lo quería en serio....en este caso Jesús (no el de la cruz).

Eso era lo que necesitaba Lázaro. Que le tendieran una mano para poder comenzar y nó que alguien de afuera le solucione su vida porque tienen mas poder (ya sea divino, económico o político) .

¿ no creen ustedes, que esta situación de saber esperar, a veces se dá entre ustedes mismos y un amigo íntimo, o entre ustedes y sus hijos, o entre un buen lider político y su pueblo, por ejemplo?

Tronco- ...y sí... a mi me pasó lo mismo con el Ñato Gómez, (un amigo de aquí a la vuelta)...yo andaba pasando por una racha mala...y él fue el único que se me acercó, estuvo a mi lado todos los días me acuerdo, ...él es mas pobre que yo, no tiene un cobre,...pero estuvo conmigo dándome ánimo.. y al final pude salir de ese bajón que me estaba llevando mal...ése si que es un amigo, el Ñato.

El escritor - En ese velorio al estilo Vaticano Primero, les cuento, que lo estaban enterrando aún mas todavía al pobre Lázaro.

Fermín- ¿Cómo que lo enterraban más?

El escritor- Y , porque nadie, pero nadie de los que estaban ahí, tenía ese "ánimo" de vivir, ni estaban convencidos en sus propias fuerzas .Mucho menos de que Lázaro podía levantarse por si mismo...así que lo dieron por muerto al pobre. Incluso le dijeron a Jesús que su cadáver ya estaba en descomposición...que dejara todo como está, que ya no había nada que hacer....Pero no estaba muerto.

Esa pobre gente, incluso los familiares directos de Lázaro, seguían meloneados por los del Vaticano Primero...(acuérdense que son muchos años de escuchar el mismo sermón) . Ellos estaban convencidos de que: "eran débiles criaturas que dependían de la Voluntad Divina para seguir viviendo" . Se imaginan por donde tenían la autoestima...!

Fermin- *¡Y,...por el suelo!*

El escritor- *¡Exacto!, Este era el sentimiento que se había adueñado de esa gente.*

Y Jesús les demostró que Lázaro aún estaba vivo. Que se podía levantar de su propio pozo y seguir viviendo y que la muerte física debe tener una causa mas noble que la falta de ánimo. Y esto viene a colación, por lo que les dije de la importancia que tiene nuestra salud corporal, psíquica y moral , para poder llegar a tener un gran espíritu.

(Bueno, disculpen la interrupción, les aviso que todo este relato que les cuenta el escritor, es parte de "la verdadera historia de salvación" , que se la enseñaron a él, los curas del Tercer Mundo entre 1966 y 1975 en Argentina. , en especial ese tal cura Pepe Piguillen, fundador de ese Movimiento eclesiástico.

Fermín- *Perdón Señor! ¿quién es usted , que se metió sin avisar en este libro?¿otro Troncoso?*

¡ Ah, sí si !, ...o mejor dicho ¡ no, no!. Ya hace rato que estoy en este libro . Y es más: estuve antes que ustedes se pongan a leerlo. Si de preguntas se trata yo comenzaría por preguntarle qué hace usted aquí dentro de mi paréntesis y sus amiguitos que por lo visto también se han metido? Pero dejémoslo ahí. No quiero confundir mas las cosas.

Si bien salí de la mente del Escritor, ahora él no puede prescindir de mi. Soy su ayudante - por mas que le cueste a veces. Yo me meto cuando hay que aclarar algo. Siempre en este tipo de letra y entre paréntesis, por supuesto. Afuera de estos paréntesis no existo.

Yo soy ni mas ni menos que: El Relator! ...encantado de conocerlos a todos, . a vos Fermín, a vos Troncoso, y por supuesto a usted Sr. Lector.

Sigan leyendo. Mi función está más en escucharlos, que en intervenir en los diálogos. Conservo total neutralidad y objetividad en mis informaciones. Esto que está pasando ahora es totalmente excepcional. Y si de responsabilidad se tratara, yo no tengo nada que ver. Usted y sus amigos Sr. Fermín fueron quienes se metieron dentro de mis paréntesis y mientras esté aquí , en mi terreno, yo puedo contestarle todo lo que pregunten, pues para eso están los paréntesis de un libro, para ayudar a entender lo que se lee. ¿o no?.

Aparezco cuando hay que decir algo que alguno de ustedes cuatro omiten voluntaria o involuntariamente o usan términos que no son muy claros. Así que no se me hagan los "extrañados" por mi aparición. Mas de una vez les salvo las papas...¿o no?.afuera,por favor que cierro...

Fermin- *Si la verdad que sí.*

El escritor- *Momentito! también hay veces que te excedes en tus aclaraciones y ya pasan a ser "apreciaciones", así que no te hagas el "neutral" ni el "objetivo", que aquí nos conocemos todos!*

El Relator Acepto tu opinión Escritor, pero te aclaro que todo lo que escribo lo hago al solo efecto de facilitar el hilo de la conversación y para que se entienda mejor lo que está pasando aquí dentro....¡ también che! ¡ tienen que entender que uno es un ser humano! Por mas relator que sea, no estoy exento del arrebatado de la emoción o la pasión! ¿quién está exento? Ni el mas frio de los números de un presupuesto contable - por poner un ejemplo- , está exento de la emoción y pasión humana. Así que si me quieren correr con eso de la neutralidad y objetividad , éstas no la tiene ni Dios!

Pero no hagamos de este libro, un dialogo entre paréntesis. ¡ Hay gente esperando a que terminemos con esto! Por respeto al lector, sigamos con lo que venían diciendo ustedes. Solo quiero aclarar – y cierro paréntesis - que uso este tipo de letra "arial" para que el lector me

distinga. Y le aclaro también al lector, que si bien no corto ni pincho, sé de cosas que no las puedo callar; y por fidelidad a usted las seguiré “relatando”.

Bueno..no interrumpo más. ¡ Fuera todos de este paréntesis, que ustedes no están para vivir aquí dentro,¡ vamos muchachos, rajando que cierro!)

Fermin , Troncoso y el Escritor a coro- *¡Bueno,cahu! ¡Chau! ¡Adios!...¡ rajá vos de aquí ortiva!* – (viciferó el Escritor porque está caliente- ...y siguen otros improperios contra mi, que no los relato porque no vienen al caso. Los empujé de a poco y logré cerrar este paréntesis)

El escritor- *Muchachos! Volviendo al tema, ¿Se acuerdan cuando Jesús (no el de la cruz) caminó sobre el agua? ...bueno, cada vez que hacia estas cosas raras, sus discípulos decían asombrados: “...¡ mirá qué h. de p. ché!...y le preguntaban en confianza: “¿cómo hacés para hacer estas cosas bolú!?” ...y él les respondía: “- y...porque me las propongo!...y les digo más manga de giles!: , ustedes, si se lo proponen pueden hacer éstas y muchas cosas mejores que yo todavía...todo es cuestión de creer en ustedes mismos muchachos!”...*

Y ahí se quedaban todos callados ,como pensando...

Les costaba un poco hacer el “clic”a los amigos de Jesús. A ellos también siempre les enseñaron a tener “fe ciega” ante un tipo de poder divino que les impedía ver sus propias capacidades. (lo de la falta de “clic” ya venía de antes de conocer a Jesús)

Por eso Jesús, didacticamente les tiraba como si fuesen “muestras gratis” todas estas habilidades, como para demostrarles que el ser humano es capaz de hacer cosas increíbles con Uno Mismo.

El suponía que iban a tomar esas demostraciones como un ejemplo para que luego- a partir de lo que ellos hicieran- los seres humanos del futuro (ustedes y yo por ejemplo) nos pusiéramos a “practicar” con nuestros propios estilos de vida, en esa dirección...buscando nuestras potencialidades como seres trascendentales.

En esto consistía “La Buena Nueva” de la que tanto se hablaba (y se habla).

Pero nó, no fue tan así... ahí Jesús se dió cuenta que a la gente le costaba “hacerse cargo de si misma”...Entonces empezó a investigar (hizo sociología aplicada) . Y se dió cuenta que ese pueblo tenía un problema mas grave que la ignorancia y la corrupción de su clase dirigente. Se dió cuenta que el “meloneo” permanente había infectado (casi totalmente) lo mas importante de la vida de este pueblo: su Cultura. Algo parecido a lo de Lázaro.

Jesús se dio cuenta que la ignorancia era una opción de vida de esa gente. La falta de fe en si misma, el desvanecimiento del deseo natural por sobreponerse a los obstáculos , la atrofia por falta de uso de su capacidad creativa, el débil sentido de responsabilidad por cuestiones simples que hacían al bien común como la higiene del barrio (las veredas, los baldíos, las plazas, eran un desastre!), el cuidado de los espacios verdes, la casi nula solidaridad mutua y socialización de la educación de “la cría humana” (en vez de alentar la sociabilidad , tomaban al chico del brazo y lo metían de un empujón adentro de su vivienda y cerraban la puerta diciendo”vení para adentro”, no te juntes con esos! , o hacían lo mismo pero al revés, depositaban a sus hijos adentro de una institución parecida a una guardería, a un “jardín” o en escuelas primarias o secundarias - por ejemplo- convencidos que eso era “educación”) Estas y otras tantas falencias que él veía cotidianamente de pueblo en pueblo, lo llevaron a concluir que la gente tenía antes que nada: “un problema cultural”, lo cual ya no era fácil de revertir con dos o tres demostraciones “milagrosas”. Jesús se dio cuenta que desgraciadamente no se solucionaba la cosa con solo cambiar la dirigencia religiosa y política. Estaban todos enfermos culturalmente.

Y el único remedio para una cultura enferma es el “cultivo” de otra contracultura , mas vigorosa en aquellos aspectos que se deben recuperar , cambiar o modificar. Por eso les dijo una vez a los dirigentes de aquel tiempo, cuando le recriminaban el tema de trabajar o no trabar el día sábado: “miren muchachos...yo no vine aquí a abolir la ley ni a los profetas; dejémosnos de embromar! yo vine aquí para llevarlos a su plenitud”...(es decir, a “dinamizar, a darle movimiento, cambio, desarrollo, a la cultura de la gente)

Por esa cultura de la dependencia, la gente tenemos una gran tendencia a arrodillarnos frente a cualquier Alguien que tenga un mínimo poder mas que uno mismo (sea un dios, un Rey, un Empresario, un Gobernante, un Político, un puntero politico un Prestamista, un Profesor, un Juez) para pedirle los milagros que Jesús hacía por Si Mismo, como cosa cotidiana...(que nos solucionen la vida, vah)

A partir de que se dio cuenta de nuestra real enfermedad, habló con su Familia (el Padre y el Espíritu.Santo.) y un buen día decidieron sentarse a nuestro lado a esperar que pasen nuestras 72 hs. hasta que hagamos ese “clic” de Lázaro. Y las 72 hs. de la familia de Jesús, ya lo aclaró el relator, peden llegar a ser unos 20 o 30 siglos, depende.

Tronco- *¿cómo que depende.?*

El escritor- *Y...depende de nosotros. Para esta Sagrada Familia el Tiempo no tiene tiempo, digamos que se puede estirar según para qué utilicemos nuestra libertad ante nuestras circunstancias históricas. Que es lo mismo que decir “si tenemos voluntad política” para cambiar nuestra realidad. La sagrada familia puede ayudar un poco, pero no va a poner un solo dedo en nuestra historia, si nosotros no demostramos con los hechos que tenemos “voluntad política”.*

Para esta Familia lo importante es el “cultivo” de la Vida, es decir, “que la cosa tenga movimiento, dinamismo, se desarrolle, aunque haya que podarla de vez en cuando ... Y todo ese proceso de germinación social es lo que determina cuanto es un minuto, un año, un siglo...asi que están esperando . El problema es nuestro.

Tronco- *¿qué están esperando?*

El escritor- *A que volvamos a germinar culturalmente por nosotros mismos...la semillita nunca la regatearon.*

Asi que no sigamos pidiendo milagros al cielo, cuando la solución está aquí en la tierra. Les aviso que Jesús y su familia están en la misma. Ellos esperan que nosotros hagamos el milagro de ponernos de pie por nuestra propia fuerza de voluntad.

Pero no nos dejaron solos.

Como creen mas en nosotros, que nosotros mismos, seguirán sentados a nuestro lado esperando a que nos demos cuenta que podemos por nosotros mismos.

Lo único que los pone de la nuca a esta familia , es cuando ve que todavía hay algunos del Vaticano Primero que siguen distribuyendo estampitas de San Cayetano promoviendo las colas en su basílica todos los años, con esa idea de que la ocupación laboral es fruto de un milagro divino, mas que un problema cultural entre las ganas de trabajar de unos y la voluntad de repartir mas los tantos de otros.

Pero la sagrada familia no se quiere meter de nuevo, ya está perdiendo la paciencia. Saben que a la larga o a la corta, la gente se va a ir dando cuenta de cómo se consigue un laburo digno y bien remunerado. Y allí se va a poner de pie y empezará a caminar por si misma.

Y como se dice en los cuentos para grandes y chicos:

Asi irá creciendo nuestra cultura accidental y cristiana.*

* (perdón: le aclaro que el escritor ,hoy está un poco cansado. Escribió estos últimos párrafos a las dos de la mañana y ya no distingue una ache de una h el pobre, lo que quiso decir

realmente fue:: “oxidamental”- que proviene de “oxido” – dicese de una cultura que se oxida-. Ni siquiera es “accidental”- que proviene de un “accidente” ; y mucho menos lo de “cristiana “ ya que aún esto último lo están discutiendo entre El Padre ,El Hijo y El Espíritu Santo...en una reunión que data del año 0 a partir de Cristo, y aún no resolvieron nada...la cosa está muy complicada para la Trinidad)

AHORA NOS TOCA A NOSOTROS

El escritor- *Ahora bien, estimados Fermin y Tronco, para que nosotros podamos hacer lo que hizo Jesús (caminar sobre el agua entre otras cosas) me parece que tenemos que ser capaces de hacer primero lo que hizo Lázaro (salir por nosotros mismos cuando estamos en un pozo o bajón existencial, - “pozo” proviene de “po” demos, y de “zo” de zolos - ¡“podemozolos”!)*

Fíjense lo que hizo Jesús. En principio: vivió como un docente argentino (y tan parecido a un docente argentino fue, que su forma de morir se parece al resultado de una paritaria).

En especial fue un docente de filosofía y teología. No le dió la edad para jubilarse...lo mataron en ejercicio de la profesión a los 33 años por ejercicio indebido de la profesión.

Pero al menos dejó algunas clases teórico-prácticas ya propuestas por Sócrates, (éste fue su antecesor, quien inauguró el primer método didáctico unos 500 años antes del nacimiento de Jesús). Fue su clásico método: “¡ dé a Luz Ya! ¡Hágalo usted mismo hombre!” (registrado como “ la Mayéutica” en la imprenta de Platón , quien hizo un negocio terrible con el método de su maestro, él se puso una Academia como monodistribuidor...Pero a Sócrates lo expulsaron de su país y también lo mataron obligándolo a tragarse un vaso de jugo de “cicuta” , que era como diez pastillas juntas de “éxtasis”..en fin , la docencia no es para cualquiera, pero el negocio de la docencia siempre existió)

Por ejemplo, Jesús hizo pié con estas tres intervenciones pedagógicas:

- *la multiplicación de panes,*
- *el casamiento en Caná (queda por Galilea mas o menos...lejos),*
- *y la re-animación de Lázaro*

El profesor Jesús Cristo (Legajo docente N° 2, el N° 1 era de Sócrates) apodado “El Maestro”, nos hace ver tres actitudes ante nuestra vida:

En primer lugar jerarquizó las necesidades básicas del ser humano (mucho antes que Maslow con quien se llenan la boca miles de sociólogos , antropólogos y filósofos):

El decía: “hay que comer bien”

La técnica didáctica utilizada fue : multiplicar los pescados y los panes para la gente del barrio que lo seguía. Con esto deja en claro la dignidad y la importancia de cuidar al cuerpo humano ;

Con la bodas de Caná , dejó bien en claro la importancia de la socialización del ser humano. Como recurso didáctico utilizó de escenario una “joda”entre amigos que festejaban un casamiento . Cuando la madre le dijo: “Ché Jesús! ¿no te diste cuenta que se acabó el vino?”- Jesús no le dijo a su madre (que le insistía en que “la fiesta debía seguir”) : “ A nó viejita, lo del vino era solo para hacer un brindis por los novios, todos ya tomaron una copita, así que “tasa,tasa cada uno para su casa”, yo no nací para esto”...

Nó , no le contestó eso, por el contrario, Jesús “se prendió de las ganas de “festejar entre amigos” que su madre le transmitió como parte de su cultura y la de su gente, y no solo se quedó en la fiesta sino que (no sé sabe donde lo consiguió pero lo consiguió) se apareció con el mejor vino borgoña de la zona, e hizo llenar todas las tinajas , ...se imaginan que los invitados, hombres, mujeres, viejos y jóvenes, no se quedaron mirando el vino...¡se lo tomaron todo! , hablando mal y pronto, ¡se “remamaron”! , bailaron y cantaron hasta el amanecer.

¿Ustedes creen que Jesús se chupaba el dedo en esa fiesta?...minga! .él también participó. Fueron todos realmente felices en cuerpo y espíritu...porque eso no era un “pecado” para Jesús ni para su mamá. De esto la Iglesia del Vaticano Primero ni habla.

También se pronunció claramente respecto al tema sobre la Solidaridad desde el afecto y a la autoestima del ser humano (para que el escritor no tenga que volver a escribir todo de nuevo, se propone al lector que recuerde el párrafo ya escrito, cuando Jesús le tendió una mano a Lázaro y lo sacó del pozo; gracias).

Con este tercer gesto pedagógico, nos dejó un compendio de lo que es “ayudar” y “amar bien” al que tenemos cerca.

Dejó bien en claro que no siempre es cuestión de solucionarle el problema, sino de “darle una mano” para que cada uno tome impulso, salga adelante, se sienta más fuerte y seguro de sí mismo que antes. Apuntó a la autoestima individual.

Con este ejemplo echó por el suelo al tema de la limosna y del “diezmo” (se trata de un tipo impuesto disfrazado de “contribución voluntaria” que se hizo con el tiempo obligatoria y que había que darle a los del Vaticano Primero a cambio de que ellos imploraran a Dios para que nos proteja).

También echó por tierra a todos los planes “Trabajar”, “el hambre urgente”, “comer en familia”, los “Pro”, los “Per”, los “madre soltera”, el “mientras consigo trabajo que me paguen”, los “a mí no me toque porque tengo derechos”, etc. etc. que en aquel tiempo comenzaron a surgir este tipo de planes sociales para calmar el malestar social en pro de la “governabilidad”.- Siempre hubo este tipo de proteccionismo social donde se fomentaba la dependencia estructural y la cultura de la dependencia, acudiendo al miedo (del estallido, del caos, de la violencia, de la delincuencia, etc).

En aquel entonces “Jehová” era como el Estado argentino, les tenía que solucionar todos los problemas de subsistencia a la gente...

Hasta les tuvo que tirar pan del cielo una vez...y encima se quejaron porque tenían que agacharse para agarrarlo. (a ese plan social le llamaron “Maná” que significa “como caído del cielo”...no tenés que laburar, te quejás...y cae automáticamente)

Troncoso _ ¡Ah sí?...mirá que vagos habían resultado los judíos esos!... andá a que le llegue un solo día tarde al moisés de la tienda donde trabaja la Romina, la echa a M., la echa! ¡qué lo parió como cambiaron las cosas!...

El escritor – Lo que pasó es que ese pueblo ya había llegado al fondo, estaban hechos percha espiritualmente. Entonces necesitaba salir del pozo por sí mismo... y Jehová se las vió en aprietos (el escritor se refiere al pueblo Hebreo que seguía a Moisés porque éste les decía algo parecido a lo de Menem: “Siganme” ! que pasando el desierto y doblando un par de leguas a la derecha, existe una Tierra Prometida que no los va a defraudar “)

Y uno de sus tantos enemigos de adentro eran los del Vaticano Primero quienes acentuaban más ese tipo de dependencia.

Por eso Jesús hizo eso con Lázaro, no lo resucitó - que era lo más fácil- , mas bien le insistió y lo convenció, hasta que se levantó por sí mismo.

Jesús se dió cuenta que en pro de la emergencia y la gobernabilidad, con ese sistema de “asistencialismo”, la gente terminaba totalmente malcriada.

Se dió cuenta.(y su Padre también, por eso lo apoyaba) que Jehová (así lo apodaban a su Padre, los hebreos) se había equivocado con su metodología.

Fermin- ¿el Padre de Jesús se equivocaba?

El escritor- Y sí! ¿qué tienen de malo? ¿vos no sos padre?

Fermin Y sí!

El escritor- Y nunca te equivocaste?

Fermin- *Por supuesto que sí!*

El escritor- *Y entonces? cual es el problema con el padre de Jesús?*

Fermin. *Y profe! Lo que pasa es que se trata de la Sagrada Familia! Y ahí nadie se equivoca! ¿o no?*

El escritor- *¿ y a vos qué te parece Tronco? Que estás tan callado?*

Tronco- *Y.. la verdad que viéndolo como usted lo está contando, si Dios se equivoca es como sentirlo como mas de uno vio?..como alguien mas parecido a uno....*

Después de todo,... yo no voy nunca a la iglesia porque allí todo es perfecto, nadie se equivoca...y ya sabe,...yo tengo algo que me diferencia de los demás es justamente que me equivoco a cada rato...! ...Al fin y al cabo uno se siente como solo si le muestran a un Dios tan perfecto, allá arriba, ...¡qué se yo profe!... si Dios se equivoca no hay problema...ya lo dijo Perón: “el que no se quiera equivocar que no haga nada”...y mire que Dios hizo cosas eh! ¡cómo no se va a equivocar en una por lo menos?

El escritor- *Realmente Tronco, cada vez me asombrás mas con tus razonamientos!*

Me sumo a tu reflexión. Según la historia de la biblia, Dios estuvo tres o cuatro mil años intentando siempre lo mismo con un pueblo(el hebreo) y no lograba que entrara en razón. Tanto fue así que un día tenía tanta bronca con su pueblo que les llegó a gritar: ¡ “Sos un Pueblo duro de cerviz!” (lo que dicho en lenguaje castellano significa : “¡ustedes son una manga de cabezas duras, si no ven lo que realmente les está pasando, nunca van a salir de esa esclavitud ¡¡ Giles!!!”)

Jesús no quiso repetir lo errores de su Padre. Comprobó que al momento de defender la democracia cuando ésta entraba en crisis, la gente se ponía en contra hasta del mejor de los gobiernos democráticos y populares en cuanto olfateaba que tenía que hacerse cargo ella misma de sacar a los empujones a los corruptos de siempre . Vió que la gente de ese tiempo lo único que quería, era tener las “góndolas llenas de varios tipos y marcas de “maná”sin importale sus consecuencias económicas, sanitarias, medioambientales, educativas, culturales, etc.

Así llegaron a existir “maná” para el desayuno, almuerzo y cena; maná para ver programas de fútbol en directo en pleno horario laboral y cobrando a la vez “fondo de desempleo”; maná para adquirir celulares de última generación y maná para jóvenes que querían navegar por internet todo el día en su P:C;; maná para que los niños manden mensajitos a trochi mochi en hoarario de escuela..(y su maestra también) ; maná para acceder a todo tipo de crédito aunque tuvieras un sueldo miserable; etc. etc. Existían “maná” para todo lo que ustedes se imaginen. Era como la soja en la Argentina, servía para todo (para los monopolios, para hacer bosta el suelo, para mantener planes “sociales” al día,etc)

Cuando estos manases dejaban de caer del cielo,.la gente enseguida agarraba cualquier cacharro de cocina, los cencerros de las cabras, el palo de revolver la olla y se iban a la falda del Monte del Sinaí , o ante las puertas del Templo o del Palacio del Rey a golpear los caharros en protesta contra Dios y sus gobernantes (muy parecido a nuestro pais, pero en ese momento todavía no existían la calles Corrientes , ni Santa Fe , ni Libertador...)

Y Jesús vió en aquel tiempo que la cultura de la vida digna estaba muy arrebatada por la cultura del consumismo. Esta última consumía a su pueblo...porque cada vez llegaba arañando al final de cada mandato presidencial., siempre quejándose de lo mismo. Y se quería cortar las venas de la bronca.

Aunque tenía bien clarito quienes eran los sectores del poder que alimentaban esta situación, se estaba convenciendo de que la gente también comenzaba a ser responsable de sus propias desgracias.

Y ahí fue cuando empezó a mirar de “rehojo” el tema de los “derechos humanos” que ya en aquel tiempo habían empezado a inundar todas las bibliotecas de las sinagogas y los Capitolios.(lo que hoy son los Juzgados en nuestro país)

Empezó a desconfiar, no de los derechos, sino de los que administraban esos derechos humanos. ...Pero no dijo nada hasta no estar bien seguro...pues sabía que era algo delicado. Pero tampoco se podía quedar callado y sin hacer nada, (tenía bien en claro que él no era un político ni un juez argentino, que debía actuar).

Lo único que veía es que la gente seguía igual o peor mental y espiritualmente.

LA JUSTICIA QUE VIVE DE LA INEQUIDAD.

El escritor- *A los del Vaticano Primero y sus socios los gobernantes, no les gustaba soportar cada tanto una protesta popular, pero se las aguantaban porque no les convenía que las personas descubran que en sí Mismas, ellas tenían las capacidades para “ser como Hijos de Dios”. Entonces hacían como que les volvían a llenar de “maná” las góndolas, pero en realidad no las llenaban..*

Para ello inventaron todo tipo de “milagros”, y en última instancia lo solucionaban con una nueva virtud que sacaron de la manga y lo dejaron tecleando hasta estos días al mismo Dios: “La Caridad”.

Me imagino que ustedes sabrán, que para que se produzca la “Caridad” se necesita generar una permanente situación de “inequidad”, de lo contrario no hay motivo para ser caritativo.

No importa que haya o no “Justicia”: Podemos vivir en un Estado de Derecho, e igual puede existir la inequidad institucionalizada (como ahora en nuestro país por ejemplo)

¿entienden esto?

Troncoso- *Espere un poco Profe. , a ver si entiendo bien: ¿usted dice que para ser bueno también hay que ser malo?*

El escritor- *Y...le arrimaste bastante el bochin Tronco. Yo les pregunto a los tres lo siguiente: (Sr.lector, si no me falla la matemática, el escritor lo está incluyendo a usted también además de Fermín y el Tronco, así que además de leer, empiece a pensar).*

- *¿ Por qué uno puede decir que una cosa es de color mas claro que la otra o mas blanda que la otra?*

Fermin - *Y...porque en el caso del color, las ve , y en el otro caso las toca !*

El escritor- *¡Cooorrecto! Fermin! Fijate que recién vos en los dos casos hiciste una comparación.*

Una cosa no es mas clara ni mas blanda sino en comparación con otra cosa. Tanto es así que todos nosotros vivimos continuamente en base a comparaciones sin darnos cuenta. A veces decimos: “el que se quemó con leche, ve una vaca y llora” ; aquí hacemos una comparación. O también: “con un botón de muestra basta”, aquí hacemos otra comparación.

¿pero qué pasa dentro nuestro cuando decimos estos dichos? Sucede que estamos comparando lo que nos está pasando ahora, con lo que nos pasó en circunstancias anteriores similares a ésta. A partir de esa comparación, hacemos otra cosa: deducimos. A todo este proceso le llamamos pensamiento formal- lógico-deductivo..

Troncoso.- *¿y yo soy formal- lógico -deductivo profe?*

El escritor- *A mi juicio, sí.*

Tronco. *¡Lah!!! (síntesis fonética de la cultura popular argentina para expresar asombro y alegría entreveradas...bien entreveradas)*

... ¿y entonces qué es deducir profe.?

El escritor- *Por ejemplo , en el caso de la vaca es “ ponerse a llorar”. Pero como te dije, antes de toda deducción existe una comparación. Lo que pasa es que estas comparaciones a veces son con cosas, acontecimientos o situaciones que ya no existen, porque que “ya fueron”.No*

existen mas que en nuestra mente, en nuestro sentimiento, en nuestro cuerpo y hasta en nuestro espíritu, como cicatrices, o convertidas en un "juicio de valor" (por ejemplo, un juicio de valor es cuando uno dice: "eso fue bueno" o "eso fue malo", "me sentí bien" o "me sentí para la M.", o "lo que dijiste me dio en el hígado" o "fue la única vez que no me dolió el hígado"; o "a partir de ese momento perdí el sentido de mi vida" o "realmente me sentí en el cielo", o "lo que se le ocurra", o "etc.".)

Deducimos realizar acciones reales en base a lo que ya no existe, porque ya nos sucedió. Recuerden que nunca nos tropezamos con la misma piedra. Es imposible. Las piedras también cambian.

Algunos de estos juicios de valor los tenemos en un archivo individual y otros en archivos colectivos y le llamamos "Memoria colectiva". Y esos "botones de muestra" que están en nuestra memoria colectiva, nos dan la pauta de cómo actuar ante una situación parecida y nueva. Lo que ocurre es que no podemos evitar ese "instinto" de comparar nuestra actual realidad con lo que ya vivimos, porque somos tan inteligentes que la Memoria se hace presente constantemente y nos advierte qué fué lo que nos sucedió en situaciones similares, como para que lo tengamos en cuenta (solamente). Y estos informes de nuestra memoria colectiva son imprescindibles para que sobrevivamos como especie. De allí que se dice: "un pueblo sin memoria no tiene futuro", y es verdad. Pero muchos se confunden (el escritor no lo dice pero en estos momentos está pensando en el Sistema de Justicia argentino) y lo único que hacen es vivir caminando de espaldas al presente. Es decir, están ciegos ante los cambios que les propone el presente y actúan solamente según el pasado.

Una vida sana nunca pierde la memoria, pero una vida enferma se pierde en la memoria. Recuerden esto que no es invento mio.

Esta última (la vida que se pierde en su pasado) se cierra a la novedad del presente y nunca puede crecer como persona o como sociedad (o como Sistema...no lo dice pero lo está pensando), pues no compara, sino que repite esquemas conceptuales sobre una realidad que no quiere ver.

La existencia humana no está convocada solamente para sobrevivir de esta manera.

¿Ustedes se sienten satisfechos con solo comer bien todos los días hasta que se mueran de viejos?

Fermín- Y...la verdad que eso no es vida,... cuando uno ya tiene la panza llena enseguida empieza a buscar otras cosas ...mire a mi hijo mayor! Él tuvo lo que yo no tuve cuando era joven,...ahora ya se compró una motito,...mi otra hija ya cambió tres veces la marca del celular...qué se yo.. el ser humano es como insaciable ¿no?

Tronco- ¡qué te parece! Mirá a la Romina! de chica apenas si tenían una canilla de agua fría en el rancho donde vivía con sus siete hermanos... Y después, apenas nos fuimos a vivir al departamento que alquilamos cuando nos casamos, se baña todos los días con el agua casi hirviendo, se baña...la verdad que somos insaciables, somo!

El escritor- Ahí tienen ven? Todos esos cambios fueron un paso mas a lo que se le suelen llamar: "calidad de vida". Aunque cambiar a cada rato de celular no implica necesariamente mejor calidad de vida...Si terminás hasta las manos de deudas y te sube la presión porque no las puedes pagar, eso ya no es mejor calidad de vida, ...pero en fin, este tema es para otro momento.

Lo que yo quería comentarles ahora es que la cosa se pone mucho mas peligrosa cuando nuestra vida se reduce a ponerse a llorar cuando uno ve a una vaca. Cuando consideramos que todo animal de cuero que se cruce por nuestro camino es una vaca y que por lo tanto se nos va caer un tacho de leche hirviendo encima. Llegar a ese tipo de conclusiones es vivir cavándonos nuestra propia fosa (como lo habia hecho Lázaro antes de que Jesús le diera una mano)

Porque lo único que atinamos a hacer es refugiarnos, cerrarnos, quedarnos donde estamos , o alejarnos de eso que parece una vaca. Si es posible intentamos espantarla o directamente eliminarla sin preguntarle el nombre..

Si actuamos tal cual nos dice la memoria , eso no es muy sano que digamos.

La memoria humana también tiene un límite cuando de crecimiento humano se trata.

Ella “avisa” exclusivamente. No pre dice , sino mas bien pre viene..

Lo demás , lo que falta para poder decidir que hacer, corre por cuenta de nuestra capacidad de “comparación” entre los que nos sucedió y lo que pasa donde estamos parados en este momento. : Depende de nuestra capacidad de “ad- miración” (darse cuenta, comprobar lo que es bando,duro, blanco o nego) ante lo que nos está ocurriendo en la actualidad. En esto nuestra memoria colectiva necesita mas ejercicio.

La vida humana es mas que la memoria . Los seres humanos somos algo que cambia juntos con las demás cosas y seres. No somos ni el centro de las cosas ni nacimos para estar fijos en un lugar donde nada cambia.

Y nuestros botones de muestra para ser útiles, deben ser cambiados por otros botones de muestra. Y esta es una tarea de todos los días.

Fermín- ¿ y por qué sacó este tema?

El escritor- *Justamente por el caso de la Justicia Argentina.(parece que el escritor se jugó, y o dijo,...¡ vamos !)*

De allí que dije al principio: la Justicia argentina tal cual está, vive pendiente de la Inequidad.

Esta pobre,(la justicia) cree que es el centro de todas las cosas (Dios incluido) y encima que no debe moverse de su lugar.

Dos terribles enfermedades como institución al servicio de la gente. Por supuesto que si le hacemos una intervención quirúrgica a corazón abierto, vamos a ver que está llena de individuos parecidos a nosotros.(el escritor dijo “parecidos”, no iguales).

Y estos individuos (la mayoría abogados, una profesión de fácil acceso y que se presta para los excesos) son los que hacen del Sistema de Justicia Argentino, una vaca con el cuero cada vez más duro y que desparrama leche hirviendo hasta por el traste.

Por eso la gente del sentido común prefiere no tener nada que ver con ella.

En este sentido la mayoría de los individuos que administran nuestro Sistema de Justicia son esclavos de sus propios “botones de muestra”.

Es cierto que el problema de la Justicia Argentina es un problema estructural. Pero ¡cuidado! No nos confundamos, la estructura en crisis no es la del sistema sino la estructura mental, psicológica y moral de los individuos que administran nuestro Sistema de Justicia..

Los pre-conceptos acerca del comportamiento humano, de la responsabilidad, de la reparación, del bien y del mal ,del significado del Bien Común, etc. etc. que datan desde hace cientos y hasta miles de años, anidan en las conciencias de estos individuos. Porque ellos no los crean , ellos los memorizan solamente, a lo sumo “comparan” y aplican eso sobre una realidad que desconocen por que viven a espaldas de ella. A eso lo denominan “justicia”.

Algunos, sabiéndolo, pretenden justificarse encerrándose en un campo enrejado con alambres de púa, inaccesible para la gente del Sentido Común. Ese campo lo denominan ellos: “administración” (de justicia) .

Desde allí este sistema de Justicia da rienda suelta a otro sistema mas chico que tiene dentro; es el sub sistema de Inequidad social del que les hablaba. Esto de “sistema” es porque está formado por un montón de cosas bien organizadas, tiene normas, presupuesto, personas, edificios, etc. etc. Y sobre éste “boton de muestra” administran y ejecutan repetidas veces las mismas acciones a las que denominan : “Equidad” jurídica. .

Nuestra Justicia no sólo adapta nuestra vida cotidiana a sus esquemas conceptuales estáticos, sino que a esos esquemas, le dan valor universal(aquí es donde la Inequidad social es

reconocida como tal). Dicen: "esto es aplicable a todos los individuos sin distinción , pues todos son iguales ante la ley" (encima es mentiroso...con eso de la igualdad)

Este concepto pre-establecido y congelado en la historia(se está hablando de la inequidad), se convierte en un valor mas importante que el objeto comparado (en este caso se habla del acto equitativo que intenta resolverla). Entonces sucede que al criterio de Equidad (por ejemplo un criterio de equidad sería: "cuando se desconfía en que un senador o diputado nacional o provincial está metiendo la mano en lata, o recibiendo coimas sin que podamos probárselo a los jueces que están esperando sentados a que se las pongamos sobre su escritorio, lo mejor es dejar las cosas así . Para darle organizacióna este criterio, se crea la inmundad ,los fueros, etc.) El criterio universal de Inequidad que regula a este hecho .

No pueden ver "lo que realmente corresponde" sino solo a través del " botón de muestra" que tienen en su archivo histórico. Y en base a éste llegan a la " deducción" filosófica que sustenta a este Sistema.

Troncoso- ¿ y cual es esa deducción filosófica Profe?

El escritor- Que "la inequidad es un hecho inevitable,. por lo tanto necesario" .

A partir de esta deducción, deciden tener a la Inequidad en cuenta para determinar que tipo o acto de equidad (individual o colectiva) corresponde realizar en base al imperio de ese criterio de Inequidad universal.

Es como si la maldad humana regulara nuestra bondad.

Como se darán cuenta, esta equidad de la justicia argentina no es para modificar el pre-concepto de iniquidad que usan de "vara" para medir la gravedad de un hecho, sino para calificar al hecho según esa vara ya instituída e inamovible.

¿entienden donde está la trampa de nuestro Sistema de Justicia?

Fermín—Creo que sí, a ver si estoy en lo cierto: ¿eso explica el hecho de que cada vez hay mas chorros y corruptos sueltos y por otro lado te caen con un juicio por no haber pagado en término el monotributo?

El escritor- Y ahí puede haber una contradicción de este sistema de Justicia basado en ley pareja para todos.

Por supuesto que este Sistema nos está llevando hacia este tipo de situaciones...donde la contradicción cada día es mayor en los hechos concretos. Con ello la Justicia argentina se está haciendo cómplice de situaciones de injusticia, (de la inmunidad a la impunidad, por ejemplo) aunque parezca una paradoja.

Tronco- Una para qué?

Fermín- Una "para joda" Tronco! , ya te lo explicaron ,no seas tan analfabeto loco!

Troncoso- ¡qué lo parió bolú! mirá donde viene a estar la verdad de la milanesa!..Si es cierto que esta Justicia necesita de la injusticia para vivir....¿entonces en el fondo, los jueces le tienen que dar gracias a los chorros que los mantienen en sus despachos y bien pagos, no?, ... ¿qué podemos esperar de ellos? Si se necesitan mutuamente..¿No profe?

Fermin- ¡con razón los vuelven a soltar!

Tronco- ¿recién te das cuenta gil ?! ...no es que cada día hay mas chorros, sino que cada vez tenemos mas tordos, jueces y empleados para entrar en el Justicia y luego hay alimentarlos, entonces los chorros que tenemos no dan a basto,...si la otra vez el Tarta , que ese es un señor chorro, se quejaba porque no podía ni descansar aunque sea una semana en la cárcel,

lo tienen a full al pobre! .no te diste cuenta lo demacrado que anda ese loco? En que mundo vivís Fermin?

El escritor- Algo de verdad tienen en esto muchachos.

Por eso les venía muy bien esta estrategia del “mal necesario” al sistema de dependencia estructural desde los orígenes del Derecho Romano (y cristiano)

Esto se fue cimentando con demasiada teoría y poca práctica; y hoy nuestro Sistema Judicial está montado sobre esta base dogmática tan alejada de la realidad de la gente.

Está hecho como para que al cumplirse sus leyes y reglamentos, se produzca mayor inequidad.

Fermin- Cómo es eso profe?

El escritor- La Inequidad Tronco, es parienta directa del “desequilibrio”. Y mas específicamente me refiero al desequilibrio de la “Economía”.

Troncoso - ¿ qué tiene que ver la gaita con este tema?

El escritor- No se trata de gaita Tronco, la “ economía” no es solo el manejo del dinero. El significado verdadero y original de la Economía humana, tiene que ver mas con la administración, la organización y uso de todos nuestros recursos disponibles (se recuerda al lector que el conocimiento también es un recurso disponible). Tiene que ver con la relación de muchas cosas que intervienen en nuestra estructura social. Y esta estructura no es rígida , es flexible, dinámica, es decir: “se mueve”. Y encima tiende a desarrollarse y complejizarse. Todo ello lo hace con un equilibrio económico asombroso. Sin caerse, sin quebrarse, sin pisar a ninguno de sus seres.

Este sistema económico lo desarrollamos desde nuestros orígenes, apenas nos juntamos como familia, como clan, como tribu, como comunidad, como sociedad moderna.

Imagínense como deberán de ser las reglas de juego para que no provoquen un desequilibrio tal que esa estructura se derrumbe sobre sus habitantes. Las normas y reglas de juego internas para que realmente le sirvan, deben atenerse a ese equilibrio , el cual es como su Cultura.

Sin embargo, les advierto que uno de los factores que más impacta sobre este equilibrio social argentino, es nuestro actual Sistema de Justicia.

Cuando se quiere lavar las manos ante situaciones de real inequidad pero que por su complejidad requiere de un compromiso especial de la Justicia, el Juez nos dice: “yo solo administro las leyes” Y nos deja “en el aire”, sin sustento, sin explicación, ni siquiera le exige al congreso la modificación de esas normas....y es allí que perdemos el equilibrio.

Fermin.- Pero no es que la Justicia lo tiene todo previsto ante cualquier situación de desequilibrio?

El escritor- Eso es una de las tantas apariencias Fermín.

Por ejemplo: supongamos que yo tengo mucho de “algo”. Que ustedes necesitan más porque tienen poco o nada de ese “algo” que yo tengo (según interpreto como relator, con “algo” el escritor se refiere a cosas tales como: el dinero, la información , la capacidad analítica, la viveza criolla para salir ganando jodiendo al prójimo, la capacidad para “safar” mas que para hacer las cosas bien, y cosa por el estilo.)

Pero resulta que en este caso, la Justicia argentina actual no me obliga a que yo deje de tener o les dé algo de lo que yo tengo mucho más que ustedes. Al contrario, me respalda con el 99% de sus leyes, para que siga teniendo mas.

Ahora bien, cuando desde su concepto de Inequidad, estos dueños del Sistema de Justicia toman conciencia de estas situaciones, haciendo uso de las facultades que le otorga es mismo

sistema normativo, recurren al sector "legislativo" (el Congreso de la Nación Argentina y algunas provincias, no todas) para que éstos "tapan" esta anomalía creando e incorporando al Sistema de Justicia un paquetito de reformas, revocatorias o nuevas leyes, decretos y reglamentos, a favor de estos ciudadanos a los que todavía les faltan unos cuantos "algos" o que son víctimas de esos "algos". Pero lo peor es que este paquetito de leyes (que contienen derechos, garantías, reparaciones, etc) comparado con la cantidad de leyes y reglamentaciones en defensa de los que concentran la mayoría de los "algos", no llega a ser el 1% del total de esas normas legales . Esto se pone mas grave aún si ustedes no conocen ni manejan este 1% de leyes . Yo diría , viendo lo que está pasando en la realidad, que ustedes están fritos. De hecho así ocurre ahora con la mayoría de la gente del Sentido Común Argentino (los del SECA).

Fíjense que las vidas de ustedes dependen de cuánto, cuando y como yo les dé algo de la mía, si yo quiero.

Y si ustedes tienen algo porque "yo quiero", entonces ustedes reciben "algo" porque yo quiero y no porque lo dice la Ley aunque ella lo ordene.. Entonces ese algo que ustedes reciben deja de ser un Derecho Constitucional. Es como un acto de caridad cristiana.

¿Ustedes creen que la gente del Sentido Común, la de este barrio por ejemplo, vivimos en democracia porque nosotros un día lo decidimos?

Aunque nos duela la verdad, el día que a los dueños del Sistema "Democrático" argentino, no les convenga más, dejamos de vivir en esta democracia. Las reglas las cambian ellos. Nosotros los votamos nomás y con eso basta.

No van a creer que nuestro Sistema Democrático se rompe solo con un golpe militar no?

A estos tipos ya ni les conviene usar ese tipo de armamento. Ya tienen otras armas muchas mas eficaces que los cuarteles y los militares...Hoy ni nos damos cuenta cuando dejamos de pensar y elegir por nosotros mismos.

Estas menudencias de la democracia actual argentina que nos otorgan como "derechos", pasan a tener categoría de "maná" (algo caído del cielo) Generalmente esos "algos" nos sirven para saciar nuestras necesidades básicas. Y lo peor, es que el que les dá algo de los suyos , automáticamente, pasa a ser "el hombre democrático para los del Sistema Político, el hombre "caritativo" para los del Vaticano Primero, el hombre Justo para los empleados del Sistema de Justicia

Todo cierra para este Sistema regulado desde la "Justicia Argentina".

Ahora si me permiten muchachos, para terminar con este ejemplo, les pido que se retiren un poco hacia atrás, porque debo cerrar las puertas del Sistema...

Por si no se dieron cuenta, aquí no cabemos todos.

Ustedes siempre durmieron afuera...¿de qué se extrañan?

Asi que ¡hasta mañana!,...los veré desde el balcón...y les diré como lo hago cada cuatro años: : "con la democracia se come, se educa y se... vah! mejor ¡Síganme! ¡no los voy a defraudar"

“ SI NO HAY SANGRE NO HAY MORCILLA ”

(dijo el dirigente argentino y vendió a su madre por una banca en el Congreso).

El escritor- *Con este Sistema de Justicia , para los del Vaticano Primero, y La Justicia Argentina todo cierra a la perfección. El “orden” todavía es sinónimo de “no cambio” y la “Paz” es sinónimo de “quietud”.*

A su concepto de “Hombre” como ser sociable lo regula la Justicia que fue diseñada sobre un precepto Religioso, católico y Romano (hay jueces que se creen “Dioses”).

Este Sistema nos obliga a no pelearnos porque dice que no pelear es sinónimo de gente civilizada.

¿ustedes creen que así como están las cosas, todo se arregla hablando?

(se produce ese tipo de silencio que a uno lo pone nervioso, vió?).

Fermín- Y... (contesta como para romper el hielo) *¡ hay cosas que no se arreglan hablando, que quiere que le diga!*

Troncoso- *Eso depende profe.- - “ Yo, cuando subo al ring, lo menos que hago es hablar...ahí el que pega primero pega dos veces y el que abre la boca pierde.*

...pero lo mío es un deporte...encima le dicen que es violento....¿pero,...quiere que le diga una cosa profe ?...cuando uno no sabe pelear el boxeo se hace violento, porque un golpe mal dado te puede matar...pero si te ajustás a las reglas y sabes pelear, ni vos ni el contrincante salen lastimados...

.Yo que sé...es lo único que aprendí a hacer en mi vida....saber ponerla para ganar puntos y nó para lastimar al otro....”

El escritor- - *Bueno Tronco, ya que sacaste el tema del boxeo, lo que vos dijiste sobre “saber pelear” es muy aplicable a nuestra vida cotidiana..*

¡ Y lo que nos cuesta a muchos argentinos saber pelearla!

Fermín - *Capaz que en eso tenga razón profe...cuando a uno le preguntan “ ¿y?¿cómo andás loco?” casi siempre uno contesta. “Y aquí andamos, peleándola, como siempre!”...*

Pero a veces mas que pelearla siento que uno se está dejando pegar todos los días, como un tremendo bol...

Fíjese por ejemplo: a veces como sin darme cuenta me pongo a escuchar a algunos políticos que salen por la tele y termino creyéndoles!. Después, cuando veo que no pasa nada de lo que dijo, me pregunto: ¿cómo me pudo mentir tanto este hijo de P. Sin embargo me quedé como un gil escuchando cómo me enroscaba la víbora!

...la verdad que en le fondo, ese tipo y yo, somos gente grande y sabemos que muchas de esas cosas que dice, ya no se arreglan hablando...!

En eso de “saber pelearla” le dió en el clavo profe.! A uno no le enseñaron a pelearla, pero como quien dice “ a pelearla”. En el mejor de los casos nos enseñaron a esquivar el bulto...Mi viejo, de muy buena leche siempre me decía, :”dejá mhijo! Correte y dejalos! Que se metan la guííta en el cu....vos no vas a ser ni mas rico ni mas pobre por eso que te afaná ese H.de P.” Y chau, ahí se cerraba el asunto.

Lo que pasa es que uno quiere vivir tranquilo ¿o está mal eso?

El escritor- *Quieren que les diga una cosa muchachos? Estoy de acuerdo con que a todos nos gusta vivir tranquilos. Pero si es cierto que hay cosas que ya no se pueden arreglar hablando, o las arreglamos de otro modo o aceptamos vivir para siempre con esas cosas que anda mal o que nadie nos las va a devolver y punto.*

¡ Pero ojo con quejarse eh!

Ya me cansé de escuchar en el almacén y en el kiosco, a mas de uno de nosotros quejándonos de los corruptos de siempre, pero después vamos de nuevo y los votamos .

¿es porque nos tienen agarrados de las bol.... con dos o tres planes sociales? ¿o porque nos dieron un puestito para un hijo vago? O porque no le damos bola a las elecciones?

Y bueno, si ése es el diálogo y acuerdo con ellos, de qué nos quejamos? En este sentido tienen razón: “todo se puede arreglar acordando”.

Sobre gustos no hay nada escrito.

Si uno mismo prefiere vivir así, con la miseria humana auestas, con un chiquero al lado y bancarse el olor a podrido, allá uno.

La culpa no la tienen los chanchos, eso lo sabemos..

Ahora si uno quiere que en nuestro barrio y en el país las cosas cambien, no hay mas remedio que meterse al chiquero, pisar la mierda , abrir bien la puerta, espantar a los todos chanchos, manguerearlos bien a ellos y al chiquero con agua limpia, poner un tacho donde coman y dejarles un lugar razonable para sus cagadas ; y acostumbralos a que donde se come no se caga..

Y esto no se arregla hablando con los chanchos.

Esto lo arreglan sus dueños, nosotros, los que les damos de comer todos los días..

Entre nosotros, la gente del barrio y de la ciudad. ¡ dejémosno de joder!. ¿quién nos metió la idea de que los dueños del circo son ellos? Si bien sabemos que ellos están allí porque nosotros los votamos y los dejamos! Esto no es un circo, es un chiquero. Y los dueños del chiquero somos nosotros muchachos!

Y si los dejamos seguir afanando, la culpa es nuestra, por cagones! Tenía razón uno de los nuestros que ahora se fue con ellos : “ Si no hay sangre...no hay morcilla”.

En algún momento se acaba el verso y hay que meter las manos en la masa.

Lo que pasa es que a los chanchos no les conviene que nosotros pongamos las reglas de juego...porque saben que en algun momento van a tener que dejar el chiquero Son chanchos pero no giles.

No nacieron para morir allí, comiendo del pueblo, saben que un día se les va a acabar la vida de chanchos.

Entonces se hacen pasar por los capos de la no violencia y prefieren hablar de circo.

¡Qué te parece! Pónganse en su lugar a ver si ustedes no harían lo mismo?

El que consigue un cargo político (incluyendo a los jueces) , hoy está salvado de por vida,... salvo que mate a su madre en la plaza pública a las 12 del mediodía, en horario laborable y no consiga el certificado del psiquiatra corrupto diciendo que no estaba en tu sano juicio. .

Cobrás del Estado (el único sin D.N.I.) durante cuatro años, y seguís mientras permanezcas en la lista “sábana”. Tenés todos o casi todos los beneficios: inmunidad, contacto directo con los demás corruptos, secretarías a tu medida y servicios especiales....Lo primero que hacés ante tanta felicidad, es decirle a la gente que te puso el voto (al pueblo argentino): ¡Argentinos! “la democracia nos ha costado mucha sangre(la de su madre que vendió hace un rato, porque si se resucitan los 30.000 desaparecidos no queda un político en pié), debemos defenderla, no perdamos la memoria ni volvamos al pasado, y para eso el “diálogo” es la herramienta de los hombres civilizados, todo se puede arreglar dialogando”.

¿qué opinan?

Silencio total

El escritor- *¿saben que tienen razón estos tipos?*

Lo que no aclaran, pero yo sí se los digo de frente mar, es que el diálogo es cosa de gente civilizada pero no boluda.

Si el escenario, las reglas y los códigos del lenguaje los ponemos nosotros, los dueños del chiquero, entonces comparto con el concepto de "diálogo". Pero, ¿quién se anima a venir a dialogar al barrio?

¿me entienden?

Vamos a hacer una prueba de diálogo barrial ya que estamos:

¿de qué manera llegarían a aun acuerdo ustedes con el senador Pirulo del que ya está comprobado por nuestro Sentido Común, que se afaná una coima por mas de 500.000 dólares y encima aprobó una ley en contra de nosotros hace unos pocos años en el Congreso de la Nación, teniendo en cuenta que Pirulo se ampara en los fueros constitucionales y continua con un cargo político?

Además deben tener en cuenta que el Juez Dr. "Dejusticia Nihablemos" dice que Pirulo está amparado en la ley y además no tiene las pruebas que esa misma ley exige para "desampararlo". Además deben tener en cuenta que nunca se podrá modificar la ley porque justamente las leyes las hace el propio Pirulo. Conclusión: hoy Pirulo sigue afanando y el juez sigue en el juzgado cobrando por dejar libre a Pirulo.

¿qué haríamos con estos dos si viniesen al barrio a querer "dialogar" con nosotros?

Otro dato:

Esa "guita" (el escritor se refiere a la de la coima y la de los sueldos del senador y del Juez. O sea, a "un toco de guita") bien la podríamos usar nosotros para nuestro barrio, para arreglar nuestro centro de salud que hace años no tiene ni agua oxigenada cuando un vecino se rebana un dedo al usar el hacha para mantener en buen estado la calefacción a leña de nuestra escuela donde nuestros hijos y maestros se mueran más de frío cada invierno; y nos sobraría plata para agrandar el club donde hacemos las asambleas de vecinos (cada vez que las papas quemán) y que cada año somos mas?

Ante este panorama, cómo harían ustedes un diálogo democrático?

Trocoso- ya ansioso por lo que escuchaba levanta la mano ¿puedo opinar yo profe?

El escritor - Si por supuesto Tronco, cómo iniciarías el diálogo con este Senador Nacional y este Juez federal ?.

Troncoso- Bueno, yo primero lo voy a buscarlo al senador, esté donde esté, porque por lo que usted me dice, éste solo no va a venir al barrio.

Luego me lo llevo de las pestañas al clú nuestro (aquí a la vuelta) lo subo a prepo y lo suelto en el ring que tenemos pa entrenar.. Despué le doy un par de guantes .porque todos tienen derecho a la defensa ...no es así? Bueno, yo también cumplo con la ley.

Despué le aviso que hasta que no me ponga las 500 lucas en la lona (la del ring) , le voy a seguir pegando donde más le duela...siempre respetando los 15 rund., dentro de la ley todo, fuera de la ley nada.

Capaz que llegamos a un acuerdo...porque yo no quiero cagar a piña a nadie, yo quiero llegar a un acuerdo. El lugar hace a la forma de dialoga no?.

Si el devuelve la guita, yo paro....y aquí no ha pasado nada. Que se lleve su saco, su corbata y siga en su Congreso. Ahora si despué vuelve a meter la mano en la lata, lo vuelvo a traer al barrio...y seguimos dialogando. En este caso el diálogo va a ser mas fuerte y así hasta que llegemos a un acuerdo...yo creo que ese tipo de diálogo es democrático porque los dos estamos en iguales condiciones...él puede pegar también si quiere (y si puede), ¿ o no?

¿o tengo que ir yo a donde el diga para dialogar? ¿quién decide el escenario profe?

El escritor- *Mirá Tronco, esa es una posibilidad de diálogo , lo único que observo es que allí el que pone el escenario , las reglas de juego y el lenguaje para entenderse, sos vos, que casualmente manejas las tres cosas mucho mejor que ese Senador Pirulo ! Casi seguro que lo vas a dejar en la lona unas cuantas veces hasta que terminará por aceptar el acuerdo que vos proponés porque de lo contrario no se levanta más de la lona.*

En realidad cuando uno de los dos maneja decide sobre qué escenario dialogar , y qué códigos utilizar, no podemos hablar de diálogo democrático. Ya fallamos desde el vamos.

Troncoso- *¡ Pero digamé profe.!, cuando estos tipos hacen un acuerdo con nosotros, o sea ;la gente, como usted dice, ¿quién pone el lugar, las reglas de juego y el lenguaje? No son ellos?*

¿cuántas veces opinamos nosotros sobre el precio de la carne que está por las nubes, por ejemplo? ¿y si pagamos o no pagamos al club ese de los franceses?..yo ni sabía que le habíamos comprado un jugador fiado a los franchutes...a mi el fiado nunca me gustó..y nunca me lo preguntaron...

¡qué entendemos nosotros de leyes eh?..y de la letra chica ni hablemos! Quien la escribió? Y al final ¿quién queda siempre en la lona con ese tipo de dialogo democrático? ¿no somos nosotros ?..

El escritor- *Si, la verdad que sí.*

Troncoso- *Y entonces? ...por qué no podemos nosotros elegir el lugar y la forma de dialogar?*

Fermín – *La verdad que en eso el Tronco tiene razón. Es que ellos, con el verso de que la democracia se manejan hablando en difícil, que es justo nuestro punto flojo. Y nos terminan llevando a donde ellos quieren y a eso le llaman “diálogo democrático”. Nos cagan con su cultura nos cagan.*

El escritor- *También en eso tenés razón Fermín.*

Fermín - *¿cómo es el tema, usted que sabe profe? Al final es al revés de lo que nos dijo Alfonsín cuando tuvimos que salir todos a la calle? ¿se acuerda cuando vinieron con los colectivos de Bs.As. a llevarnos gratis con comida y todo a la Capital Federal a defender la Democracia de allí.? Y que Alfonsín dijo:: “ con la democracia se come, se educa,...” yo creo que con la democracia de estos tipos se puede chorear, joder al pueblo sin que se de cuenta, hacerse rico en dos días, dejar a la gente igual o peor que antes”... que quiere que le diga! Para eso sirve esta democracia?!*

El escritor- *Bueno muchachos , mas allá de si con esta democracia se come o se comen a la gente de buena fe, ustedes me llevan a un lugar escabroso, respecto al tema del conflicto social y los códigos del diálogo.*

Primero yo analizaría el tema del conflicto, que hoy está tan de moda, pero que es ahí donde tenemos un nudo, nosotros , y que tiene que ver con eso de la cultura que vos recién decías Fermín. “nos cagan con su cultura”. Y yo te diría que “su cultura” está dentro de nuestra cultura. Allí nos ponen sus huevos, y todos los años ese huevo se transforma en un gusano que nos va comiendo por dentro; cuando ya está suficientemente grande perfora nuestra conciencia y sale volando como una mariposa...y nosotros nos maravillamos de sus colores y nos creemos que es nuestra propia libertad la que nace todos los años.(el escritor se refiere a conductas tales como ir a votar cada dos o cuatro años, o ir a firmar un crédito hipotecario convencidos de que nos hacen un favor, y cosas por el estilo)

.Para mi que la mayoría de nosotros, los argentinos, somos negadores del conflicto como hace un rato decía Fermín.

No queremos pelearnos ni siquiera por lo que realmente es nuestro, y preferimos dejarnos engatusar.

Esta negación del conflicto básico para nuestra sobrevivencia , es nuestro primer problema para crecer en una real democracia. Por ese punto flojo, los tipos de siempre nos llevan al terreno que ellos manejan mejor que nosotros.

Tanto negamos al conflicto, que nuestras ciencias sociales han hecho de esta negación toda una doctrina .

Es la doctrina de la " paz social" argentina. No existe la Paz Universal. Existe la paz de cada pueblo, de cada comunidad. Porque la Paz debe estar hecha a la medida de cada uno, si no no sirve. La Paz es la energía que nos hace cambiar, caminar, realizarnos como individuos y como comunidad. Pero se construye desde lo local. Y la nuestra es una paz insana. Resulta ser una aberración científica y jurídica llevada y simplificada en una cuestión de dogma religioso , de retórica y textos jurídicos. Nosotros no estamos allí. Mas bien nos obligan a adaptarnos a eso que está allí.

Negar nuestro conflictos internos , cubriéndolos con esa simbología del diálogo "versátil" , es una estupidez, una violencia y una "desnaturalización" de nuestra cultura como pueblo.

Atentamos contra nuestras capacidades esenciales y necesarias para que podamos aprender en serio lo que es ser un pueblo con identidad , con legítimos intereses , pasiones e ideales propios.

Pelear por lo que queremos es lo básico de nuestra dignidad.

Pero hay que pelearla. Y en esto la paz de estos tipos no nos ayuda para nada.

Nuestro Sistema de Justicia y su socia la Religión, comete un grave error: porque sobrepasa los límites de su finalidad como instrumento útil al desarrollo de nuestra convivencia y religiosidad respectivamente.

Por ejemplo, nuestros problemas de inseguridad cotidiana, tienen esta base como causa.

Interceptaron nuestro desarrollo Cultural y se pusieron ellos como un fin en si mismos. .

Es decir. taponaron nuestra capacidad existencial.

Se han metido con nuestros sentimientos, nuestros deseos, ideales, ganas de hacer , de deshacer y de volver a hacer.

El Derecho Romano y el Derecho Canónico...¡un día se juntaron y sonamos!"

Nos congelaron por cientos de años. Nos detuvieron. Nos convirtieron en seres cumplidores de sus preceptos, nó de los nuestros. .

Esta patología de nuestra cultura accidental y cristiana , tiene su base en el Miedo y en la Ignorancia respecto a la "amenaza" que genera la confrontación en sí misma. ¿entienden la idea?

Tronco- ¿qué idea?

El escritor- Ésta : "Nos metieron miedo de subir la ring".

Tronco- ah! ¿miedo a pelear dice usted?

El escritor- Eso! Miedo al Choque.

Desde hace cientos de años nos repiten al oído: "¡cuidado no hay que pelearse!...eso está prohibido ! cuidado! Si haces eso te podés morir!, ¡ cuidado no hagas eso porque cuando mueras te vas al infierno!

Cegados por la cultura del miedo a enfrentar al adversario o al enemigo, cerramos la puerta al nacimiento de Uno Mismo. Porque Uno Mismo es nuestro primer adversario, o no se dieron cuenta todavía?...¿nunca se enfrentan a ustedes mismos?

Fermín—Y la verdad que a veces, me agarro unas calenturas conmigo mismo que ni les cuento! ..y todo por haber sido tan gil de llevarme el apunte en cosas que yo sabía que no iban a andar..! En eso tiene razón...uno a veces no se pelea ni con Uno mismo...

El escritor- Cuando uno acepta que en la vida también hay que pelear por lo que uno quiere, se da cuenta que este uno mismo debe pisar el barro para ir a la otra orilla (porque el ser humano volar por si mismo todavía no puede) y en el camino quizás deba “dar un mal paso”.y “caer de cúbito dorsal ” y retomar de nuevo el natural camino de la vida, y por eso nadie se muere, al contrario, se crece.

Tanto nos privan de pelearla por nosotros mismos, que “esos tipos” nos pusieron “barandas” por todos lados. No solo está prohibido pelearnos (porque eso es “pecar”), sino que nos asisten con la mejor tecnología para que no se nos ocurra.

A esta sumisión cultural, Jesús (no el de la cruz) la contrarrestaba constantemente. Tendrían que leer un poco mas detalladamente los evangelios oficiales y los apócrifos también. Recuerdo que en un momento este Jesús (el que sacó del templo a los corruptos a los rebencazos) le dijo a su gente: “muchachos, mi paz os dejo, mi paz os doy, pero nó como la da el Mundo”...

Y si ustedes se fijan en la historia de las homilías (los sermones) que da la Iglesia Católica Jerárquica en particular, y las de los “pastores” curreros que se alquilan un local y fundan una Iglesia porque rinde mas que un kiosco, esta parte de los evangelios nunca la escuchamos y menos la analizan como Dios manda.

Resulta que con “el mundo” Jesús le señalaba el tipo de paz “mundana” que manejaban los actuales dueños de las instituciones y del Poder de aquel momento, los cuales predicaban sumisión y obediencia ciega. Casualmente eran los que ocupaban los puestos que concentraban el poder político-religioso del momento.

Y Jesús era el primer confrontador con las cosas que no funcionaban como él quería. Las hacía funcionar por las buenas o por las malas cuando “ esos tipos” se oponían. Y nadie salía herido de muerte.

Es el mismo Jesús que les dijo a la gente: “ miren, sepan que yo no vine hasta aquí a traer la paz, no, no, de ninguna manera...mas bien vine a traer la espada, si realmente quieren avanzar como pueblo civilizado....”... al árbol hay que podarlo para que de frutos y sus frutos sean abundantes”... y eso los ponía muy nerviosos a los administradores del “Sistema de paz”.

Y este Jesús(no el de la cruz) seguía insistiendo con el tema de la “violencia” en pro de la salud del Cuerpo Místico, del Espiritualidad y de la real dimensión del hombre.

Lo ponía en otro ejemplo: “ Miren muchachos...si para poder seguir avanzando hacia sus verdaderos y legítimos (no legales) ideales, algún miembro de ustedes (puede ser el brazo derecho , el izquierdo, el tesorero, un gobernante, un obispo, la suegra, etc.) les está haciendo la vida imposible, privándolos de ese avance, no lo duden, córtenlo por lo sano! (que significa: “sáquenselo de encima como sea”) Y sigan avanzando...que siempre será mejor llegar a donde ustedes quieren llegar, con uno menos (el texto bíblico no fija cantidad precisa , así que pueden ser unos cuantos), que estar siempre en el mismo lugar por causa de ese obstáculo”.

Asi Jesús les decía que el camino hacia nuestro desarrollo como pueblo no va a estar libre de “contras” y que llega un momento en que hay que apretar los dientes pero no para seguir soportándolos sino para cortarles el gañote (literalmente hablando).

Ellos van a seguir insistiéndonos para que cumplamos con todas estas leyes y preceptos, por las que solo ellos se salvan ya que las hacen a su medida, nos las venden a través de su “diálogo” y luego que las cumplimos nos felicitan por nuestra “buena conducta”....

A ver: voy a hacer ante ustedes dos una prueba de opinión pública democrática, ¿quieren?

Fermín y Tronco- ¡ Sí, sí, probemos, total, todo queda en este libro no?

*:El escritor: les propongo que levante la mano quien apruebe lo siguiente:
dada la incapacidad y corrupción sistemática de varios gobernantes y la inoperancia cómplice de la Justicia argentina, mañana lunes, cuando todos salimos de nuestro trabajo al medio día, veremos al “funcionario del día” (se deduce que puede ser un diputado, un senador, un juez, o algo por el estilo) colgado en medio de la plaza con un cartelito debajo que dice: ” por incapaz e intento de corrupción”... y en un segundo renglón: “ ¿quién quiere ocupar su banca o anotarse en la lista sábana del año que viene ?”*

De inmediato el escritor , considerando que fue duro con esta propuesta de diálogo democrático, deja de escribir y mira hacia sus lectores .
Y se encuentra con cuatro manos levantadas. Se asombra.

El escritor- Pero! ¡qué pasó aquí? A ver , esa mano, ¿ de quien es?

Fermin- ¡Mía ! - .

El escritor – ah! está bien, bajala y gracias por tu participación ¿y esa otra ?

Tronco- ¡Mía! –.

El escritor- Gracias Tronco, podés bajarla...¿y las otras dos? ...¿quiénes son ustedes?

(Luego de un breve silencio , como la otra no movía un dedo, tuve que intervenir:
¡soy yo! ...el Relator ...perdón nuevamente, no pude aguantar la tentación...comprendan,...fue algo irresistible” ver colgado un diputado en la plaza cada treinta días durante siete meses seguidos y sin interrupción,...¡flor de antibiótico contra la corrupción argentina , eh?) .

El escritor. Está bien lo comprendo pero no vuelva a salirse de su función , esto es un libro, no una manifestación pública!.

(Pero yo no estaba solo, aún quedaba la otra mano anónima levantada....bien levantada)

*El escritor- (ya estaba un poco nervioso pues ya no le quedaba nadie “conocido” de su libro)
Por lo visto muchachos,... este... mi propuesta resultó bastante tentadora!...a ver, a ver...¿de quién es esa manito que sigue levantada por favor?...*

(Se produce otro silencio que de esos que a uno lo pone aún mas ansioso el primero)

El escritor- Vamos ,señor, señora, o sea quien sea, tengo que seguir escribiendo sobre lo que venía desarrollando...esto fue solo un ejemplo destinado a mi lector...o me contesta o sigo de largo y se acabó! ¡me escucha?

(De pronto se escucha la voz de esa mano anónima)

La Mano- “Espere, espere Sr. Escritor, y disculpen los demás,...yo no soy ninguna mano anónima : Al contrario, soy nada mas ni nada menos que la mano de toda la gente de los

barrios argentinos, ¿me escucharon?...Sé que esto es un libro donde solo están presentes vos Fermín, Troncoso y el propio relator que no puede con él mismo: Pero en mi caso es distinto. Hay momentos , y usted mismo lo dijo señor escritor a través de su “Jesús el confrontador”, en que yo no puedo ni quiero estar ausente..Así que si me perdona, no puedo dejar de levantar mi mano cuando se trata de hacer algo que tanto estamos esperando en el barrio.(se supone que se trata de un buen corrupto colgado en la plaza)

Me voy...no digo que nunca volveré..gracias y perdonen la indiscreción.

(La mano desapareció como por arte de magia,. El escritor , Fermín, Troncoso, ...y yo también para qué negarlo, ...y me juego que usted también...nos quedamos mudos, quietos y pensativos por un instante...hasta que dijimos...esta es otra estupidez del Autor...y seguimos leyendo)

Troncoso- (Dirigiéndose esta vez en voz baja a Fermín) ¡Lo parió, ¡viste bolú!? Parece que esta vez el profe le dió otra vez en el clavo con esto de “cortar por lo sano”...mirá como se le metió la gente a aplaudir esa idea,¿te diste cuenta bolú?

Fermin- (contesta en voz baja para que no escuche el bocina del relator, es decir yo..je,je): “ Callate Tronco!, dejá así las cosas, dejá que siga el escritor que esto puede traer cola”... ¿sabés la que se arma si este libro lo lee la gente de los barrios o lo publican los medios de difusión mas Iva? Te aseguro que los políticos son capaces de mandarle la pesada a la casa del Autor o meterlo preso como en el tiempo de los milicos!...

Tronco- Tenés razón Fermin, ¡si lo que ellos van a cuidar es su pellejo!...así que mejor dejalo aquí este asunto.

El escritor- ¿qué pasa muchachos con tanto cuchicheo? ¿seguimos?-

Fermin troncoso a duo- No, no pasa nada profe, siga nomas!.

El escritor- Bueno, como les decía, con la promoción de aquel concepto de “paz social”, de nuestra Justicia y la religión romana, la gente cada vez pelea menos por sus intereses. No la dejan. La mediatizan con la “Justicia”. La separan de sus naturales intereses. Y Otros se hace cargo de los intereses de la gente.

Troncoso- ¿quién es Otros?

Fermin_ Los abogados perejil! No cierto profe?

El escritor- Bueno, los abogados son parte del Otro, pero los más importantes son nuestros representantes elegidos a través de las actuales reglas de juego de nuestro sistema democrático. Donde votar no es decidir, sino es “votar y chau”.

Troncoso- Pero profe, si yo los voto es porque yo quiero , o no?

El escritor- Por supuesto, pero yo te pregunto algo muy simple Tronco: ¿ qué es lo que vos querés? ¿Votar? ¿O tener representantes honestos?

Troncoso, Y profe! ,j ya se supone! Yo lo que quiero son representantes honestos!

El escritor- Entonces fijate bien, tal cual está conformado nuestro sistema representativo, tu deseo de tener representantes honestos , cada vez tiene que ver menos con votar.

Te garantizo que ese deseo original tuyo, ni se supone para la gran mayoría que logró meterse en una lista de candidatos, a la que le llaman “sufragio” (palabra griega que proviene de “sufrir”)

Fermin- *¿cómo es eso profe?*

El escritor- *Lo que les quiero decir es que si ustedes observan con mas detención (el escritor se desespera por decir: “ad-miración filosofica, pero no lo dice para no hacerse el dificil) lo que está ocurriendo con este sistema representativo argentino, es que nuestros deseos originales, como es éste de la honestidad depositada en un representante de ella (los políticos y funcionarios de gobierno), son desplazados (esos deseos originales) por lo que hoy se denominan “Derechos”.*

Troncoso- *¿lo qué?*

El escritor- *Simplificando un poco Tronco: si ustedes quieren “desear” que sus representantes sean honestos, hoy por hoy, como están das las cosas en este sistema representativo argentino, ya no pueden.*

Fermín – *pare un poco, ¿cómo que no puedo desear?*

El escritor- *Sí, desear podes desear, (yo diría “por ahora”, pero no soy el escritor, usted me entiende no?) pero lo que yo les señalo es lo que realmente hoy por hoy pueden llegar a desear.*

Troncoso - *¿y que podemos desear entonces?*

El escritor- *No sé si se van a dar cuenta tan rápido, pero ustedes pueden desear “derechos”, antes que nada y mas que otras cosas.*

Fermín - *¿Cómo?*

El escritor- *Hoy , todos nosotros tenemos Derechos de todo tipo y entre ellos uno es el de votar representantes. Nuestro deseo de que sean honestos está siendo desplazado por el deseo al derecho a votar. Lo único que directamente podes hacer es desear votarlos.*

(Fermín, Tronco, y porque no “yo también” sentimos como una cosquillita en nuestro sentimiento y nos callamos la boca todos. Algo nos está por hacer “Clic” en nuestras respectivas conciencias . Por eso le que le pido a usted señor lector, nos dé un poco de tiempo).

CERCADOS POR LOS DERECHOS

El escritor- *Continuando con la visión del capítulo si quieren les comento algo que nos está sucediendo a la gente común.*

Fermin- *¡Cuente profe. que esto se está poniendo interesante...la verdad que uno nunca se pone a ver estas cosas...*

El escritor- *Resulta que el actual Sistema Representativo argentino, ante el incremento intensivo de nuevas demandas sociales por la persistencia del estado de democracia, sintió nuevamente que su estructura piramidal, su centralización del Poder Público y sus procedimientos administrativos que lo consolida, comenzaron a ser amenazados por este incremento de "Deseos Sociales".*

Troncoso- *¿cómo eso profe.?*

El escritor- *Significa que el argentino común, (la gente del barrio) está dando rienda suelta a deseos reprimidos durante décadas y décadas de represión (que superan los periodos de los gobiernos militares).*

Ya van como 26 años seguidos que la gente del sentido común vamos fomentando una avalancha de demanda de cosas que tiene que ver con satisfacciones sociales de todo tipo.

Todos no deseamos lo mismo, pero todos deseamos algo.

Casi todos deseamos tener más comodidades para vivir, (desde una "caja pan" con productos más comibles, hasta un celular de última generación)

Otros (no tantos) deseamos ejercer la libertad para hacer y decir lo que realmente nos gusta.

Y algunos (los menos) deseamos "hacer justicia" con los que nos reprimieron, nos torturaron y nos mataron el deseo de vivir durante los años 70.

Todos estos deseos argentinos, se convirtieron en un "aluvión" hacia las instituciones de esta democracia. En una Gran Ola de Deseos (o Sunami) se dirige contra un grupo más reducido de argentinos. Que son los que también han deseado (y lo han logrado) un lugar de poder en el Sistema Representativo argentino (que incluye al Poder Ejecutivo, al Legislativo y al judicial).

Ante este aluvión de deseos que se les viene encima, esta última minoría de argentinos (los del Sistema Representativo) tuvieron una brillante idea.

Fermín- *¿qué idea se les ocurrió a estos tipos?*

El escritor- *Inventar un "contra aluvión" para romper el aluvión de los deseos sociales.*

Troncoso- *¿y qué aluvión hicieron los tipos estos?*

El escritor- *Inventaron el contra – aluvión denominado : "Los Derechos "*

Troncoso- *¿ los derechos?*

El escritor- *¡Si Tronco! el aluvión de los Derechos !.*

¿ No se dieron cuenta la cantidad de derechos que empezaron a surgir desde hace unos 25 años a la fecha? Y casi todos votados por unanimidad en el Congreso?

¿ no se dieron cuenta que ustedes ...por ejemplo vos Tronco, cada día sos menos Tronco, es decir, ahora sos un "Sujeto de Derecho"?

¿ de qué tenés que quejarte?.

Tronco- *¿cómo que soy un "Sujeto" ? Si yo sigo estando igual que antes, no me siento sujeto a nada!*

El escritor- *No creas que sos el mismo que antes para el actual sistema de connivencia social, ahora para esos tipos vos sos el "Sr. Usuario", "el Sr. Paciente", "el Sr. Contribuyente", "El Sr. Consumidor", "El Sr. Cliente", "El Sr Ciudadano ", "El Señor Padre", "El Sr. Sufragante",...*

Fermin interrumpe- *¡Espere, espere un poco profe.! ¿qué tiene que ver eso de ser ¡Señor" con el tema del aluvión de Deseos y el aluvión de Derechos?*

El escritor- *Muy simple Fermín: el Sistema Representativo actual interpone su gran paquete de "Derechos" entre la cosa deseada y el que la desea, es decir nosotros; y nos embarra la cancha. Nos interpone otro tipo de deseo, en este caso :El Derecho. ¿ a Algunos de ustedes les gusta El Derecho? Lo probó alguna vez?*

Troncoso- *¿ cómo es eso profe?*

El escritor- *Miren: hoy existen pequeños grupos que se encargan de definir, satisfacer y promover el deseo al derecho en cuanto tal .*

¿Nunca se pusieron a sentirle el sabor al derecho solo, sin condimento ninguno? Un día yo lo quise probar para ver si tenía mas gusto que la cosa que realmente deseaba... ¡Les garantizo que no tiene gusto a nada.! Es como si no existiera.

Encima hoy resulta que si vos deseas algo, pero para ese algo no está constituido su derecho, sonaste, olvidate de ese deseo. Primero debe existir el derecho a ese deseo.

Pero pardógicamente, cuando existe el derecho a eso, también ese derecho ya se apropió de tu deseo.

Si quieren, prueben con cualquier cosa y se vas a dar cuenta de los que les digo.

Lamentablemente nosotros, la gente del sentido comun argentino, nos acostumbramos cada vez mas a desear "derechos" que no es lo mismo que desear una cosa concreta....¡ es una locura no?!!

Fermin – *La verdad que nunca me había puesto a pensar en eso...!*

El escritor- *Fíjense: hoy casi todos nosotros deseamos el Derecho de una casa digna, el derecho de una comida digna, el derecho de un salario digno, el derecho de la salud, el derecho de una educación digna, el derecho de que me enseñen, el derecho de que me casen o de que me dejen juntar, el derecho de tener hijos y de dejarlos en una guardería cuanto antes; el derecho de trabajar y el de no trabajar y cobrar igual, el derecho de elegir o a que alguien elija por mi, el derecho de votar cada 4 años para que me gobierne el grupo de los que crean mas derechos para que yo lo desee;, el derecho de reclamar mas derechos y por último: el derecho de una muerte digna según lo disponga ese derecho.*

Esa es nuestra existencia argentina (la actual por supuesto, tampoco es para pegarse un tiro hombre!): un manajo de derechos donde se ahogan nuestros mas sanos y naturales deseos.

Troncoso- *¿o sea que al final, con esto de los derechos también nos están enroscando la víbora?*

El escritor- *Miren, yo señalo lo que veo. Y lo que veo es que cada vez tenemos menos contacto con nosotros mismos, con nuestra natural tendencia a proteger nuestro cuerpo desde el afecto por nosotros mismos; con nuestra natural tendencia a proveernos seguridad personal con nuestro propio esfuerzo , a construirnos un "hogar" creado por el propio esfuerzo y protagonismo familiar.; con nuestra natural tendencia a manipular las cosas con nuestras manos para convertirlas en útiles para nosotros (o sea laburar) ya sea para alimentar nuestro*

cuerpo, como para desplegar nuestras capacidades de sentir, de pensar, de intuir, de crear, y de trascender nuestra cotidianeidad.

Con esto de la “ Civilización desde el Derecho”, uno se siente mas un “código”(puede ser comercial, penal, el que usted pida) que una persona sensible. Somos una manga de “sujetos del derecho”

Nuestra individualidad y nuestro sentido colectivo se están convirtiendo en un manojo de “derechos” que viven hacinados en ciudades, muchas conformadas en torres de “viviendas,” superpuestos unos sobre otros; todos pendientes de que un Alguien baje o suba la llave general de una luz que no sabemos ni nos interesa de donde viene porque lo único que sabemos es que tenemos derecho a tener luz. Estamos pendientes de que ese Alguien no cierre la llave del gas natural, porque es un derecho tan natural como el gas. Vivimos. pendientes a que ese Alguien mantenga la señal satelital , y que además nos ponga el paquete de hamburguesas en la góndola mas cercana a nuestro domicilio para no perdernos el programa de T.V. que estamos viendo.

O de lo contrario, somos parte de un grupo menor de argentinos convertidos en un manojo de derechos abandonados en el aislamiento o la mas negra soledad de la urbe, del desierto norteno o del patagónico, donde solo vivimos del derecho a la inhospitalidad.

Situaciones todas, que comienzan a ser “inhumanas”, provocadas por el avance irresponsable de este tipo de Derecho. en la conciencia de los argentinos.

El Sistema del “Pax Tecum” (“la paz esté contigo” dicho en lenguaje del Derecho Romano, y “quedate quieto que yo te lo traigo” en lenguaje del asistencialismo democrático argentino) se ha encargado de aplastar nuestro natural deseo de trabajar, de conquistar y caminar hacia nuestros propios deseos y utopías. Esta democracia nos adormece con la anestesia de sus “derechos” de papel.

AL FIN, ¿QUIEN JUSTIFICA LOS MEDIOS?

El escritor- *Para esta Justicia del Derecho, Jesucristo siempre cometió delito.*

Fermín- *¿ y dónde estaba su delito?*

El escritor- *en su modo de actuar. Jesús nunca se ajustó a Derecho.*

Tengan en cuenta que nuestra Justicia (la romana - argentina) a todo hecho que ingresa para su tratamiento, lo somete al principio doctrinario que dice: “ el fin no justifica los medios”. Pero una vez que entró ese hecho dentro de sus dominios, allí lo invierte y rige el principio doctrinario opuesto: “nuestro Fin justifica cualquier medio”.

Tronco- *¿y cual es su fin?*

El escritor- *Su Fin es mantener el Sistema íntegro.(tal cual está)*

Jesucristo también actuó como lo hace la Justicia dentro de su casa: para su provecho e intereses personales.

Pero la Justicia se lo prohibió. Sólo ella puede existir como sistema. Con la característica de que en ese sistema la individualidad cuenta muy poco.

Recuerden que Jesus fue y los sacó a rebencazos a todos los corruptos del templo. Esa conducta no estaba contemplada ni en el Derecho Romano ni en el Canónico que se aplica a la gente.

Fíjense en las consecuencias reales de la acción de Jesús por utilizar cualquier medio para lograr su legítimo interés:

- *recuperó la casa de su familia.*
- *él, como individuo, sintió la natural y necesaria satisfacción por Si Mismo. Reafirmó su identidad, su autonomía, sintió eso que llamamos Libertad.*
- *Comprobó la veracidad entre lo que él creía legítimo y la adecuación de las circunstancias históricas a ese sentimiento de legitimidad (o sea: los tipos rajaron como ratas y el recuperó su casa).*

Su hipótesis previa a sacarse el cinturón y desparramar rebencazos a trochi y mochi fue la siguiente:

- *La casa es mia, de mi familia. y me la deberían devolver al toque simplemente porque es mia..*
- *Ellos están en otra onda y nunca me la darán por voluntad propia porque encima se ampararán en los dos poderes- la Iglesia y el gobierno de Pilatos- que están encaramados entre ellos mismos por el Poder , por más que usen camisetas distintas.*
- *Ellos son muchos y mas fuertes. Por lo tanto debo actuar con la prudencia de una paloma y con la sagacidad de una serpiente. O sea, debo entrar como si nada por la puerta grande y en el momento en que menos lo esperen pegarles donde más les duela, de lo contrario éstos no se moverán de allí nunca.*

Y así actuó, con inteligencia y decisión. El solo los sacó a todos y los tipos se quedaron “mosca”. Se la tuvieron que tragar, porque sabían que estaban profanando la Casa de su Padre (entiéndase: “pro- afanando”).

Era de Sentido Común que esos tipos estaban cometiendo delito.

¡ Díganme si eso no es el mejor ejemplo de cómo hacer Justicia eficaz y verdadera!?

Por eso los curas revolucionarios del Vaticano Segundo nos decían con firmeza durante las décadas del 60 y 70 : “Muchachos, si realmente queremos la Paz, esa de la que nos propone el

*Jesús que camina sobre el agua, entonces luchemos por la Justicia. No se quedemos así parados frente al altar como perejiles esperando que nuestro Padre nos solucione todo y quejándonos de que no tenemos Democracia, de que los milicos nos tengan en estado de sitio, no nos dejen juntar ni para ayudarnos mutuamente, ni para expresar nuestras ideas, nuestra visión de la historia, nuestra música, nuestra creatividad! ¡Movámonos ché!...o ustedes creen que los militares y los grupos de poder económico asociados, vendrán esta tarde y nos dirán :
" ¡ oh! Perdonen muchachos! Nos equivocamos con esto de los golpes militares!. Aquí tienen su Democracia, que les hemos quitado durante tantos años! Tómenla! y ahora si nos disculpan nos retiramos para siempre a nuestros cuarteles!"..*

¡Minga! Estos no pensaron nunca en irse hasta que sintieron que realmente la vida individual de cada uno ellos estaba en peligro. Cuando los que caían al suelo eran los generales, no el soldado raso. O alguno de ustedes creen que la Democracia argentina volvió por sí sola?

Les aseguro que aplicamos la estrategia de Jesús de hace XXI siglos, y dió resultado.

Nos costó mas de 30.000 vidas de argentinos, en su mayoría jóvenes , es cierto. Y muchos de ellos ni siquiera eran militantes activos. Y estos mártires fueron más por la represalia y la bronca de los usurpadores de la democracia, que por un enfrentamiento armado.

Los milicos y a sus asociados (comerciantes antinacionales) sintieron el rebencazo del Jesús Encarador, antes de que se salieran a matar a mansalva a todo joven, entre el 74 al 81 por el solo hecho de ser joven. Este genocidio ocurre después de que se dieron cuenta que algunos no nos fuimos del país asustados, y le fajábamos con el cinturón donde más les dolía y en el momento que menos lo esperaban. Eso los puso tan nerviosos que comenzaron a tirar para todos lados sin mirar a quien, y ese error los llevó aún más a la necesidad de rajar a sus cuarteles porque ya habían perdido el control de esa "Paz" del Vaticano Primero y del Derecho Romano (que aún perdura)

Entonces comenzaron a llamar a los políticos y sindicalistas que estaban debajo de la cama mirando el espectáculo para que se hagan cargo del país...y allí llega el radicalismo al gobierno.

Esta es la verdad de la historia de salvación argentina. protagonizada por lo mejor que tenía el país en ese momento: Su Juventud.

Por eso les digo muchachos, nuestra Justicia argentina nunca le hubiese permitido a Jesús sacar a los rebencazos a los ladrones que usurparon la casa de su Padre.

Porque si así lo aceptaba, asentaba jurisprudencia y hoy nosotros ya tendríamos al Congreso, a la Justicia y todas nuestras instituciones públicas, bastantes limpias de funcionarios incapaces y corruptos. Estos son los nuevos "sediciosos" que condena nuestra Constitución Nacional.

¿No leyeron que nuestra Constitución convoca al pueblo a armarse para sacar a rebencazos a los que se adueñaron del Poder Público?

¿y ustedes qué opinan de la actual clase dirigencial argentina? ¿ésta está mas cerca de la representatividad de nuestros intereses o mas cerca de sus propios intereses de poder?

Fermin- Y ...qué quiere que le diga profe.! Para mi que la mayoría de nuestros dirigentes hacen mas la suya que la nuestra!

Tronco- Y si..yo les decía..."son todo unos chorros son"!

No confundan "sistema democrático representativo" donde el código es el voto secreto y universal, con usurpación del poder político. Esto último se acerca mas a un golpe civil contra la democracia que a un Sistema Representativo.

Pero la Justicia (la argentina) falló en contra de Jesús Encarador.

Para la Justicia actual (que optó por el Derecho Romano y no por el de Jesús Encarador) eso de la usurpación de la vivienda, Jesus lo tendría que haber manejado con una exposición

policial ante la Policía de Pilatos (siempre que tenga DNI), o con una denuncia ante el Juzgado de turno en Jerusalén (por corresponder a ese distrito); o con un recurso de amparo en última instancia, pero nunca actuar de esa manera... a los latigazos,...si nó ¿ la Justicia para qué está?

Troncoso- *¡Eso! ¿para qué está?* (Troncoso, así como lo ven...tan tronco... acaba de realizar una pregunta filosófica cuya respuesta es una de las mas incierta para el mundo de la ciencia)

El escritor- *Miren, si para algo está, está para seguir con este circo:*

Si no existe denuncia mejor, seguramente mirará para otro lado del "oficio" (es decir, no actúa de oficio porque no quiere o le falta oficio)

Y si existe denuncia lo primero que hace es sentir bronca porque entró otra causa al montón que tiene sin resolver desde hace años.. Luego, desde esa bronca, enciende su máquina denominada: "¿Así que usted quiere Justicia?" (el escritor con la sola intención de simplificar conceptos, le llama así al procedimiento jurídico vigente en el sistema de justicia argentino)

Luego, ella misma (la Justicia), comienza a actuar sin intervención de las partes . Es decir, aquí es donde la Justicia raja a todos afuera de su Sistema. Se quedan adentro el Juez, un par de fiscales y algún abogado que otro, todos con el mismo uniforme mental (y coporativo, por supuesto). De primera dejan de existir todos los involucrados directos de carne y hueso y comienza a existir lo que se llama "expediente judicial" o "causa N°.....". La realidad comienza a ser "eso", una carpeta de papeles que sube baja ,la abren y la cierran miles de veces, le agregan, le sacan y le vuelven a ponen hojas . Todo eso lo hacen solamente los que viven dentro del Sistema. Ni Jesús, ni ustedes, ni yo, ni nadie puede acceder allí. Para eso están los abogados del Sistema.

Una vez "sustanciada la denuncia",. la Justicia, en primera instancia, se abocaría al caso "siempre y cuando" , (con el "siempre y cuando" el escritor se refiere a una de las partes del procedimiento judicial- administrativo del sistema de justicia) lo considerase así.

Porque a veces depuse de festejar algunos cumpleaños el que hizo la denuncia, el juez puede declararse incompetente y la causa va para otro lado, hasta que la agarre alguien. (vah!... para nuestro caso no es necesario que la Justicia se declare a si misma , incompetente)

Para la Justicia, tal cual está conformada, "el hecho" (en este caso la casa del Padre de Jesús invadida por "ocupas") deja de ser lo más importante y todo se centra "en la elaboración de una coherencia teórica (el expediente) el cual, en primer término, debe ser coherente con el propio Sistema de Justicia".

Luego, si "da a lugar", se puede contemplar "el hecho" al que denomina "particular", para lo cual el Sistema puede dictaminar que los "delincuentes" sigan en el templo o que le devuelvan el Templo a Jesús, todo depende de un acto deductivo, casi matemático. Y la deducción depende a su vez de una lógica. Y esta lógica es totalmente uniforme y formal pues sus variables están predeterminadas por el procedimiento de administración que rige al Sistema de Justicia. De esto resulta que la decisión o "dictamen definitivo" no es lo mas importante para el Sistema de Justicia. Si le entregan la casa a Jesús o se la dejan a los mercaderes ,le da lo mismo. Nuestro Sistema de Justicia busca por todos los medios, basados en la fe ciega que le dio origen, dar cumplimiento a sus procedimientos internos, convencido de que eso es Justicia. De esto resulta lo siguiente: el Hecho que demanda Justicia (lo que debería dar sentido a la Justicia) se debe adaptar al procedimiento administrativo y éste se adapta automáticamente al Sistema interno de la Justicia. Por lo tanto el Sistema manda desde el vamos. Las personas involucradas en el hecho, que son previas y posteriores al hecho (en este caso Jesús y los corruptos del templo) cuentan muy poco para el Sistema.

En esto último (el interés individual de Jesús de recuperar su casa) tiene un lugar reducido dentro del Sistema. Dentro del Derecho Público la justicia lo denomina "Derecho Subjetivo" que es apenas un 10% del contenido total del Sistema. Les garantizo que para pelearla desde

allí, hay que conocerlo bien y saber manejarlo como Fangio en pista de hielo, porque como se trata de derechos individuales, a veces ni su propio abogado lo maneja con idoneidad. Los jueces creen que ellos están para “preservar el Sistema” ante todo. ¿se dan cuenta la aberración ideológica y dogmática en la que se refugian estos tipos?

Y no es porque toda la dificultad esté en la dureza del Derecho Público (el pobre no tiene vida en si mismo), sino porque los duros, ignorantes y chantas, son los individuos administradores que se adueñaron del Sistema Jurídico argentino (jueces y asociados)

Ellos, que dicen que “el fin no justifica a los medios”, insinuando con esto que la violencia no es propia del ser humano...y que para todo conflicto está la Justicia,...Estos mismos individuos que encarnan la virtualidad de nuestro Sistema de Justicia, nos están pegando a la gente común, desde hace siglos al mejor estilo de un Nardental, con los “Codigos” por la cabeza, para que obedezcamos (y son durísimos esos libracos) “a la fuerza” y con sumisión, “todo el peso del Sistema”, y no necesariamente de la Justicia.

Por ello concluyo en decirles que para nuestro actual Sistema de Justicia “su Fin, justifica cualquier medio útil”.

Basta con tomar alguna “cosa juzgada” para ver cómo terminó todo, y quién conservó su total integridad en esa decisión (seguramente que fue “El Sistema”)

Les garantizo que hacer prevalecer nuestros derechos individuales sobre el General (no el del ejército) es más difícil que encontrar idoneidad, honestidad y operatividad, todo esto junto, en un solo juez.

Una vez que la Justicia emite su dictamen. (que se vayan los usurpadores o que se queden los usurpadores) manda “al lugar del hecho” toda su “Fuerza Pública” (edictos, embargos, cobro de multas, detenciones, policías, empujones “rebencazos”, “tomá guacho”!...¡lo que dé!) para que se cumpla lo que la Justicia decidió, que no es necesariamente lo que Jesús hubiese reclamado (si no junta suficiente prueba encima puede quedar preso por “falso testimonio” y /o agresión a la autoridad).

Por último puede resultar que lo saquen a Jesús a los rebencazos (es decir, por la fuerza policial) por no acatar la orden del juez.

“Fermin - ..¡Pero ¿Por qué? Si Jesús viene a ser el principal damnificado, ya que es la casa de su familia?”

El escritor-- Ya les dije, el Sentido Común y la equidad no tienen nada que ver con la Justicia imperante. Porque esta Justicia no se centra en “el hecho” particular para luego fundarse como Sistema, sino que primero se centra en ella misma como “Sistema” para fundar sus decisiones respecto al “hecho” particular.

Al ser considerada Ella como lo mas importante, “los hechos” siempre tendrán que consolidarla, más allá de si la aplicación de sus dictámenes termina por generar otro “hecho” de injusticia.

En este caso, ella (La Justicia) volverá gustosa sobre “el daño” que ocasionó para tratar de solucionarlo...pero ya como otro caso diferente...y así se genera un eterno proceso circular autorregulado, entre “Justicia y Delito” (conclusión: la Justicia también delinque) Que les quede bien claro esto: no se genera un proceso entre Justicia y Derecho, de ninguna manera.

“Tronco- Ah! , ¡ ahora entiendo !” ...”por eso se dice mucho: : “tiene razón pero marche preso”, nó?

El escritor- Y...estos dichos de la gente no caen del cielo, en algo bastante parecido a eso se está convirtiendo el actual Sistema de Justicia.

La Justicia tal cual es hoy, se centra en la utilización de los informes teóricos que ofrece su Sistema (ella vive allí, es su lugar de trabajo), para producir “planteos teóricos” a los que luego se debe adecuar la realidad implicada en ellos.

(El escritor había tomado vuelo y se estaba yendo hacia arriba, cuando de repente se dio cuenta y soltando el paracaídas volvió al barrio)

*Ahora bien, para ustedes dos, Fermín y Tronco... ¡he!
....¿están ahí todavía?..*

“Fermin- Sí ,si, siga que lo seguimos!- quiere que le ayude a recoger el paracaídas profe.?”

*El escritor-- ¡no, no , yo puedo solo! Ya estoy acostumbrado...gracias!
Les decía, frente a este panorama,*

Tronco- ¿cual panorama?

*El escritor- Es decir, frente a esta situación que les comentaba, en que tenemos a ese tal Jesús “el Arremetedor”, “el Confrontador”, el que saca fuerza de donde uno no la esperaba y es capaz de caminar sobre el agua ante la necesidad de llegar a donde él quiere,....
¿en dónde les parece a ustedes, que deberíamos buscar ese “ poder divino” que le solemos atribuir a este Jesús (no el de la cruz) ?*

- Fermin - Puedo opinar yo profe.?”

El escritor- Si ,si Fermín, digan que yo escribo,... para eso estoy en este libro no?!

-Fermin- para mi que al final esa fuerza de voluntad está en Uno Mismo...o me equivoco?

.Tronco- Y... después de lo que usted nos contó...no cabe otra!.

*El escritor- Veo que pensamos lo mismo!
Para mi también muchachos,...la capacidad humana de hacer eso que llamamos “milagros”, está en Uno Mismo.
Y el primer destinatario de nuestra fuerza de voluntad, es Uno Mismo. Si uno no comienza por valorarse a si mismo, cómo puede valorar al otro?
Recuerden que la baja autoestima, se alimenta la idolatría.*

Troncoso.- ¿ de lo qué?

*El escritor- Que cuando uno, por ejemplo, cree que le falta algo en su propia personalidad o forma de ser, tiende a buscarlo en otra persona para satisfacerse de esa capacidad o de esa virtud, cuando esa otra persona la pone en practica.(como ver jugar a Maradona por ejemplo)
Lo cual no está mal, al contrario, sirve para valorar al otro en lo que realmente sabe hacer muy bien.*

*Pero la cosa se pone muy mal (y aquí viene lo de la idolatría) cuando uno empieza a depositar en el otro tantas virtudes y capacidades que dejan de ser reales. Y comienza a fabricar como un “Dios” en esa otra persona, y allí es cuando la empieza a idolatrar , a tratarla como un dios.
Y a la vez uno se empieza a sentirse cada vez mas chiquito ante esa persona , y eso nos puede llevar a seguir sintiéndonos chiquito al lado de otro, y de otro y de otro... y después nos acostumbramos a sentirnos poca cosa ante uno mismo.. Eso es caer en la baja “autoestima”
¿me entendés Tronco?*

Tronco—*Ah!*

El escritor- *Eso sí, para no caer en estas situaciones , tenemos que estar bien centrados o en “equilibrio”.*

Y para empezar uno debe estar con Vida.

Cuidarnos de no ser un muerto en vida.

Y lo digo en todo sentido (si no me equivoco el escritor quiere decir: ser un cascote mental, estar psíquicamente hecho bolsa, no saber para que m. vivir ... y toda situación por el estilo)

¿ESO TIENE QUE VER CON TENER FE EN NOSOTROS ?

El escritor- *¿quién acaba de preguntar esto ?*

Troncoso - *Yo profe. Lo que pasa que para empezar este capítulo, usted no le puso título y yo me animé a ponerle uno con una pregunta...que es lo que más sé hacer...preguntar...hice mal?*

El escritor- *No, está muy bien Tronco, fue toda una iniciativa desde tu autoestima por lo que veo...¿Quién dijo que vos no podías poner el título de un capítulo de este libro?
Ya que estábamos hablando de normas, "lo que no está prohibido está permitido"...te felicito!*

Tronco - *Tenqiu profe.!*

"El escritor- *Bueno, vayamos a tu pregunta.*

Ya les dije anteriormente que sin ir mas lejos, lo de la fe se reduce a creer o no creer. Con esta fe, muy lejos no podemos ir.

Y esto nos lleva entonces al tema de la fe ciega.

*Cuando uno cree ciegamente, generalmente cree lo que le dice otro y camina por donde le dice otro, digamos que camina al tanteo. Lo que tiene este tipo de fe es que a la larga uno puede terminar dando un paso al frente... pero justo donde empieza el precipicio. ¡ y alpiste!
¡Fuiste!.Es una fe un poco peligrosa, muy poco aconsejable.*

Después existe otro tipo de fe un poco mas segura que la ciega.

Se trata de la " Fe Tuerta".

Es la que ve con un solo ojo. Ve, pero no ve todo Entonces se avanza rengueando.

Con esta fe se han manejado miles de individuos pertenecientes a las religiones mas importantes del planeta. En la religión católica apostólica y romana, la mayoría de sus curas y obispos, desde que Jesús los dejó solos, se han manejada con este tipo de fe. A los porrazos.

Fermín- *¿y como se da cuenta que la fe de uno mismo es tuerta profe.?*

El escritor- *Es muy sencillo- Cuando uno cree que siempre la tiene clara. ..Ahí ya te podés hacer ver por alguien porque seguro que ya perdiste un ojo.*

Tronco- *¿la fe tiene ojos?*

El escritor- *Por supuesto! Los ojos de la fe Humana son los que te permiten ver el sentido de tu existenciua. Saber en donde estás parado, de donde venis y hacia donde vas.*

Con la fe tuerta por ahí encontrás el buen camino y safás. Pero ojo! La fe tuerta también te puede llevar a un callejón sin salida.

Miren la de cristianos y curas en crisis que andan por ahí ...sin saber como encontrar su verdadero camino...

¡ Saben la sarta de teólogos de prestigio, de la Iglesia católica, que se pegaron tremendo porrazo, por andar tuertos durante años y años y encima creían que le estaban enseñando a caminar a los demás? ¡Ni les cuento!

Tronco- *¿ y a quien hay que ir a ver si uno se da cuenta que la tiene tuerta?*

El escritor- *Y... el único que te puede ayudar a recuperar la vista es el que tiene la Buena Fe. Y la buena fe la puede tener Doña Marta, la viejita esa que nos regala cada tanto unas tortas fritas cuando prende su horno, como también un cura de los del Vaticano Segundo, que cada vez quedan menos.*

Fermín - ¿ y por qué le dice a esa fe , la Buena Fe?

El escritor- Miren muchacho, le llamo la Buena Fe, o Fe sana, como ya lo dijo Jesús (el que camina sobre el agua). Simplemente porque es la única fe que sirve para vivir.

Con esta fe uno nunca deja de asombrarse y sentirse atraído por el misterio que tienen todos los seres y las cosas que existen en el universo (incluyendo a un dirigente y a un juez argentinos, aunque les parezca mentira).

Con este tipo de Fe realmente uno no cree que la tiene clara, sino que “la tiene clara”.

Les aviso: no se trata de la “buena fe” que utilizamos como pretexto para justificar algo que hicimos mal, o para “victimizarnos” ante quien nos hizo un daño; ni es la “buena fe” de la Justicia, con la que hace uso y abuso para fundamentar dictámenes injustos.

La Buena Fe del ser humano No tiene nada que ver con ese “mundo” de hipocresías..

Justamente estas desgracias y conflictos suceden por no tener esta Buena fe.

Porque uno de los requisitos básicos para tener esta buena Fe, es “darse cuenta” de cómo viene la mano.

Ser lo suficientemente inteligente como para saber que uno va a meter la pata o que a uno lo quieren embromar y optar con total conciencia y libertad de acción ante esa realidad.

Con la Buena Fe que yo les digo, ustedes no firman un pagaré sin leer antes la letra chica.

Saben donde están parados. Porque la Credulidad y el Conocimiento van juntos en esta Buena Fe de la que les hablo.

Es por ello que esta mezcla de saber y creer, se sintetizan en el lo que algunos filósofos denominamos : la Sabiduría del ser humano.

Un tipo sabio no necesariamente tiene que tener título universitario. Un tipo Sabio es aquel que puede desarrollar estas dos dimensiones humanas bien equilibradas en el contexto histórico que le toca vivir. La credulidad y el saber no son antagónicos, es más uno no puede existir sin el otro.

Y esta sabiduría se adquiere tanto en el centro de la ciudad de Bs.As. en la hora pico cuando dentro del subte sos una sola masa de carne y sudor con tus conciudadanos, como en el medio de la Puna cuando a la misma hora pico, el coya baja solito la ladera de nuestra inmensa cordillera llevando sus llamas hasta el corral..

De este modo puede decirse que el hombre sabio no solo sabe sino que también intuye, tiene “olfato”. Y si ustedes me permiten cerrar este razonamiento, les diría que, como nuestra inteligencia y nuestro olfato se conectan directamente con nuestro sistema gustativo, la Sabiduría Humana tiene mucho que ver con saber captar el sabor de las cosas. Como quien se mete en ellas, “las degusta” y se comporta con ellas a partir de su sabor.

Desde este enfoque, cuanto mas conocés más crees en la existencia de Algo o Alguien superior a Uno Mismo que nos convoca a ser sabios.

Por eso, si ustedes quieren ir mas lejos con el tema de la fe, entonces no basta con la fe ciega, ni con la tuerca.

Para ir mas lejos , tenemos que comenzar por proporcionarnos un cuerpo como la gente, capaz de acceder al Conocimiento, que es parte esencial de la Buena Fe.

Nuestro cuerpo humano no son solo víceras. Es psiquis, es inteligencia activa, es “sensibilidad”, fruto de nuestra espiritualidad y corporeidad entremezcladas armoniosamente.

Fermín- ¿ entonces usted está de acuerdo con lo que siempre me dice un vecino de aquí nomás: “ ¡Ah! Yo, si no veo, no creo!..” .. ¿no le parece una contradicción eso?

El escritor- *Y...en coherencia con lo que recién les decía: la verdad que entre él y el que repite como un loro todos los domingos: "Creo en Dios Todopoderoso" y con eso se conforma, yo me quedo con el vecino contradictorio .*

Tronco- *¿ Por qué, ?*

El escritor- *Porque quien dice desde el vamos "si no veo no creo", ya está poniendo en juego algo tan natural y necesario del ser humano: su criticidad.*

Está desafiando a la "fe ciega" desde su propia capacidad de preguntar el por qué de las cosas; su deseo y voluntad de entender hasta donde pueda la causalidad de la existencia.El camino del Conocimiento e el mas corto para llegar a la Buena Fe. Si como el de la Ignorancia es el mas corto para llegar a la Fe Ciega.

Toda esa actividad humana (aparentemente incrédula)lo hace ser mas semejante a su creador, que aquel que repite desde una conciencia mágica: "creo en Dios".

Les aseguro que es mas probable que esta persona que "quiere ver", llegue a tener con el tiempo una Buena Fe mucho mas sana que aquel que se abraza a un dogma de fe que inhibe su criticidad.

Fermín. - *Profe, según usted, parece que ahora la Fe también piensa"?*

El escritor- *Y... en cierto sentido, cuando se trata de la Buena Fe, podría decir que sí....*

¿o ustedes creen ciegamente en la casualidad?...

Ustedes creen que las cosas son buenas o malas por casualidad?

Que un individuo es buena persona o un H. de P. por casualidad?...

Y que ustedes están leyendo esto por casualidad?..."

Fermin- *Y..la verdad que con los inventos que se hacen ahora... debe haber una explicación para cada cosa, no?*

El escritor- *¡Por supuesto que cada vez hay una explicación mayor sobre las cosas!...pero en este caso les aviso que las cosas no dependen de nuestra explicación. Lo que sí es tan cierto como esto, es que nosotros, los humanos, no somos la medida de todas las cosas...muchas veces no podemos explicar por qué suceden algunas cosas.*

Sin embargo la Buena fe tiene mucho que ver con una buena explicación de las causas de las cosas. Y en esto entran a tallar los que se dedican a analizar las cosas, a conocer cómo funcionan . Y para ello no se necesita ser un científico.

Aunque les anticipo, si ay gente que llega tener la mejor Buena Fe, son justamente los buenos científicos. Ellos conocen tan bien la causa de las cosas, que allí descubren la inmensa cantidad de cosas que aún no pueden explicar acerca de la Vida en todas esas cosas.

Entonces toman conciencia de que siempre es muy poco lo que sabemos de las cosas.

Y una vez allí, con todo lo que pudieron saber de esa cosa y todo lo que sienten que ignoran de esa misma cosa, no pueden dejar de instalarse en un lugar al que denomino la Buena Fe. ¿me entienden?

Tronco- *No*

El escritor- *La Buena Fe es la menos ingenua de todas. Es la que resulta de la relación entre la capacidad crítica y nuestra capacidad de asombro ante la cosa o situación que nos trasciende. (lo que para este escritor es la Ad-miración filosofica) Y en esta relación , la causalidad y la casualidad no entran en juego.*

A veces nos cuesta aceptar este tipo de finitud.

Entonces inventamos el tacho de la "casualidad" (que es el tacho de la ignorancia humana y la fe ciega) y allí tiramos todo lo que escapa a una explicación, a veces envolviéndola con "la Voluntad de Dios" para darle un cierre mas "racional" a nuestro miedo de asumirnos limitados.

Fermin - y entonces, ¿qué queda por decir de nuestra espiritualidad?

El escritor- *Miren ; ya les dije, las cosas "son" sin pedirnos permiso ni a ustedes ni a mi, ni a nadie.*

Este aspecto es importantísimo para empezar a ir mas lejos con eso de la buena fe y del espíritu humano.

Las cosas están. Detrás nuestro, delante , a los costados y mas allá de lo que uno puede llegar a comprobarlo por si mismo. Y esa sensación "de apremio" es la que nos lleva a intuir antes de ser atrapado por las cosas que nos rodean. Y de la Intuición a la Buena Fe hay un camino.

Incluso esas cosas están dentro de Uno Mismo.

Allí dentro nos encontramos con nuestra espiritualidad. Que no es lo mismo que nuestro espíritu.

Fermín - - y qué diferencia hay entre nuestro espíritu y nuestra espiritualidad?"

El escritor- *La espiritualidad es la actividad (o capacidad activa) humana que genera espíritu. Y está muy unida a nuestra corporeidad porque en esta última se origina el conocimiento.*

Tronco (interrumpe) - ¡ hepa, hepa! Vaya mas despacio que esto se me está complicando!

El escritor- *Y sí, te entiendo perfectamente Tronco, ...y no es porque esto sea complicado...es mas bien por falta de práctica que por falta de capacidad crítica, lo de ustedes. Pero todo se supera con practicar la criticidad. Si quieren tener Buena Fe, no esperen milagros.*

Asi que les aumentaré aún más la complicación:

Nuestra corporeidad tampoco es lo mismo que nuestro cuerpo.

La corporeidad humana no es nuestro cuerpo, es otra actividad (o capacidad activa) con la que generamos a nuestro cuerpo.

Estas dos actividades (espiritualidad y corporeidad) sí se originan juntas y se desarrollan juntas desde que nacemos como seres humanos. Una necesita de la otra para desarrollarse.

Por ello es que el espíritu humano tiene consistencia aunque no es fácil de verla. Eso que llamamos espíritu también es "corpóreo" .

Además, les informo, nuestro cuerpo posee trascendentalidad

Tronco- ¿lo qué? ¿qué significa eso?

El escritor- *Que nuestro cuerpo, aunque aparezca ante la aplicación de nuestra mas avanzada tecnología (microscopio, distintos tipos de aparatos de observación) tan solo como una compleja relación orgánica, química y energética, nuestro cuerpo es muchísimo más que eso.*

¿me siguen?

Fermin- *la verdad que este último temita está un poco difícil, pero,,creo que sí".... Usted ¿ quiere decir que en vez de cuerpo y espíritu, somos corporeidad y espiritualidad juntos nó?*

El escritor- *Eso es Fermín.!*- la clásica división cuerpo – alma que aún seguimos utilizando, es muy primitiva, y son solo recursos conceptuales - instrumentales, que inventamos hace miles de años, para poder seguir aprendiendo acerca de nosotros mismos...(que somos más que eso)

Miren! ... si les cuento esto que sigue...ustedes me va a querer tirar con este cuaderno de filosofía por la cabeza o lo van a tirar al fuego.

Pero les aseguro que lo que les voy a decir es "la pura".: preparencé:

Aunque no crean en Dios ni en una Voluntad Suprema, o como quieran llamarle, les aviso que " Ese Dios" no se conoce del todo, a si mismo...y El lo sabe, pero se queda mosca,...incluso más: le gusta tener siempre algo nuevo por conocerse. Y este "siempre" en teología significa "eternamente".

Por supuesto que este Dios, no es precisamente el que predicán en las Iglesias de esta zona del planeta que responden a la doctrina del vaticano Primero.

Es mas bien el Dios de los que sostienen espiritualmente a la Iglesia del vaticano Segundo y a todos los que se le subieron encima.

Este Dios de la renovación permanente, ya no quiere saber nada con el lenguaje de la mayoría de sus primeros predicadores, desde hace siglos.

Si hoy ve venir a uno por su misma vereda, se cruza para la de enfrente.

Lo que pasa es que Dios se quemó mucho con los de la Biblia y después con el tema de los Evangelios oficialistas.

La ignorancia mezclada con la fe ciega o tuerta, (mas una pizquita de mala fe) ha llevado a muchos pueblos a su desaparición (se refiere a la pérdida de su Identidad mas que a su desaparición física) y a sus predicadores a la perversión y hasta a la corrupción .

Acuérdense que toda corrupción se origina en el pensar y en el sentir, luego se maneja por su cuenta en cualquier situación histórica.

Hubo y hay un "manejo" muy turbio con la interpretación de lo que decían los profetas.

La "selección" y "descarte " de los evangelios que se difundieron desde El Vaticano Primero y los relatos declarados "apócrifos" fue un golpe muy duro para Dios .

Al final Dios dijo (hace unos veinte siglos mas o menos...desde que le matamos a su Hijo): "- ¡Basta! . Ahora que se las arreglen entre ellos! ... y nos está dejando un rato solos..."o se dan cuenta solos o se van al tacho por "cabezas duras" (y en esta entramos todos.)

¡ESO DE SENTIR QUE UNO NUNCA ES EL MISMO!

El escritor- *Como les decía, eso que solemos llamar "Dios", "Conocimiento Puro", "Conciencia Total de Si Misma", o como quieran, siempre se está conociendo un poco más todos los días. Por eso no se repite nunca, no se aburre y por lo tanto tampoco se suicida. Porque la causa principal del suicidio, es la pérdida total del Sentido (los animales también se suicidan, averigüen y van a ver).*

Si hay algo que no le falta a su existencia es "Sentido".

Porque siempre tiene "algo mas para conocer de Si Mismo, y esa "novedad" lo mantiene vivo. Y esta es una de las características nuestra, cuando aceptamos cambiar y/o comenzar a intentarlo. Cuando actuamos así, es cuando más demostramos que estamos hechos a "su imagen y semejanza".

Antes, no cambiar, ser virgen (en todo), no era solo un requisito, sino también toda una virtud...

Tronco- *¿y hoy?*

El escritor- *Hoy...y...hoy les digo que es un poco peligroso...*

Por ejemplo: antes se confundía el concepto de familia con el concepto de "locro". Y nadie se atrevía a cambiar esa receta.

Fermin- *¿del locro?*

El escritor- *Si! Miren, si hay algo que tenemos que empezar a reconocer los argentinos, es nuestra Fe Ciega en la receta de la "familia argentina". Eso de la "familia unita", así como nos ayudó a superar algunos trances, también nos ha hecho pelota a mas de uno...y encima muchos de estos nos están gobernando, dirigen nuestra espiritualidad y nuestra Justicia. No hay que confundir las buenas tradiciones familiares , con el fruto de la ignorancia humana.*

Fermin - *¿qué quiere decir con eso?*

El escritor- *Que hay costumbres que se originaron por nuestra ignorancia sobre el tema y aún siguen gobernando nuestra vida.*

Antes, para forjar una familia (aunque no soy el escritor, me permito asegurar que hoy todavía hay algunas familias donde se hace lo mismo) se metía a todos sus miembros en una misma olla y te dejaban a fuego lento hasta que queden todos "como" unidos, como una sola cosa . Ese era el concepto de "unidad".(mas bien amontonados)

Todo tenía que ablandarse si o sí, allí dentro.

Después había que cuidar que se note que en ese locro había alguna "diversidad", o sea: que tenía algún chorizo boyando a la deriva; que tenía varios tipos de porotos (unos eran una manteca y otros duros como la gran p.) ; que también podría aparecer de golpe en cualquier plato, un tremendo pedazo de cuero duro de cerdo (estaba para dar gusto nomas- nadie lo tocaba , lo corrian a un costado y volvía a la olla) ; y porqué no un pedazo de hueso imposible de roer ...Total , todo eso era "folklórico," no era obligación comerse todo, pero había que ser valiente para decir "esto no me gusta". ...también se podía dejar alguna cosa a un costado y chau... No se tiraba nada. Al otro día se volvía a recalentar lo mismo y la cosa se ponía como mas "espesa", y se tragaba igual... todo quedaba en familia.

Bueno, asi era la familia de antes.

El molde no se podía cambiar.

Esa "virginidad" de la matriz familiar, muchas veces incentivada por la Iglesia Católica también nos hizo un poco bolsa a los argentinos.

Hablando de errores de familia, les digo más: Dios también se equivoca (es como el pueblo argentino) Porque él también vive en familia.

La gran diferencia con nosotros es que cuando él "se equivoca", y no lo puede arreglar ni con un diluvio, ni con un buen meteoro, o una peste que no quede ni el loro, hecha mano al agujero negro y todo vuelve a cero y empieza el Todo de nuevo...y así vive... metiéndose dentro de Si Mismo y saliéndose todo de Si Mismo (algunos científicos le llaman el "Big-Bang"), sin ningún temor a desaparecer.

Y la pasa rejoya el tipo.

Se arma y se desarma a si mismo, como esos juegos que vienen para armar, con la diferencia que cada vez que comienza a armarse de nuevo, está pendiente de encontrarse con es particularidad nueva de Si Mismo..y ahí está lo bueno de Dios. En su Sentido de seguir haciéndose el Dios..

La vida " del Creador" (como le dicen las religiones) , es muy sencilla. Una vez que le toma la mano a todo este Universo de piezas para armar, el tipo se copa.

Por eso les decía que querer conocerse indefinidamente a Uno mismo, es la "tentación" que nos mantiene con vida.

Cuando uno cree que ya se conoce a Uno Mismo, allí comienza la repetición de uno mismo por uno mismo, que es el origen del aburrimiento existencial; que también es el inicio del camino hacia la Muerte por suicidio, como les contaba.

Asi que si queremos ser "como dioses",(así dicen las santas escrituras) lo básico es ad-mirarnos de nosotros mismos ante nuestra propia "novedad", con esa actitud (filosófica) ya estamos cambiando.

Descubrimos día a día en cosas que nunca hubiésemos esperado de nosotros mismos, (antes de que siga el escritor les aclaro: siempre que con esa "novedad" no dañemos a nadie, por supuesto) y aceptarlas como una nueva faceta de nuestra mismidad, por más solos que aparentemos estar.

Si queremos ser por lo menos como dioses , comencemos también por aprender a desarmarnos y a armarnos de nuevo como Uno Mismo.

Fermin- Usted dice eso como si fuera muy fácil! Pero, ¿cómo hace uno para desarmarse y armarse como usted dice?

Tronco- ¡ Eso digo yo! ¿hay que sacarse un brazo y volvérselo a poner? ¿cómo es eso de desarmarse?

El Escritor - ¡ Un momentito muchachos! En primer lugar, contestándote a vos Fermín, te aviso que en realidad, para el que nunca lo hizo, al principio no es fácil desarmarse y armarse a uno mismo. Pero una vez que uno logra hacerlo, no puede vivir de otra manera. La sensación de Libertad y el Sabor de frescura que le sentís a tu vida cotidiana , te seduce. Y te digo más, desarmarse y armarse es una capacidad natural de todo ser humano sano. Por eso les hablaba de la necesidad de mantenerse "sanito" tanto de cuerpo, como de psiquis y de espíritu, para poder ejercer esta capacidad con total facilidad.

Después de aclararle algo a Tronco seguimos con esto.

En segundo lugar, y contestándote a vos Tronco, con desarmarse y armarse no quise decir que tenemos que amputarnos los miembros del cuerpo para luego volver a ponerlos en su lugar. De ninguna manera. Con desarmarnos y armarnos, me estoy refiriendo a las otras dimensiones de nuestra existencia como son, nuestra dimensión Psíquica, Racional y Espiritual, todas ellas por supuesto conviviendo en el mismo y único envase corporal. Respecto a esto último, les aseguro que es más fácil cambiar quirúrgicamente nuestros glúteos, nuestros rostros, nuestras "lolas", nuestra dentadura, que cambiar nuestra escala de valores, nuestros sentimientos, o el sentido de nuestra existencia individual.

Ya vimos como desde la familia, a uno lo "enmarcan" psíquica, moral y espiritualmente. Y esos "marcos" familiares casi siempre están hechos con tanto amor, que no escatiman en material. Algunos marcos son de quebracho y otros directamente de hierro forjado a mano. Ya con estos "marcos" tenemos para empezar a ejercer nuestra fuerza interior para no quedar atrapados dentro de ellos. . Lo que desde el sentido común le decimos: "romper le cascarón" El amor familiar tienen esas cosas, si uno abusa de ellos, se convierten en amores que matan. Y hoy, tenemos mucha gente atrapada en el amor familiar. Y no es por culpa de la familia. En general es por el miedo que tenemos los individuos de este siglo, a romper nuestro cascarón y hacernos cargo de nosotros mismos, en medio de un mundo totalmente diferente y más dinámico respecto al mundo familiar que nos parió.

Tronco- ¡Qué los parió!

El escritor- Mucha tecnología y muy poca ideología. Esta es la circunstancia histórica que nos toca vivir a los argentinos. El problema no es que tengamos cada vez más acceso a la tecnología, sino que la tecnología cada día va teniendo más acceso a nuestra ideología. Si antes estábamos "enmarcados" por una matriz familiar donde los valores ya estaban fijados desde el amor (a veces equivocado, pero amor al fin), ahora estamos siendo enmarcados por la matriz tecnológica, que es peor, porque directamente no ama y Desplaza toda idea y sentimiento que no origine ella. No permite que el individuo penetre en su máquina de hacer valores. Y la tecnología, como cosa de película, se basa en una escala muy reducida de valores, hechos a su imagen y semejanza.

Y como te venía diciendo Tronco, uno no debería confundirse, por ejemplo, en tener "fidelidad" y guardar "coherencia" con sus valores, porque sí nomás, sin ninguna explicación al menos ante uno mismo.

No digo que tengamos que hacer un tratado de filosofía cada vez que decidimos por un valor u otro (sea la fidelidad, la amistad, el dinero, la solidaridad, la responsabilidad, etc. etc.) pero por lo menos deberíamos poder explicarnos a nosotros mismos, las razones por las cuales uno decide comportarse como se comporta ante esta realidad actual.

¿saben la de argentinos que vivimos aferrados a valores que no sabemos justificar por qué actuamos en función a ellos?

Fermín - Y la verdad que ¡Un montón!

Tronco- Lo que pasa muchachos es que uno se maneja en la vida, casi por instinto, si no, te pasan por encima ...Yo al menos no la pienso mucho...si ya está todo hecho! ¿qué vas a pensar? Vas, apretás "enter" y ya está, te sale la solución a todo!

El escritor- Eso de la "velocidad" no está mal Tronco,...como vos decis, "si no te moves te pasan por encima". Pero yo me refiero a "tu máquina de hacer valores". Esa que usas "al toque". Esa que te dice en tus adentros: , "Poné "quiero un celular"" y apretá ENTER." O la que te dice: "A ese tipo te quiere comprar tu auto, si podes joderlo, jodelo, !. O cuando tu máquina de hacer valores te dice: " no seas gil, agarrá ese Plan Trabajar además del que ya tenés y asegurate unos mangos fijos por mes..después ves que hacés...si todo el mundo afana aquí...¡mirá que si vos no lo agarrás lo agarra otro eh!"

A esta maquinita me refiero Tronco, a la que nos suministra todos los días la solución a nuestra conciencia para seguir viviendo o sobreviviendo. Estas máquinas argentinas de hacer valores son las que hay que desarmar, programar y armar con más frecuencia, para que funcionen mejor. Porque me parece que están fuera de punto...cada tanto hacen una explosión...y un día de estos se nos van a fundir y chau pichu!

El "todo vale" va a ser la única máquina de hacer valores que se banque nuestra Realidad social, familiar, laboral, educacional, política, comercial, ect. etc. Y ese día va a ser una gran pena...porque ninguno de nosotros nació para batirse a duelo con el de al lado, sino para hacer cosas junto con el de al lado.

¿ o me equivoco?

Fermín- ¡Pero profe.! Uno cada vez lo necesita menos al de al lado!..Hoy te traen todo a tu casa. Agarrás el celular y todo gira a tu alrededor! No Tronco? A vos no te pasa lo mismo?

Tronco- Y la verdad, la verdad, hoy ya no es como antes macho! No precisá pensar! Hay días en que por una semana con la Romina no salimos del departamento! Te traen todo a tu casa, es cierto. ...después tenés el cable, el interné ¿ qué podes pedir mas? si allí está todo dicho!

Al escuchar estas últimas reflexiones de Tronco e incluso de Fermín, el escritor entra en una profunda frustración. Se da cuenta que estuvo hablando solo . Que sus muchachos no quieren saber nada de cambiar los valores que rigen sus vidas. Y ganado por la cólera ante la insensatez de Fermín y Tronco, cierra su diálogo y comienza a expresar en voz alta sus sentimientos filosóficos , los que a mi criterio como Relator , ya es una mezcla de bronca y "psicopateada filosófica" de aquellas. Fijese lo que dice este tipo. Es la última vez que le hago de relator. Me deja pagando a cada rato !.

El escritor.- Lo del suicidio de Dios lo mencioné porque el suicidio real no es cuando se nos muere el cuerpo, sino cuando se diluye nuestro espíritu en la finitud de nuestra corporeidad .. En otras palabras: cuando ya no existe un Sentido capaz de sostenernos. Allí ya no hay cuerpo que valga, ya estamos fritos ...en vida.

Pero siempre que haya un motivo en Uno Mismo, para querer seguir existiendo, nuestro espíritu se encarga de mantenerlo en alto. Aunque se quede solo y se le salga el grueso de la "funda" (el cuerpo humano.), cuando uno tiene una espiritualidad viva, su corporeidad (aunque nosotros no la veamos) nunca lo abandona.

Es cierto cuando Jesús dice que "vencimos a la muerte" como especie. Pero no hay que confundirse con lo que significa "el pecado". El pecado de Jesús no tiene nada que ver con "el pecado" que predicaron y predicán muchas religiones.

Siempre seremos una existencia humana individual con identidad propia . Quizás a esto apuntaba Jesús cuando les decía: " el que hace la voluntad de Padre tendrá vida y en abundancia", o cuando guapiaba ante sus futuros asesinos y les decía: " si ustedes me destruyen corporalmente, a los tres o cuatro días, me reconstruyo... ¿quieren probar?"; o cuando les decía a sus discípulos: " muchachos, no se pongan tristes caracho!...es cierto, dentro de unos días me voy con mi viejo, pero después vengo de nuevo..y después me voy.."...
Como si se tratara de un viaje de ida y vuelta a un lugar que ellos aún no habían ido.

(en este momento El escritor se da cuenta que no se estaba yendo por las ramas, sino que directamente se estaba por caer del árbol y retoma la línea conductora del pensamiento que originó esta temática)

Bajando tres cambios de golpe, este asunto del espíritu humano lo traje a colación por el tema de los “viejos chotos” argentinos.

Esto que dije fue al solo efecto de aclarar que si uno no pudo cultivar su propia espiritualidad desde chico, cuando es viejo cuesta bastante. A veces suele morir en cuerpo y alma como quien dice... Uno se va al tacho con todo lo que tiene puesto.

Tronco- *¿cómo con o que tiene puesto?*

El escritor- *Claro! Si al momento en que tu cuerpo deja de funcionar para siempre (vulgarmente conocido como muerte) tenés una espiritualidad insignificante, ésta también se va “al polvo”. Pues en este caso su corporeidad, por más marchita que esté, si es mas fuerte que su espiritualidad, la arrastra al pozo de Lázaro y chau pichu. Por supuesto que mas allá del miedo que uno pasa al verse caer en el pozo, después ya no siente nada. No tiene conciencia de si mismo, es decir, deja de ser humano y pasa a ser parte de la tierra. Ahí es cuando tienen sentido los cementerios. Lo único que nos queda es el lugar donde lo pusimos cuando todavía tenía forma humana su decadente corporeidad.*

Si a eso quieren llamarle “infierno”...sería lo más aceptable. Pero con el infierno, el Creador ya no tiene nada que ver.

El infierno “infierno” no existe., eso es otro invento de Uno Mismo.

¿ustedes creen que Dios va a malgastar su Espacio y su Tiempo , para juntar porquerías?.

A todo esto se ve que Troncoso volvió a sentir curiosidad por lo que relataba el escritor con eso del infierno y se vuelve a meter en la conversación del escritor:

Tronco- *“Perdón como es esto del infierno? ...si siempre nos han hablado del infierno cuando uno hace el mal !”*

Fermin también se prende de la conversación

Fermín - *¿ y qué es el mal entonces?*

El escritor - *El mal tampoco existe, no nos engañemos.*

Solo existen cosas que andan mal para unos; gente que se siente mal por cosas que le suceden; y personas con nombre y apellido que son malas, muy malas , para determinadas personas o seres de este universo.

El mal tiene que ver con Uno Mismo. Cuando decimos que “hay que combatir al mal” , deberíamos reconocer y apuntar específicamente a “esas cosas que nos hacen sentir mal”. Y allí nos encontramos con los otros individuos que encarnan y ejecutan esas acciones que causan daño y “ mal estar”.

Y a veces suele ocurrir que a los años, o de un día para el otro, esas cosas que eran malas, ahora sean buenas para las mismas u otras personas y seres. ¿de qué mal hablamos?

“- ¿no entienden? ...Voy a hacer otro esfuerzo didáctico respecto a eso del espíritu humano , a ver si esta vez no desertan:

Cuando uno nace, o sea cuando vos fermín y vos Tronco, eran una cosita chiquitita en la panza de sus madres, ya tenían todas las posibilidades para convertirse, con el tiempo, en individuos con una espiritualidad capaz de prescindir de eso que llamamos cuerpo. Pero les repito: tenían en su cuerpo solamente “las posibilidades” de que esa “pizquita de espiritualidad” se desarrolle hasta convertirse en personas con un gran espíritu. Ya sea, un gran espíritu emprendedor, un gran espíritu de lucha, un gran espíritu de “aguante”, en fin.... El espíritu humano se desarrolla y llega a ser grande en cuanto le den una “posibilidad”.

El problema es cuando Uno Mismo ya es grandecito y no tiene “espíritu para nada”, aquí la cosa se pone fea.

Si uno no se da cuenta a tiempo que tiene esa capacidad en Uno Mismo y por ese nivel de ignorancia de Si Mismo, no le da ninguna oportunidad, entonces termina por reducir su existencia a su propia finitud corporal. A ser una Cosa, con nombre y apellido pero, intrascendente.

Cuando esto sucede, morimos como nacimos...

”de un polvo vinimos y a un polvo volvemos” (lo escribo así para no perder tiempo con su imaginación...pero no es broma la teoría del polvo).

Recibir un cuerpecito humano recién nacido , es como recibir una plantita en flor. No regar nunca a ese espíritu recién nacido y dejarlo secar estrujado por “demasiadas cosas” que se le enroscan como la “corrihuela”(yuyo imbatible que se enrosca en toda planta hasta ahogarla)...es un crimen de lesa humanidad.

Y aquí viene lo del espíritu humano.

¡ Miren que se ha escrito tanto sobre educación para chicos y grandes eh!

Pero hasta ahora no vi un solo libro “como la gente”, sobre “pedagogía para la evolución del espíritu humano”. (El primer año de vida, la niñez, la pubertad, la adolescencia, la adultez, la chotez...etc.). Entiendo que no es fácil, porque no es para cualquiera.

Ustedes, yo y todos nuestros vecinos, tenemos la posibilidad de crear espiritualidad propia. Y el recurso que tenemos es nuestro cuerpo aunque le parezca mentira.

Fermin y Tronco, sorprendidos con eso de crear espiritualidad_propia, preguntan :

- ”y qué tiene que ver el cuerpo con el espíritu? si el espíritu es el que se va al cielo y el cuerpo al polvo como usted dice?”

El escritor- *Escuchen: no sé si se dieron cuenta de lo que dije anteriormente:*

Todo a su tiempo y armoniosamente.

Primero comencemos por querer y cuidar a nuestros cuerpos, porque de él se nutre nuestra espiritualidad ..al menos así somos los humanos.

No somos dioses aunque le arrimemos bastante el bochín.

Tenemos que empezar por aceptar nuestro cuerpo como algo muy valioso y no como nos dicen desde hace mas de 2.000 años muchas de nuestras religiones , en especial la católica-romana.

Primera aclaración: El “cuerpo humano no es caca”, ni mucho menos un pecado. .

Esto métanselo bien en sus cerebros (ya está completo?...bueno tiren alguna porquería que siempre uno tiene ocupando lugar y déngle un lugar a este principio...eso ya es cosa de uno mismo) .

No lo digo esto por “doctrina” sino porque ustedes mismos lo viven así.

El cuerpo es lo mejor y lo único que tenemos como seres humanos para “empezar” a ser un “extraterrestres” si quieren que se lo diga así.

Es decir: seres trascendentales a esta tierra.

No les niego que por algunos descuidos uno le tenga que hacer a veces algunas reparaciones al cuerpo...pero aún así, un poco “fuera de punto”, uno puede seguir produciendo espíritu , si se lo propone.

Tronco- *¿cómo es eso de producir espíritu? ¿no es que el espíritu nos viene de Dios?*

El Escritor- *No es tan sencilla la cosa tronco.*

Aunque no lo crean, ya nacemos con todas las cosas (le dicen "capacidades") para ejercer la espiritualidad". Es una actividad humana natural.

Pero esas "cosas" que son parte de nuestra corporeidad, son tan delicadas que si uno no las usa a tiempo, se marchitan, se pudren y se desintegran con el propio cuerpo.

Por eso la "educación" o el "aprendizaje" humano debe suceder en el momento preciso en lo que respecta al desarrollo de nuestra espiritualidad. No es bueno andar aprendiendo las cosas básicas de la vida cuando a uno o al otro se le da la gana, cada cosa tiene su tiempo preciso....

Así andamos con la educación.

Los humanos, de a poco , fuimos aceptando este desafío de crecer como entes trascendentales. Este desafío de la espiritualidad no tiene nada que ver con las religiones. Estas fueron posteriores a esta actividad humana. En realidad tiene su origen desde que nos refugiábamos en una caverna y descubrimos el fuego (entre otras cosas). Y eso sucedió hace millones de años (50 y se queda corto).

Todo venía mas o menos bien, hasta que en estos últimos 20 siglos (2.000 años nada mas) al menos aquí en occidente, avanzó el Catolicismo y sus asociados sobre esta capacidad humana. La mezcló bien con el tema de la religión y la hizo trizas. . Ahora no distinguimos quien es quien. Qué es trascendencia y qué es práctica religiosa.

Encima ustedes, que no van a misa, ¿ no sienten como que no fueran seres tan espirituales como aquellos que van a rezar y hacen meditación?

Tronco- *Y ... la verdad que sí, ...pero yo a veces pienso o rezo por mi cuenta ...¿ eso no es lo que usted dice del espíritu?*

Fermin- *...de veras, , ¿qué opina entonces de este tema que nos enseñaron los curas ?*

El escritor- *Miren, en eso de la espiritualidad la cosa fue peor para nosotros los argentinos. Para empezar rezar no es sinónimo de espiritualidad. La espiritualidad humana es mucho mas que ponerse a rezar.*

Resulta que (hace unos 1.500 años) cuando comienza a avanzar en Europa , la ciencia y sus nuevos inventos, la Iglesia del Vaticano Primero comienza a rechazar de plano todo ese avance machacando de que la única explicación de cómo son las cosas es "La Voluntad de Dios" y no la ciencia. (de allí viene el dicho: "Si Dios quiere" va a llover , o Si Dios quiere mi hijo va a dejar la droga, o Si Dios quiere voy a encontrar con un trabajo bien pago al salir de mi casa, etc..y para que "Dios quiera" que me suceda eso, por las dudas voy a la basílica a solicitarle a San Cayetano que tiene "buena palanca" con Dios).

Pero no fue fácil para los del vaticano primero, llevarnos a esta deprimente manera de vivir.

Para esto tuvo que empezar por "prohibir y luego a quemar" miles de libros de ciencia.

Después creó "fuerzas armadas" para matar (literalmente hablando - es decir, no con un libro sino con armas: "¡tomá guacho!" y sonaste.) a los que intentaban "explicar las cosas como son realmente", mató a unos cuantos científicos y enloqueció a otros tantos.

Como la Realidad es la única Verdad, y los franceses, los ingleses, los alemanes y la mayoría de los europeos no comían tanto vidrio, siguieron con sus investigaciones y Europa se dividió prácticamente entre los que le hacían caso al Vaticano Primero y los que no.

Fermin- *¿qué hizo entonces ese Vaticano Primero?*

El escritor- *Puso nada menos que en España todos sus cartuchos. Prácticamente "sitia" a este país y hace de España, el refugio de la Doctrina de la Fe Ciega".*

Mientras los demás países avanzaban en su desarrollo científico, social y económico y construían tecnología , España se encerró más y mas , como por mil años seguidos, en sus iglesias y monasterios y en vez de laboratorios de investigación , cantaba los textos de la biblia

en gregoriano o como usted se lo pida, y construía terribles imprentas para volar por todo occidente las “verdades divinas” que había que enseñar y repetir en contra de las verdades científicas.

¿se imaginan como quedó esa gente después de hacer lo mismo durante 1.000 años seguidos?

Entre esos lugares cayó la Argentina.

Por esa desgraciada política colonial, nos tocó ser educados en esa fe ciega como “Hijos de esta Madre Patria” y no de otra.

Sin juzgar las intenciones que provenían del Vaticano Primero, hizo desastres con nuestra argentinidad, mezclando su concepto de religión con nuestra natural capacidad de trascendentalidad.

Lo peor que hicieron fue dividirnos el cuerpo del alma. Escribieron millones de libros, mandaron a predicar y a matar a los que se negaban a decir que el cuerpo era “lo Malo” y el Espíritu “lo Bueno”. Y que por lo tanto “lo bueno” nunca puede estar en “lo malo” y mucho menos vivir en ese lugar. Así que a partir de allí, todos nos empezamos a enfermar...no sabíamos qué hacer con nosotros mismos! Sentíamos un deseo y lo reprimíamos ahí nomás. Al rato sentíamos otro y también lo reprimíamos. Y así fueron pasando los años y los siglos. Dejamos de sentir deseos. Nuestra psiquis ya estaba percha.

Entonces seguimos con la parte más anatómica del cuerpo humano. ¡Pobre cuerpo! Lo que sufrió!... y todavía sigue sufriendo el pobre...no se recupera tan rápido. Fue todo un trauma.

No sé qué les hizo nuestro cuerpo a esta gente del Vaticano Primero, que se ensañaron tanto con él!

En aquel tiempo, me acuerdo, no existía la sexualidad entre el marido y su esposa. Existía “el coito”; o “la copulación” y punto. ¡Y que no te escucharan los obispos hablando mucho de “la chanchada”! Ya lo dice Juan Manuel Serrat: “¡ Eso no se dice, de eso no se habla, eso no se toca !”.

“ La chanchada” se hacía solo para “reproducirnos” . Era al solo efecto de ofrecerle a Dios la posibilidad de que él efectúe su soplo divino en los úteros de nuestras mujeres y se engendre la vida. Es lo mismo que decir que la pareja humana era solo un “recurso humano” para que Dios siga poblando el mundo.

Y apenas nacías ahí nomás te bautizaban . Porque mientras no estabas bautizado vos eras un “animalito de Dios”.

¡Y que no se ocurra morirme de chico antes de ser bautizado! Allí ya sonaste!

Tronco- *¿ Cómo que sonaste?*

El escritor- *Y sí!... Te mandaban tu espíritu a un lugar que no era ni el cielo ni el infierno.*

Fermín - *¿y adonde iban a parar esos pobres pibes?*

El escritor- *Quedaban retenidos (en calidad de “demorados”) en el “Limbo”.*

-Tronco- *¿ En lo qué?*

El Escritor- *“En el Limbo! Un lugar que no era ni el cielo, ni el infierno, era un intermedio. Nuevamente se repite lo de Landriscina: “como un huevo fertilizado que queda fuera del nido mucho tiempo, al final no sirve ni pa pollo ni pa huevo”.*

Tronco- *¿Se puede saber porqué la iglesia católica manda a esos pibes que no habían hecho ningún mal a ese lugar tan insólito?*

El escritor- *Justamente por eso, porque no habían hecho ningún mal !*

Fermin- *Y entonces por qué no lo mandaban directamente al Cielo?*

El escritor- *¡ Ah ! Pero , según la iglesia católica, que es la que tiene las llaves del Cielo, dice que esos pibes tampoco han hecho ningún bien!*

Acuérdense que al Cielo entran solamente los que la Iglesia Católica quiere.

Tronco - *¿ y quién es ella para decir quien entra y quién no entra?*

El escritor- *Mirá Tronco, no te la voy a hacer difícil. Pero el “verso” que utilizan los del vaticano Primero para adueñarse de las llaves del Cielo, es una “ensalada” de frases que sacaron de los evangelios oficiales donde Jesús (éste es el de la Cruz) se le dió por decirle a sus discípulos y a Pedro en particular, antes de que lo mataran esos mismos tipos del Vaticano Primero que se quedaron con las llaves del Cielo. Y con esas frases armaron un fundamento teológico-filosófico como para fundamentar que ellos son los únicos y los elegidos para decir quien entra y quien no entra al cielo.*

Fermín- *¿y qué fue lo que dijo ese Jesús ?*

El escritor- *Miren , algunas de esas frases fueron:*

- .
- *“Muchachos (dirigiéndose a los apóstoles) ustedes son los elegidos de mi Padre, así que de aquí en más , los pecados que ustedes perdonen será perdonados y los que condenen serán condenados”*
- *“Nadie llega al Padre sino por MI”.*
- *“Si antes Bautista bautizaba con agua, ahora a partir de mi , todos serán bautizados con el Espíritu Santo directamente.¿qué tal eh?*
- *“ Pedro, vos, que sos de “piedra”(el nombre Pedro proviene de “Petrus”; “piedra” , cascote, cabeza dura , tronco, etc.), vas a ser la piedra angular sobre la que se edificará mi Iglesia, y sus paredes no sucumbirán a ningún temporal, por más fuerte que sea”. Luego los el Vaticano Primero se lo sacaron de encima y lo pusieron de portero a cargo de las llaves del reino”.*

Bueno, con estas y algunas frases mas, los del Vaticano Primero inventaron los monasterios, se metieron adentro y se auto proclamaron “elegidos” para bautizar, para perdonar los pecados o condenar a quien se les de la gana.

A Pedro lo pusieron de portero en el Cielo y que de ahí no se mueva, pero lo manejan ellos desde aquí abajo.

A Jesús lo recluyeron “a la Cruz”: Lo dejaron bien crucificado, bien muerto, para que no se metiera en nada, Pero para hacernos creer que no se olvidaron de El, lo pusieron colgado bien arriba de todos sus iglesias y catedrales, como para que al entrar la gente lo primero que vea, sea a un tipo colgado; y despierte sentimientos de miedo, compasión, y cosas por estilo que nada tenga que ver con el Jesús que caminaba sobre el agua y sacaba afuera a los mercaderes que negociaban con la casa de su padre..

Luego, para que esa organización no se les fuera de las manos, crearon un Reglamento Interno que dice todos los requisitos que tenés que cumplir para que te decreten “santo”, es decir, que estás en el cielo.

Como estos requisitos son complicados para que los cumpla un recién nacido, entonces no sabían a donde poner a esos pibes y a uno de estos “elegidos” se le ocurrió la idea de inventar

un lugar o “depósito” fuera del cielo pero que tampoco estén a la intemperie, entonces inventaron el Limbo.

Tronco- *Ah, viene a ser como un tipo de gran Galpón con cuchetas o lago así para que los pibes no se caguen de frío no?*

El escritor – *Y...algo así.*

Tronco – *ah! ¡ Ahora entiendo!*

El escritor- *Les digo que hoy tenemos unos cuantos que viven en el limbo y todavía no se murieron.*

Fermin- *Y hay otros que hace bastante que están fuera del nido.(a mi sano entender ,Fermin se refiriere a los “huevones” que hoy andan sueltos)*

El escritor- *Tenés razón Fermín.*

Lo importante es que ésta logró que hoy ,la mayoría de la gente dejemos a nuestro cuerpo como quien dice: solo.

Que se arregle como pueda.

Y vió el laburo que da criar un cuerpo humano como la gente no?

Sin embargo los del Vaticano Primero se lavaron bien las manos con las necesidades de nuestro cuerpo, y cada vez que le pasa uno por delante de su vereda le dice a viva voz desde adentro del templo o a lo sumo desde el púlpito o el balcón del Vaticano Primero:

“ ¡ eh , cuerpos humanos que pasáis por nuestra vereda!, ¡ bienaventurados ustedes, porque sufren” (ellos en lo posible no mucho, porque están para consolar y dos cosas a la vez no es bueno hacer, mas si sos varón) . Sigán así , no se detengan , que serán tenidos en cuenta en el cielo”!

...y ahí nomás nos bajan las “bienaventuranzas” de los evangelios oficiales.

Y para que la tengamos mas clara, agregan qué tipo de sufrimiento es el que nos hace bien al cuerpo y al espíritu, por ejemplo: “...hambre y sed (la natural y la de justicia, se puede elegir), frio (el que te pone la piel morada y el del alma, según el caso), humillación, persecución (política y de todo tipo), torturas varias, (que un león te saque un brazo en un circo romano, que te hagan percha a tu familia en una guerra mundial, que te apliquen la picana durante una dictadura militar, etc.), violación sexual en sus varias versiones (de hecho y de derecho, sin o con libreta de matrimonio); sufrimiento mental en general (desde estar rayado hasta tener que soportar a un insoportable en tu trabajo o tu casa);, injusticia social y jurídica , endeudamiento hasta las manos por “estafas legales”, y todo lo que a su cuerpo le cause un dolor, ya sea leve, medio o intenso, en el hígado, en la presión sanguínea .

En fin , usted vió como es el cuerpo! cuando quiere sufrir agarra para cualquier órgano. (puede ser por pagar un impuesto, porque llegó su suegra, etc,etc, la cuestión es “que duela” , con eso usted ya es un “bienaventurado”).

Como les decía, este “Bunker” del Vaticano Primero (que era España), se construyó desde los años 500 hasta el 1500 mas o menos (1.000 años seguidos de construcción de un meloneo ideológico es mucho).

Así que cuando el avance de las ciencias teóricas y fácticas de los países europeos ya se les estaba metiendo por todos lados, tanto al Vaticano Primero como a sus “bunkers” (como España), no se les ocurrió mejor idea que impulsar desde España el famoso “Colonialismo”.

Y entre otros, los muchachos de la Iglesia Romana hacen un “arreglo” con los Reyes de España para subir sus valijas repletas de medallitas , rosarios y empleados (los curas) a todas las flotas de carabelas que salían a conquistar tierras “para la Corona”.

El arreglo se hizo en paritarias y fue así : Los del Vaticano Primero propusieron a los representantes de la Corona y de los comerciantes que también traerías los espejitos y otras

mercaderías descartadas ya en España, lo siguiente: ” muchachos, ustedes se quedan con los territorios y el consumo humano, nosotros con el espíritu de la gente de ese territorio”.; “Trato hecho” dijeron los Reyes y los mercaderes.

A partir de allí comenzaron a hacerse de goma todas nuestras posibilidades como argentinos, en desarrollar sanamente nuestra espiritualidad, desde nuestra trascendentalidad innata y nuestra realidad histórica. Ya llevamos mas de 500 años en esto.

Y hoy somos lo que somos: un huevo fertilizado pero con mucho tiempo fuera de su nido.

Por eso me limito y me remito a filosofar sobre nuestra ”argentinidad”.

¿de quién quieren que hable? ¿del Universo?.

Nosotros no somos mas que los hijos de aquella “madre patria” en asuntos de espiritualidad.

Recién en este último siglo estamos intentando ”crecer por nuestra propia cuenta” y algo comenzó a pasar con nuestra espiritualidad. Y eso que no eran todos de la clase trabajadora (Le aclaro la Iglesia Católica también tiene “clases”; están los más pinches que son “hermanos legos”, después “los seminaristas” que están aprendiendo a ser como los de arriba, después “los curas” ordenados sacerdotes con un “techo” de derechos y obligaciones, después están “los Obispos” que ya son menos pero con mas poder de decisión, después están “los Arzobispos” que mandan a todos los obispos que están en su Arquidiócesis (como una provincia digamos) , y así se va achicando la pirámide de poder hasta llegar al capo de la ma....váh, “El Papa”.)

La cuestión fue que en Argentina, desde el año1966(año mas, año menos) el Vaticano Primero, no sé si por dejarse llevar por el desenfreno o por un equivocación (no usar preservativos), da a luz al “Vaticano Segundo” (un hijo no deseado) . Ni bien nace este descendiente directo es negado, escondido, y maltratado.

Tronco - ¿Yo por qué la Iglesia Católica negó a su propio hijo?

El escritor- Y...ustedes tienen que comprender! Fue un momento en que la Iglesia , después de tantos siglos, se dejó ganar por aquella misma pasión del Jesús confrontador, cuando echó a los corruptos de la casa de su Padre. Allí la Iglesia se sinceró bastante ante el mundo y consigo misma. Mostraba la hilacha de sus macanas con esto del cuerpo y el espíritu, y reconocía que “había que meterse en las cuestiones del cuerpo humano, o sea, dio vuelta la tortilla. Se imagina el revuelo que causó adentro de la Empresa Religiosa! Todavía dura hasta estos últimos años y no se sabe como va a terminar todo esto! Rápidamente , los mercaderes que la gobernaban, para no perder su poder , mandaron a “esconder” a su propio hijo en el sótano .

Pasó lo siguiente: dentro de la pirámide del poder eclesial, muchos seminaristas de aquel tiempo (aspirantes sin estabilidad laboral) , unos cuantos curas (trabajadores en blanco con estabilidad laboral), muy pocos Obispos (personal jerárquico con empleados a cargo) se decidieron a “retomar” las practicas laborales que hacía el mismo Jesús, al cual esta Iglesia lo toma como “fundador y modelo”, y empezaron a denunciar situaciones de injusticia social, política, económica, jurídica, es decir, lucharon para erradicar el sufrimiento del que antes le llamaban “bienaventurado”.

¿Y sabe lo que pasó con estos pobres hombres que estaban ocupando un puesto de trabajo en la pirámide jerarquía eclesiástica? Los hicieron de goma, desde afuera y desde dentro de la misma Iglesia Católica. A algunos directamente los asesinaron, a otros los mandaron presos, a otros los echaron de la iglesia; y a muy pocos los dejaron seguir adentro pero le “bajaron” todo tipo de facultad posible para desactivarlos.

Creo que si usted es argentino no puede dejar de saber que unos de estos tantos ejemplos son, unos cuantos padres Mujica (curas raso) , algunos obispos Angelelli (personal jerárquico con empleados a cargo) y muchisimos jóvenes católicos cuyos nombres brillan por su ausencia pero que yo los vi morir al lado mio en manos de “esos tipos”.

Todo esto , por el solo hecho de reconocer que nuestro cuerpo no está separado de nuestro espíritu. Por predicar que cuando las personas sufrimos, sufrimos “de cuerpo y alma” y no hay bienaventuranzas que valgan para justificar la promoción del sufrimiento humano.

Fermín- *Perdone que lo interrumpa profe., pero ¿los arzobispos? ¿dónde estaban los ardoispos?*

El escritor- *Ningún arzobispo se jugó por ese hijo no deseado ((porque fueron ellos los que decidieron esconder al pibe).*

A la Iglesia Católica se le acababa de derrumbar toda su Teología, por carecer de cimientos. El propio San Pedro (apodado: “Roca Angular” entre sus colegas) era cabeza dura pero nunca estuvo metido con esta iglesia genocida.

Hace siglos, desde que sintió en carne propia lo que es “el apriete” del aparato represivo, cuando tuvo que negar tres veces seguidas a los del Vaticano Primero que buscaban a Jesús para matarlo (porque Pedro pertenecía a una de las células revolucionarias que lideraba Jesús) ahora está parado con los brazos cruzados afuera de esta Iglesia del Vaticano Primero.

Pedro ya no es la Piedra Angular de esta iglesia del vaticano Primero.. Hace siglos que le sacó el hombro. El está esperando se caiga del todo, para poner de nuevo su lomo y ayudar a construir la Iglesia del Jesús que camina sobre el agua .

La verdad es que él sabe que le debe una a Jesús.

Fermín- *¿cómo es eso de que San Pedro le debe una a Jesús?*

El escritor- *Miren muchachos, la lealtad a tu líder o a tu grupo de militancia y la coherencia ideológica con los principios sociales, corren serios peligros cuando el enemigo te agarra y te pone la punta de su cuchillo en la garganta o la picana eléctrica en los testículos o los ovarios. Y a Pedro le pasó eso.*

La triple A de aquel tiempo, había puesto en marcha un operativo para secuestrar a Jesús y llevárselo a la Justicia de Pilatos para que lo hicieran percha “legalmente” y ellos quedasen con las manos limpias. Entonces comenzaron por identificar a todo los que pertenecían a esa célula subversiva comandada por Jesús. Así fue que dieron con Pedro. Y éste (que era un joven como cualquier joven militante argentino de los años 70). Se pegó tal cagaso que no soportó la represión y lo dejó solo a Jesús...se abrió de gambas...y dijo: “¡Nó, yo no lo conozco a ese Jesús! ¿de quién me están hablando? ...?son locos ustedes?...yo me dedico a pescar hace años...miren esas redes son mias,...estoy todo el año metido en el agua...¡qué voy a saber de lo que pasa con ese tipo que buscan!

Y así se salvó de correr la misma suerte de Jesús (que lo mataron a los días). Cuando estuvo solo, se puso a llorar como un gil, porque sabía que eso fue una debilidad suya.

Por eso es que desde ese día Pedro , arrepentido por lo que le hizo a Jesús, trata hasta la fecha de reparar esa debilidad humana. Y hoy, cuando ve que “esos tipos” del Vaticano Primero le están por construir una Iglesia encima suyo, enseguida le saca el cuerpo y las deja caer.

Si no me creen, fíjense lo que está pasando con las iglesias de ese vaticano, en todo el mundo. ¿no vieron que cada día están mas vacías?..

Tronco - *si es cierto... debe ser porque ya no aguantan mucho peso, ¿no?*

El escritor- *Así es Tronco, y “esos tipos” aún siguen buscando a los seguidores del Jesús que camina sobre el agua. Cada tanto se mandan un genocidio. Aquí ya hubo uno entre 1973 y 1983*

Fermín- *Entonces , de ser así las cosas, ¿Se imaginan si este inofensivo librito de Filosofía , así como está escrito, hubiese salido impreso en la España de aquella época?...su autor, ese tal*

Correa, ya estaría estaqueado en la plaza pública echando humo por el agujero que le hicieron en el cráneo antes de prender la fogata !.

El escritor- Capaz.

CUANDO UNO MISMO SE PONE VIEJO

(es decir: se llama a uno mismo : "viejo")

LA COSA SE PONE FEA.

El escritor- *Pero toda esta historia que les conté sobre el cuerpo humano y la del Jesús encarador , tiene que ver con nuestro actual envejecimiento.*

Si quieren decir que la forma argentina de envejecer es una cuestión cultural casi hereditaria, no hay problema.

La cuestión es que nos cuesta desarrollar nuestra propia espiritualidad y esta debilidad aflora en nuestra vejez.

No me importa como son los argentinos viejos, ¡ para qué van a perder tiempo ahora con ellos, si ya se mueren de viejos!

El tiempo y la plata hay que gastarla en ellos pero antes de que lleguen a ese estado deprorable.

Lo que sí me importa es la espiritualidad argentina, que aflora en estos argentinos porque ya están viejos, me entienden?

Tronco- No.

El escritor- *Te explico: cuando se torna muy común que aparezcan "viejos chotos" por todos lados, ya no es un problema de qué hacer con ellos, sino peor aún: "qué fue lo que no hicimos por ellos antes de que terminen como terminan , y qué estamos haciendo por nosotros mismos que somos sus sucesores".*

Y en esto entra a jugar eso de la espiritualidad . Si de viejos, estamos débiles o casi vacíos de ella, es porque no la cultivamos como Dios manda, sino como " esos tipos" mandaron. Y en esto Dios no manda mucho que digamos.. Apenas nos manda "una pizquita" de su Espiritualidad. Que es "pura", "concentrada" no lo discuto, pero que es una pizquita, es una pizquita.

¿O ustedes cree que Dios en zonso?... Es Bueno, pero no gil...

."seréis como dioses"...dicen que dijo, pero hasta ahí nomás.

Somos los únicos (que el escritor conozca por ahora) seres de este planeta que hasta el momento recibimos ese tipo de "soplo divino" - como le dicen los eclesiásticos - desde que nacemos. Si le digo por dónde , cómo y cuándo se nos mete ese soplo en nuestro cuerpo, les miento.

Fermín- *ah! Por eso hoy los de la iglesia discuten lo del aborto?*

El escritor- *Y ése es uno de los motivos principales.*

Lo que sí les aseguro es que apenas entra "se mezcla con nuestro cuerpo". No existe como otra cosa, encapsulada dentro de vaya a saber qué órgano nuestro. No. Somos Uno Mismo desde el vamos.

Pero ¡Vieron como son los dibujantes de iglesias y estampitas!...si miran esas imágenes, verán que unos nos meten el soplo de Dios por la cabeza, otros en el pecho,... en forma de paloma, o como si fueran rayos del sol, algunos hasta en forma humana tipo "angelitos" bien gorditos, ...en fin , se imaginan tener una cosa de esas dentro de Uno Mismo! . Si lo piensa dos veces empiezan a vomitar. Pero, en temas de dibujos, la libertad es libre. Lo que sí es que "soplo hay", quizás poco, pero hay.

Nunca nacemos "Cuerpo" por un lado y "Alma" por el otro. Lo que ocurre es que uno de los dos puede crecer en desmedro del otro, pero siempre mezclados desde el vamos.

Si le crece uno mas que el otro, eso se verá con mas claridad cuando el cuerpo se le gaste.(de viejo o por otra causa) Allí se verán los pingos. Si no queda nada,...la culpa no la tiene el chancho... sino el que nunca le dio de comer. Ahí hubo algo que los hombres hicimos mal o no quisimos hacer para que esa espiritualidad no se desarrolle como la gente. Y le aseguro que se

va al tacho con cuerpo y todo ...a veces ya ni siquiera tiene una pizca de espiritualidad a la hora de expirar su cuerpo. Depende de Uno Mismo..

Ahora si usted quiere quedarse hablando de ese agujerito por donde Dios, la Fuerza Divina, la Conciencia Cósmica, la Energía Universal, la Genética Evolutiva, el Conocimiento Puro; o como corno quiera llamarle a lo que nos proporciona la "capacidad de trascendernos a nosotros mismos" , allá usted.

Yo ya estuve unos cuantos años, tratando de encontrar al autor y al final perdí los mejores años de mi vida en eso, en ver de dedicarme a construir realmente mi propia espiritualidad con la "pizquita" que ya tenía dentro y dedicarme luego a "cultivar" mi cuerpo para que la pizquita germine como "Dios manda".

Diga que me pasó lo que me pasó y recuperé algunos años de crecimiento, ...pero eso fue muy peligroso y no se lo recomiendo a nadie.

Así que , no hagamos como hicieron "esos tipos" del Vaticano, metiendo el dedo en el agujerito de Dios desde hace mas de 2.000 años para tratar de ver y decirles a los demás qué es lo que ellos ven desde afuera. La verdad es que no ven nada, para saber de que se trata hay que estar adentro. Pero algo tienen que decirnos para mantenerse como se mantienen, y vestirse con todas esas cosas que se ponen encima para parecerse al del agujerito.

Por mí que sigan tratando de espiar, pero se van a quedar como los avestruces, con la cabeza metida en el agujerito por donde El Autor nos concede su espíritu y descuidan totalmente el resto del Cuerpo (místico) como le dicen ellos. Así hicieron las macanas que hicieron. Yo no quiero ser su cómplice.

Yo Creo. Y sabe qué. Creo en el que se mete por el agujerito humano, y chau. Sé que por él me entró la suficiente capacidad espiritual como para hacer de este cuerpo que tengo un buen trampolín hacia situaciones de mayor "calidad de Vida".

De lo que me tengo que encargar es de las otras cosas que tengo en mi cuerpo y que aparentemente son permeables a esa irresistible "pizquita" condensada de lo que llamamos espiritualidad. Y las otras cosas que encuentro en mi cuerpo es pura "química", es pura "física", es pura "anatomía", es pura "biología", es pura "Filosofía"; es pura "religiosidad", es pura "sociología", es pura "psicología", es pura "política",...y unas cuantas cosas "puras " mas.

Le aclaro: mi cuerpo no es una Universidad....lo que le quiero decir, es que yo soy un componente de muchas cosas , no soy un masacote de carne y hueso. Y me debo atender y asistir a Mi Mismo en cada una de ellas para crecer en "armonía", o equilibrio, como quiera, pero crecer bien, normal...("normal" e "inteligencia" generalmente no duran mucho juntas, uno de las dos abandona el nido.)

No por eso voy a estudiar matemática cuántica para saber administrar mi sueldo y no endeudarme al cuete, pero tengo que entender que a veces dos mas dos no son cuatro, para no gastar mal ni dejarme engañar .

Tampoco tengo que doctorarme en física o en Filosofía para saber cuando tengo que "arremangarme" y usar mi cerebro para ser coherente con mis propios valores de vida, pero al menos tengo que saber pensar lo suficiente para no vivir "sin sentido" cotidianamente.

Ni tengo que estudiar ciencias políticas para saber diferenciar los poquísimos políticos honestos de la sarta de corruptos que me rodean , para votar bien; y para esto tengo que saber lo suficiente de política y no mirar para otro lado, usted me entiende .

El cuerpo de uno no es cualquier cosa, no son víceras solamente, tiene todas estas facetas incluyendo la espiritual.

Todos estas cosas "puras" que le dije recién, fueron y son inventados por nosotros, los hombres argentinos (y otros). Nó por Dios. A medida que pasan los siglos, le vamos agregando mas de estas cosas a estas "cosas" que conforman nuestra existencia humana. Lo hacemos para seguirle el tranco a lo que nos fluye de dentro. Porque la misma existencia humana nos corre con sus demanda de crecimiento constante. Antes con arrodillarse ante el sonido de un trueno bastaba para convencernos de que "ese extraño poder del cielo" no nos haría daño...y volvíamos a la caverna tranquilos, manteníamos el fuego bien encendido, una provisión de leña, un cuarto de costillar de mamut y a dormir con el ruidito de la lluvia hasta que

amaine. Hoy para lograr lo mismo (la tranquilidad en uno mismo) tenemos instalados cientos de satélites en la órbita terrestre, un montaje tecnológico de la gran flauta en distintos puntos de nuestros cinco continentes, personal técnico especializado cumpliendo horarios de control permanente, sistemas evacuación de rápido montaje... y apenas podemos pronosticar cuando se nos va a venir encima una tormenta, y si mañana va a salir el sol o van a caer... de punta. Hemos avanzado mucho en la creación de estas cosas cada vez mas complejas que se van incorporando a nuestra existencia, pero "queremos tener mas complejidad " para sentirnos mas seguros en Nosotros Mismos. El afuera actúa de "motivador" de nuestra verdadera complejidad humana. Cada día, cada año, cada siglo avanzamos mas hacia la preservación total de nuestra verdadera dimensión. En los hechos Cuerpo y Alma ya se van disolviendo en una simbiosis inevitable para nuestra especie. Vivir, significa cada vez mas "seguir gozando de una estabilidad existencial donde lo corporal es conscientemente deseable . Y la lucha contra nuestros arcaicos condicionamientos culturales (creencias sin sustento y mitos disfrazados de ciencia) se ha desatado, pese a Uno Mismo.

Por causa de todas estas cosas "puramente humanas", nuestra calidad de vida puede ir en aumento o en caída, según les demos bolilla .

En medio de esta lucha interna, tenemos una irresistible tendencia a aferrarnos a nuestros miedos ante nuestro propio cuerpo, que aferrarnos con confianza a las posibilidades que nos ofrece él, desde estas cosas puras.

Ya se lo dije y se lo repito: "nos enseñaron más a despreciarlo, a dejarlo solo, a no educarlo, a no informarle, a no formarlo, a no complacerlo y a no exigirle. Un cuerpo descuidado, siempre es presa fácil de otro bien desarrollado.

Nuestra principal amenaza no es la Muerte, sino nuestros cuerpos.

Y cuando ya de viejos, nos damos cuenta que hicimos de nuestro cuerpo un masacote inerte, un pedazo de carne que se cae a pedazos día a día por falta de "un espíritu fuerte", "esperanzado", decidido a vivir por si sólo ante la finitud del cuerpo, entonces comenzamos el calvario de nuestra existencia (y la de nuestra familia).

Nos volvemos viejos con el cuerpo, quedamos atrapados en él. Y el cuerpo hace la suya. Comenzamos con en el "Anzeimer". Después nos escapamos de nuestras casas o del asilo para viejos.... como sonámbulos...por todo el barrio, humillando a toda nuestra descendencia que "pone la cara religiosamente" pidiendo disculpas hasta al más odiado de sus vecinos porque nos metemos en su casa sin pedir permiso y delirando conque "alguien nos quiere asesinar" o cosos por el estilo...¡ qué vergüenza! ¡qué vejez nos espera jefe!...

Cuando ya no nos aguantan las piernas nos trasladamos a una silla de ruedas; y allí terminamos con la cabeza casi colgando y la mirada totalmente lejana, ajena a "las circunstancias" de Ortega y Gasset...pobre Ortega....Este es el inicio "del desalojo indigno" de Uno Mismo...

Y por último, es tal "el cagaso"(con perdón de la palabra) que le tenemos a la muerte por falta de un espíritu como la gente, que al sentirla dando vueltas a nuestro alrededor de uno mismo, nos cagamos encima..., encima de nosotros mismos (literalmente, o sea: en serio); encima de los seres que más nos aprecian, como si la cosa fuera "retornar al seno materno" cuando en realidad esa "caca" tiene Historia...¿me entiende?... no es pura psicología la cuestión de la vejez...también es caca pura.

Desgraciadamente terminamos haciendo bolsa a toda la familia.

Se pelean entre ellos por nuestro maldito miedo de morir... Porque nunca se nos enseñó a morir,... algo tan natural como vivir., ahora esa privación destruye lo que tanto nos costó construir...¿o nunca construimos nada?...no sé...pero si de grandes nos cagamos encima, seguro que salpicamos a la familia...y eso está mal.

Fermin- *-Perdón que lo interrumpa jefe, pero me parece que hablar así de nuestros viejos... es un poco...*

.El escritor- *Perdón...¿qué me dijo?(el escritor es sordo de una oreja...una vieja historia)...¿ que lo que dije recién es una falta de respeto a nuestros padres?*

Fermin- *Y sí, (replicó con tono fuerte y a la vez contradiutorio) mire profe., yo tengo a mi viejo en una situación parecida!"... y por mas choto que esté lo voy a cuidar hasta su último suspiro porque es mi padre! ¿qué quiere que haga? ¿qué lo meta en un asilo? ¿qué le dé una pastilla y lo pase para el otro lado?...la verdad que no es fácil...pero es mi viejo es. -.*

El escritor- *Mirá fermin,... no digo esto para ofender a nadie y menos a vos que ya nos conocemos .*

¡Pero no embromemos!, ...vos tenés toda la libertad que puedas (que no es lo mismo que tener la libertad que quiere) para amar a sus progenitores como mas le cuadre, le guste o aguante (según el caso).

Pero yo ahora no estoy "en hijo" sabés?. Estoy hablando desde mi vejez, la que tengo dentro mío, en potencia, es decir, que si o si voy a ser viejo siempre que no me caiga un piano encima hoy a la tarde.

Ustedes y yo, ya tenemos esa vejez que aún no ganó nuestro cuerpo, ni nuestra mi mente ni nuestro espíritu.

Pero que lo va a hacer dentro de unos pocos años. Y en ese momento ya no podremos pensar y sentir como pensamos y sentimos ahora. Esto será tan cierto como que al menos yo no estaré en estas víceras de mi cuerpo en el año 2050.

Y lo digo ahora, antes que esa vejez no me deje hablar mas que desde mi situación de hijo. ¿entendés?

Fermin - *¡Cómo es que no lo va a dejar hablar como hijo, si de viejo, se supone que ya sabe lo que es ser un niño, un adolescente, un adulto, etc,...no es esa la sabiduría también?*

El escritor- *No, estimado Fermín,... la verdadera sabiduría es saber decir a tiempo las cosas. La vejez no es sinónimo de Sabiduría.*

Y cuando uno es un viejo choto, es un viejo que todavía no se quiso morir, a pesar de su chotez.

Y eso es lo preocupante. Porque en la chotez humana lo primero que se pierde es la capacidad de trascenderse a uno mismo.. De salirse de si y verse en la situación real en que se encuentra

La chotez nos impide ver cómo sufren nuestros seres mas queridos por prolongar un segundo más nuestra permanencia corpórea hechas como por el tiempo.

Y eso sí que es una desgracia. La pérdida de la Conciencia de los demás.

A mi no me diga que eso es lo que su padre estaba desesperadamente deseando que pasara con su vida y la de sus hijos...

No me diga que estaba desesperado por gozar del momento en que usted le pondría sus manos debajo de su traste para que él defeque sin ensuciar la cama.

Yo no creo eso.... Lo que si creo, porque lo compruebo, es que las cosas no caen del cielo. Las cosas que nos suceden nacen y se construyen sobre tierra firme por obra y gracia de nuestra libertad. No construyamos un Dios como si fuese un tacho para tirar las consecuencias de nuestra falta de responsabilidad, errores, desgracias; o para pedir "milagros" imposibles incluso para la verdadera Sabiduría Divina.

Esto de "ver lo que realmente nos pasa", en filosofía se llama "existencialismo".

No hablo de lo que vos Fermín, sentís por tu padre...hablo de lo que un padre deja de poder sentir cuando llega al estado de chotez.

La vida de sus padres y la suya ,hoy están así de relacionadas, porque esa relación la construyeron entre los dos desde que se conocieron... (¿ se conocieron ?).

No me vengas a decir que te resulta hermoso ponerle las manos debajo del culo de tu padre para recoger su mierda hasta que éste se digne a abandonar su cuerpo...(por más que le pagues a otro para que lo haga).

Aquí lo que está en juego en nuestro cuerpo es “lo que aparece”, “lo que sale a la luz” porque ya no hay cuerpo que la sostenga: y eso es el Sentido de nuestra existencia individual”. Sea nuestra madre, padre, vecino o Uno Mismo.

En la “declinación corporal” (siempre que no se le caiga un piano encima) Lo que queda sale a la luz ...y si lo que queda de ese cuerpo es “puro cuerpo” y poco espíritu, eso es lo que es. No volvamos otra vez a mirar para otro lado.

Yo todavía no soy un “viejo choto”, mis padres ya dejaron sus respectivos cuerpos hace mas de 30 años, gracias a Dios y a su vida normal, no anduvieron con vueltas...se ve que tenían suficiente espiritualidad al momento de tener que abandonar sus cuerpos y se las tomaron sin jorobar a nadie.

Esa fue la mejor herencia y testimonio de trascendentalidad que me dejaron. Mi viejo nunca pisó un Iglesia... pero mucho menos nos pisó el camino que ya estábamos caminando sus hijos. Nos hizo volar a tiempo y después nos mostró como se vuela para el otro lado sin romper lo que hizo con tanto esfuerzo, su familia. Fue un antichotez. No se entregó a ella.

Ahora me toca a mi. Ya empecé por ser abuelo y en cualquier momento estoy en el terreno de la chotez avanzada... así que hablo mas por mí que por mis padres, y menos por los suyos muchachos, descuiden.

Tronco-- Si,... ahí estoy de acuerdo con lo que usted nos dice.- ...”que para vivir como un viejo choto es mejor pegarse un tiro en la cabeza y ya está”...

Fermin-- ¡ Pero eso no está permitido por la ley!

Tronco -¿qué decís? ¿Qué la ley no nos deja morir como uno quiere?...¿me estás cargando Fermín? Que nos deje vivir como uno quiere, vaya y pase, pero que tampoco nos dejen morir! ya se pasa esos turros!

El escritor- Muchachos, no les estoy hablando de “lo que nos rodea” (como muchos mal interpretaron a sus amigos: Raúl, Ortega y Gasset, son dos)... es decir, no les hablo de los jueces ni de la sociedad.

Les estoy hablando de Uno Mismo ¿ entienden?...Uno mismo construye su propia muerte y allí no hay “circunstancias” jurídicas, ni sociales ni económicas que valgan,... la cosa está entre Usted y Uno Mismo, como dice en la tapa de este libro.

Si a esta relación ,ustedes la quieren ver como una “circunstancia interna” , eso podría aceptárselo. Pero la cuestión de la muerte de uno mismo se arregla en casa.

LA IGUALDAD NO EXISTE

El escritor- *.j No sé de dónde corno sacamos esa idea de que somos todos iguales! ...¡las cosas que hemos hecho, y las que hacemos para parecernos todos iguales!! En realidad una cosa lleva a la otra.*

Tronco- *¿? ...¡Flor de razonamiento!*

El escritor- *Que una cosa lleve a la otra, en filosofía se llama "movimiento dialéctico de la historia". Que en la teoría de este autor, es como decir: nos amacamos de un punto a otro, pero pendientes de un mismo eje conductor (es el caño que sostiene a la maca - en todo caso que esto después se lo explique él, que sabe)*

Tronco- *¿día qué?*

El escritor- *Mirá Tronco, los argentinos somos tan cínicos que encima decimos: " Nosotros no somos como aquel país injusto... aquí somos todos iguales" "La ley es pareja para todos". "la igualdad de oportunidades es nuestra bandera" (¡como nos equivocamos!).*

Lo peor, por si no te enteraste, es que confundimos a la igualdad, que es una fantasía intelectual, con la equidad, con total irresponsabilidad.

A la "igualdad" la usan todos. Los políticos, los predicadores religiosos, los jueces y los científicos, entre otros.

¿Nunca pensaste en esta diferencia?

Tronco- *¿en qué diferencia?*

El escritor- *En la que existe entre querer igualar y querer equiparar a las personas y las cosas.. Si querés te lo explico...no lleva mucho tiempo, mirá:*

igualar, es una tendencia casi instintiva del ser humano, que le ayuda a ordenar su vida, la de los otros y las cosas que lo rodean, para obtener "poder" para administrarlas, dirijirlas, liderarlas, conducir las o dominarlas a su antojo.

Es como una herramienta para "fines determinados". Cuando la igualdad se adueña de las circunstancias, sonamos todos.

La igualdad no es un fin en sí misma sino una tendencia conceptual y referencial, que lo seres humanos tenemos para desarrollarnos y crecer como especie. Pero no es un deseo natural del ser humano, ser iguales ante nada. Ni siquiera ante Uno Mismo.

Porque la verdad de la milanesa es que estamos hechos para vivir en la diversidad, en el permanente cambio y en la diferencia.

No toleramos un instante ser iguales al de al lado, y a veces ni a nosotros mismos. Si tenés dudas preguntale a tu mujer si su deseo mayor es ir todos los días al trabajo con el mismo vestido. Las mujeres con su femineidad, son las que más nos indican que los humanos nacemos para ser diferentes unos a otros.

Cuando la Igualdad se adueñó de la Justicia (argentina) allí fue el momento en que comenzamos a involucionar como sociedad civilizada. La igualdad en la administración de Justicia viene a ser como " el imperio de la Guillotina"

Tronco- *¿por qué como una guillotina?*

El escritor- *Porque la igualdad, empareja, iguala. No compara para "equiparar" como lo hace la Equidad. .*

Tronco- *¿y cómo lo hace la equidad?*

El escritor- Para empezar te aclaro que la Equidad está en manos del Sentido Común, es decir, de la gente como vos, como Fermin y la que vive en este barrio...

Por un lado, con la igualdad, “esos tipos” pasan la guadaña y a algunos nos cortan la cabeza y a otros nos cortan los pies (“ses”, – para que Tronco entienda que son los dos...¿esto no es la equidad aplicada a la comunicación?) , según nuestra posición social.

Dicen que es para “emparejar a todos por igual” porque “todos somos iguales ante la ley”

En los hechos vos bien sabés (y ellos también) que esta estúpida e irresponsable administración de “Justicia ” enferma mas de lo que sana.

Con este tipo de Igualdad estamos haciendo una masacre social y terminamos cuidándonos unos de otros y de no caer en manos de la que la promociona (la Justicia argentina) porque siempre, la única que se salva es ella (y sus dueños, agregaría yo)

Tronco - ¿y la Equidad que viene a ser entonces?.

El escritor - Por otro lado, la Equidad es otra cosa.

Está en manos del Sentido Común porque es fruto de éste.

Este Sentido es el que tenemos nosotros, la gente común.

Eso sí, su aplicación da mucho mas laburo.

Para empezar hay que tener ganas de trabajar (cosa que nos cuesta horrores) con uno mismo.

Tronco- Y...si empieza a hablar de “trabajar” y antes no habla de vacaciones, vamo a andar mal eh!..

Pero no importa, me las aguanto, siga que me interesa el tema.

El escritor- Con la Equidad, uno tiene que otorgar el Derecho a cada uno según su necesidad y circunstancia histórica real (y eso es ver caso por caso, como en la familia de Uno Mismo , vió?) . No es cuestión de “administrar justicia”, sino mas bien de “hacer justicia “.

Tronco - ¿y qué diferencia hay entre administrar y hacer?

El escritor- Para “administrar justicia ” la igualdad nos viene al pelo y además, basta con tener “memoria” .

Tronco- ¡Ah! ¡Como la computadora!

El escritor- Y sí algo así....basta con una buena P.C. en la cabeza.(saben la de jueces y abogados que funciona así?)

Y para “hacer Justicia” uno tiene que tener: discernimiento, juicio y criterio, “ propios”.(por una cuestión de respeto, el escritor nunca lo va a decir, pero esto es mucho pedir para un egresado de Derecho).

Para “ hacer justicia”, debemos conocer las diferencias.

Y esta capacidad humana (saber diferenciar) no está esperándolo a uno en el puesto de trabajo. Uno Mismo la tiene que traer puesta .(sabe la cantidad de jueces y abogados incapaces que tenemos?...si lo ve, no lo va a querer creer !)

Tronco- Ya entendí, pero ahora hágala corta y digamé qué es entonces la equidad que según usted es cosa de la gente como uno.

El escritor- Por ejemplo en tu casa, en la de Fermin o en la mia, siempre y como una regla del sentido común: ” se come lo que hay” ¿no es así.?

Tronco- Y sí!, ¡ no es un restaurante!

El escritor- Pero no obstante “la patrona” tiene discernimiento propio y sabe qué le gusta y qué necesita cada uno de sus comensales. Entonces le busca la vuelta y le da a cada uno la misma comida pero “según sus circunstancias”.

(A la bebida generalmente se la da en puré y con el jugo de la carne, el adolescente liga el bife mas grueso, el abuelo la papa hervida entera... no hace como la Justicia de la igualdad).

Bueno, esto es la Equidad.

Tronco- Ah! Es como una cosa nuestra (casi “nostra” diría yo), de la gente Comun.

El escritor.- Y mirá, a veces pienso que hay que “pertenecer” para entenderla y saber administrarla. ¿ no te parece?.

Tronco- Y sí! ¿pero cómo haces para que un Juez sepa esto?

El escritor- No es fácil. Es una cuestión de origen. Es como nacer barrigón (agregue usted mismo: a algunos jueces “es al ñudo que lo fajen”).

Los empleados de la Justicia de la Igualdad nos dirán, que nuestras mujeres pueden ser Equitativas porque “son habilidosas” o cosas por el estilo que hacen a su medio cultural.

Y yo les digo: ¡ Minga!

Nuestras mujeres- las del Sentido Común - son equitativas porque están pendientes de la necesidad de cada uno de los que están a su cargo a la hora de comer.

Ustedes y yo sabemos que antes de adquirir esa “habilidad “, estas mujeres (eficientes funcionarias del hogar argentino) aceptaron su tarea en base a un requisito que todavía no es esencial para la Justicia de la Igualdad.

Tronco- ¿cuál requisito profe?

El escritor: “el Amor”.

O si querés otra forma de decirlo: desde “el afecto”, o desde “lo emocional” como vos prefieras, ya sabés de qué hablo.

Tronco- ¿o sea que para ser un buen Juez, no hay que amar?.

El escritor- Este razonamiento es una locura, pero se parece mucho a la realidad.

Para muchos jueces parece que eso de amar, es cosa de los enamorados, de la iglesia (o de lo que varios de ellos hacen con sus amantes a escondidas) qué se yo...pero nunca lo reconocen como una condición básica para Hacer justicia.

Incluso al amor lo consideran un obstáculo para la presunta “objetividad” de sus decisiones en el campo de la Igualdad.

Tronco- Y con la equidad no pasa lo mismo?

El escritor- Por el contrario, la base de la Equidad es el afecto. Si bien para ser equitativo tenés que conocer bien la situación donde tenés que decidir, la base previa de esa mirada es el afecto. Recién después se construye la racionalidad del acto de Justicia. Y ésta sale prácticamente sola, con una solidez que supera a la peligrosa primitividad de la “ igualdad” de la actual Justicia argentina.

Y te digo más Tronco: para no envidiarle nada a “esos tipos” que se limitan a administrar justicia, te aclaro que el afecto no es tarado. Tampoco es puro instinto. El afecto del hombre del sentido común, es inteligente, es crítico y analítico.

Los caracteres de “irracionalidad” y de “instinto primitivo” que le suelen atribuir a algunos de nuestros hechos de justicia , son erróneos; y son mas atribuibles al principio de Igualdad que utiliza nuestra actual Justicia Administrativa.

Si querés te lo digo de otra manera:

- *Estos tipos, borraron de la base de su Sistema de justicia, lo Actitudinal. Cuando justamente, sobre esta base crece y se desarrolla la Aptitud. Allí (en el actual sistema de justicia) nadie quiere a nadie, vos lo sabes.*
- *“El Sistema” es amo de todos y por lo tanto, el individuo humano no existe por mas D.N.I. que tenga.*
- *A esa situación, donde “cada uno hace la suya” , lo denominan “igualdad ante la ley”...¡qué me dicís!*

NUESTRO SENTIDO COMUN EN RIESGO

El escritor- *Acordate Tronco, si hay algo que corre peligro hoy en dia en la calle, es nuestro Sentido Común.*

Tronco- *¿por qué?*

El escritor- *Porque “esos tipos” invierten mucha plata en divulgar (es decir: llegar al vulgo, a nosotros, no a cualquiera) que nuestro sentido común ya no vale nada. Que es sinónimo de “ignorancia”, atraso y pobreza.*

Y entreveran todo, como ya lo dijo Discépolo en el tango “el cambalache”: ...da lo mismo el que labura noche y dia como un buey, que el que vive de la timba, o está fuera de la ley... da lo mismo ser derecho que traidor, ignorante sabio, chorro cara dura o polizón...” y termina diciendo: “dale nomás, dale que va!..” como que hay que aceptar eso como normal; que todos somos responsables de esta realidad y por lo tanto nos vamos todos al infierno ...” allá en el horno se vamo´ (nos vamos)a encontrar”...

Y lo lamentable es que este discurso filosófico disfrazado de música popular, se promueve desde los mas altos estrados de la cultura letrada.

Tronco- *¿desde la qué?*

El escritor- *Desde las Ciencias Sociales, desde la Política, la Religión y la Justicia.*

Tronco *¿no se salva nadie?*

El escritor- *Si, ellos.*

Para que lo entendamos bien: nos dan ánimo para aceptar una realidad que ellos quieren que permanezca.

Pero la verdad es que no da lo mismo ser derecho que traidor.. Nunca dió ni dará lo mismo. Una cosa es ser derecho y otra es ser traidor. Una cosa es ser un laburante, y otra un chorro. Estas cosas no cambian. Cambian las forma de trabajar y las formas de “chorear”. Pero no da lo mismo una cosa que otra.

Y nuestro Sentido Común esto lo tiene bien claro. La gente sabe lo que está mal y lo que está bien.

Pero “esos tipos” quieren ensuciarnos la cancha y ponen a todos los jugadores con camisetas diferentes para que la gente del vulgo, no distingamos cuáles son los honestos y cuáles los corruptos. Entonces es el momento en que ellos pueden afanar sin que nos demos cuenta (y encima le hagamos monumentos y pongamos su nombre a alguna calle).

Tronco- *¿pero cómo lo hacen?*

El escritor- *No es fácil explicártelo, pero desde el vamos, como sustento “ideológico”, muchos analistas de las ciencias sociales colaboran con esta “campaña” contra el Sentido Común, incluyendo a los encargados del Sistema Jurídico.*

Ellos, supuestamente “honestos”, nos dejan pagando con planteos a los que no podemos acceder con nuestro lenguaje, y además le apuntan a nuestros hijos.

Otro ejemplo lo tenés en las campañas para combatir la pobreza , porque también las hacen desde el principio (por supuesto hueco) de “Justicia para Todos” (si lo agarro a “Todos” lo hago bolsa) , y así arrasan con nuestro Sentido Común.

Pero cortemos con este tema, volvamos a nosotros mismos, que es lo mínimo de lo que tenemos que hacernos cargo.

AL ALCANCE DE TODOS

El escritor- Les decía,

esta gente del DNI, nunca movió un pie para mirarse a si misma un poquito más de lejos, que la simple conciencia de ser un fulano de tal ...un pueblo argentino... una Comunidad...que se yo...una cosa abstracta

Por eso se me ocurrió plantear esto de la ad-miración de Uno Mismo.

¿Cómo le vamos a pedir a nuestros hijos que piensen un poquito en su vida, si todavía nosotros no sabemos donde estamos parados? ...y mucho menos se lo podemos pedir a nuestros dirigentes (tiene usted razón, éstos a veces ni siquiera piensan).

Lo peor es que esos lugares (donde están "esos tipos") serán ocupados por sus hijos y los míos...uno nunca sabe...

La ad-miración filosófica es esa facultad que uno tiene al alcance de la mano para poder saber al menos que corno tiene Uno Mismo además del nombre , el apellido y un Número identificador..

Pero les aviso: la capacidad de ad-mirarse no viene adherida a ningún plan asistencial (gente pobre) ni tampoco en un empleo fijo (clase media) ni a ninguna Visa Dorada (clase pudiente) ni a ningún puesto político o sindical ("esos tipos") ;ni la pueden vender los que tiran las cartas, los parapsicólogos ni los curas (amigos de "esos tipos").

La capacidad de ad- mirarse está al servicio del que sabe leer y del analfabeto; del pobre y del rico , del superdotado o del dis-capacitado física o psíquicamente, e incluso de "esos tipos".

Todos somos capaces de hacer un "clic" (grande o diminuto) que nos hace ser más autónomos y dar un paso por Uno mismo.

Asi que amigos, a no hacernos "los damnificados", como de costumbre, porque nos vamos todos al tacho de la dependencia absoluta.

ROMPER-NOS EL PRECINTO.

Fermín - *Perdón profe.! Por qué a veces usted habla de a pedacitos ...¿por qué divide las palabras que se dicen de una sola vez?*

El escritor- *¿vos te referís a que en este título digo “romper- nos” ?*

Fermin- *exactamente! Y también dice otras, como “ver-nos” por ejemplo,...¿para qué las desarma?*

El escritor- *Mirá Fermín, esa es una costumbre que tenemos algunos filósofos. Resulta que toda las palabras tratan de señalar algo de la realidad. Las inventamos nosotros como herramientas útiles para crecer como especie, para lograr efectos en la realidad que vemos y sentimos. Pero resulta que como toda herramienta, a veces las palabras “se gastan”, pierden filo. Pierden su sentido original y no hacen el mismo efecto que cuando las inventamos. Ellas están ahí, pero somos nosotros los que “las gastamos”.*

Fermín- *¿qué quiere decir con gastar las palabras?*

El escritor- *Vamos a hacer un ejemplo práctico con la palabra “vernos”, ¿querés?*

Fermin- *Si, vamos!*

El escritor- *A ver, decí : “vernos”.*

Fermín- *“vernos”*

El escritor- *Ahora decí : “ver- nos”*

Fermín- *“ver – nos”*

El escritor- *¿ Qué tal? ¿te diste cuenta la diferencia?*

Fermín- *La verdad que no.*

El escritor- *Bueno, ahora fijate dónde cargás tu voz para decir : “vernos”.*

Fermin: *..Y...en la “e”, de “ver” ...no es así?*

El escritor- *Correcto.*

Ahora fijate dónde cargás tu voz para decir: “ver – nos”.

Fermín- *Y ...ahora la cargo en la “o” de “nos”.*

El escritor- *Bueno, allí ya tenés la respuesta a tu pregunta.*

El sentido, o el filo de la palabra “ver - nos”, está en la segunda sílaba. Pero generalmente una carga sobre “ver” y dice: “vernos” en vez de “ver – nos” . Entonces caemos afuera del sentido original de esta palabra.

Fermín- *¿cómo es que caemos afuera de su sentido?*

El escritor- *¡mirá: decí dos o tres veces: “vernos”, “ver – nos”, “vernos” , “ver – nos” y fijate en cual de las dos palabras te resbalás para adelante y en cual de las dos, tenés que frenar y volver para atrás, ¿me entendés?.*

Fermin- *a ver, deme un minuto. (Fermin dice varias veces “vernos” y “ver – nos” hasta que siente el efecto) Creo que ya lo descubrí! ...en “vernos” me voy para adelante con total comodidad y en “ver – nos” es como si el “nós” me frenara y me obligara a volver para atrás ¿no es así?*

El escritor- *Correcto! ¿y qué tenés detrás del “nos”?*

Fermin- *Y...tengo el “ver”....es como caerme encima de él!*

El escritor- *Bueno, ¿entonces qué prevalece en ese “ver – nos”?*

Fermín – *Y, ..el “nos”.*

El escritor- *La acción de ver ,en este caso queda atrapada por el “nos” y de ahí no sale hasta que no vea lo que tiene que ver en ese “nos”.*

Nosotros somos lo más importante de esa acción de ver.

*Por eso es que a veces algunos filósofos dividimos las palabras en las sílabas, para dejar bien en claro que queremos que se cumpla su sentido o significado original.
¿alcanza con esta explicación?*

Fermín. *¡Si, sí, ahora si entiendo!*

El escritor- *Como les decía, esta capacidad de ver-nos, viene gratuitamente envasada en la existencia de cada argentinito, desde su nacimiento.*

Lo único es que no funciona sola. En un momento determinado de su crecimiento a cada argentino, hay que meterle el dedo en su conciencia y romperle su precinto de fábrica.

Eso se llama comúnmente en Educación Popular, “estimular para la Libertad”.

Los padres que aman bien a sus hijos, lo hacen, a veces con dolor, pero lo hacen.

Se trata de un solo acto: el de la Libertad

Fermin - *¿cómo un solo acto?*

El escritor- *Asi es. No crean que la Libertad humana es algo que está a nuestra disposición para cuando uno quiera usarla!.*

Nuestra libertad una vez que la liberan , enseguida se adhiere a lo que tiene a la vista, elige y chau, se acabó.

La Libertad es eso, no es otra cosa. Pero hay que usarla, eso sí..

Eso de que “uno hace lo que quiere con su vida” porque es libre, es pura cháchara. Nos hacen creer que somos libres.

La Libertad de uno ya está jugada desde el instante de la Ad-miración .

Es el precio del aprendizaje humano vieron? Lo demás es solo consecuencia. Uno es libre para hacer tal cosa y no las otras.

Si uno no sabe cual es la cosa que tienen que hacer, está en serios problemas desde el vamos para considerarse Libre.

Si no hay ad-miración, no hay libertad.

Y cuando usted se ad-mira, su libertad ya está jugada, porque allí se dá el instante en que aparece ante Usted Mismo con total claridad acerca de lo que le conviene desear, elegir y hacer. Usted desea, elige , hace y chau libertad.

Los filósofos le llaman a esto “la finitud” humana.

Tronco- ¿finiqué?

El escritor- *Perdón, entiendo tu asombro Tronco, si yo te digo que vos sos un ser "finito", lo primero que vas a hacer es mirarte al espejo, y vas a creer que te estoy cargando,.por eso prefiero seguir en el escenario de la Filosofía del Sentido Común. Lo que sí te aviso, y vos ya lo sabés: "los seres humanos somos limitados en muchas cosas, todavía. No podemos hacer , saber y sentir todo, hay cosas que aún no podemos, aunque las querramos. Y esta limitación hay que aceptarla para ser un ser humano saludable. ¿entendés ahora?*

Tronco- *¡Ah! Ahora sí! ... uno no puede estar en dos lados al mismo tiempo ¿no?*

El escritor- *Exacto, hoy por hoy, esa es una de nuestras limitaciones .*

Y "ver-se" es el real acto de libertad... (en vez de mirar tanto al de al lado.) Por eso quería comentarle esto.

Si uno no tiene conciencia de Uno Mismo, menos puede creer que es una persona libre.

Jugarse por saber qué es uno mismo, le garantizo que es mucho mas difícil que analizar la realidad que nos rodea incluyendo al que tiene al lado.

Aquí es donde uno ejerce su Libertad.

Lo demás después anda prácticamente solo.

Lo que quería comentarle con esto de la libertad humana, es que hay muchos argentinos ya grandecitos, (como Uno Mismo), que aún tienen su precinto de fábrica intacto. Nunca supieron quienes son.

Viven porque viven, detrás de los que eligen por ellos, piensan por ellos, cantan por ellos, rien por ellos y hasta son felices por ellos...y creen que son libres...para empezar son unos estúpidos ... porque generalmente los que están detrás de esta mentira son "esos tipos"(y sus amigos).

Con la admiración filosófica lo que uno logra en primer lugar es pasar de ser un estúpido inconsciente, a ser un estúpido consciente, que es la condición básica para comenzar a caminar hacia la sensatez.

¿Y NUESTROS PIBES?

Fermin- *Y en esto, como quien dice, nuestros jóvenes están bastante en riesgo.*

El escritor- Cierto. Tenemos padres que no pueden romperle el precinto de su libertad porque como le dije, a muchos de esos padres aún no le rompieron el de ellos. Y como dice el refrán: "nadie puede romperle al otro lo que a él todavía no le rompieron"...usted me entiende, lo que vale es la experiencia.

Recuerdo que mi padre me contaba , ya de grande (de grande el escritor, no el padre...que ya era grande de por sí), que le dolía mas a él (en su alma) que a mí, cuando me alcanzaba con su alpargata... pero a la vez me confesó que estaba convencido de lo que hacía y que luego seguía "de reajo" mi reacción para garantizar la recuperación de mi vínculo afectivo hacia él (aplastado por un instante por su alpargata).

El no leyó a Freud y ni siquiera existía Piaget (los conocen?. son unos compañeros de trabajo del escritor), pero el viejo tenía un sólido manual de psicología evolutiva metido en las entrañas de su cultura familiar.

Hoy, ese "te odio y te quiero" que subyace en el aprendizaje familiar, ya casi no existe en la relación padres-hijos.

Fermin- *¡Y! Porque nadie pone límites! Nadie se los señala con claridad! Nadie les para la mano por un momento!.*

Tronco- *¡Eso!*

El escritor - *Hacemos de "Los derechos del Niño y del Adolescente" "un vínculo de ley" con forma de tina, para lavarnos las manos.*

Parece que el Miedo (que es el nuevo nombre de "la cómoda") de los padres, a no perder "el vínculo" de sus hijos, hace que no exista más un señalamiento efectivo para que estas pobres personitas no caigan tanto en la soledad de su aprendizaje histórico. Es una pena. Sufren como locos, y en esto están solos. Los nuevos padres no soportan la soledad que implica tomar una decisión o dar una orden para garantizar esos derechos que enuncian nuestra leyes.

Tronco- *¡No somos nada, no somo!*

¿ Y EL PRECINTO DE NUESTROS DIRIGENTES?

Fermín - *Hablando de hijos malcriados...mire profe: ¿usted no cree que a veces al pueblo argentino para que nos decidamos a caminar por nosotros mismos, no nos tendrían que dar una buena patada en el precinto, como lo hacían nuestros padres, por si lo tenemos atascado?*

El escritor- *Totalmente Fermin! Miren, sobre esto del precinto intacto, hoy, por ejemplo, resulta que la gran mayoría de nuestros gobernantes , dirigentes políticos y sindicales (muchos provenientes de familias pre-cintadas) , no sólo perdieron el afecto por nosotros, sino que además tienen pánico de que no los volvamos a votar si nos dicen la verdad acerca de nuestra inmadurez política. Como nos decía un viejo maestro: “nos dicen la Verdad, pero no Toda la verdad” . Nos mantienen semi analfabetos...y no es solo porque “no quieren avivar giles” sino también porque tienen miedo. Se lo aseguro. La mayoría de nuestros dirigentes están ahí porque necesitan ellos mismos estar abrazados del Poder...*

Tronco- *¡y sí!, ¡ son unos inconscientes! (Tronco quiere decir con esto que, el inconsciente les pasó por encima).*

Fermin- *Y entonces qué pasa?*

El escritor- *Pasa que un problema familiar de malcrianza (cuando eran chicos nadie les rompió el precinto en tiempo y forma) ahora lo vienen a querer solucionar con una banca en el Congreso o con la Secretaría General de un gremio...Nos resultan carísimos “estos tipos”, eso pasa.*

(silencio pensativo)

El escritor - *¿ se quedaron pensando en esto que dije?...es así. Se lo repito: la mayoría de los dirigentes argentinos que supimos conseguir para que nos gobiernen, casi todos tienen problemas serios de personalidad, de autoestima, de complejos , etc....están hechos bolsa psicológica y emocionalmente, (a veces también mentalmente, pero eso es lo de menos en este caso)*

¿ Ustedes creen, que “esos tipos”, porque saben usar el poder para mandar, robar o patotearnos (como lo hicieron los militares en su tiempo) son valientes y autónomos por sí mismos? ¡ Minga !... Sáquele todo lo que tienen y mándelos como Dios los trajo al mundo al montón de la gente de la calle, entre nosotros, y va a ver cómo les va. ¡Se hacen caca encima !...porque aún nadie les rompió el precinto para verse a Si mismos. Usted no lo va a creer...pero estamos gobernados por gente enferma del coco....muy enferma... La cobardía, la mentira, el miedo constante, son síntomas de patologías severas.

(¿ sabe lo que significa “patología” en este caso?, se lo explico en dos palabras: “pato” viene de “patear”, de “patada” ; y “logía” de lo que es lógico: “dícese de la lógica patada que necesitan ciertos seres humanos para hacer o dejar de hacer algo que va contra su salud y la de los demás”...especialmente la de los demás. Cuando se dice que la patología es “severa” significa que hay que “recargarlos a patadas en el culo” hasta que se curen)

¿Usted alguna vez, en su perra vida ciudadana, escuchó a algún político que con valentía y jugándose por nuestra salud política y mental , nos haya dicho a viva voz, por ejemplo , algo parecido a lo siguiente? :

(ahora viene un discurso político)

“ ...¡ pueblo argentino!,

¡ Es mentira que ustedes nunca se equivocan!

El Pueblo argentino muchas veces se equivoca y feo. Y no nos echen toda la culpa a los políticos. La culpa no la tiene el chanco sino el que le da de comer y ustedes nos dan de comer como a los chanchos, porque lo único que hacen es votarnos cada cuatro años, y además no pueden gobernar y ni siquiera deliberar porque así lo hemos escrito en el Art.º 22 de la Constitución. ¿sabían eso?. Nosotros quedamos a cargo del Poder Público y todo lo que viene enganchado con él. Ustedes miran nomás.

Y si continúan mirando para un costado cuando olfatean que algo huele a “política”, diciendo a lo sumo: “son todos unos chorros”(cosa que este político no niega, en virtud del principio: “nadie es perfecto”), y se la pasan hablando de fútbol casi toda su vida, mirando la tele como si ella fuera la única realidad, o tapándose los oídos el resto del día con el “chiribín” de eso que llaman “música popular” , alejándose de la política porque dicen que es “sucía”; dejando que en nuestros partidos políticos y sindicatos “arreglemos” nosotros, quiénes serán nuestros propios candidatos para gobernarlos a ustedes ,¡ entonces son unos tontos !.

A nosotros nos conviene que ustedes le digan a sus hijos:” mirá hijo, la política siempre fue sucia, no te metas”. Ustedes son los que nos aseguran continuidad en esta mediocre democracia argentina.

Después no se quejen de quién subió a concejal, a diputado, o quién quedó como Secretario General del gremio.

Ya en nuestras internas partidarias y sindicales, comienza a cocinarse la democracia argentina. Pero ustedes ni se meten, ni figuran.

O sea que una vez hechas “las internas” ustedes ya están condenados a votar a quiénes van a otorgar la explotación de sus recursos naturales por 25 o 50 años seguidos (la energía, la explotación del suelo, de espacio aéreo, etc).

Una vez hechas las internas ya está definido quienes decidirán cuánto les va a valer a ustedes un kg. de carne y cuánto van a cobrar ustedes a fin de mes; y si sus hijos van a poder o no estudiar.....

Si no se meten en nuestros partidos y en los sindicatos desde el vamos, y se conforman sólo con decir que todos somos unos chorros, siempre se van a equivocar...

Y no pongan como excusa de que no los dejamos...Se equivocan!

Si realmente , todos ustedes, que están en condiciones legales de hacerlo, además de afiliarse a los partidos y gremios, deciden meterse adentro de ellos para ejercer el derecho a la palabra y al voto desde el vamos, desde las asambleas de base hasta las votaciones en una interna, les garantizo que a los “trenceros” de siempre se nos va a hacer muchísimo mas difícil colocar a nuestros inútiles pero serviles candidatos en el poder...y poco a poco ustedes, el Pueblo Argentino, va a recuperar la representatividad real y establecer el imperio de la ética en la política y en el sindicalismo argentino...

Asi que depende de ustedes la calidad de esta democracia...

Si no se meten, seguiremos nosotros haciendo cada vez mas “la nuestra”.

No basta con ir a votar una vez cada 4 años.

Hoy ustedes ni siquiera tienen la voluntad de juntar firmas para obligarnos a tratar una ley o revocar otra, según se lo permite la constitución nacional....que esperan, ¿qué nosotros los alentemos a hacerlo? Ni lo piensen... Se vuelven a equivocar...

Ustedes saben mas de futbol que de Constitución, y eso los mata.

¿con qué Gloria prefieren morir cuando cantan el himno nacional ?

(silencio total – hay mas de 200.000 argentinos en la Plaza de mayo y no se mueve una sola mosca- comienzan a bajarse las pancartas)

O siguen mirándonos desde afuera como si la democracia fuese una tribuna para mirarnos como nosotros hacemos nuestro juego solos, limitándose a gritarnos desde allí cuando erramos o a endiosarnos cuando hacemos un gol, o aceptamn el desafío de vivir en una democracia real, y se meten la camiseta que más les cuadre y entran a esta cancha para pelearla desde adentro levantando la mano en un congreso partidista, en un plenario de delegados sindicales y convencer a la mayoría para que suba “el mas mejor”. Ir solamente cada 4 años a votar (los que van) a un cuarto cada vez mas oscuro de legitimidad”, es otra equivocación de ustedes, mi gran pueblo argentino!

Bueno Gente, gracias por escucharme y sigan así !

¡el Pueblo unido de esta manera :siempre será vencido!

Nada mas.”

(en total silencio y mirando hacia abajo, los 200.000 argentinos concentrados en la plaza de Mayo, se fueron retirando muy lentamente, a paso de hambre)

El escritor- *¿Y? - ¿qué le pareció este discurso? ¿qué dirigente argentino se animaría a “romperle el precinto al Soberano” ?*

Fermin- *Creo que ninguno.*

Tronco- *Ninguno!*

El escritor- *Lo mismo creo. Estos tipos con el precinto aún virgen, también transfieren su desgraciada crianza a la ciudadanía. Entonces este discurso no podrá salir de ellos, mas bien suelen construir verbosamente, una suma de “evasiones” ante esta necesidad que tenemos de señalamientos, haciéndonos creer que nosotros somos “lo mejor que tiene el país” : el Pueblo Argentino.*

(digo yo. Nosotros, y me incluyo:...¿nos hemos mirado un poquito en el espejo hoy?)

LOS NUEVOS PADRES

El escritor: *Lo mismo pasa con muchos padres nuevos ¿vieron con qué frecuencia hoy dicen : “¡no sé que hacer con mi hijo!”.?*

Fermin- *¡ Dígamelo a mi!*

El escritor- *Que uno sepa, nuestros padres quizás no tenían ni la primaria terminada, porque en aquel tiempo la Educación no era sinónimo de Sistema Educativo y safa bastante de ser arrebatada por “esos tipos”. Entonces nuestros viejos, sabían qué hacer con Uno Mismo cuando no queríamos cumplir con una tarea, cuando no queríamos levantarnos para ir a la escuela o a trabajar, o se nos daba por tocar lo ajeno. Ellos sí que la tenían bien clara, gracias a ese Manual * de pedagogía casero .*

*("Manual" según este escritor proviene de la etimología popular del barrio "Las Perlas": el cual remite al término "mano", de "manotazo", o "dar una mano para aprender"; o "hecho a mano". "De Pedagogía" sig.: "Dícese del tinguñazo o tirón de orejas, asestado a la cría humana por su progenitor con fines educativos para reafirmar ciertos valores y hábitos que hacen a su desarrollo autónomo como ser individual y social " - También en casos extremos de niños "grandulones, crecidityos e indomables", entiendase." Darle con el Manual de Pedagogía varias veces en el coco", esto se hace hasta que entienda que eso no se hace).

La mayoría de nuestros padres y abuelos se murieron y uno pudo sobrevivir por uno mismo sin depender de nadie. Hoy tenemos jóvenes y no tan jóvenes que si se llegan a morir sus padres e incluso algún abuelo o tío en particular, quedan "colgados de la rama", no saben para donde agarrar, cómo sobrevivir por cuenta propia .

Tronco- - *Y todo eso por una causa económica!*

El escritor- *¿ les parece que es solo una causa económica?*

Fermin- *Yo creo que no es solo por gaita.*

El escritor- *Entonces debemos tener el mismo sentido común:Fermín, no saben arreglárselas solos.*

Estoy casi seguro que si los becamos con 50 lucas a cada uno de estos sujetos (\$50.000) para que vivan al menos 6 meses por sí mismos, se lo fuman en dos semanas y quedan como antes, "colgados de la rama".

Fermin- *Estos sí que están indefensos.*

El escritor- *No distinguen lo suficiente de lo innecesario. Consumen todo lo que le pone delante. Nadie les ayuda a aprender, a vivir por Si Mismo. Se saben todos los pronósticos deportivos, cómo se maneja un celular de última generación, como se entra y se sale de un programa de P.C., cuál es la diferencia entre una marca y otra de las miles de marcas de zapatillas, de autos, de audio, de ropa, y cómo empeñarse de por vida con una tarjeta de crédito. Pero no son capaces de saber qué capital tienen dentro de ellos mismos. Y no hablo de la gente pobre, hablo de todos nosotros, incluso de los estudiantes universitarios que tienen como parte de su formación, el análisis de técnicas como el "FODA" por ejemplo (fortalezas y debilidades)... pero de sí mismos ni hablar.*

En fin, en esto también estamos flojitos de autonomía.

Fermín- *Yo me pregunto, aquí, entre nosotros, ¿ qué hicimos los mas "veteranos" para poder vivir o al menos sobrevivir por cuenta propia?*

Porque nuestros padres, herencia no nos dejaron mucha que digamos.

El escritor- Yo creo Fermin, que nos dejaron una gran herencia: el hábito de hacernos cargo de nosotros mismos ,ésa fue la mejor herencia.

Y, sin saberlo, sin haber ido a la universidad, y a veces a los empujones, practicamos la admiración filosófica con mayor frecuencia que las actuales generaciones que tienen acceso a mayor información, a “las letras” y al “internet”. (sin entrar en detalles por supuesto).

Tronco- ¡La “crianza a mano”! Eso que El Relator explicó hace un rato me gustó profe.

El escritor. Esa crianza (con sus errores y aciertos)nos ayudó a “poner en juego nuestra Libertad.

Fermin - ¿ se acuerdan cómo hacían nuestros padres desde que éramos niños hasta los 18 o 21 años? :..nos decían: .”Mire m’hijo, aquí en esta casa se vive de este modo ...” (como diciendo “si quiere lo toma y si nó también”).

El escritor- Si, y recuerdo que esa frase sonaba con un cierto tono de “autoritarismo” que nos crispaba los pelos como adolescentes rebeldes que éramos. Pero nuestra casa no era un cuartel, la fuerza del contexto familiar neutralizaba toda agresividad y la investía de la legítima y necesaria Autoridad , porque el que lo decía no sólo sabía del asunto, sino que además nos amaba y asumía su función indelegable de decidir como padre de familia. Y allí estaba “el modelo” que hoy escasea. .

Las palabras quizás no abundaban, pero el mensaje implícito era claro:

“...m’hijo, júéguese por este modelo y cuando sea mayorcito, y usted ya no esté en su casa, si quiere lo cambia, pero modelo de vida no le faltará nunca, aquí lo tiene...”

Todo este planteo filosofico estaba sintetizado en una frase como ésta por ejemplo:

“ ¡ levantesé y hágase la cama ¡ caramba!”

o “¡de aquí no se mueve hasta que no haga los deberes ¿entendió?!!

Fermin- Esto, al lado de los padres actuales que aún tienen el precinto intacto, se ve como una exigencia deportiva de alto rendimiento. ¿no le parece? .

El escritor- Una competencia (como dicen los grandes deportistas) donde el principal desafiante es uno mismo y no el que tiene al lado.

NUESTRA GUERRA ES INTERNA

El escritor- *¿Ustedes no creen que a los argentinos nos pasa algo parecido a lo que les pasó a los países que de un día para el otro se vieron (y aún se ven) embarcados en una guerra , padeciendo persecución , encierros y genocidios por decisión de “esos tipos” que siempre quieren quedarse con el sartén y con el mango también?*

Fermin- *Y , que yo recuerde, está la guerra de Las Malvinas. Me acuerdo que un día prendí la radio y me enteré que estábamos en guerra con los ingleses. Después vino todo lo que vino.*

El escritor- *En nuestro caso, una guerra al “estilo clásico” como quien dice (es decir: dos enemigos frente a frente, a los tiros, pum,pum, tomá guacho!.. y vos en el medio), eso aún no hemos tenido, por suerte.*

Fermin - *-¿ Y no le estoy diciendo lo de las Malvinas?.*

El escritor- *Estoy hablando en serio Fermín! ¡No me vengas vos también conque lo de las Malvinas fue una guerra, hombre!*

Lo que pasó en las Malvinas, le llamamos “guerra” porque aún está a flor de piel, nuestra bronca y sufrimiento y arrepentimiento por haber sido tan giles, por eso está todo bien.

Pero eso no fue una guerra de esas a las que se llega con bronca de matar al otro porque ya nos estábamos puteando de cerca y habíamos comenzado con los empujones; y las cosas ya se habían ido a las manos y entonces cada uno fue a su casa a buscar lo que tenía a mano para partírselo al otro con el odio que sólo fundamenta una guerra en serio. Nada de eso sucedió en aquella argentina de los 70 . Bien sabemos que todos estaban mirando el partido de fútbol de todos los días, que otros estábamos puteando al Gobierno porque nos cagábamos de hambre cada día más .Y los de Arriba” estaban tomando el te con los ingleses en Bs.As y hablando de sus negocios. Nadie hablaba de que “Las Malvinas” nos hacen sufrir como locos. Nadie decía “yo no aguanto más no poder recuperar las malvinas”. Estábamos como siempre estamos los argentinos: “refugiados en la pelotudez cotidiana, esperando que los milicos nos solucionen la vida y mirando para un costado cuando uno de nuestros jóvenes militantes de la libertad y sus parientes, eran secuestrados y liquidados en las catacumbas del horror.

Tronco- *¿y qué fue entonces?*

El escritor- *Otro genocidio.*

Tronco- *¿otro qué?*

El escritor- *Otro genocidio Tronco.*

Tronco - *¿ y qué es un genocidio?*

El escritor - *Te lo digo como dice el “Esparsa Ilustrado”:*

Tronco- *¿quién es ese tipo?*

El escritor – *Un diccionario.*

Y dice: Genocidio: “ Exterminio o eliminación de un grupo humano o social, por motivo de raza, de religión o de política”

Tronco – *Y a qué grupo humano mataron allí?*

Fermín- *¡ Tronco! ¿ no te diste cuenta que la mayoría de los muertos eran pibes jóvenes, chicos normales, hijos de familias comunes, que por vigencia del servicio militar obligatorio fueron obligados a viajar a la loma de la mierda (a Tierra del Fuego) agarrar un fusil y tirar contra alguien a quien ni siquiera veían, sin saber un corno de cómo se dispara un arma? ¿en qué andabas vos en esos años?*

Tronco- *Yo que sé macho! Yo me acuerdo que salimo a festejar a la plaza por la patria y todo eso! ¡qué te puedo contar!*

El escritor- *Está bien Tronco, mi planteo no viene por tu lado (¡ojo Sr. Escritor! no tanta condescendencia eh!, en esto somos todos responsables, unos por H.de P. y otros por giles)*

Eso fue un genocidio disfrazado de una “guerra” . De una “guerra tan burda, como el estúpido deseo de Galtieri y sus secuaces quienes quisieron distraer la bronca general que vivía el país en ese momento . La crisis era tal , que ya era inminente un paro nacional con movilización a la Plaza de Mayo. Inventaron esa “guerra” porque ese paro ya tenía la adhesión de todo el pueblo argentino pidiendo que se vayan los milicos, entre otras cosas. La C.G.T. de Ubaldini ya había tirado la primer piedra convocando al paro (pero este dirigente tuvo que salir a aplaudir al que un día antes estaba puteando)

Hasta los “políticos” oportunistas de siempre, ya se estaban distanciando del gobierno militar, olfateando una nueva salida “democrática” donde prenderse del queso (como lo hicieron luego)

En ese momento Galtieri y sus cómplices civiles necesitaban una “salida política”, e inventaron esa “guerra”. Por eso ese genocidio fue por causas políticas internas de nuestro país.

La hicieron, pero fueron tan inútiles para hacer política , que les duró unos días. Debieron llamar a elecciones para lavarse las manos del desequilibrio financiero , social y político argentino.

Por esta causa política, se exterminó a nuestros hijos que tenían entre 18 y 21 años de edad ¿quién quiere festejar esto como el día de la Soberanía Nacional?- Los mismo militares y los políticos (gremialistas incluidos) “por causas políticas”. Total, la gente no doce nada.

Durante esos días , mataron a miles de jóvenes argentinos que nunca pensaron que iban a ir a morir de esa manera. Cumplían con el servicio militar obligatorio porque no tenían mas remedio. ¿de qué gesta patriótica me hablan? ¿Ustedes saben lo que es tener un hijo que le tocó morir con una bala en la sien o congelado sobre la nieve “porque salió sorteado” ?

¿De qué soberanía le podemos hablar a sus padres, cuando hace unos pocos días ese hijo estaba en su casa entusiasmado en sus estudios para ser agrónomo, médico, o un técnico en electrónica para luego luchar desde su profesión , por la verdadera Soberanía del Pueblo Argentino, y terminó congelado en Tierra del Fuego porque a un estúpido se le dio por jugar con fuego?

Los enviaron a un matadero a nuestros hijos.

¿ qué nos dirían esos chicos que hoy están muertos en el Sur? ¿que eso fue una guerra libremente elegida desde su espíritu patriótico?

¿ o que fue un genocidio al cual lo llevaron ?

Y lo peor de este genocidio negado por todos, es que los que estamos vivos le hacemos decir a los muertos lo que nosotros queremos que digan.

Casi parecido a lo que está pasando con los militantes caídos en la lucha contra la dictadura de los 70.

Ni los medios publican, (pero lo saben) que a los propios militares ingleses les daba “ casi pena” tener que fusilar a esos jóvenes que no sabían nada más que sostener un fusil del año del pedo, pues desde Bs.As los empujaban a pelear contra un elefante ya que la diferencia de armamentos y logística entre ellos y esos pibes era abismal.

(Tronco y Fermín escuchaban con cierto silencio culposo pues ellos, en el fondo de sus conciencias también se estaban negando a ver lo que siempre presumieron – y ante ese silencio , el Escritor continua).

Si todavía nos cuesta aceptar que la matanza de los años 70 no fue una guerra sino un genocidio (porque no basta con que la ley “lo haya establecido. Muchos argentinos aún seguimos pensando:...” y ...si los mataron...por algo habrá sido...”), se imaginan si aceptamos que el episodio de la Malvinas también fue otro genocidio perpetrado por los mismos tipos de la década del 70 ?

Psicológicamente nos resultaría intolerable.

Entonces preferimos festejar el día de la “soberanía nacional”; putear contra los ingleses, que están allá bien lejos,...seguir sintiéndonos nó sólo víctimas, sino además “valientes y patriotas” diciendo a viva voz: “La malvinas son argentinas carajo!!!”

Antes de gritar eso, el día de la conmemoración de ese genocidio, tendríamos que gritar por unos años hasta que nos quede bien en claro que fue lo que pasó en esos días en nuestro país: ¡“Los argentinos somos unos boludos carajo!!!”

Y esta negación trae consecuencias graves. Se convirtió en el genocidio de nuestra conciencia nacional.

Año a año, “sitematicamente” y por “causas políticas” (como dice el diccionario) exterminamos la verdadera conciencia cívica de un gran sector social argentino: nuestros nueva juventud. Haciéndoles creer que aquello fue una “gesta histórica”.

(se recrudece el silencio- Fermín mira para otro lado como queriendo cerrar el libro - pero nó, - lo sigue leyendo.El Tronco lo mira al escritor con ojos de recién enterado, y está siendo ganado por un sentimiento de bronca contra alguien, ...como si recién se enterara de que fue también engañado en su buena fe.- Y el escritor sigue con su discurso).

No hay problema muchachos, si ustedes quieren, sigan izando la bandera argentina y festejando el día de la soberanía nacional, está todo bien!

Tronco- No , no espere un poco profe! Siga con eso que me interesa! Me parece que no está todo bien.

Yo... la verdad que nunca me puse a pensar en eso...y la verdad que tiene razón, tiene! Asi que siga.

El escritor- Comprendo la necesidad terapéutica de los argentinos.

Ese día festejamos “el día de la soberanía” como para no matar a patadas a los tipos de siempre; a los que salieron a festejar la decisión del sedicioso Galtieri .

Porque a muchos de “esos sediciosos”, los tenemos aún viviendo entre nosotros.

Tronco- ¿por qué les dice “sediciosos” , profe? ¿ que vicio tienen esos tipos? son borrachos?, drogaditos?

Fermín- Tronco! No dijo “vicioso” sino “sedicioso”, que no es lo mismo!

El escritor- *Perdoná Tronco, usé el término “sedicioso” porque así lo define nuestra Constitución.*

Realmente ellos lo son, desde el momento en que utilizaron las armas para adueñarse del Poder Público que producimos vos, Fermín ,yo y toda la gente.

Y todo lo que hicieron “desde allí” fueron actos de sedición , condenados por la Constitución. Uno de éstos es este nuevo genocidio de las Malvinas.

Fermín – *Ahora el entreverado soy yo profe: ¿ no era que los sediciosos eran los de la juventud peronista, los montoneros, los guerrilleros y todos esos?*

El escritor- *No Fermín. No era. Nunca fue así.*

Ellos, los militares y los civiles asociados (incluyendo a muchos políticos, jueces, empresarios y profesionales que aún los alientan), utilizaron la misma Constitución que ellos no respetaron, para tildar de “sedicioso”, a todos los que significaban una amenaza a sus intereses de poder.

Y entre ellos , habían miles de jóvenes argentinos que valientemente se convirtieron en militantes políticos, culturales, artísticos, científicos, músicos, guerrilleros, y de toda tipo de actividad que apuntara contra ese enemigo común.

Esa fue la generación de los años 70. Algunos aún quedamos vivos.

Todos ellos “se alzaron en armas” (como lo dice la constitución nacional), en contra de esos usurpadores del poder democrático. Por más maltrecha que estaba nuestra democracia .

Tronco- *¿más pior que ahora?*

El escritor- *Si, mas pior que ahora. Pero democracia al fin. Era cosa nuestra, fruto de nuestro crecimiento como país que intenta caminar por su propia cuenta.*

Y esos jóvenes eran los verdaderos patriotas. Los que concientemente se enrolaron en un ejército de resistencia cultural , para la recuperación de la democracia argentina.

Un ejército dotado de investigación científica, de ayuda solidaria y no tanto asistencial en la villas; de revisión de la historia oficial, de propuestas para repartir mejor nuestras riquezas y construir casas teniendo en cuenta la comunicación entre la gente; de nuevas expresiones del arte y de la música nacional; y de todo tipo de actividad revolucionaria, que se puedan imaginar.

Todo ese ejército del pueblo argentino en armas, nunca puede ser tildado de “sedicioso”. Al contrario, ese pueblo renaciente, se alzó contra los sediciosos de los años 70, como otros integrantes del Pueblo Argentino lo han hecho a su manera en generaciones anteriores. Siempre contra quienes estaban obstaculizando nuestro crecimiento democrático desde el día después que declaramos nuestra independencia en el año 1810..

Desde ese día no dejaron de rompernos las pelotas con sus golpes de estado y otros palos que pusieron y ponen en nuestras ruedas.

Pero aún algunos argentinos lo están dudando los genocidios de los años 70 y el de las Malvinas. (aunque el escritor no lo diga, a mi me parece que no lo dudan, sino que aún están comprometidos con aquella época, sea por complicidad directa , por omisión, o por no haberse enrolado en esa resistencia y haber mirado para otro lado)

Los entiendo perfectamente....pero no los justifico, me cuesta y me costará toda la vida, aceptar que eso fue una guerra (lo de las Malvinas , supongo).

Eso fue un genocidio y deberá ser considerado así en algún momento de nuestra historia interna.

Si ustedes quieren izar todos los años, la bandera argentina y festejar el día de la Soberanía Nacional, no hay problema.

Pero yo, esos días , desde hace años, los vivo como el día del otro genocidio generacional en mi país.

Lo vivo como otra bofetada recibida de “ esos tipos de siempre”.

Lo siento como el “ mensaje mafioso” del grupo de poder corporativo (reitero: el económico, político, militar y religioso) existente en nuestro país. Y el contenido de este mensaje mafioso que cada vez que nos mata a miles de nuestros hijos, es el siguiente,

“¡ Miren lo que les pasa a los que nos reclaman mas democracia y participación, así que ¡Ojito hé!”

Y se dieron cuenta el resultado que les dá.?

Desde el año 1810, a la fecha, las bofetadas están bien claras a lo largo de nuestra historia.

Por tal motivo, el día de las Malvinas siento bronca, tristeza y vergüenza de mi propio pueblo cuando lo veo tan negador de su verdadera guerra interna.

(sería como su contradicción existencial o histórica, hablando filosoficamente).

Este es nuestro enemigo, lo tenemos dentro, y contra él estamos luchando, aún sin darnos cuenta,... a los manotazos. A veces le pegamos una trompada , a veces recibimos diez.

Pero si en algo tengo esperanzas , no es en que se vayan los sediciosos de siempre(nunca lo harán por voluntad propia). Sino en que nuestra gente empiece a darse cuenta de ella misma. Y ante su desnudez, opte por cubrir su cuerpo con cosas que la realmente la protejan y la dejen mover libremente hacia sus naturales deseos de autonomía .

Tronco – Y por qué no salimos a pelearlo a esos tipos con sus propias armas jefe?

El escritor- Porque somos sanos, tronco. Los argentinos no servimos para la guerra, gracias a Dios. Somos un espécimen humano nacido para el placer, para vivir en paz, para gozar del bienestar, ra preferir la cordialidad, la sociabilidad, “no queremos lio”. Entonces llevamos unos 200 años mirando para un costado cundo alguien nos arremete.

Y ese “ lio” se nos metió dentro de nuestras conciencias . Hoy ya es una guerra interna que nos quita mucho tiempo , dolor y gente.

Esta negación de la guerra interna en la Conciencia Argentina, (que data de varias generaciones) aún deambula, aburrída, por debajo de las plateas de nuestros estadios repletos de nosotros. Se desliza por debajo de una “Justicia” en la que aún hoy creemos; pasea por debajo de muchas sotanas que aún abren sus brazos para decimos con total ezquizofrenia: “...la misa ha terminado, vayan en paz”.

Fermin- Si eso es cierto¿ mientras tanto que pasa profe?

El escritor- Mientras tanto, lo mejor que teníamos y aún tenemos : nuestra juventud y los adultos que se suman a sus ideales, fueron y continúan siendo “chupados” por los que siempre pensaron y aún hoy piensan por nosotros.

Fermin- ¿qué quiere decir con eso?

El escritor- Fíjate Fermin lo que les decía hace un rato:

La mayoría de los argentinos no sabemos ni siquiera lo qué pasó realmente en nuestro país. No sabemos que fue a principios del 1800 cuando se formaron los primeros grupos de “estos argentinos del poder ” para disputarse el país entre ellos. Y lo hicieron. Y algunos se hicieron pasar por “patriotas”. Es decir la Argentina nunca fue Independiente, lo que pasó es que cambió de dueños. Rajaron a los reyes de España, a los de Portugal y a los ingleses; y los gallegos, los portugueses, los franceses, los ingleses y algunos más, mestizos algunos por accidente o necesidad, pasaron a aser los nuevos dueños de nuestro país. Así nacemos, así crecemos y así estamos.

Tronco- - *¿cómo es el asunto? Ese que está en la plaza frente a la casa de gobierno...¿cómo es?*

Fermin- *El general Roca , Tronco!*

Tronco- *Si jese!. ¿ese es un procer trucho?*

El escritor- *Efectivamente.*

Tronco – *Y entonces por qué no vamo un día de esto y lo cagamos a martillazos y chau pichu!?*
..que pongan la estatua de Maradona si quieren, por lo menos lo queremos al ídolo!

El escritor- *Realmente , los que deberían tener la iniciativa de investigar , analizar y resolver sobre la verdadera historia argentina, les pasa una de estas tres cosas: les importa un bledo; son unos cagones; o directamente a la hora de analizar tienen un sorete atravesado en la cabeza (según Pinti).*

Pero lo grave es esto: a todo argentinito de 5 o 6 años que obligan a ir a la escuela, cuando llega a los 18 años de edad ya tiene unos 13 años de calentar una silla en el sistema educativo argentino, y esto nunca se lo contarán (lo grave es que tampoco se lo van a contar a los que llegan a la universidad).

Y los verdaderos responsables somos nosotros. La gente grande , que aún seguimos imprimiendo textos escolares donde dibujamos una Historia como si fuera “un cuento de hadas” a nuestros propios hijos, a cerca de “cómo nació la Patria”.

¿qué patria? ¿la “Argentina de las Fobetadas”? ¿o la Argentina de la Soberanía Virtual?

¿ a ustedes les parece que así se construye el país?

¿qué así se mantiene la Paz Social?

¿qué eso es “crecer en democracia”?

Fermin- *La verdad que eso que está diciendo, si es cierto, es grave.*

El escritor- *Les voy y a hacer un desafío, para amenizar la cosa. Por ejemplo con vos Tronco. Si a vos te ponen la banda presidencial solo por el tiempo que le lleva firmar un solo Decreto Ley.*

Tronco- *¿a quién? ¿a mí?*

El escritor – *Si, Tronco! A vos! ...Hacé de cuenta que sos el Presidente de la República por un minuto, aquí, dentro de este libro. Todo queda aquí, así que no te preocupes.*

Tronco- *Bueno dele....pero...¿qué viene a ser un decreto ley?*

El escritor- *Es una decisión que puede tomarla el propio Presidente sin consultar a nadie, por su cuenta (siempre que no se la rebote el Congreso, pero en este caso eso no sucederá)y se debe aplicar en todo el país. Esa decisión la hace por escrito y la firma él . ¿entendés?*

Tronco- *O sea: Tengo la manija total !?*

El escritor- *Si. – Pero, en la mesa vos tenés dos de esos Decretos que deciden dos cosas diferentes.*

Uno decide gastar 10 millones de pesos para comprar computadoras para las escuelas.

El otro decide gastar esa misma plata (10 millones de pesos) para editar la verdadera historia de la sociedad Argentina desde que llegaron los europeos hasta la fecha, contando cómo los

grupos de poder internos y extranjeros se han movido hasta el día de la fecha, con nombres y apellidos y de manera que la entiendan los pibes.

Vos Tronco, como Presidente de la República, ¿qué decreto firmarías?

Tronco- (se pone pensativo, o sea se le dan vuelta los ojos, se le inflaman las venas de la sien y le tiemblan las manos- luego de un rato habla)

Bueno...¿ya estoy de Presidente?

El escritor- Si ,si, ya sos el Presidente y tenés que decir en qué gastarías esa plata.

Tronco- Bueno,...para empezar yo de computadora no sè un carajo, qué quiere que diga! Y de Historia sé menos que de computadora... Pero siempre me hubiera gustado estudiar...no pude por cosas de la vida... ¡mire las cosas que vengo a escuchar de usted! ...

Fermín- ¡Bueno Tronco, pará! Ahora sos el Presidente! ¿en qué vas a gastar la guita? Decidí que se te acaba el tiempo loco!

Tronco- Bueno, si yo soy el Presi., como si fuera Kisner, y viendo que al final , por lo que está contando el escritor en este libro, que no sé un carajo en qué país estoy viviendo, antes de comprarme una computadora para jugar a los jueguitos, me parece que tendría que saber que carajo pasó en mi país y por qué estamos todavía como estamos! ...

capaz que de ahí, uno puede ver por donde ir sin que te caguen tanto!..¿no?.

Asi que : como Presidente, “¡ Firmo el segundo Decreto! Que se publiquen libros con nuestra verdadera historia, para todos los colegios del país ¡ que mierda!”

(aplausos de Fermin , del escritor,...de mi por qué no...y de aquella “mano” del pueblo argentino que apareció de nuevo en escena)

Fermin- (entusiasmado) ¡ y que todos los alumnos tengan que dar exámen de lo que dicen esos libros!

El escritor - ¡Te felicito Tronco! Podes ser Presidente. Sabés en qué gastar los recursos del pueblo.

Desgraciadamente, desde 1810 hasta la fecha, tuvimos unos cuantos presidentes constitucionales. Ninguno firmó este Decreto.

Vos fuiste el primero Tronco. Y para ello solo utilizaste tu Sentido Común..

Si no les contamos la verdad a nuestros hijos, menos van a entender porqué sucedió lo que sucedió en los sucesivos gobiernos civiles y dictaduras militares y por qué tenemos los dirigentes y la clase política que tenemos, a la par del endémico conflicto “socio-económico”.

Ambos (los del poder y los conflictos sociales) cambian sus circunstancias “a tono” con los tiempos modernos, pero se trata “esencialmente de Lo Mismo”, y nosotros seguimos friendo las mismas empanadas de aquel 25 de mayo de 1810.

Fermin- ¿por qué dice eso de “las mismas empanadas”?

El escritor- Porque todavía le seguimos cantando loas a individuos a quienes tenemos como héroes y lo único que hicieron fue “la suya” en su tiempo?

Tronco- ¡No me diga que nustrso próceres también eran corruptos profe!!

El escritor- Y, la verdad de varios de ellos sí.

Tanta negación tapada con escarapelas y empanadas ya resulta una patología social preocupante, ¿ o nó?

Es una vergüenza nacional...y lo peor es que ustedes y yo, también estamos metidos en esto, no le podemos seguir tirando el fardo al estado.

Tronco - ¿quién es “el estado”?

El escritor – *Por ahora vos. Y ya que te animaste a firmar el decreto del revisionismo histórico te tiro un dato:*

Siempre hubo en esta guerra interna argentina, losa dos bandos “los buenos” y “los malos”. Apenas “los buenos” intentaban escribir o decir la verdadera historia, ¡Páfl, enseguida atacaban “los malos” y los pisaban.

Y si con ese pisotón no morían y encima se le sumaban mas gente a “los buenos”(especialmente los jóvenes, nuestros hijos), entonces venía el “bofetazo institucional”. Y si con el bofetazo no alcanzaba, no tenían inconveniente de cometer otro genocidio.

Tronco- ¿y qué es un “bofetazo institucional”?

El escritor- *El golpe de estado, Tronco!*

Desde 1810 hasta hace poquito, nos han dado muchísimos bofetazos a los argentinos.

Sin ir mas lejos, el autor de este libro participó con un grupo de escritores y artistas de Buenos Aires, en un intento de revisionismo histórico a mediados de los 60 y comienzos de los 70. Eso los puso muy nerviosos a “esos tipos” ...luego subió el Peronismo, ...esos muchachos avanzaron más sobre lo que realmente sucedía en el país, y...ya vieron...otro golpe militar.

También me acuerdo que a estos muchachos revisionistas, les secuestraron todos los escritos que informaban sobre quien era quien desde el origen de la Colonia del Rio de la Plata a esta parte. Y que los bajaron del escenario del sindicato de Luz y Fuerza (en la calle Perú-) por el año1971, a los empujones (eran vigilados por gente de la side, la federal y del ejército, vestidos de civiles).

Otra vez, recuerdo que les mandaron directamente a los militares (el brazo armado de esos grupos de poder que hasta hoy se niegan a que modifiquemos el curso de “Su” historia oficializada) y se acabó la función.

Terminaron, diciendo la verdad en los escenarios (casi clandestinos) habilitados como podían, en los subsuelos de Buenos Aires.

¡ Miren si cuesta escribir la verdadera historia eh!

Luego de aquella “bofetada”, devino nuevamente el silencio,

Fermin- ¿ya la prensa?

El escritor- *Mirá, de los medios de comunicación ya ni hablo porque prácticamente no existen.*

Tronco- ¿cómo que no existen ¿ y la tele’ y los diarios, que son?

El escritor- *Nó Tronco! Esos no son medios de comunicación!*

Tronco - ¿y de qué son?

El escritor- *De difusión! Difunden datos, imágenes, etc. que “esos tipos” le permiten o les ordenan, depende el caso.*

Pero la Comunicación es otra cosa. Esos medios ya se nos fueron de las manos. Están en otra!.

Son Los Medios de Difusión de “esos tipos”.

Fermin - ¿cómo es ese tema profe?

El escritor- *El tema es así: los medios de difusión en nuestro país, están para hacer plata, en primer lugar, como cualquier negocio. Pero para eso, hay que tener profesionalidad, hay que saber.*

Fermin- *O sea, estudiar periodismo y esas cosas!*

El escritor- *Nó esencialmente Fermin. Lo más esencial es ser capaz de hacerte pasar por periodista. Y eso no está dentro del perfil profesional del periodismo. Ese “hacerse pasar” lo aprendés dentro del negocio de la Difusión. Lo que deja plata es la difusión, nó la comunicación. Incluso esta última te puede llevar a la bancarrota o a la persecución y hasta a la muerte.*

Tronco- *¿cómo es eso?*

El escritor- *Si realmente vos sos Periodista, vas a comunicarte con la gente. Y eso ya es grave para los que no son “la gente”. Pues la mayoría de las cosas que el periodista argentino tiene que comunicar a la gente, son cosas donde “esos tipos” están actuando mal y contra la gente.*

Entonces , los medios se dedican a la difusión de lo que quieren esos tipos, si nó , no sobreviven!.

Fíjense: para “difundir”, varios dueños de estos medios, venden su alma a “esos tipos” por mucha plata. Ellos les pagan para que no digan o para que digan, según el caso. Y luego, esos dueños de los medios, emplean a muchísimos “periodistas” argentinos (que también venden diariamente su alma por chirolas) para que difundan lo que ellos (sus patrones) le indican.

Tronco- *¿y eso al final, no es una estafa profe?*

El escritor- *Por supuesto Tronco! Te digo más: es subversivo. Estos son los nuevos sediciosos, los modernos traidores de la patria. Son tan golpistas como los militares. Lo único que lo hacen sistemáticamente y sin que nos demos cuenta, nos lavan el coco.*

Fermin- *Pero, ¿ya la libertad de prensa?*

El escritor- *Eso es un engaño pichanga Fermín! Ellos le dicen “libertad de prensa” a su interés corporativo de poder difundir lo que se les dé la gana, cuando quieren y como quieren y a quienes ellos quieren Fermin! En esa “libertad” nosotros no existimos, existen ellos y quienes les pagan. ¿o querés que te dé ejemplos de la irresponsabilidad social de nuestros actuales medios de difusión?*

(pare la mano Sr. Escritor! , no hay que darle ni “letra”, porque estos también son un peligro, son).

Bueno, volvamos a algo más cercano a nuestro alcance.

¿ustedes creen que prosperó esa tendencia a conocer la verdad de la milanesa de nuestra historia nacional, en las aulas de nuestras escuelas?...

Fermin- *Que yo sepa! este 25 de mayo a mi nietita la volvieron a disfrazar de vendedora de empanadas! No entendía nada la pobrecita!*

Tronco- *A la gurisa mía, la que ya va al secundario, la vi dibujando ese edificio que siempre hacen ¿cómo es?*

El escritor- *¿El Cabildo?*

Tronco- *Si! Ese! Y creo que ese día en el colegio hicieron baile, hicieron. Y...los pibes...con tal de no tener clase!*

Fermin- *Ahora que usted saca el tema , es cierto! Todavía nuestros hijos siguen dibujando los mismos dibujos que nosotros hacíamos todos los 25 de mayo cuando éramos pibes. Pobrecitos...*

El escritor- *Y lo lamentable es si uno denuncia esta irresponsabilidad institucional en voz alta, lo tildan de todo menos de cuerdo. Te tratan de reaccionario, de zurdo , de idealista, de iluso, de utópico; y si esperás un rato a que tomen aire ,”de comunista” también. Y lo único que uno hace es decir lo que pasó realmente en el país.*

Fermin- *La verdad que esta estúpida negación a conocernos como “clase argentina”, nos está haciendo bolsa profe!*

El escritor- *Miren muchachos, mas que lamentarnos, tratemos de encontrarnos, y empecemos por reconocernos y aceptarnos para poder cambiar si es que queremos hacerlo. Si nos buscamos por nuestro lado más sensible, como en el arte, la música o nuestra literatura por ejemplo, podemos ver una puntita de nosotros mismos. Allí estamos.*

Haciendo equilibrio para no caernos. Con un pie en la “pálida nostálgica” de victimización social, y el otro en el inmoral esmero por “el menor esfuerzo, sea como sea” :

Que “ las penas son de nosotros y las vaquitas son ajenas...” y que ...”.el mundo es y será una porquería”, ya lo sabemos...

Pero mejor “hacete amigo del Juez y no le des de qué quejarse que siempre es bueno tener palenque donde rascarse”...

Con estos tres movimientos literarios y folklóricos, dibujamos nuestro retrato. De un solo trazo, con la Z de “zafar” sintetizamos la tendencia de nuestra propia identidad argentina

-En vez de evitar que nos roben, preferimos ser “víctimas” y nos cobijamos bajo una “Justicia” que sabemos que no nos protege.

Luego sentimos culpa porque sabiéndolo, dejamos que los ladrones de siempre nos sigan robando.

En consecuencia, nuestro propio sentimiento de culpa ante nuestra débil autoestima, nos seduce a ser tan corruptos como nuestros ladrones de siempre.

Y esta maldita contradicción negada, nos hace gritar cada vez con mas fuerza y hasta con lágrimas que no sabemos si son de emoción patriótica o de angustia existencial:

..“¡ O juremos con gloria morir”! .

En fin, verdaderos síntomas colectivos post-traumáticos de nuestra existencia nacional.

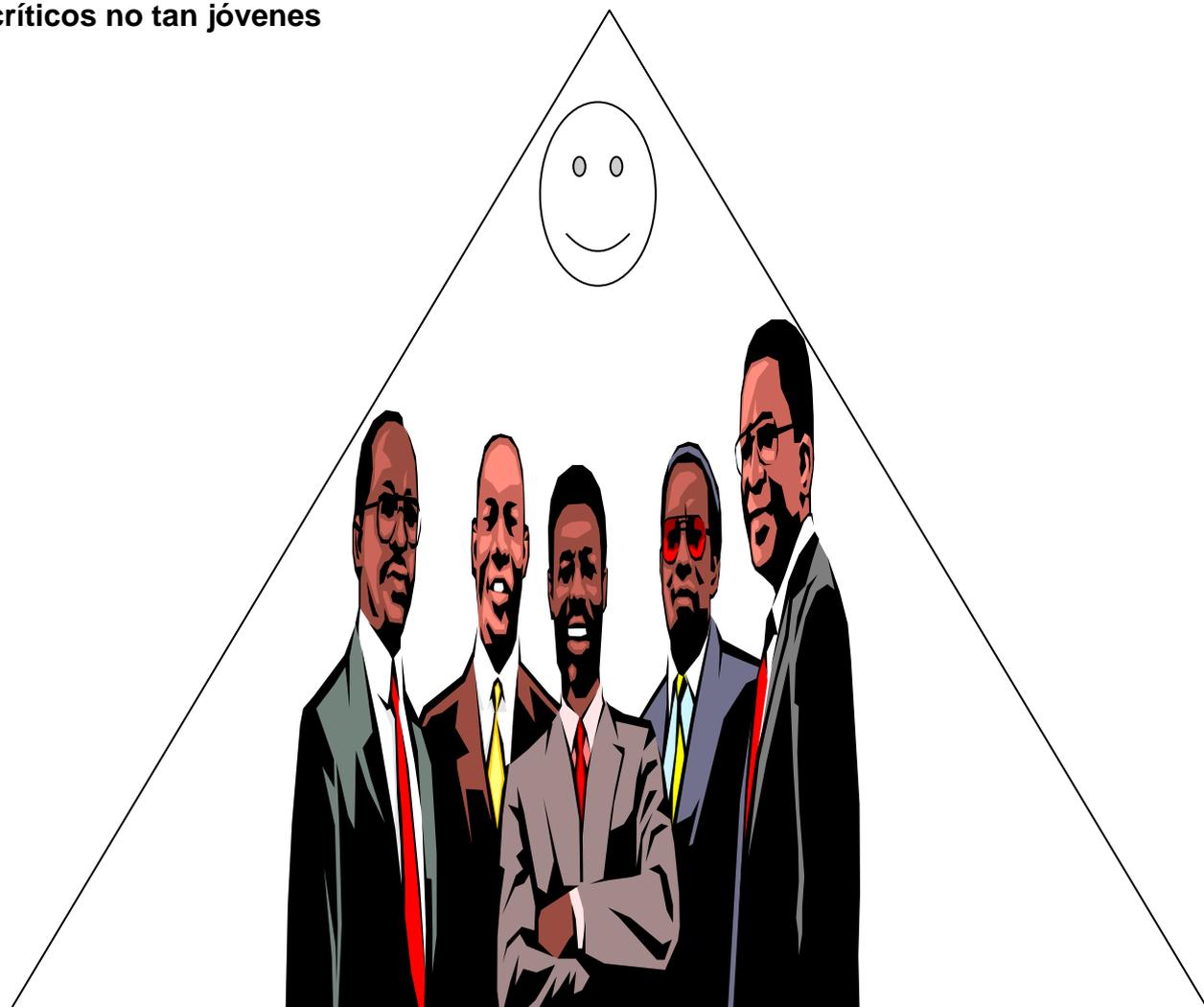
Practicar la admiración ante Uno Mismo comienza a adquirir dimensiones de las que aún nadie conoce sus límites. Es cuestión de animarse.

*Estuve ante la pequeñez de mi existencia,
la ví,
y me di cuenta que las posibilidades de vivir por Mi Mismo son infinitas...
por eso volví a mi mismo,
para acompañarme en esta aventura.*

..(usted es de leer poco, nó?)

Ensayo N° 2

Para jóvenes críticos
y críticos no tan jóvenes



LA VORACIDAD DE NUESTRAS INSTITUCIONES

INTRODUCCION

MI VECINO,
YO,
Y NUESTRA INSTITUCIÓN FAMILIAR.

Hráclito - Qué tal vecino!- paseando como siempre a la perra?

-

Zenon- ¡ Hola Don Heráclito! Lindo día hoy nó? Y sí,... a ésta la tengo que sacar todos los días a dar unas vueltas...mire como está la pobre, ya no se levanta sola, hay que darle de comer en la boca, y encima nos ladra a todos por cualquier cosa.

Mi casa es chica y no tiene fondo... en fin, la convivencia no es facil de por si ¿se imagina con esta perra todo el día en la casa? Te vuelve loco, te vuelve!

... a veces pienso:

...en el fondo es un pobre animal !,

... al final no está hecha para vivir con nosotros...¡ pero vió como es la vida!, Cuando uno se casa, se casa con todo lo que viene en el paquete. Y ella ya estaba aquí cuando me casé.

Y encima uno la trata como si fuera un ser humano vió?.. Y lo hago por respeto a mi mujer, pobre. Ella todavía la quiere. Se crió con ella desde que nació.

¡Y no se muere mas esta perra de M.!

Si es por mi ya la hubiera tirado por la ventana mas de una vez. En realidad me tiene podrido,..y sabe por qué? Porque así como lave, está destruyendo mi familia, está! Parece muda, pero se mete en todos lados, y lo que toca lo hace mierda,lo hace!

H -Y sí...eso que usted vive debe ser jodido. ...¡qué vida de perro la suya don Zenon..!

Z -Y si, que le va hacer! Y todo por no tener casa propia....me la tengo que bancar.

...Y usted don Heráclito ? qué anda haciendo con ese libro, ventilándolo como a esta perra?.

¡Jé!..fue una broma..... ¿todavía enseña en la universidad nó?

H- No,...eso era antes. Ahora ya me jubilé... Estaba repasando algunas cosas que me parecen interesantes,...como para mantenerme al tanto como quien dice.

Z - Ah....y qué enseñaba si se puede saber?

H - Filosofía.

Z - ...¡ Lo qué ?!!

H- Tiene que ver con pensar y esas cosas...

Z- Ah...., interesante...

H - A propósito Don Zenón, le puedo preguntar algo, aquí entre nosotros, como vecino?

Z- “Y... depende, ...pero pregunte nomás , total, a esta altura de mi vida qué me puede asustar!

H - Nó, no es nada “privado”, aunque la verdad, le puede resultar algo privado- Asi que si no quiere, está todo bien.

Z - ¡ Metalé nomás!... ahora no me va dejar con la intriga...de qué se trata?

H - Es un tema que hace a la vida de las personas dentro de las instituciones.

Z - ¿de las qué?

H - De las instituciones. Tiene que ver con cómo se siente usted, o sea un individuo, viviendo dentro de su familia, dentro de su trabajo, en el Club de su barrio, en esta Municipalidad, como ciudadano de esta Provincia, de este país, en fin.

Pero a lo que me refiero ahora es a quién caracho es uno allí dentro. Como en el caso suyo por ejemplo. De eso se trata la cuestión...

Es algo que yo mismo me estoy preguntando. Y cuando lo vi paseando a esa bendita perra, com le dice usted, me acordé del tema y se me dió por preguntarle.

A todos estos lugares se les llama instituciones porque si se fija, todos tienen una organización interna, tienen sus propias reglas de juego... y a veces el que no las respeta, ¡paf! puede quedar afuera por no acatar esas reglas ¿no? ¿me entiende por donde va la pregunta ahora?.

-

Z - Ha! Si, Si, ahora si....

Mire, a propósito de eso, justamente ayer en la Unidad Básica, me pasó algo de esto que usted dice... ¿vió que están por hacer la lista de candidatos?, bueno, a mi se me dió por preguntar en voz alta quién decidió que vaya de candidata la Estela Gomez (que le digo: ... ésa resta mas votos que cualquiera de nosotros, ya perdió dos veces y la siguen poniendo)... y resulta que un poco más me desafilian "por no adaptarme a la nueva política interna partidaria y meter cizaña" ¿qué tal?...y eso me lo dijo el propio presidente del partido ¿a usted le parece a lo qué llegamos? Le digo que sigo afiliado y voy a las reuniones porque yo siempre fui peronista, nunca pedí un cargo, pero cada vez me cuesta mas convivir con esos tipos que se creen dueños del partido ché! mire...,una bronca me da eso!

H - Justo a eso apuntaba Don Zenón, cuando le pregunté cómo se sentía en nuestras instituciones. Usted sacó el tema del partido político. Yo también le puedo hablar de donde laburo, e incluso de la familia de uno mismo.

¿Vió que a veces llega un momento en que uno se siente como desplazado en un lugar? , como que allí dentro no existiera...no le parece?

Z - ¡Y sí, ... me a decir a mi! Mireme con esta perra a esta hora del día, ¿a usted le parece?

Al final esta perra de M. por su forma de ser, me hace ser mas perro que ella vió ?

....¿ y usted don Heráclito, que anda en eso de la filosofía, qué opina de este asunto?

H-Y bueno, si a usted casi lo echan del partido por pedir una explicación, ¿ se imagina lo que me pasó a mi por decir en plena dictadura militar lo que aún sigo diciendo en esta incipiente democracia argentina? Es como vivir con la misma perra pero con distinto collar.

Z- Capaz nomas!

H- Mire Don Zenon, si quiere enterarse de algo mas sobre este tema de las instituciones argentinas, le regalo este librito, en casa tengo otros. Por ahí está de acuerdo en algunas cosas y en las que nó, cuando nos veamos de nuevo lo charlamos,¿le parece?

Z- Venga!... yo no entiendo mucho de filosofía pero siempre me gustó leer algo así, después le cuento como me fue.....Lo dejo porque tengo que volver a entrar a mi suegra antes de que pase la perrera!...a ver si la confunden y se la llevan!

¡Saludos a la suya!

H- Gracias, igualmente... hasta la vuelta!

EL ENEMIGO DE UNO MISMO ESTA DENTRO DE CASA

La primer amenaza a la existencia individual de los argentinos son sus actuales instituciones. Nuestros cuerpos normativos incluyendo las Constituciones están sutilmente diseñados para respaldar ese tipo de genocidio de la individualidad ciudadana.

No podemos evitar la proyección de nuestro propio esquema mental y emocional construido sobre la dependencia y el poder centralizado, en la organización y diseño de nuestras instituciones.

Nuestro discurso democrático y participativo va por un carril diferente al que se desplazan hoy nuestras instituciones . Y todos callamos . Por qué? Porque estamos tan involucrados en ellas, que tenemos miedo de ver nuestra propia decadencia como individuos dentro de ellas..

Cuando un grupo de argentinos por más pequeño que sea, saca a relucir su capacidad crítica dice: “ primero organicémosnos”. Hasta aquí está todo bien. Pero inmediatamente estos argentinos concluyen por *practicar* una relación piramidal poniendo en la punta a algunos de ellos y distribuyéndose los demás hasta completar la base. Esto sucede en los organismos de gobierno, en una Empresa privada dedicada al marketing, en la comisión de fomento del barrio las Perlas, y en el grupo de amigos que se propone realizar un asado este fin de semana.

Todos los mecanismos de participación, ya sea para deliberar, opinar, decidir y hacer, concluyen a la larga, en este tipo de organización .

El poder de la “institución = pirámide” se convirtió en la matriz que avanza sobre nuestra vida individual mucho más de lo que nosotros creemos, porque nuestra Conciencia Organizativa hoy es esencialmente piramidal. Y una de sus características, es que “la cabeza”, ubicada siempre en la punta de la pirámide, goza de casi todo el poder de decisión o de super poderes. Esta costumbre de reproducirnos estructuralmente en nuestras instituciones, con nuestros mismos e históricos errores valorativos (como el de creer que : como para tener éxito hay que usar la cabeza, ésta debe estar arriba y gozar de todos los privilegios) es uno de los principales obstáculos en nuestro camino hacia la felicidad.

Por otro lado, (como si “olfateáramos” que la cosa así no está del todo bien) fantaseamos, damos un rodeo, jugamos, con las relaciones horizontales, la transversalidad y con el “ida y vuelta” en pro de la autonomía individual , pero esto es casi como “una creencia”, Casi como una religión, Una cuestión de fe, más que un deseo, y por lo tanto otra trampa de nuestra “tendencia racionalizadora” de nuestra conducta real, histórica, que nos priva de “vivir lo que sentimos” dentro de ellas.

Y digo bien: “creemos” que queremos ser individuos autónomos dentro de las instituciones que nosotros mismos hemos creado.

Mas allá de nuestra conducta crédula, estas instituciones argentinas tal cual están diseñadas, en pro de sus objetivos no cesarán nunca en pedirnos hasta la última gota de nuestra subjetividad, de nuestro derecho a sentir y pensar en nosotros mismos.

Aunque hoy abunda el discurso autocrítico intrainstitucional, que dice: “ somos una sociedad individualista” , en la practica dentro de la misma institución hacemos todo lo contrario. Ponemos a la individualidad en riesgo de extinción.

Lo cual no digo que eso esté bien o mal, pero sí señalo una doble vida aún no reconocida como tal y que tampoco es “sarna con gusto” porque “pica” en la piel de los argentinos.

AQUI TODOS SOMOS IMPRESCINDIBLES

Ante el tramposo discurso intra institucional que suele pregonarnos: “aquí nadie es imprescindible”, debemos reconocer lo que sucede de verdad: “aquí todos somos imprescindibles”.

Las instituciones son de “carne y hueso”. Este *contenido* humano le perteneció una vez a los individuos que *fuimos*, antes de decidimos pertenecer a ellas. Y ese costo no hay que olvidarlo.

Tan es así que las instituciones pueden soportar la sustitución de sus fines y objetivos, de sus estructuras internas, pueden ser privadas de su logística, de su presupuesto, de su reconocimiento legal, pero nunca desaparecerán por completo mientras no sean despojadas de su gente. Es decir, de materia humana, no de seres humanos. Cuando ello ocurra, entonces desaparecería la institución.

Mientras la institución actual, pueda retener tan solo a uno de sus individuos (hecho por ella), cuenta con las entrañas suficientes para alimentarse, sobrevivir, volver a reproducirse a si misma y crecer.

Resulta sugerente cuando decimos: ... “ Fulano de tal es toda una institución”..., o por el contrario:...“esa institución es solo un sello, no existe, es puro papel, porque no tiene a nadie”....

Nosotros, los individuos argentinos somos los imprescindibles, por más que en la propia institución escuchemos con frecuencia: “aquí nadie es imprescindible” haciendo incapié en la función y no en la persona.. Esta es otra de las mentiras de los dueños de las instituciones: darle superpoderes a las funciones. Las valoramos de tal modo que ellas llegan a seccionar a los individuos que caen dentro de sus garras(y luego se lo comen)

La institución, tal cual es hoy aquí, en mi país, necesita este tipo de sangre argentina para sobrevivir. Y lo hace a modo de holocausto.

Sacrifica ritualmente al individuo que cree en ella, al mejor estilo pagano.

Le absorbe poco a poco toda su identidad individual. Lo vacía *de él* y lo habita *de ella*.

Los *argentinos institucionalizados* somos muertos en vida. Somos la morada de las instituciones.

Ellas habitan en nosotros como un gran parásito. Se alimentan de cada uno de nosotros.

El mayor impacto se puede percibir en nuestras instituciones educativas. Cada vez mas violentas contra la autonomía individual, la identidad del ser humano, la creatividad, la sociabilidad, y el acceso al conocimiento. Un corporativismo docente sin límites, avanza sobre nuestras nuevas generaciones. La intención de nuestra institución “educativa” no es ayudar a aprender al individuo sino mantenerlos dentro de ella todo el tiempo posible. Atraparlo, no dejarlo ir.

Todo lo que sucede dentro de la institución, sucede porque ella lo permite. Nunca va a tolerar que dentro de ella, germine y se desarrolle algo que no sea ella misma. La posibilidad de que Uno Mismo se desarrolle como tal dentro de ella (es decir: ser una identidad autónoma de ella) se convertiría en una amenaza contra la actual identidad institucional. Inmediatamente ese “gérmen” de autonomía individual es rodeado por millones de glóbulos blancos. La fagocitan o la expulsan.

Para desgracia de los especialistas en desarrollo de recursos humanos (exceptuando a los que ya lo saben y lo hacen conscientemente), debo afirmar que cuando dentro de una institución (empresarial, religiosa, política, familiar) hablamos de participación (en las decisiones, procesos o ganancias) y de “sentido de pertenencia”, o de “desarrollo y autonomía de las personas”, etc., siempre estamos *simulando como sí*, pues estamos “actuando” en el mismo vientre de la

institución que nos parió. Nunca del Uno Mismo tan mentado, por mas que nos proclamemos autónomos dentro de ellas.

Para desgracia de los seguidores de la Doctrina Justicialista por ejemplo, debo afirmar que el apotegma político que dice: “nadie se realiza en una Comunidad que no se realiza”, hoy carece de aplicabilidad en nuestro país. Nuestras actuales instituciones lo impiden.. Aquí en Argentina la institución se realiza sin que se realicen sus individuos. Y si la “Comunidad Organizada” del Justicialismo, también es ganada por la actual matriz piramidal, entonces estamos fritos con esta propuesta de desarrollo social.

Ellas (nuestras instituciones) necesitan y pueden neutralizar nuestra autonomía individual día a día, año a año, para poder instalarse completamente en nuestro espacio existencial y así garantizar su permanencia y crecimiento.

Asi como también la Iglesia Católica hace de sus 4 evangelios uso y abuso según sus circunstancias históricas e interés institucional, asi también nuestra dirigencia política y sindical lo hace con su Partido, con su Carta Orgánica y normas constitucionales.

Asi también lo hacen nuestros empresarios y gerentes argentinos con los Estructuras organizativas y Funcionales , con sus Estatutos y Reglamentos internos ya sean de productos, servicios y/o consumo.

Al mirar sin ningún velo eso que llamamos “nuestras instituciones”, nos daremos cuenta que realmente no existen . Solo existen personas, grupos de individuos o corporaciones de grupos, “dueños” de eso que denominamos instituciones.

EL RESPALDO CONSTITUCIONAL A LA VORACIDAD DE “ NUESTRAS ” INSTITUCIONES

Nuestra Carta Magna es el origen que garantiza que .“los argentinos vivamos según la voluntad de representantes” (no necesariamente nuestros) en todos los niveles de nuestra vida colectiva institucionalizada.

“El Pueblo no delibera ni gobierna”....(At.22º de la Constitución Nacional)

En el mismo Art.22º, como un “colchón” que disminuya el impacto irracional de este retardado concepto de la democracia, agrega inmediatamente el derecho a la participación directa de todo el pueblo en el uso del poder a través del referendun, la consulta, la iniciativa y la revocatoria. De mas está decir que esta segunda parte, en nuestra practica histórica, permanece veladamente oculta.

¿cuántas veces le pidieron a usted, su opinión para decidir sobre temas que hacen a su vida actual o futuro de sus hijos?

Estas “excepciones” de participación ciudadana no han sido aún ejercitadas como se debe y cuando se las reconoce son reducidas a procedimientos con un nivel reglamentario y mecanicista, que aleja aún mas la esperanza de que sea jerarquizada como *principio constitucional tan importante como la primer parte.*

Esto constituye una falta grave porque los espacios que deberían estar ocupados por el desarrollo de la participación ciudadana en miles de decisiones que hacen a nuestra vida social, con aceitados mecanismos de información, deliberación y decisión, en un mundo moderno repleto de tecnología para el caso, están siendo ocupados por la primer parte del artículo 22º que nos prohíbe explícitamente “Deliberar”; algo tan natural y necesario para la consolidación de una democracia moderna.

Y mucho menos Gobernar , es decir, participar en el uso de un Poder Público generado justamente por nosotros mismos.

Afirmar como dogma principal que nosotros deliberamos y gobernamos “ a través de nuestros representantes”, no solo es una irresponsabilidad política, sino una *hipocresía jurídica* y un *retardo* en materia de Convivencia Social y Participación Ciudadana.

Ante esta denuncia , me parece estar escuchando nuevamente al corporativismo del poder centralizado diciendo: “...el irresponsable es usted Sr. Heráclito, ¿sabe el desastre y los conflictos sociales que se generarían si dejamos que los 35 millones de argentinos deliberen y gobiernen al pais ellos mismos? ¿ a dónde quiere llevar a la gente con su discurso utópico? Y yo les vuelvo a contestar: “ señores, no se hagan los estúpidos, porque no lo son, ustedes bien saben que existen miles de alternativas de Organización Social que no solo posibilitan acercar las decisiones lo mas posible al lugar de los destinatarios, sino que además esas decisiones colectivas contarían con el compromiso activo pues la gente, desde el inicio del proceso de resolución de sus problemas, se entera de qué se trata , de sus riesgos y de sus posibilidades de éxito. No desestimemos a la gente y pongámonos a trabajar para iniciar la nueva etapa de las democracias participativas. Dejemos de escondernos en los criterios de Operatividad y Gobernabilidad (si total hoy por hoy, con todo el poder centralizado, tampoco los cumplimos)

A esta hipocresía constitucional , el mandato social sobre “la defensa de nuestras instituciones” le viene como anillo al dedo a sus dueños , ya que nosotros, el pueblo argentino, somos simplemente “un anillo” cuyo espacio interior está atravesado por el dedo del corporativismo “representativo”. Si esto le duele a nuestros dirigentes, mucho mas nos duele al Pueblo que nos metan el dedo en el anillo con la propia constitución.

LA ENFERMEDAD EN NUESTRAS INSTITUCIONES

Uno de los mandatos sociales que se manejaba en ciertos ámbitos políticos y sociales antes de que asumiera Alfonsín era : “hay que *recuperar* nuestras instituciones”. Y allá fuimos la gente del pueblo argentino, con nuestros dirigentes y sus cabezas (es decir, todavía van enteros, con cabeza y todo) .

Luego de que éstos asumieron, gobierno tras gobierno (mas de 25 años seguidos) como si ese objetivo ya estuviese logrado, nos adosaron el otro discurso: “hay que *defender* nuestras instituciones”. Y allí vamos de nuevo la gente del pueblo argentino con nuestros dirigentes y sus cabezas a llenar la plaza de mayo cuando las papas queman.

Ante esta realidad, ¿cómo nos resuena si digo que nuestro actual desafío todavía es la recuperación de nuestras instituciones mas que su defensa? .

¿qué significo por *recuperar*? Recuperar la salud. Porque las veo bastante enfermas todavía. Creo que lo único que recuperamos fue la llave de entrada a ellas, ahora lo que pasa por dentro sigue prácticamente igual a como nos la dieron hace 25 años los militares y sus amigos.

Las instituciones también se enferman, como nosotros. Y no se recuperan de un día para el otro, por el solo hecho de regir el estado de Derecho, o el cambio de autoridades.

¿por qué tantos fuegos artificiales a los 25 años de democracia? ¿quiénes están felices? Los que viven de la democracia. Ellos festejan . Nosotros estamos preocupados, frustrados, angustiados, y preferimos mirar los fuegos artificiales y aplaudir. Van 25 años y la democracia argentina aún está en pañales. Una democracia que aún se hace caca encima. Se mea y se vuelve a mear encima de ella misma cuando votamos y entregamos el poder público siempre a los mismos o la misma clase de dirigentes mediocres y corruptos. Aún no nos animamos a caminar por nuestra cuenta. No podemos decir que somos “una democracia incipiente”, sino unos reverendos cagones, mediocres e irresponsables.

¿cómo vamos a festejar esto! Esto da para sentarse en el cordón de la vereda, sin tachos ni cacerolas, pero con las neuronas dispuestas a generar nuevas maneras de decidir, de actuar desde nuevos valores ciudadanos. Tan sentidos deberán ser éstos, que deben ser capaces de hacernos mover el traste hacia conductas mas sanas y responsables. Ya sea “haciéndonos cargo de la “ausencia de representatividad “dejando vacias todas las urnas de una elección municipal, provincial o nacional (nadie va a votar), para sentarse a barajar y repartir de nuevo. Ya se metiéndonos “todos” desde el principio de la elección de nuestros dirigentes y no llendo 48 hs antes de una elección a presentar nuestro D.N.I (como si eso fuera suficiente) .

Hoy por hoy, la punta del ovillo está en los partidos, en los sindicatos, en esas instituciones creadas para atrapar el poder público. El suyo, el mio, el nuestro. Allí hay que entrar pateando las sillas que están demás y barriendo la basura de estos últimos 25 años.

¿ sacó la cuenta de los años que vivimos bajo el régimen cultural “militarizado”, aún en tiempos de democracia , desde 1810 a la fecha? Nos auto-educamos como para ir a una guerra que nunca existió. Tuvimos durante 200 años , el cerebro atado con una vincha de combate con la consigna:”subordinación y valor”. Y en estos últimos años se aflojó su nudo y nuestro cerebro está “liberándose”, con todo lo que ello implica .

La institución argentina está enferma de todo lo que suele sucederle a cualquier institución que pasó el 90% de su vida en ese “estado de sitio”.

Sitiada no tanto por el imperio de la Fuerza sino por el imperio de su Rigidez Cultural lo cual es mucho peor..

El Miedo a cambiar las formas; la represión del Deseo que ello supuso, y el alto nivel de hipocresía existencial que generó en la vida de los argentinos (creer que somos lo que no

somos), hoy nos pasa sus primeras facturas. Alguna referencia la podemos ver en nuestra compulsión por el consumo, la tendencia a no querer saber lo que nos pasó, etc.

Muchas instituciones argentinas aún sufren de esquizofrenia institucional (los rígidos compartimientos *disociados* de su burocracia se resisten a ceder sus espacios) La rigidez mental, la ineptitud y sumisión de sus individuos es la morada preferida de esa patología.

Algunas están enfermas de Autocracia. A pesar de la buena fe del representante en el uso del Poder, la responsabilidad de tomar decisiones en condiciones apremiantes, sin contar con instrumentos para lograr la visión adecuada y el consenso intra y extra-institucional previo, lo convierte en autocrático. Pues si no decide es inoperante, y si decide en tales condiciones es autocrático si o si.. Generalmente opta por esto último.

Otras están enfermas del “verticalismo” generado por las rígidas estructuras de mando interno, heredadas de tantos años de “subordinación y valor”. Los actuales dueños de ellas (sus representantes), sea por incapaces, por propia voluntad o por ambas cosas, aprovechan esta inercia histórica del verticalismo institucional y se hacen portadores de esa enfermedad.

También las hay enfermas de *anarquismo operativo* en contraposición a la autocracia. Sus integrantes saben “lo que no hay que hacer” que es el 50% de la salud institucional. Pero, teniendo el poder no saben “qué hacer”, que es el otro 50% de su salud. Por lo tanto enferman a la institución. Ellos son los portadores Caen en situaciones donde no se decide, o el uso del poder “cae” a merced del quien lo tome; cada uno hace lo que quiere o puede pues no existen referentes institucionales válidos.

De esta situación surge una pregunta:

¿CÓMO DIJO SR. DIPUTADO? ¿ A QUIEN HAY QUE RECUPERAR?

Como la institución como tal no existe, quienes se enferman son los individuos que la conforman.

Otra convicción es aceptar que la institución enferma debe ser *asistida desde el afuera*, al menos para generar los primeros procesos de curación internos. Este abordaje terapéutico también debe ser una convicción política y técnica.

Pero , aquí es necesario reconocer que existe un poder institucional que es generado por cada uno de sus individuos, y se va consolidando como algo autónomo a ellos y que les disputa el poder . Aún así, este tipo de “consistencia institucional” no justifica la existencia de la institución como algo fuera de los individuos . Existe, supera al individuo, pero está dentro de él y desaparece con él. Esa “fuerza institucional” interna es la causante de varias “derrotas” de la individualidad de las personas institucionalizadas. Es tremendamente difícil “sobrevivir” como individuo en estas condiciones institucionales, justamente, por esa presencia interna de “lo institucional” en Uno Mismo.

Ninguna enfermedad institucional persiste si no tiene individuos donde habitar . De allí que planificar estrategias de *curación institucional* significa llanamente diseñar estrategias de sanación o recuperación de *los individuos* que en ese momento estén *encarnando* a esa institución. Toda estrategia de recuperación institucional que no haga base en la individualidad misma de las personas que la componen, se convierte en una estrategia para consolidar aún más la patología que supuestamente nos proponemos superar.

Resulta tan esencial considerar a los individuos de la institución para este fin, que nos planteamos la siguiente estrategia:

HUMANIZAR A LAS INSTITUCIONES

Si acordamos que todas estas enfermedades institucionales confluyen en el deterioro de la individualidad de quienes las habitan, resultando de ello, personas mentalmente condicionadas (deben pensar únicamente como institución), emocionalmente anuladas (deben sentir solo el sentir institucional), moralmente débiles o corrompidas (la preservación del interés corporativo-institucional – que es el de sus representantes- está por encima de todo otro interés y valor general o particular). Entonces podemos aseverar que el impacto fuerte de estas patologías institucionales es la “des humanización” de sus individuos. Que el gran “vaciamiento” que sufren nuestras instituciones es el de su humanidad. La proliferación de individuos deshumanizados en las instituciones.

Pues entonces y en tal sentido, se impone como estrategia de recuperación de nuestras instituciones, la urgente humanización de las mismas.

Comenzar a tener nosotros (los “vacitados”) presencia real en ellas, no ficticia. Este debería ser nuestro primer Deseo. Es una cuestión de convicción y el deseo es la primer convicción humana.

Otra convicción es aceptar que ninguna institución argentina en tales condiciones de salud, nos regalará nada que tenga que ver con nuestra naturaleza humana. Por lo que nuestro propósito de humanización, que es lo mismo y mas acertado decir: “la humanización de nosotros mismos en cuanto víctimas de nuestras propias instituciones”, se convierte en un plan sub-versivo. En un claro y consciente acto de sedición.

Nuestro Plan de humanización de nuestras instituciones exige estrategias no necesariamente acordadas con la institución destinataria.

Reitero: lo que tenemos de humano los argentinos, resulta una amenaza para la institución argentina, porque ella aún está ganada por una patología básica: la des-humanización de sus individuos.

LA GENTE, EI MEJOR RECURSO .

Si nos lo proponemos, todo lo que tocamos de ella puede quedar *humanizado*.

Tanto puede ser así, que podríamos transformar a la institución en un lugar donde los humanos nacen, se desarrollan y mueren como individuos.

¿ sabe lo que significaría eso? Nada mas ni nada menos, que Juan Perez ,gracias a la institución de pertenencia (la familiar, la laboral, la politica,etc.) cada vez es mas Juan Perez.

Podrían transformarse en nuestra morada, a la inversa de lo que ocurre ahora.

¿de qué tenemos miedo?

¿de que el deseo e interés del individuo se sobreponga a los Objetivos Institucionales preestablecidos? ¿de qué individuo estamos hablando? ¿del que nos han hecho creer desde la religión? ¿ del individuo signado por su tendencia a pecar, a querer comer el fruto prohibido por su dios por el cual accedería al conocimiento del bien y del mal?

¿ y qué problemas hay? Justamente mi propuesta es que pequemos contra ese dios , porque ese es el dios que nos venden los dueños de nuestras instituciones. Nosotros somos más capaces de lo que nos están dejando ser estas instituciones castradoras.

A nuestro verdadero Dios, si de teología se trata, lo que más le interesa es que caminemos por nosotros mismos, porque nos ha dotado de esa capacidad.

Comamos del fruto del conocimiento del bien y del mal y nos daremos cuenta quien es quien en nuestras instituciones y qué tendríamos que hacer para que realmente nos sirvan en nuestra búsqueda de felicidad.

Esta estrategia apunta a una nueva organización y funcionamiento intra-institucional. Pone a juicio el actual discurso pro-institucional y desafía a la Libertad de las personas, por considerar que ésta posee mucha mas capacidad creativa y tendencia al equilibrio y la armonía, que la que hoy demuestra en el mezquino espacio que nos otorgan en estas enfermizas instituciones argentinas.

Si debo creer en algo, será en la capacidad de cambio del Pueblo Argentino en cuanto tal. Nuestra gente puede buscar “la cómoda”, hacerse “la distraída” ante su propia decadencia. Pero no es tonta. No sabe pero es inteligente lo cual es otra cosa. Sin justificar sus estupideces, gracias a estas “agachadas” ante la perversidad de sus instituciones, aún no ha “tronado el escarmiento” . Pobre los actuales dueños de esas instituciones el dia en que la gente quiera y pueda “saber realmente” lo que están haciendo con sus instituciones. Muchos podrían terminar colgados en la plaza mayor por traidores, incapaces o corruptos.

Por tal motivo, opto por creer en la capacidad de adhesión a cambios revolucionarios de nuestro Pueblo. Sabe poco , pero sabe que tiene el Tiempo que nadie posee y lo utiliza a su antojo ante la impotente mirada de sus “representantes” institucionales que se desesperan por atrapar la migaja de tan solo un período mas de mandato dentro de sus instituciones. Nada menos que la gente común, sabe como manejar los cambios en su Tiempo,

No confundamos los actuales y crecientes brotes de violencia e inseguridad con el carácter de la idiosincrasia de nuestra gente. Ella es la primera que desea vivir en paz y sin tocar lo ajeno. Son “los dueños” de las instituciones quienes se encargaron históricamente de generarle las crisis y embarrarle la cancha a la gente en su propio hogar, en el barrio , provincia o el país, según convenga a sus intereses. ¿ o quiénes son los dueños del Poder Soberano?

¿Acaso cuando se trata de explicar un conflicto social, los que deliberan y gobiernan al Pueblo desde hace mas de 200 años no tienen nada que ver en esto?

LA REALIDAD COMO UNICA VERDAD

¿ quiénes son los irresponsables que en las circunstancias reales de nuestras instituciones nos hacen creer que el Objetivo Institucional es superior a los objetivos de cada uno de nosotros?

¿ quiénes son los irresponsables que mantuvieron esta escisión (corte-separación) de intereses y la disfrazaron de “conflicto natural en las instituciones” ?

Fueron justamente los “Juan Perez”. ¿ quiénes Juanes Perez? Los que realmente “negociaron” su identidad individual vendiendo su alma a la institución a costa de nuestra identidad.

Cuando realmente existe *conflicto intra institucional* su resultado es la negociación y el acuerdo donde las dos partes ganan. Pero si eso no sucede, entonces no estamos ante un conflicto sino ante una “escisión de intereses”, los de la institución y los nuestros , enfrentados. Una franca guerra en la que uno de los dos muere. Los que generalmente siguen vivos son los que hicieron de nuestras instituciones nada menos que la prolongación de sus propias existencias individuales. Son los que “eternamente se adueñan de nuestras instituciones”. ¿ quiere ejemplos?. Sobran. Qué pasa con nuestros partidos políticos, con las Empresas instaladas en nuestro país, con nuestros Organismos Públicos, con nuestra Iglesia Católica , con nuestros Medios de Comunicación, con nuestros Clubes de Futbol,etc.etc.?

Los Objetivos y Fines de esas instituciones son los intereses de sus dueños . Ellos los ponen y los modifican según sus deseos, son realmente personas realizadas como individuos. Son felices. Nacen en ellas, se reproducen y mueren en ellas. Todo a costa de nuestras individualidades.

Resulta una mentira técnica y filosófica esa “división de poderes” en la que nos han embaucado durante siglos.

Yo quiero ser la institución y nó a la inversa.

Por lo tanto tengo que estar Yo en los Objetivos de ella, al igual que ellos, antes de que se diluya por completo mi Deseo de pertenecer a ellas.

Se acabó con eso de reducir mi interés individual por darle lugar al “Interés institucional”.

No existe tal conflicto.

Nunca existió.

Las instituciones humanas siempre estuvieron sostenidas por el deseo e interés de uno o muchos individuos según su dimensión y acuerdo institucional.

Esos intereses y deseos anidaron en lo que luego se definieron como Objetivos o Fines de esa institución.

Los “chantas” ávidos del Poder generado por su gente, la fueron desplazando de ese poder desear, poder conocer, poder crear, poder decidir y poder hacer en lo que eran nuestras instituciones. Y nos recluyeron al poder hacer sin desear tanto, hacer sin saber tanto, hacer sin opinar tanto, hacer sin decidir tanto . Y hoy damos las gracias cuando nos dejan hacer algo en una de ellas. Lo vivimos como si eso fuese la estructura normal de las instituciones.

Por eso hoy somos millones los argentinos que estamos casi vacíos de identidad propia.

Fuimos devorados por nuestras propias instituciones.

Es un error defender nuestras instituciones tal cual son ahora. Si alguien insiste en ello hay que ver qué lugar ocupa en ellas, y entonces entenderemos quien nos está hablando (seguramente uno de sus dueños).

Nuestras instituciones tal cual están diseñadas y administradas , reproducen aquel arquetipo de argentino que en un tiempo atrás las arrebató para saciarse solamente a si mismo. (las épocas signadas por el golpismo, sea de estado, como económico, religioso, político o sindical).

Están ocupadas por los mismos argentinos que entienden mas de centralizar el Poder (la esencia del argentino golpista) que de democratizarlo. Estos argentinos fueron formados ,

egresaron y fueron acreditados por esas mismas instituciones porque fueron capaces de asimilar ese sentir, pensar y hacer .

Así que la solución no la busquemos en esos argentinos. Son los más incapaces al respecto. El lugar más fértil para que germine la responsabilidad de participar en el uso democratizado del poder institucional, es el lugar de la gente, donde impera el Sentido Común.

Somos millones de individualidades argentinas que si bien somos cautivas de la dependencia porque estamos cercados por la Institución, aún tenemos casi virgen nuestro "Deseo" . Simplemente por falta de uso.

Lo que nos hicieron creer como lo más profano, es decir nuestro Deseo, es lo que más nos ayudará a salvar nuestra identidad individual dentro de nuestras instituciones.

Avanzar con nuestros deseos sobre los objetivos institucionales sería una consigna importante para empezar. No temamos cuando nos digan que de esa manera destruiremos prácticamente a las instituciones. O que se convertirá en el reinado de la anarquía porque cada uno "hará la suya". O que será "la Dictadura del proletariado" (Marx ya está muerto y enterrado). O que eso sería irracional e inoperante porque "subimos" todos a donde siempre hubieron unos pocos por cuestiones de organización. Son todas mentiras. ¿quién dijo que la única forma de organización es la pirámide?

Si hay algo en qué creer, es en nosotros mismos. Ya que hemos creído tantos siglos en nuestras instituciones piramidales y soportamos sus consecuencias nefastas, esta vez practiquemos la Fe pero hacia otra dirección. Hacia nosotros.

Hacia el Deseo de participar en los lugares donde *uno se entera* de lo que nunca se pudo enterar, en el lugar donde *uno opina* sobre lo que nunca pudo opinar y en el lugar donde *uno también decide* sobre lo que nunca pudo decidir. Allí, donde podamos hacer realidad *un nuevo reparto de tareas y también de beneficios*.

Llegar al lugar donde realmente podamos cortar de cuajo esos privilegios que nos causan tanta bronca y angustia porque los sentimos como inmorales e injustos.

Es angustiante ver cómo millones de individualidades argentinas se van muriendo bajo la insistencia de la dependencia fomentada por nuestras instituciones.

Si se nos muere la identidad del pueblo argentino en plena "democracia" entonces esta democracia no sirve.

¿algún día nos daremos cuenta de este nuevo genocidio? ¿qué estamos haciendo con nuestras jóvenes generaciones? ¿No hay al menos un solo sociólogo, un solo psicólogo, un solo dirigente político o sindical, un solo cura, un solo padre de familia, que al menos por amor a sí mismo y a sus hijos, diga: "sí, yo me sumo a lo que haya que hacer para sacudirlas antes de que termine por matar nuestras ganas de desear "

¿no lo hay?

Pues entonces ¡defendamos a estas instituciones"!

Todos los que estamos dentro de ellas de alguna manera somos más o menos cómplices de este engaño.

Que me digan los millones de militantes que obedecieron siempre ese mandato , y defendieron a su partido o su sindicato años tras año, ¿cómo les está yendo?

Lo que lograron es que sigan en la punta de la pirámide los mismos de siempre y a ellos los siguen llamando para seguir mintiéndole a la gente de la base, que esta vez si todo va a cambiar.

Que me digan los profesionales y empleados de las empresas privadas y organismos públicos (incluyendo la salud y la educación) que creen que ellos también son dueños de la Institución y que la deben cuidar como propia, ¿ cómo les está yendo? En la realidad siguen siendo simples empleados con cada día menos estabilidad laboral, más stressados por las presiones para adaptarse a las nuevas exigencias de la competitividad y la demanda de servicios ; y encima deben dar las gracias a los que están encima de él en la pirámide Organizacional porque aún les dan trabajo.

¿Que significa entonces eso de "defendamos nuestras instituciones"?

¿de quién hay que defenderlas ? De nosotros mismos?

¿cómo vamos a defender a quien nos está matando dia a dia?

La existencia individual argentina es incompatible con la existencia institucional argentina. .

Dramático pero cierto.

¿por qué digo esto? Porque hablo de nuestra realidad, de la institución que está aquí. Del Poder Ejecutivo, del Poder Legislativo, del Poder Judicial de mi provincia y los de mi país; de mi partido Justicialista, del Radical, del Socialista, de Sindicato argentino con mis dirigentes atados al sillón; de la Clínica privada de mi ciudad y sus médicos “empleados”; del Club Social y Deportivo de mi ciudad y su presidente que quiere ser concejal; de la Junta vecinal de mi barrio; de mi parroquia que depende de mi diócesis que depende del Arzobispado que depende del Vaticano.

¿quiénes son lo que mas se salvan en nuestras instituciones? Sus dueños. ¿ y quienes son sus dueños? Ya lo dije: Los que ocupan los puestos mas cercanos a la punta de su pirámide.

Ellos pueden cambiar o modificar los Fines y Objetivos Institucionales a su antojo, por más Asamblea General que se haga internamente para conseguir el aval.

Todo lo que se hace dentro de nuestras pirámides es “teatro”. Creemos que estamos participando, pero en realidad le hacemos el juego a los intereses previamente acordados de los dueños de nuestras instituciones.

¿ cuántas instituciones conoce usted que no tengan dueños? Ciertamente pocas o ninguna. Y con esto no vamos a justificar que “hay que defender nuestras instituciones”. Por lo menos no seamos tan estúpidos de creer que tenemos que defenderlas. Al menos propongámonos sacudirlas un poco, como si fuese un arbolito de navidad, para ver si todo lo que hay en la punta de arriba, comienza a caer y sepamos que gusto tiene realmente el poder de decidir por nosotros mismos, repartir tanto las ganancias como las responsabilidades reales de su gestión interna. Eso ya sería un comienzo de democratización.

LA DIALÉCTICA HISTORICA EN CRISIS.

Desde un rol docente y con toda una biblioteca de autores reconocidos como respaldo a mi discurso, he tratado de convencer durante 35 años a miles de argentinos en su condición de alumnos, de que el problema nuestro es que encaramos nuestra existencia histórica de un modo *dilemático*, es decir: mi vida es *una lucha* entre intereses opuestos. Esto o aquello. El interés de los otros o el mío.

Y que este modo de encarar la vida es la causa de nuestras desgracias y sufrimientos. Les expliqué que a esta relación dilemática es perentorio cambiarla por la relación *dialéctica*, es decir: entre esos intereses opuestos hay que construir un *interés común* que si bien ya no es ninguno de los dos, éste está compuesto con parte de ellos y que el resultado es una nueva *síntesis de intereses que posibilita a ambos avanzar hacia delante por un camino de amor y de paz (el movimiento dialéctico de la historia- insinuado por Hegel, Marx, Haidegger, entre otros)*.

Pues bien, hoy les digo que ese cambio no es tan perentorio. ; me *contra digo*. No hay que apurarse tanto para instalarse existencialmente en lo que muchos llamamos "dialéctica histórica". Dejo a un lado la inmensa montaña de la bibliografía del "antidilema" y me instalo en el espacio del dilema. Como si hiciera una "marcha atrás". No quisiera dar muchas razones sobre este cambio brusco, simplemente diré que últimamente "pre-siento" que después de tantos años en *actitud dialéctica*, no me ha ido tan bien como lo dice el discurso del cual formo parte.

He sufrido como un desgraciado en medio de las mejores "síntesis" superadoras de los dilemas existenciales que se me han presentado en mi vida. Pre-siento que, en el mejor de los casos, pudo deberse a que no he resuelto suficientemente bien el primer momento del proceso dialéctico, es decir, no he sabido dejar bien en claro mi *afirmación*, o mi *tesis*, es decir: *mi interés*.

Como usted sabrá la estructura del movimiento histórico dialéctico está compuesto por tres momentos básicos: la tesis, la anti-tesis y la síntesis. Quizás esta negación de lo que antes afirmaba como válido (la dialéctica) se convierta en la afirmación de una nueva manera de encarar la existencia humana, y el lector pueda deducir que con esto estoy afirmando que la dialéctica es el camino. Pero eso será deducción del lector y no mía.

Yo me instalo hoy en *el dilema* de mi existencia humana, porque desconfío que las cosas no han quedado muy claras en ese lugar y desde allí digo lo que pasa en nuestras instituciones.

Cuando dentro de éstas, desde la mejor política en desarrollo de recursos humanos, colocamos a *la autonomía de gestión* de los individuos como el grado máximo de madurez y desarrollo individual, nos estamos engañando. La institución también "se come" toda política en desarrollo humano por bien intencionada que ella sea. El resultado real es que aplicamos una política de máxima exigencia de entrega existencial del individuo hacia su institución. "Que el individuo se desempeñe por sí solo, sin necesidad de supervisión alguna y a la vez se sienta feliz con ello", éste es el ideal de toda institución, incluso la familiar.

En realidad, cuando por este alto nivel de madurez y autonomía alcanzado, el individuo es investido con el discurso institucional, que lo "condecora" con las *cocordas* de la pertenencia, de la creatividad, del criterio propio, de la capacidad para la resolución de problemas, de su sentido de equipo, filial y solidaridad hacia sus pares o colaboradores, incluyendo el reconocimiento social y/o la jerarquización salarial según el caso, lo que realmente está haciendo esa institución es condecorar su propio triunfo sobre el espectro de una pobre existencia individual.

La existencia de ese pobre argentino ha sido totalmente institucionalizada. Hora piensa, siente y actúa en institución. Cuando esa individualidad logra introducir una demanda propia pero ajena a la institución, éste conflicto de intereses se resuelve "dentro del marco institucional". Es decir, la institución investiga el origen de esa nueva necesidad individual y una vez detectada la

institución que la origina, “negocia con esa institución” pero nó con la existencia de Juan Perez que desempeña el rol de padre. Por ejemplo: le aumenta el sueldo por su calidad de padre de familia numerosa, no por ser Juan Perez. En la “síntesis superadora entre intereses o conflictos” Juan no existe. Lo único que existe es “ una negociación inter-institucional” (empresa-familia) Son los intereses de las instituciones los que nos manipulan como marionetas. Una vez en ellas debemos “actuar” según el escenario institucional en que nos proporcionen. De no ser así, ¿ cómo explicamos entonces la abismal diferencia entre los sueldos de los individuos que actúan de jueces en el Poder Judicial y los individuos que actúan de albañiles durante la construcción de esa sede judicial? ¿Responden esos sueldos a una necesidad existencial de las individualidades? ¿ cómo encaja esta política de reconocimientos de intereses, con el lectura dialéctica de su existencia? Por cierto que resulta imposible leer estas historias cotidianas desde “lo dialéctico”. Y si la dialéctica no me sirve para entender o al menos justificar un hecho histórico cotidiano y real, entonces se trata de un simple “dibujo semántico” para agrandar nuestros oídos y seguir escondiéndonos de los desafíos de nuestra propia Libertad.

LA INSTITUCIÓN QUE SE AUMENTA EL SUELDO.

Como “la lámpara maravillosa de Aladino”, nuestras instituciones están dispuestas a hacer realidad nuestros máximos deseos y fantasías individuales, seguras ya de que todas nuestras demandas, por más que provengan desde lo más profundo de nuestro deseo personal, siempre serán “sus propios deseos” ya inoculados como un cono de sombra en nuestra propia existencia . Sus objetivos ya son carne de nuestra carne.

El reconocimiento social por nuestro desempeño dentro de ella, su flexibilidad normativa ante nuestras necesidades personales, los excelentes sistema de jerarquización y compensación por nuestra función dentro de ella , los generosos regímenes internos, los excelentes servicios de educación, capacitación y desarrollo, etc. etc. no son mas que las riquezas de un gorrión en una jaula de oro.

Los argentinos no podremos tener vuelo propio si no reaccionamos ante este engañoso encierro institucional exacerbado por las teorías sobre desarrollo institucional del siglo XX y lo que va del XXI .

Esa estupidez proselitista que pone como su primera razón de ser “la defensa de las instituciones” nos debería dar pánico. Porque en este slogan seguimos dando lugar a nuestro mensaje oculto: “para realizarnos como sociedad hay que aniquilar nuestra individualidad”. Esta realidad se patentiza en la mayoría de nuestras instituciones. Comencemos por los lugares donde concentramos el poder de nuestras instituciones. Veamos a nuestro propio padre sin su familia, a la maestra sin su escuela, al abogado sin sus códigos, al periodista fuera de su medio de información, al médico sin su consultorio, al político sin sus fueros, al cura sin obispo, al sindicalista sin sindicato, a ellos solos , sin su cobertura institucional: No existen como individuos autónomos de la institución donde decidieron pertenecer. Esto es lo que supimos construir amparados en el poder de las instituciones argentinas. La mayoría de esas individualidades se nos diluyen entre los dedos, son incapaces de auto valerse a si mismos sin tener que recurrir al vinculo con su institución . Estas situaciones estan ampliamente comprobadas , en casi todas las instituciones.

Continuando con el ejemplo citado, para estas dos instituciones argentinas (el Poder Judicial y la Empresa Constructora) a la hora de definir su “contenido” lo más importante son sus fines y funciones internas. Las dos realizan el mismo proceso organizativo internos. Ambas instituciones reconocen a sus individuos, claro que sí, ¿ pero cuándo los reconocen? Allí radica una de las trampas o estafas de la institución, en el *cuándo*. Para nuestras instituciones los individuos no cuentan para nada hasta el último momento de su organización. Por ejemplo, el monto de sus sueldos lo define “la función”, no *la existencia de Juan Perez*. Para ello utilizan variables tales como el nivel de complejidad, de responsabilidad y autonomía, que exige la función a desempeñar. Por ejemplo: la institución Judicial para garantizar la calidad del ejercicio de la función de un juez, debe evitar o neutralizar toda posible conducta del individuo que ocupa ese puesto de trabajo , que pueda atentar contra lo pautado para las funciones de ese puesto. (que el producto no esté viciado de inmoralidad , corrupción, etc).Para ello una de sus políticas institucionales (la salarial) es otorgar “al cargo” un abultado sueldo para que el individuo que ocupa ese cargo (sea quien fuere, soltero, casado, viejo, joven, con muchos hijos o sin un solo hijo) no interponga sus intereses individuales considerados actos de corrupción . Por último aplica un sistema de selección de individuos en base a las variables de la función.

Del mismo modo actúa la Empresa Constructora, para garantizar que la calidad de su producto(por ejemplo: obtener un edificio seguro , que su funcionamiento y terminaciones sean perfectas) Para ello utiliza las mismas variables que para seleccionar a un Juez de Cámara. La complejidad, la responsabilidad y autonomía del puesto de trabajo, define el valor máximo a invertir en base al resultado que garantice su continuidad institucional. Luego define el perfil básico del individuo que debe ocupar el puesto. Por último “acuerda” algunas diferencia según “la disponibilidad” de individuos existentes en el mercado laboral.

LOS ACUERDOS SON ENTRE INSTITUCIONES EL INDIVIDUO NO EXISTE , ES SOLO UN RECURSO

Para ello, (en este caso una empresa constructora) utiliza a otras dos instituciones : El Ministerio de Trabajo y el Sindicato. Los intereses existenciales de Juan (el albañil) no cuentan para nada. ¿dónde está el “acuerdo” de intereses? ¿qué intereses son los que tienen voz y voto en nuestras instituciones? Únicamente los intereses de las instituciones. Para ello acordaron crear algunos instrumentos como los convenios colectivos de trabajo, las paritarias, etc. Lo trágico de esta situación es que Juan Perez está creído que es la mejor forma de confrontar por sus intereses individuales, ante los de la Institución de pertenencia. Nuestros dirigentes se encargan de afianzar esta convicción casi religiosa.

Un ejemplo :

En un Plenario de delegados o una asamblea de base es frecuente escuchar este tipo de discurso en el cual intervienen nada menos que los intereses de 6 instituciones ante el solo interés de Juan Perez, el cual está totalmente desplazado hasta el final del discurso y limitado a un solo acto (levantar o dejar la mano baja: su voto) .

El Secretario General, desde la punta de la pirámide organizacional dice: “Compañeros, nuestro Sindicato (institución N° 1) los ha convocado para informarles que el Poder Ejecutivo Municipal(Institución N° 2) nuevamente se niega a reanudar la paritaria, porque sabe que en la mesa de negociaciones tiene que reconocer que nuestro Sindicato tiene razón cuando dice que el salario del empleado municipal está por debajo de la línea de pobreza anunciada recientemente por el Ministerio de Economía de la Nación (institución N° 3). Ante esta situación, esta conducción Sindical está resuelta a ir hasta las últimas consecuencias hasta que la Secretaría de Trabajo de la Provincia (institución N°4) solicite la intervención del Poder Judicial (institución N°5) para que éste obligue al Consejo de la Función Pública (institución N°6) a sentarse a la mesa con nuestro Sindicato y allí discutir la inclusión de los cincuenta pesos de suma fija, al básico (recién aquí Juan siente que hablan de su bolsillo). Pero para eso compañeros, hoy tenemos que estar mas unidos que nunca, por eso mañana si esta asamblea lo aprueba (institución N°7), nos movilizaremos hasta la Secretaría de Trabajo (la Institución N°4) para entregarle un petitorio que exija la intervención de la Justicia (la institución N°5) para que se cumpla con lo que dice la ley ...Escuchadas todas las ponencias, esta Asamblea va a votar: los compañeros que estén de acuerdo que levanten la mano”(aquí recién aparece el protagonismo de Juan Perez) ...

Ante este planteo, los intereses de Juan Perez están totalmente atrapados por lo institucional. ¿a cuántos Juan Perez se les puede ocurrir hacer otro tipo de planteo para confrontar con los intereses de las instituciones que están en juego en esta situación? A pocos o a nadie, porque el paquete Inter.-Institucional del actual sistema democrático argentino esta cerrado a cualquier intento de intromisión de los intereses de Juan Perez. . Entonces Juan Perez hace un trato informal o implícito con sus instituciones ,: “se presta a sus juegos, con la condición de permanecer en ellas para “sobrevivir”, ya no para “vivir” como individuo. Le entrega su cuerpo y su sentir. Pero cuando puede desertar, lo hace desde su sentir. Y se permite sentir cosas que nunca se las dirá a nadie, ni siquiera a sus colegas Juanes Perez con quienes trabaja.

En este ejemplo, el rito institucional continúa y todos los Juan Perez afiliados, con sus existencias individuales a cuestas, comienzan su peregrinación por las calles de la ciudad , aplaudiendo, cantando estribillos y tocando el bombo, hasta llegar a la primer institución de nuestro calendario (la N° 4) Pero, ¿qué está pasando por las individualidades de casi todos los Juanes Perez que desertaron al mandato institucional desde su sentir?

Resulta que mientras aplauden al unísono y repiten el mismo estribillo “¡ Hijos de P.! ¡Hijos de P.!”...algunos están pendientes de su hijo enfermo que lo está cuidando su otro hijo mayor porque su madre también trabaja; otros están pensando a qué corralón irán esa tarde para comprar a mejor precio las chapas para agrandar la casa pues la nena adolescente les quedó embarazada y el supuesto padre directamente huyó; el otro está pensando en ir a ver cuanto antes a otro Juan Perez para completar el equipo de cinco para el partido de fulbito de esa

noche en el club. Cada uno de los Juna Perez está en su mundo interior, como convencido de que eso que están repitiendo año a año, más que una lucha reivindicativa eficiente, se ha convertido en un rito para preservar su puesto de trabajo. Ya han perdido hasta la fe en sus instituciones. Al juntarse fuera de ellas, suelen decirse entre ellos: "Son todos unos chorros"...y a otra cosa.

Mientras tanto, ese "mundo interior de los individuos " de nuestras instituciones, llega ante el edificio de la Secretaría de Trabajo, sin dejar de aplaudir y tocar el bombo, uno de los representantes del la Institución N° 1(el Sindicato) entra en la Institución N° 4 y por Mesa de Entradas, el agente receptor de la Secretaría de Trabajo, recibe dos notas de un mismo tenor; ,sin decir palabra, a una la guarda en un cajón y a la otra le imprime un sello de "recibido" acreditando la validez de ese otro acto institucional (un petitorio) y se la entrega al representante de la institución N° 1. Se inicia así, el "circo" de las instituciones que protegen a Juan Perez.

Para el logro de sus Objetivos, la institución aplica infinidad de estrategias, técnicas y recursos, llegando a formas corporativas para conservarse y crecer entre unas y otras..

Las subjetividades cautivas y cautivadas no pueden salirse fácilmente de ellas.

Los objetivos institucionales reales se construyen en nuestras existencias individuales. La institución nace cuando logra anidar en nuestro deseo, en nuestro sentir, pensar y hacer.

Quizás alguna vez fuimos plenamente libres, pero si hoy pertenecemos a una institución, esa libertad es cada vez mas relativa.

Una vez "institucionalizados", cuando ya no ofrecemos mas resistencia desde nuestra identidad individual , cuando somos capaces de re-presentar con nuestra conducta personal a la Institución, solo entonces ella nos ofrece todas sus riquezas. Lo hace con el objeto de calmar nuestro posible sentimiento de vacío existencial , el cual ella considera una amenaza pues alienta nuestra deserción..

PERON SE EQUIVOCÓ, LA INSTITUCIÓN SE REALIZA SU GENTE NO

Retomando el ejemplo de la página N° 9 de este análisis, el proverbio varias veces utilizado por nuestros dirigentes cuando hablan de una organización comunitaria, barrial, política, laboral, etc. copiado del discurso de Juan D. Perón y mas desarrollado en el libro “La Comunidad Organizada”, el cual dice: “nadie se realiza en una Comunidad que no se realiza”, hoy resulta un error.

Es una irresponsabilidad política pretender aplicarlo literal y ortodoxamente a nuestra realidad histórica sin antes prever el impacto real de éste, en la vida de los argentinos de este siglo.

Creo que el susto que nos causó la deshumanización del capitalismo y del comunismo respectivamente, durante el siglo pasado, levantó tanta polvareda en nuestra manera de pensar, que hoy nos cuesta distinguir nuestras reales posibilidades de crecimiento. Muchos nos convencimos desde un principio que para nosotros no existe otro modelo de vida que el propio y nos animamos a decir como muestra de esa voluntad de identidad nacional: “ni yanquis ni marxistas, peronistas”, lo cual sonó bien durante varias décadas. Pero pasaron los años y ese ser argentino que simbolizamos en el término “peronista” no apareció. Por el contrario, cambiamos ese discurso por el de “defender las instituciones”.

En realidad la finalidad original de este discurso respondía a nuestra decisión a no recurrir más a los golpes militares y alertarnos ante algún intento de absolutismo político. Pero hoy por hoy, esta consigna de defender las instituciones suena mas a la convocatoria de: “huyamos hacia las instituciones”, refugiémonos en ellas ante la insistente demanda de nuestra identidad individual. Fundirse en la institución es la actual tendencia de los argentinos. Hacer de nuestra propia vida un espectáculo colectivo donde la inmensa mayoría jugamos desde la tribuna, en la popular, como “inchada”. Y el poder protagónico individual continúa en los pocos de siempre, que ocupan un puesto en la cancha. Pero nosotros, los que solo tenemos un lugar en la tribuna, amontonados y a la intemperie, somos siempre los de Boca o los de River. Desde allí gritamos, opinamos, sentimos que existimos ya sea si ganamos o perdemos.

Estamos decididos a formar parte de las instituciones en estas condiciones y si es necesario defenderlas de toda amenaza que intente modificar este tipo de organización interna.

¿por qué este discurso institucional tan excluyente de lo individual? ¿qué problema tenemos con nosotros mismos, que no nos reconocemos válidos y distintos unos de otros? ¿por qué reiteramos el error de creer que el “Bien Común” es sinónimo de “igualdad” y “patrimonio” exclusivo de los Fines y Objetivos de la Institución? Por qué decimos “si la institución fracasa perdemos todos”, ¿qué perdemos? . Lo que ocurre si desaparece lo institucional es que queda al descubierto nuestra individualidad, lo que realmente somos y lo que no somos. Sin “palenque”, sin “lazos”, sin “techo”, solas nuestras individualidades, tener que ser Uno Mismo ante otro Uno Mismo. Sería dramático. Preferimos hacernos responsables de los posibles fracasos de la institución, entonces corramos juntos a refugiarnos en ella.

¿por qué no aceptamos que a la hora de ingresar a nuestras actuales instituciones, nuestra individualidad automáticamente pierde su autonomía por mas exitosa que parezca la negociación entre nuestras apetencias individuales y las apetencias de los Objetivos de esa Institución.?

Una vez que pasamos el umbral de la institución ya estamos bajo el poder de sus Objetivos por sobre los nuestros.

¿Es posible ser Uno Mismo dentro de una institución? No

LA MALA FE EN NUESTRAS INSTITUCIONES

La fe ¿tiene algo que ver con el desarrollo de las instituciones? Si. Y lo primero que hay que reconocer es la existencia de la buena fe y de la mala fe. La primera colabora con su crecimiento, la segunda con su destrucción. No se trata de creer o no creer, sino de creer bien o creer mal. La credulidad es parte de nuestro conocimiento.

Algo tan valioso y delicado como la Fe, fue descuidado (¿intencionalmente?) con total irresponsabilidad e imprudencia. Una capacidad que tiene estrecha relación con la intuición, el acceso al conocimiento y la trascendencia del ser humano, aún se mantiene cautiva de la religiosidad. La cuestión tiene historia, durante mas de 2.000 años se esparció por todo occidente la mala fe. Hoy ésta es una sombra que avanzó hacia nuestra cotidianidad y nos impide ver nuestras reales posibilidades de crecimiento en nuestras instituciones.

Aún nadie se hace cargo de las consecuencias de la teologización de la fe en argentina. La cuestión es que ésta llegó al puerto de Bs.As , ya con el virus de la mala fe en nuestros antepasados colonizadores. Hoy ya es sangre de nuestra sangre. La Iglesia Católica que por un acuerdo político logró la administración centralizada de la fe en todo nuestro territorio, es la principal (pero no la única) responsable de la catequización de los argentinos en la mala fe. Nunca realizó una efectiva “pedagogía para la Fe”. Es que quien quiera ayudar a alguien a acceder y madurar en la Fe, indefectiblemente tiene que pertenecer al camino de la “buena fe” y aún así en ese camino tiene que haber llegado a un grado básico de autonomía en la Fe para poder ayudar a un prójimo. En este sentido la gran mayoría de los individuos que forman parte del sector jerárquico que administran nuestras instituciones no poseen estos requisitos. La mayoría de esa gente fue formada en la mala fe. Muy pocos accedieron al camino de la buena fe y sólo esas excepciones explican la sobrevivencia de ciertas instituciones en el tiempo. Esta “prédica” no nos basta a los argentinos para desarrollarnos como un pueblo autónomo y feliz. La complicidad de la teología argentina en las desgracias del pueblo es la primera situación que señalo, y en segundo lugar el silencio de tanta complicidad del pensamiento científico de origen nacional.

“Educar en la Fe no es para cualquiera”. La Fe es una capacidad superior de la conciencia, que el individuo construye durante su proceso de madurez. Antes de acceder al camino de la buena Fe hay que lograr niveles de madurez existencial que son a la vez su fundamento . Cuando un individuo retrasa esa evolución; estamos ante un peligroso obstáculo que ciertamente tiene que ver mas con “la mala fe” inoculada en su conciencia. Los predicadores de la mala fe co-existen en nuestras instituciones . Se asemejan a “ parásitos alienígenas” que utilizan a la gente para alimentarse y reproducirse . Varios dirigentes políticos y sindicales, empresarios, Papas, cientos de Obispos y miles de sacerdotes y clérigos de la Iglesia Católica Apostólica romano-argentina, pertenecen a esta especie. Aquellos pocos que muestran con su comportamiento, la buena Fe , inmediatamente provocan una reacción interna en la institución de pertenencia, a pesar de que todos sus miembros vivan de ellos. Son marginados, expulsados, reprimidos, segregados o entregados al “Cesar” .. Este reconocimiento de nuestra catastrófica mala fe es necesario para entender algunas de las causas que no nos dejan crecer con mayor rapidez y menos sufrimiento en nuestras instituciones.

Uno de nuestros desafíos clave como especie nacional (“hominus argentinus”), es reconocer y actuar según las reales posibilidades que nos permite nuestra circunstancia histórica. Somos bastante vagos los argentinos para embarcarnos en lo que hoy se denomina “crecimiento sostenido”.. Pero a la vez nos gusta estar en el primer lugar y disfrutar los placeres que otorga ese crecimiento. Para aliviar la angustia de este antagonismo entre deseo de grandeza y mediocridad existencial, hemos recurrido (entre otros recursos) a la teologización de nuestra realidad. . No hay nada mejor que “ la voluntad de Dios” para preservar nuestra inocencia ante lo que nos pasa. Desde un enfoque político no es casual que nuestros máximos representantes nacionales (los Presidentes) antes que convencernos por sus políticas de desarrollo, prefieran seducirnos (y lo logran con total facilidad) desde un lenguaje

“Pontificio”(como los Papas): “Síganme” que nos los voy a defraudar; (Menem); o “estamos saliendo del infierno”, ... “ya estamos en el purgatorio” (Kirchner) . Y nosotros, chochos de sentirnos camino a la santidad, irrumpimos en un “Amen”, secreto, público y obligatorio : los votamos. Nos resulta mas facil comunicarnos con códigos “religiosos”que con “el arte de lo posible”(la política).

Y en estos”síganme” se reduce toda la profundidad de nuestro diálogo político. Nuestra vida democrática no solo de reduce en un acto cívico sino que además ese acto cívico se convierte en el cumplimiento de un viejo precepto religioso: “ ir a misa todos los domingos”. Hoy los argentinos sustituimos nuestra practica religiosa yendo a votar a Dios cada 4 años.

¿ qué problema puede tener el Vaticano (Mons. Bregoglio) con la religiosidad de los argentinos? Ninguna, salvo que por un coyuntural cambio de escenario , a veces disputa con el Poder político, económico o militar una cuestión de “espacio” que no pasa de los empujones. La disputa por “el bastón de mando ” durante la época militar hoy bastante desprestigiado ; ahora lo cambiamos en la disputa por “el báculo de la religiosidad argentina” . Quién ejerce el poder del Dios argentino?

En esta disputa por nuestra conciencia , nos limitamos a creer en aquel que la conquiste.

Nuestro reciente pasado nos delata como cómplices de nuestra historia. Fieles soldados de nuestro Dios, durante los gobiernos militares marcamos el paso sin chistar ni pensar. Dábamos gracias a Dios por “la Paz” del fusil y macabramente le ofrecimos en sacrificio para perder esa paz, al mas elocuente estilo pagano (hebreo, egipcio o incaico) nada menos que la vida de nuestros propios hijos en un solo holocausto de 30 mil desaparecidos. Ahora, mientras ese Dios de “la paz”, aún digiere en sus entrañas aquel intento de libertad , de creatividad y de justicia de nuestra verdadera identidad argentina ,. hoy , con el mismo miedo a nuestra identidad, estamos construyéndole el Templo a nuestro Dios del Subsidio, de la dádiva, al que “ tiene que hacer algo por mí.”. Templo que por falta de sostén tarde o temprano nos exigirá otro holocausto. Con distintas características, pero holocausto al fin, morirán nuevas generaciones de jóvenes en nuestro intento por conservar al Dios todopoderoso del asistencialismo. Esta nueva generación de argentinos no serán sacrificados por haber querido cambiar nuestro estilo de vida, por el contrario, como todo movimiento pendular de nuestra historia, morirán por “la falta de ese sentido” de su existencia en suelo argentino. Y serán muchísimos más de 30 mil.

¿cómo podemos creer que no tenemos nada que ver con lo que nos pasó y nos pasa ? ¿ cómo podemos creer que la culpa de nuestros males la tienen exclusivamente los pocos grupos de poder, y lavarnos las manos recurriendo a la “buena fe” en nuestras instituciones “democráticas”? En qué mente estúpida cabe esta conclusión tan simplista ? ¿ o somos negadores por autonomacia y se trata de un acto de “mala fe?

¿cómo podemos justificar tremenda complicidad con “la buena fe de los argentinos”? ¿quién intenta hacernos creer esto? ¿quién es el principal responsable de la crianza de sus hijos, usted o los demás? ¿quién es el principal responsable de los lugares y funciones que cada uno ocupa durante las 24 hs de cada día, los demás, la institución o uno mismo ?

¿por qué digo que en nuestras instituciones nos seduce la mala fe? Porque la buena fe nunca nos lleva ni a la sumisión ni a la dependencia. La buena fe no es tan ingenua, sabe donde está parada , reconoce sus límites y en base a lo que realmente tiene, se remanga y mete sus manos para modelar su propia historia .

El uso y abuso de ciertos proverbios teológicos actúan en la mayoría de los argentinos como inyecciones de morfina en un paciente terminal. El pasaje evangélico que dice (sin aclarar de qué fe se trata) ”la fe es capaz de mover montañas” ha causado estragos en nuestro desarrollo individual y social y es una de las causas claves de nuestras desgracias. institucionales.

EL ATROPOCENTRISMO EN LAS INSTITUCIONES

A los argentinos aún nos cuesta aceptar que ya no somos el centro del universo. De esto no escapa nuestro comportamiento en las instituciones. En esta resistencia, el miedo a nuestra libertad es el principal obstáculo. La revolución que ello implica en nuestra psiquis y consecuentemente en nuestra intencionalidad racional, aún no ha sido aceptada.

El impacto de la evidencia señalada por el polaco Copérnico (hace apenas 600 años) respecto a que nuestro planeta no era el centro del universo, nos golpeó más en nuestra omnipotencia psicológica (emocional) que en nuestra racionalidad . Considerando al Universo como la Gran Institución , nos resulta relativamente fácil “re- ubicarnos “ espacialmente dentro de ella, pues simplemente .lo espacial es visiblemente “innegable”. Pero no así lo psicológico. ¿cuáles serán las razones de fondo que nos lleva a “conquistar el espacio”con nuestras sofisticadas naves espaciales?. Este aspecto de nuestro antropocentrismo ya no es tan claro.

El señalamiento de Copérnico no fue el primero; él aportó mas evidencia a lo que hacía ya unos 300 años antes de esos 600, algunos griegos ya habían comenzado a señalar desde el otro hemisferio del planeta Tierra. Ellos también sugerían simplemente que “ que no éramos el centro del universo”. Por supuesto que las reacciones en aquel tiempo fueron violentas (cruentas, con derramamiento de sangre) por parte de los reducidos sectores de poder (semejantes a los actuales) Estos tenían montadas sus instituciones sobre una teoría totalmente opuesta a la de ese grupito de astrólogos “subversivos” y a la de ese polaco insolente y no estaban dispuestos a ceder ni el poder ni los privilegios que le proveía la visión vigente de la realidad. Pero en el fondo, lo que sostenía a esas conductas era otro motivo pre-existente y mas legendario que esos nuevos señalamientos. Era el miedo consolidado, ya casi terror, producido por la amenaza sistemática de la Libertad humana. Miedo que genera la negación de la Realidad. Desde esta visión, la Libertad no es otra cosa que aceptar ver, pero ver esto (como la Fe), no es para cualquiera.

La Negación argentina es posible gracias al Miedo . Miedo al estrepitoso “ *derrumbe de nuestras estructuras axiológicas y psicológicas.* ” Miedo a quedar con la conciencia al desnudo. “Sin valor y sin Fe”(lo decimos en el tango).

Miedo a no poder reubicar nuestros valores vigentes hasta la fecha y encima tener que sentirnos bien con ese nuevo orden.

Estos acontecimientos históricos de nuestra psiquis nacional, aún no figuran en la Historia “oficial” argentina. Pero continúan vivos en nosotros.

Nuestros deseos y emociones, la configuración y reconfiguración de nuestra estructura axiológica (valores) y de nuestra psiquis colectiva, son los hechos históricos que más explican nuestros éxitos y fracasos institucionales. Pero lamentablemente esta parte de nuestra Historia no está registrada.

Este rápido planteo tiene como objeto señalar que cuando ingresamos, o incluso cuando nos decidimos a superar el modelo piramidal de una determinada institución, nos sobreviene el miedo a perder su control, y nos aferramos aún más al esquema “centralizador del poder” . Tener que aceptar que nuestra natural necesidad de “individualizarnos”, puede implicar dejar de ser “el centro” de una institución, aceptando que la dinámica de crecimiento generada dentro de ella (quizás por nosotros mismos) hoy nos exige desplazamientos y reorganización de sus factores incluidos sus individuos, esto digo, nos pone como locos. Este es un tema que deberíamos encarar sin ningún tipo de “velo”, si es que estamos decididos a ser más felices de lo que somos o menos infelices dentro de nuestras instituciones. El actual acuerdo Inter.-institucional que nos “envuelve”con el Discurso de la autonomía individual en las instituciones donde se confunde a nuestra natural capacidad de conducción con la “centralización del poder de control” , es una gran trampa a nuestra posibilidad de ser mas felices dentro de ellas.

Aún existe en nuestra conciencia colectiva, un esquema interno que alienta la creencia de que debemos ser nosotros el centro de toda organización institucional: el esquema referencial: “Amo-esclavos”.

LA INSTITUCIÓN NO TIENE CORAZON.

Siempre, pero en particular desde la revolución industrial a la fecha, gastamos (no invertimos) millones de pesos y utilizamos miles de recursos humanos y tecnológicos, para hacernos creer que nuestras instituciones “tienen corazón”. Hoy las consultoras se desviven por convencernos sobre sus modernos métodos para que el individuo se sienta bien ejecutando las funciones que le exige su institución. Esos gastos provienen de la “mala fe”. El velo del cinismo colectivo aún tiene cautiva a nuestra libertad individual.

Si observan lo ya leído, hablé de funciones o roles institucionales. No hablé de personas. Las personas somos los que por opción (deseada o no) estamos dentro de esas funciones para ejecutarlas. Como quien dice, las personas no contamos en esto de las funciones institucionales. Casi fatalistamente una vez institucionalizados, estamos “entregados”. O en un léxico más científico: estamos *institucionalizados por la institución*. Somos la institución. Ella sin nosotros no existe. Pero lo trágico es que lo único que la institución necesita de nosotros es la función, nó a nosotros. Si para garantizar sus funciones necesita avanzar en nuestra individualidad, lo hace. El sentirse bien no le alcanza a nuestra individualidad. Así como la institución es insaciable en su apetito de perfectibilidad de sus objetivos, así también es de insaciable el deseo de identidad de nuestra individualidad. Esto último es tan legítimo como el crecimiento de la institución.

Y en estos dos procesos de “ampliación de los horizontes”, se pone en juego la finitud de la Historia, es decir, del tiempo y del espacio concretos. Tanto la institución como sus individuos deben compartir un mismo tiempo y espacio. Y aquí comienzan los “tironeos”.

Un ejemplo: Ubiquémosnos dentro de la organización piramidal típica de un Municipio cualquiera. Observemos la vida de dos de sus individuos. Suponiendo de que estos servidores públicos, no son corruptos, conocen sus obligaciones laborales y las cumplen. Se trata de Pedro el Intendente y de Juan el empleado recepcionista de la Mesa de Entradas.

¿quién de estos dos se queda con el menor tiempo y espacio para su vida privada por causa de su fiel cumplimiento de su función institucional?

Ahora bien, antes de avanzar en este ejemplo, partamos del principio actualmente vigente en nuestra conciencia colectiva institucional, por el cual establecemos con rigor matemático y racionalidad excluyente que: “a mayor carácter público de la función, menor espacio y tiempo para la persona que desempeña dicha función” Y con este principio casi todos los vecinos del municipio estamos de acuerdo.

Si Juan el recepcionista, se va todas las noches al casino y se patina su sueldo, decimos “pobre tipo... ese sí que está en la lona”. Para nosotros ese Juan ya no es un servidor público, es un vecino enfermo de adicción por el juego. Si el Intendente hace lo mismo, ...no quiero reproducir lo que sentimos y decimos de este individuo. No toleramos que la individualidad que trata de habitar en el Intendente se dedique mucho a sus gustos personales ni tampoco haga públicas sus adicciones. Debe ser intendente tanto en su despacho como en la calle, en el trato con su familia, en la elección de un artículo de consumo, en el ejercicio de algún deporte, en la elección de sus amistades, en la cama con su mujer, etc,etc. Lo queremos “todo el tiempo y espacio de intendente” si fuera posible. Le adjudicamos a su función un carácter “público” insaciable. Nuestra Institución interna (la que llevamos dentro) no perdona a la persona. No tiene corazón.. A tal punto que a veces esta exigencia de nuestras instituciones puede requerir la negación casi total de la vida privada de quien la asume. Este tipo de “consagración” que reviste aspectos de “ofrenda religiosa”, de “sacrificio pagano” ante el Dios de la Ética y la Moral pública, pierde legitimidad cuando proviene de la rígida estructura colectiva de nuestras actuales instituciones, porque la base ideológica de éstas, sus valores y su moral, son más perversas que la conducta pública de su intendente.

Nuestra avidez de “modelos” externos, que “sostengan” una ética y moral que a veces no cumplimos nosotros mismos, nos está llevando por un camino equivocado: el de “esperar del otro” lo que nosotros debemos ser. Para terminar con este ejemplo, con la vida de Juan el recepcionista, sucede todo lo contrario, le permitimos leer la revista Olé en su propio puesto de

trabajo mientras archive “en tiempo y forma” la correspondencia que recibe el municipio. Lo degradamos como servidor público y su individualidad también cae en la inmoralidad vecinal.

¿se entiende el “drama” al que estamos invitados en nuestras instituciones? . Nosotros existimos en la función. Nuestras instituciones (el Partido, la Iglesia, el Gobierno, el Mercado, la Ciencia , la ONG, etc.etc.), no toleran que de alguna de sus funciones , emerja, ni tan solo como un brote acodado a la misma, la mas mínima presencia de un rasgo individual autónomo de esa función, es decir, algo de “ uno mismo”. Inmediatamente se ponen en acción mecanismos de “poda” de dichos”brotos” . Ser uno mismo en este tipo de instituciones es solamente un sentimiento virtual .

Esta apreciación pone en tela de análisis (no de juicio) lo que entendemos por Objetivos Institucionales.

Aprovenchando esta “inercia” colectiva a la institucionalización de los individuos, los dueños de éstas se lanzaron a la conquista de mayor espacio y tiempo de sus individuos. Desde el siglo pasado aumentan aceleradamente acciones colaterales para la consolidación de estas instituciones, con la producción de normativa y cursos de mentalización , perfeccionamiento y desarrollo direccionado intencionalmente a la persona que ejecuta la función con el solo fin de “institucionalizarla” lo más posible. El Objetivo Institucional es reducir al mínimo el espacio del “si mismo” en la persona. . Más aún, se intenta llevar desde su ingreso a la institución, los intereses personales hacia los Objetivos Institucionales, o dicho de otra manera, colonizar el mayor espacio posible del sentir-pensar-hacer de la persona, con el sentir-pensar-hacer de la Institución.

Llegar a pensar y sentir en Institución es el mayor anhelo de nuestras organizaciones colectivas y de sus integrantes, incluyendo la familiar. Sobre esta última institución podemos señalar este acontecimiento como una de las causas de la iatrogenia axilógica y androfragia familiar (cuando la familia enferma con sus propios valores y devora a sus propios integrantes).

El desafío de mi visión de estas personas, ante el tremendo montaje de”institucionalización” existente, me pone en condiciones bastantes desiguales para confrontar verdades. Pero de todos modos haré el intento, esperanzado en que aquellos que más trabajan en el campo de la “institucionalización” de los individuos, sean justamente los que más compartan con esta visión.

En primer lugar , necesito dejar claro ante quien aún sigue leyendo este planteo, que a los individuos nos cuesta horrores aceptar que no somos tan libres como nos creemos o nos hacen creer. La libertad humana es un acto (complejo por cierto) que ejecutamos en muy pocas oportunidades durante nuestra existencia histórica. Y en este tema de las instituciones, la entrega de nuestra libertad es el mayor requerimiento que nos hace la institución a la que pertenecemos. Su mayor requerimiento no son los Objetivos Institucionales, somos nosotros. La Institución está dispuesta a pagar lo que fuera necesario por nuestra libertad individual. Y nosotros nos sentimos reconfortados cuando ella nos reconoce con la jerarquización funcional, salarial o simplemente con su “reconocimiento social”. El sentido de “liderazgo”, de “autonomía profesional”, de “pertenencia”, de “colaboración”, de “ filing comunicacional” etc. Etc. Son tan solo los niveles de presencia que adquiere la Institución en la persona que desempeña una de sus funciones. Es un error creer que la institución se desvive por sus individuos. En nuestro país, éstas se desviven por “reproducirse” cada vez mas en sus individuos, que no es lo mismo. Para ello ha generado un sinnúmero de especialistas en recursos humanos. Todos formados “desde” los Objetivos Institucionales, no desde el individuo. Pues de lo contrario desaparecería este tipo de Institución.

El primer acuerdo entonces, es “la consagración”en cuerpo y alma del individuo a la Institución. Su único acto de libertad real es éste. Una vez dentro de ella, la Institución “se hace carne” en sus individuos. Lo demás es “Verso”.

COMENCEMOS POR NO ENGAÑARNOS

Hoy por hoy , nuestra gran estupidez es creer que somos independientes desde 1810 y encima lo festejamos todos los años haciéndoselo creer a nuestros hijos.

Guardo la esperanza de que poco a poco, el insaciable e imprudente avance de la mala fe de nuestras instituciones sobre nuestras conciencias , sea justamente el punto débil de éstas y nos dé la oportunidad de reaccionar a tiempo.

En algún momento y en algún lugar, si no acomodamos los tantos, sucederá como predijo uno de nuestros conductores que más intuyó e influyó en el interés y la conducta organizacional de nuestro Pueblo (J.D.Perón) : cuando se acabe nuestra paciencia ante nuestra reiterada negación a participar , haremos tronar el escarmiento”. (aquí es cuando la gente del pueblo argentino seguiremos cumpliendo como siempre con nuestros mandatos sociales, pero esta vez ya no será con nuestros dirigentes a la cabeza, sino que habrá un pequeño detalle: lo haremos nosotros solos , con nuestra cabeza).

Si dejamos de mojarnos la oreja (constantemente) con una mano y con la otra nos aferramos a nuestro lugar en estas instituciones; si comenzáramos a “probar” qué pasaría si barajamos y damos de nuevo, estoy convencido de que no nos pelearemos tanto entre nosotros, sino simplemente (aún con legítimas diferencias), seremos nosotros mismos “, es decir: apasiona y creativamente individuos **argentinos** .

Ya está, terminé.

Ensayo N° 3

Para jóvenes críticos
y críticos no tan jóvenes



Art.22º- CONSTITUCION ARGENTINA
“el pueblo no gobierna ni delibera”

**“Santa Rita, Santa Rita,
lo que se da no se quita”**

ACLARACION.

Este ensayo está dirigido exclusivamente a la gente, es decir a usted, a los jóvenes y adultos, con quienes convivo en el subte de la gran urbe y en las calles de los pueblo y pueblitos de mis provincias

Los demás argentinos (los menos) si me disculpan; los que estuvimos o estamos en lugares especiales dentro de nuestras instituciones, no son necesariamente sus destinatarios, porque no les hablo a ellos, más bien voy a hablar de ellos.

Aunque pensándolo bien y por cortesía, voy a dedicarles un par de renglones, así dejamos las cosas claras desde el vamos:

“ queridos colegas, voy a escribir este ensayo, con un lenguaje quizás no tan riguroso científicamente, quizás hasta burdo y un poco “fuerte” ; porque me resulta mas eficaz para comunicarme con la gente, (no necesariamente es un problema de la gente, sino mio). Aquella gente a la que nosotros, como defensores de nuestras instituciones, durante siglos , no le dijimos ni le diremos toda la verdad nunca, pues estamos imposibilitados de hacerlo comenzando por nosotros mismos . Les hemos dicho y aún le decimos solo lo que nos conviene que sepan y de un modo para que no entiendan bien. Por eso no creo que esto les interese a ustedes.”. *(ya está)*.

El autor.

PENSAR POR UNO MISMO ES UN DERECHO CONSTITUCIONAL E INHERENTE AL CIUDADANO

Un pueblo que no piensa por si mismo, vive afuera de su historia. Vive la historia de los que piensan por él.

¿ Usted sabe que pensar por la gente, es un delito condenado por nuestra Constitución? ¿cuánto hace que delinquen contra usted? ¿ nunca se puso a analizar el significado del Art. N°. 8° que dice: “ Los ciudadanos de cada provincia gozan de todos los derechos, privilegios e inmunidades *inherentes al título de ciudadano* en las demás.... ¿ y usted no cree que si existe un derecho básico e inherente al título de ciudadano , es justamente el de pensar con total autonomía ?

¿usted qué entiende cuando lee el artículo N° 22° cuando dice: “ el pueblo no delibera ni gobierna sino a través de sus representantes?” ¿ que nuestros gobernantes son los encargados de pensar por el pueblo lo que hay que hacer en el país?- Yo no entiendo eso, ni tampoco interpreto. Solo me remito a lo que dice esa frase: que “ el Pueblo delibera y gobierna a través de sus representantes”. Por lo tanto está bien claro: los gobernantes deben ajustarse a lo que piensa el pueblo para deliberar y gobernar según los criterios de la gente.

Lo que sí implica esto es que ellos tienen que estar bien “suministrados” de lo que nosotros pensamos para poder deliberar y gobernar en base a esos criterios..

Ahora bien, si la gente no piensa por si misma, es decir, si no expresamos con claridad nuestros criterios acerca de los temas que hacen nuestra vida como sociedad, pierda cuidado que “nuestros representantes” lo van a pensar por ellos mismos y nos gobernarán según sus propios criterios, ya que todos los días tienen que decidir sobre nuestra vida como Pueblo y si no pensamos justo a tiempo, “*fuiamos*”

O sea: la culpa no es del chanchito sino del que le da de comer ¿no?

En este sentido siga leyendo lo que sigue en el mismo art. 22° y verá que cuando alguien se apodera de nuestro derecho a pensar por nosotros mismos comete delito de sedición. El texto dice:... “Toda fuerza armada o reunión de personas que se atribuye los derechos del pueblo y peticiona *en nombre de éste*, comete delito de sedición.”. ¿ usted cree que la sedición se limita a la coerción física o a un golpe de estado por parte de nuestras fuerzas armadas? De ninguna manera, el delito mas grave y al que estamos permanentemente expuestos en una democracia inmadura como la nuestra , es al de sedición cometido contra nuestra libertad de pensamiento. Dicho delito se comete desde el poder que otorga (además de las armas de fuego) la creencia popular depositada en el discurso del dirigente, en la palabra mal escrita, y en los medios de difusión masiva mal utilizados, entre otros.

Este delito de sedición contra el derecho a pensar por uno mismo, se puede cometer de dos maneras: una es “violentando” nuestras conciencias a través de medios “coercitivos” como la insistencia de la imagen y el lenguaje oral y escrito, cuando se planta ante nuestros sentidos contra nuestra voluntad. Por ejemplo: cuando se nos meten en nuestro hogar a través de la T.V. con una propaganda para vendernos un producto diciéndonos insistentemente y durante todo el tiempo que sea necesario, que ese producto es el mejor sin que lo hayamos pedido ni comprobado por nuestra propia voluntad. Esta manera de delinquir contra el pensar propio, es utilizada para vendernos celulares que no resultan ser tan económicos como nos hicieron pensar, líneas de créditos que resultan ser mucho mas caras que lo que nos hicieron pensar, y gobernantes que resultaron unos incapaces y corruptos ..Este delito puede tener daños menores en la medida que uno los rechaza desde el vamos cuando tenemos criterio suficiente para darnos cuenta de lo que nos quieren vender. .

Pero existe otra manera de ser victimas del delito de sedición contra nuestro derecho a pensar por nosotros mismos que no es “coercitiva” como la anterior, pero es peor.

Esto ocurre cuando nosotros mismos (la gente) carecemos totalmente de un criterio sólido sobre lo que intentan depositar en nuestras conciencias. No podemos ofrecerle resistencia

alguna . Y lo logran cuando nosotros mismos preferimos *creer* mas que pensar. En este caso los delincuentes entran a nuestra conciencia sin forzar ninguna puerta.

Y así nos va.

AD- VERTENCIA: “tiene razón...pero marche preso”

Casi seguro que este título “Advertencia : tiene razón pero marche preso” le generó algún sentimiento de temor o amenaza, pero no es esa mi intención . No tengo otro titulo mejor para el caso. De todos modos no deja de ser una advertencia lo que le voy a contar.

¿puede leer con esta letra?

Con ésta lee mejor?

Usted siempre fue de leer poco no?

Yo también.

Y si,... la vida de todos los dias a uno lo va llevando a solucionar problemas mas que a sentarse a leer.

Eso es mas para los pibes que se están formando en el colegio, no tanto para uno que ya está hecho. Qué puede aprender uno de los libros a esta altura? Por ejemplo que “Ad” proviene del latin y significa “hacia”, alejarse para Ver? ; Para saber esta estupidez sirven los libros? Entonces que lean los estúpidos. Yo no.

Esto es una ad- vertencia: lo que nos puede llegar a pasar si sigue pasando lo que nos está pasando.

Mire lo que nos pasó a usted y a mi por estar casi toda nuestra vida afuera en la calle solucionando problemas. Al final nos quedamos afuera y en la calle. Porque no me diga que usted y yo estamos adentro, acomodados en algún lugar! Eso no se lo creo. Si nó no estaríamos todavía leyendo esto juntos . Algo de cierto hay en que no estamos tan bien como nos gustaría estar. Por algo tenemos curiosidad de leer esto que nos recomendó nuestra gente de confianza..

Ver desde un lugar y decir lo que pasa es lo que hace el vigía en la punta del mástil del barco. El no tiene el timón, pero ve todo y avisa lo que puede pasar si el barco sigue ese rumbo:

Grita:“¡Tierra firme a la vista! O bien grita: “¡ Piratas a la vista!”, en fin , nos dice lo que vé , después cada uno sabrá lo que tiene que hacer en el barco. ¿no?

En este sentido figurado, le aviso que ya estoy parado en la punta del mástil de nuestro querido país, y que no es tan grande como parece, al menos en medio del océano de este inmenso planeta tierra.

Puedo ver lo que pasa en la proa y en la popa (adelante y atrás) del barco. Puedo ver el mar adelante, hacia atrás y los costados de este barco con la bandera Argentina.

Si quiere que le cuente lo que veo, siga leyendo, si quiere escuchar lo que siempre escucha, entonces prenda la tele y en cualquier canal sin dudas se sentirá mejor. Todo bien. Yo igual sigo solo, que le voy a hacer.

¿Sigue?

Lo que contaré desde este lugar, desgraciadamente no es broma .

Esto nunca saldrá de la boca de nuestros dirigentes políticos, de nuestros jefes, sindicalistas, jerarcas religiosos, jueces, especialistas en “recursos humanos”; comerciantes ,ciertos “científicos” incluyendo a “filósofos”, a varios docentes, ni de casi todos los empresarios, abogados, médicos y cuanto argentino esté enredado con el Poder de las instituciones públicas y privadas argentinas.

Incluso si usted es “cabeza” de familia (varon o mujer), quizás le gustaría decirle estas cosas a sus hijos, pero como se siente responsable de su institución familiar, tampoco lo hará. Porque tiene miedo de generar un conflicto dentro de su familia de la que usted es el responsables

directo. Yo lo entiendo, porque también soy jefe de familia y a veces me siento con las manos atadas para decir algo de lo que estoy convencido. Por eso le decía hoy, que yo y usted estamos afuera, solos, como excluidos hasta de nuestra propia institución familiar. Recuerde que desde niños nos inculcaron y ahora nosotros debemos inculcar a nuestros hijos que : “la familia es lo primero”. Y de ahí que nos convencieron en sostener este mandato:

¡Que nadie se atreva a atentar contra la integridad de nuestras instituciones.!

Ahora bien... entre nosotros, ¿ las instituciones argentinas son realmente nuestras? Como por ejemplo, el Poder Judicial, el Legislativo, el Ejecutivo, los Tribunales de Cuenta, Las Fiscalías de Investigaciones Administrativas...entre otras ? ¿usted siente que es dueño de ellas? ..A no mentir que no estamos en campaña (*dijo un político*). Porque si realmente estamos todos de acuerdo en que deben ser nuestras , entonces en vez de abrumarnos con el discurso barato e hipócrita que nos tira el fardo de ” defender nuestras Instituciones”(de quién?), lo que haría falta es que los que están dentro de ellas comiencen a replantearse cómo devolverlas a su legítimo dueño, el Pueblo Argentino, es decir a usted, a nuestros hijos y abuelos. “ ¡Si este no es el Pueblo, el Pueblo donde está?” ¿ Se acuerda cuando cantábamos esta frase en la plaza para recuperar la democracia que nos daban y nos quitaban los militares a su antojo?, Bueno, ahora habrá que seguir cantándola para recuperarla de las instituciones que se adueñaron de ella.

Entiendo, si quiere podemos descansar un par de décadas, pero recuerde: la lucha continúa .

Nadie nunca nos regaló ni nos regalará nada .

Asi que nos veremos en la plaza cuando usted disponga, a ver si movemos este nuevo expediente.

PIRATAS A LA VISTA

Esto se lo cuento como si fuera el vigía del barco así se entiende mejor:

Cuando miro para delante de este país navegante , para tranquilidad de todos grito: “¡Tierra firme!”. Está lejos. Apenas la distingo. Pero se ve firme, abundante y con lugar para todos. Pero hay que seguir remando y sin mover demasiado la proa. (Este aviso le viene bien también a nuestro actual Presidente porque él está a cargo del Timón)

Pero ojo que advierto otra cosa: “ ¡Piratas a la vista!”

El mar es un enjambre de barcos piratas. Se nos vienen de frente, de costado y por atrás!. Están bastante cerca. Me parece que son “los de siempre”, usted sabe de quienes se trata casi seguro..

Para ver si coincidimos le leo desde aquí las inscripciones que tienen sus banderas de guerra :

Barco Pirata 1 : bandera : “Políticos Corruptos Unidos” .Vienen a 30 nudos de velocidad, y nos atacan por la proa (de frente mar).

Barco Pirata 2: bandera: “Corporación Argentina de Funcionarios, Abogados y Jueces incapaces y/o corruptos”, vienen a 20 nudos de velocidad y nos atacan por “estibor” (por derecha). Barco Pirata 3: “Club de Profesionales y Científicos: Sálvese Quien Pueda”, vienen a 5 nudos de velocidad pero vienen y nos atacan por “babor” (por izquierda).

A lo lejos entre la Tierra firme y nosotros, se acerca de frente, otro que aún no distingo sus bandera pero la calavera de pirata salta a la vista. Me parece que la inscripción de su bandera es “Capitales Extranjeros ”no se nota muy bien todavía. ¿se los suponía? Entonces estamos en el mismo barco.

Ahora paso el aviso de lo que veo hacia abajo en la cubierta del barco donde estamos todos. Está casi todo el Pueblo argentino en la cubierta. Y veo que hay una especie de “peste” a bordo. Desgraciadamente no puedo gritar: “¡Al gran pueblo argentino: Salud!” No me sale. Esa enfermedad es muy evidente.

Amigo, si en este momento le agarró de nuevo el miedo y no quiere ver lo que lo que está pasando allí y prefiere que lo engrupan de nuevo, no hay problema , bájeme y suba a un político cualquiera a este mástil y seguro va a escuchar lo de siempre : “la casa está en orden”, “tenemos un Pueblo maravilloso”, “Sígueme”, “Somos un gran país”,etc, tec.. pero recuerde que nunca le dirá lo que un vigía común como yo le va a decir: la verdad de la milanesa.

Si todavía está leyendo es porque se animó a saber la verdad,¡ fuerza canejito!

Le cuento: Veo una “peste” pero también veo que seguimos vivos y con un ritmo de remadas mejor que el de épocas anteriores. Si esto último le sirve de consuelo: “este barco todavía da para todo”..

La verdad es que nos han abordado unos cuantos piratas durante este viaje a Tierra Firme y nos quieren seguir abordando otros tantos.

“Abordar” en altamar significa meterse en un barco ajeno. Si tienen permiso para abordar el problema es de los dueños del barco y nó del pirata. Ahora si se meten sin permiso la cosa se pone áspera, porque en algun momento la tripulación le va a preguntar ¿Y usted que hace en nuestro barco? ¿quién le dio permiso? Y si ese pirata para safar lo manda al frente a cualquiera de los Oficiales de abordó (un funcionario,político,etc) la cosa puede terminar en que lo tiren por la borda al Oficial y al Pirata. Con el barco no se juega. No hay lugar para todos. Llega un momento en que la línea de flotación está tan baja, la cosa está tan pesada, que la regla general es:“no hagan olas” porque nos vamos todos a pique. A esa situación puede llegar nuestro país.

Ahora bien, si. esos fulanos son piratas, con permiso o sin permiso, no le quepa dudas que se subieron para robarse lo que tengan a mano. Que son piratas ya no hay dudas, pero lo que no veo claro (todavía)es quién subió con permiso y quién entró sin que lo invitaran.. Este ya es un asunto para investigar , saber quién es quién.

Unos buscan nuestros recursos naturales, otros nuestras divisas (incluyendo su sueldo y el mio), otros nuestra fuerza de trabajo(hoy el tiempo vale oro), y los peores, los piratas mas

peligrosos son los que buscan la conciencia (la forma de pensar y sentir desde los medios de difusión e instituciones educativas) de nuestros hijos.

Si les digo que todavía no somos un país libre (de piratas) no lo va a creer , pero asi se ve desde aquí.

Los piratas no son argentinos, parecen. Tienen DNI, se radican y hablan nuestro idioma. Están diseminados por todas partes en especial **en nuestras instituciones**, desde hace siglos. Desde allí nos engañan al privarnos de la Información.

LA PESTE

¿ sabía que la Información es clave para ejercer el Poder? Bueno, le aviso: La Peste argentina que se ve desde aquí, es LA IGNORANCIA que se propaga en la mayoría de los tripulantes de este barco por la falta de información. No sabemos qué pasa realmente dentro de nuestras instituciones. Lo único que nos queda es desconfiar. Así no podemos vivir.

Un pueblo ignorante no tiene Poder . Además se enferma, sufre, no sabe por qué, y encima no puede curarse fácilmente. **Nuestra peste está “en-cubierta”** ¿ me entiende?.

La Peste es promovida desde nuestras instituciones. Desde allí viene la mala información y por ende nuestra ignorancia.

Lo único que hacemos como pueblo es elegir de Buena Fe, porque no tenemos datos ciertos. *En vez de ciudadanos parecemos feligreses* cuando vamos a votar. Votamos a pura Fe.

No sabemos quiénes son realmente nuestros representantes institucionales hasta que por consecuencia de sus actos, ya en el poder, los conocemos y es tarde. Se nos fueron de nuestras propias manos se escabulleron en las instituciones y se encerraron en ellas. No quieren salir ni en broma. Siempre mandan a dar explicaciones a “los perejiles” de turno, los cuales luego cobran por poner la cara para mentirnos, decirnos parte de la verdad pero nunca toda la verdad (eso nos enseñó el Gral. para hacerlo ante el adversario, no ante el Pueblo)..

Pero no desesperemos, podemos curarnos de esta peste. Lo mas preocupante es si queremos curarnos. Si realmente *queremos saber* .

Usted me dirá: “ ¿saber qué cosa?, que son todos unos chorros? Eso tenemos que saber?, eso ya lo sabemos”

Está bien, pero yo le contesto a usted: “ lo que tenemos que saber es que ellos son todos unos ladrones porque nosotros somos unos tremendos estúpidos!” (perdón por el término, pero no hay otro mejor) Esto tenemos que **querer saber**, ¿o no? Por esto ellos están donde están y hacen lo que hacen. Porque yo y usted y nuestros hijos y nuestras mujeres y nuestro vecino (el que nunca habla con nosotros), todos , los votamos (no ir a votar también es votar) y le entregamos el único poder que teneos por ahora: nuestro Voto de confianza.

¿O ahora me va a decir que usted no es un estúpido como yo, y que los reverendos estúpidos son aquellos mas pobres que nosotros y que son mas ignorantes que nosotros porque por una caja de pan o \$20 nos hacen pelota a todos?” – Ojito amigo! ¿No es que usted y yo estamos en el mismo barco hasta ahora? ¿No es que somos El Pueblo argentino, los que vivimos en la cubierta? ¿y qué pretende hacer con esos desgraciados que usted dice que tienen toda la culpa? ¿tirarlos por la borda porque entregan el voto por dos pesos? ¿y yo y usted que hicimos durante tantos años? ¿por cuánto entregamos nuestro voto? ¿ qué precio quiere ponerle a nuestra ingenuidad o credulidad? Ni yo ni usted ni nuestro vecino tenemos las manos limpias en esto de llevar al poder a los corruptos de siempre. ¿ o nos vamos a creer que estamos en mejores condiciones que aquellos desgraciados para votar? ¿ y que somos mas libres para votar? ¿ a quien? ¿ en qué escenario político estamos parados usted, yo y esos desgraciados? En el mismo. Las listas de candidatos que van a ocupar un cargo ya están cocinadas antes de que usted y yo nos enteremos. ¿de qué autonomía vamos a hablar?. Ahora si usted me dice que estos desgraciados de la caja Pan y los \$20 están más cerca de lo que dice el artículo 18 de la Constitución Nacional , por ahí se lo acepto mas.... ¿ sabe lo que dice ese artículo? Se lo transcribo:

Artículo 15º -“ En la Nación Argentina no hay esclavos:... Todo contrato de compra y venta de personas es un crimen de que serán responsables los que lo celebrasen, y el escribano o funcionario que lo autorice....”

Al principio me parecía que este artículo estaba fuera de tiempo y había que eliminarlo pues la esclavitud ya no existe . Pero ahora veo que sí. El “contrato de compra-venta”se parece mas a

lo que hacen los punteros políticos que llegan al barrio o a la villa de emergencia y los políticos que los mandan serían los escribanos o funcionarios que los autorizan. Es todo un delito .

El problema calve y mas grave lo tenemos en las reglas de juego que actualmente rigen en nuestro sistema democrático, y si de culpa se trata, ésta la tiene el Amo (el dirigente) que de tanto insistir hoy ya está viviendo en la conciencia del esclavo.¿entiende esto?

Lo más problemático lo tenemos dentro de las instituciones legalmente constituídas. ¿ o usted cómo cree que nuestros dirigentes pueden seguir haciendo todos los años la misma jugarreta? Porque además de estar respaldados por las leyes e instituciones democraticas que ellos crearon, están dentro de nuestras conciencias..

¿ Usted cree que los resultados serían muy diferentes si esa gente no votara y sólo votáramos nosotros? Le aseguro que sería lo mismo si las *reglas* de juego actuales no cambian.

Tanto usted como yo tampoco podemos evitar que suban al poder los chorros de siempre.

La verdad es que la única diferencia que veo entre esa pobre gente y nosotros los que no necesitamos que nos lleven a votar , es que nosotros seguimos siendo unos reverendos estúpidos y ellos unos pobres estúpidos. O sea que por lo menos como Pueblo Argentino estamos unidos en la estupidez popular.

O ahora se me quiere tildar de ciudadano ilustrado para no pasar por estúpido? ¡ Vamos!, no tenga vergüenza!, yo también me siento un estúpido y tengo tremendo título universitario colgado en el living de mi casa.”-

... Ah! Usted también tiene uno parecido?”... bueno perdone, no quise ofenderlo, pero entre nosotros : “ ¿vamos a mirar de nuevo para un costado? Con todo respeto: Déjese de joder! Acuérdesse que en este momento de la lectura, usted y yo somos El Pueblo Argentino!

Al menos seamos sinceros y dignos con nosotros mismos. No nos gusta la politica porque es sucia y complicada y en realidad nos da bronca mirar esa parte de nuestra realidad.Y está todo bien. Usted me dirá ¿por qué tenemos que estar todos en política? Yo los voto y luego me dedico a mi trabajo y ellos al de ellos, pero que no afanen y hagan bien las cosas”. ... Está bien , yo también estoy de acuerdo con eso. En eso no somos mala gente como Pueblo, pero igual somos unos estúpidos. Y esto nadie nos lo va a decir, porque a ellos les conviene que sigamos siendo como somos: unos estúpidos.

Si primero no queremos ver lo que realmente somos y lo que sucede alrededor nuestro, no vamos a poder superar nuestra histórica estupidez.

Crecer estamos creciendo , siempre crecemos como Pueblo, pero muy a los manotazos y con mucho sacrificio.

¿ y sabe porqué? Porque no sabemos TODA la verdad de la milanesa. Nos dicen la verdad pero no toda y eso nos mata. Y volvemos a votar al tanteo. Como ciegos.

No saber dificulta nuestro crecimiento como pueblo *civilizado* .

Ser civilizado no es tener internet ni tener un celular, (esto sí a veces es otra estupidez). El término “civilizado” (que proviene de “civil”- y éste de “civitas”, ciudad) significa “ ser capaz de convivir entre todos en un mismo país sin necesidad de cuidarnos uno al otro porque rige la ley de “sálvese quien pueda”. Esto significa *Ser un pueblo civilizado*, ¿ se entiende? . Si se entiende, entonces , ¿cómo vamos a creer que no tenemos nada que ver con nuestros políticos y funcionarios ladrones? No salen de un repollo.

Esta es “ la Peste” que veo desde la punta del mástil, en la cubierta del barco argentino. ¿y quienes trabajan en la cubierta? Nosotros, los marineros, el Pueblo Argentino.. Los que tienen algún grado de jerarquía generalmente están “bajo cubierta” dentro de las instituciones, protegidos de la intemperie de la calle. Y la peste de la ignorancia ciudadana ronda en las calles de nuestro país.. ¿o entre nosotros nos vamos a engañar con eso de que la calle es la mejor universidad? Este es otro de nuestros romanticismos populares. A la hora de entrar en una clínica privada, al estudio de un abogado, firmar un crédito hipotecario, o a un cuarto oscuro donde las listas de canadidatos ya están todas cocinadas sin que sepamos quien es quien , ¿sabe donde nos tenemos que meter nuestro título de la universidad de la calle? No nos mintamos, mientras no sepamos “la justa”, nuestro Derecho a la Salud, a la Justicia, a una

vivienda digna y elegir a gente honesta y capaz, seguirán siendo también un romanticismo popular. Así como están las cosas, ni el dueño de la Clínica, ni el Tordo del estudio jurídico, ni el usurero disfrazado de Bancario, ni el Partido disfrazado de democrático, se van a encargar de avivarnos, al contrario: seguirán currando con nuestra ignorancia. ¿o nó?

“SANTA RITA, SANTA RITA, LO QUE SE DA NO SE QUITA”

¿Se acuerda de este refrán? Significa: “ una vez que me diste algo , ya no me lo podés pedir”

Bueno, ahora ya no es más un refrán , es el principio filosófico que fundamenta nuestro actual sistema democrático.

Todo lo que le conté tiene mucho que ver con esto que le voy a contar.

Un ejemplo:

¿sabe qué significa Soberano? También proviene del latín (superanus= super,sobre,encima de) Pero en este contexto político significa :” el que tiene o ejerce la autoridad suprema”. ¿Y quién ejerce la Autoridad Suprema en nuestro país? . Son nuestros gobernantes, diputados, senadores, Jueces y desde allí para debajo lo poco que queda de Poder se distribuye entre los que están mas cerca de la punta de la pirámide . En medio de ésta, están lo que se pelean por lo que les sobra a los de arriba: son los denominados “ funcionarios de cuarta”. Luego mas abajo se matan por la migajas “los funcionarios de quinta”. Y desde este último nivel de la pirámide del poder, cae para abajo una especie de “polvillo” casi imperceptible , bueno, eso no es polvo, en un % 99,9 son semillas muy imperceptibles a los ojos del sentido comun. El otro %0,1 es poder público, y cae hacia donde estamos usted y yo, el Pueblo Argentino del cual “emana” ese Poder .

Cada 4 años vienen a cosecharlo desde arriba.

Si abrimos nuestras manos, todas las manos de la ciudadanía para retener lo que cae, y lo juntamos en un solo recipiente, entonces nos encontramos que lo único podemos hacer con esa cantidad de poder público es Votar. Solo da para un por individuo mayor de 18 años y se puede utilizar cada 4 años.

Y si algún día, los de arriba quieren, nos hacen alguna “consulta popular”.

¿alguien le dijo a usted que el Soberano es el Pueblo? ¿se lo dijeron en la escuela desde chiquito? Entonces le mintieron y puede que le sigan mintiendo a nuestros hijos. Hoy si decimos hay que “Educar al Soberano” significa que tenemos que “educar a los Políticos”, porque ellos son los que ejercen la Autoridad Suprema y la mayoría son incapaces, negligentes, corruptos o ignorantes. ¿o esto también me lo va a negar?

...Ah! por fin estamos de acuerdo!

¿sabe qué dice nuestra constitución al respecto?

Que el Pueblo, es decir usted ,yo y nuestros vecinos del barrio, lo único que hacemos es “generar Poder”.

Pero no podemos ejercerlo, nos está prohibido de hecho, por mas derecho escrito que exista.

¿o a nosotros, gente grande, nos van a engrupir con que el hecho de elegir una boleta en el cuarto oscuro y ponerla en un buzón de cartón ya se justifica el ejercicio del Poder Público por parte del Pueblo?

Seremos ciudadanos de cuarta , pero no giles. Sabemos que eso no es ser Soberano.

Fíjese que la Constitución dice: “El Poder emana del Pueblo”, y nada mas.

No dice que el Pueblo delibera y se gobierna a si mismo .

Ni tampoco que *excepcionalmente* delega su Poder a sus representantes y autoridades legitimamente constituídas para que resuelvan sobre determinadas cosas que requieren mayor Operatividad. De ninguna manera.

Es más, dice lo contrario:

“ el Pueblo no delibera ni gobierna sino a través de sus representantes y autoridades ...”

Esta concepción ideológica del ejercicio del Poder Público que todavía trata de fundamentarse en los principios de Operatividad y Gobernabilidad hoy resulta un atraso en el tiempo , en evolución de la democracia , una falta de respeto a la ciudadanía y la promoción de estructuras piramidales , del corporativismo e impunidad en el ejercicio del Poder.

Este mismo artículo convive con el Art. 15º que todavía nos sigue diciendo que “los esclavos que entren al país, quedan libres y que está prohibida su compra –venta”.

Al menos, aunque no se cumpla en la practica, por una cuestión de coherencia ideológica – doctrinaria, con una nueva democracia, donde en el mismo cuerpo jurídico constitucional reconocemos los Derechos Humanos, de la Mujer , del Niño , del Adolescente, de la Tercera edad, del Medio Ambiente y hasta de los perros , gatos y todo tipo de cotorras (en cuanto animales), deberíamos al menos tener la delicadeza de corregir este artículo reconociendo al menos nuestro derecho a Deliberar como Pueblo y a ejercer un poco más el Poder “que emana de nosotros”.

Pero hoy por hoy no es así.

Todos los ciudadanos comunes, los que generamos el Poder Público, nos quedamos afuera de las instituciones que concentran el % 99,99 de nuestro Poder. Solo el % 0, 01 del Poder Público, lo ejercemos nosotros cuando votamos.

Estas instituciones argentinas , **siempre que quieran sus dueños** (los politicos y funcionarios que ocupan puestos en los tres poderes del estado) pueden autorizar o pedirnos una opinión o escuchar alguna propuesta nuestra.

¿usted los vió alguna vez desesperados por consultarnos? .

Escuche bien: esta decisión la tomarían siempre y cuando ellos consideren que se trata de un “caso excepcional” , que puede ser calificado como “referendum, consulta, iniciativa o revocatoria” siempre y cuando no modifique el funcionamiento habitual del Sistema democrático vigente.. Y con esto basta. Se cerró la participación popular en el ejercicio del Poder Soberano.

Dada esta situación ¿usted se siente Soberano en esta democracia?.

Uno puede aceptar que la Constitución remarque la Soberanía del Pais ante las demás Naciones del mundo. Está todo bien, Creo que no necesitamos *decirlo* mucho hoy en dia, pero no está de más.

Pero hoy , en el año 2008 del siglo XXI lo más esencial es nuestro problema de Soberanía Interna. ¿ Qué práctica democrática frecuente existe hoy que nos proteja de la cada vez mas consolidada corporación política de nuestros dirigentes y funcionarios de cuarta?

¿Cómo vamos a estar tranquilos con nuestra Soberanía ante los demás países si los que se sientan a negociar con los Intereses Extranjeros son la mayoría Piratas disfrazados de argentinos escondidos detrás del artículo 22 .de nuestra Constitución.?

También el sentido de Soberanía tiene relación directa a la vida interna del Pueblo argentino, con la vida cotidiana de su gente. Y de esto tenemos poca letra constitucional y la poca tampoco se practica mucho.

PAREMOS UN POCO CON LA BUENA FE.

Es decir, ¿no le parece que antes de salir corriendo como locos, o si usted prefiere: mientras vamos corriendo a la plaza ante cualquier “olor a golpe” contra la democracia, deberíamos tomarnos un instante para pensar a qué vamos ?

No le digo : quedarnos cruzados de brazos, al contrario.

Lo único que le pido es que pensemos aunque sea un instante mientras sacamos el bombo del ropero y buscamos la bandera argentina que tenemos para estos casos. Un solo instante de lucidez nos puede evitar una gran metida de pata. Nos puede ayudar nó solo a preservar esta democracia que si o si no tiene que retroceder, sino a “recuperar” el Poder Popular que aún está en manos de una gran cantidad de políticos ladrones y corruptos. Y eso no es difícil para nosotros.

Simplemente tenemos que pensar a qué vamos a al plaza.

¿cuánto estamos dispuestos a pagar por cada “susto de golpe”?
Porque hasta ahora nos está saliendo caro el asunto.

¿seguimos atornillando aún más en el poder a los cientos de ladrones que se prenden de los dos o tres honestos que sobreviven allí dentro, porque queremos que no abandonen *nuestro* Congreso? ¿qué precio estamos pagando por esta democracia?

¿ que tendríamos que hacer hoy, para defender realmente la Democracia?

¿ Saben las veces que nos hicieron salir a la plaza para poder seguir afanando, inventando “enemigos” de la democracia? Y usted , yo, y nuestros vecinos, caímos como unos chorlitos. Un ejemplo: ¿Se acuerda de la “guerra” de las Malvinas? Se acuerda que en ese momento la tensión social interna era una bomba de tiempo? que la C.G.T con Ubaldini a la cabeza iba a realizar un paro general con total adhesión de todos los sectores sociales contra Galtieri y sus secuaces? Y que para “zafar”, los militares y funcionarios civiles de ese gobierno inventaron esa guerra mandando a la muerte a nuestros hijos? ¿Se acuerda que todo el Pueblo Argentino que estaba preparado para ir a la plaza esa mañana para pedirle la renuncia a Galtieri, terminó sacudiendo sus banderitas gritando “Argentina, Argentina” y victoreando a Galtieri que salió al balcón de la Rosada con los brazos abiertos? ¿ no le da vergüenza eso que hicimos, acompañados por el mismo Secretario General de la CGT que el día antes lo estaba puteando a Galtieri? ¿ qué corno tenemos en el cerebro el Pueblo Argentino? ¿ No nos sentimos partícipes de otro genocidio, como lo fue esa masacre de nuestra juventud?

No dudo de nuestra buena fe, pero le hicimos el juego nuevamente a los corruptos de siempre. Entonces , no me discuta si le pido que antes de salir corriendo, pensemos un poquito, qué vamos a hacer cuando lleguemos a la Plaza . Pongámonos de acuerdo al menos qué vamos a gritar, a quién vamos a defender y a quienes vamos a sacar a los empujones del gobierno por traidores a la Patria.

Y le aviso que esto de votarlos y después “sacarlos a prepo ” no es ni “incitación a la violencia” ni “delito de sedición”. De ninguna manera. Esto es nada menos que cumplir con el artículo 21º de nuestra Constitución: “Todo ciudadano argentino está obligado a armarse en defensa de la Patria y de esta Constitución...” lo que sigue escrito en ese párrafo hoy ya no sirve porque borra con el codo lo que dice al principio, ya que es una frase reglamentarista que no corresponde a una Carta Magna y además exceptúa a quienes cometen traición desde las propias estructuras del Poder político.

Si quiere se la digo: “...conforme a las leyes que al efecto dicte el Congreso y a los decretos que dicte el Ejecutivo”... Ahora supongamos que como Pueblo Argentino andamos rechonchos con nuestro Presidente o Presidenta, o sea: con el Poder Ejecutivo. Ahora supongamos que se

empiece a pudrir la estabilidad de la democracia por el aumento de la corrupción de nuestra clase política. ¿ Usted cree que nuestra leal Presidenta va a poder hacer algo “ por decreto”? Esta parte del artículo es una mentira. Si las cosas se pudren, los principales enemigos de nuestra o nuestro Presidente están justamente en el Congreso. Nadie lo va a decir, pero es la realidad. .¿ Usted cree que los mismos Piratas infiltrados en el Congreso van a dictar leyes para que los echemos a ellos? Este es otro punto flojo de nuestra Carta Magna. Si un día los echamos a rebencazos, no va a ser el primer caso.

Le cuento: Jesucristo, sí el de la biblia, un día fue a la casa de su Padre, La Iglesia por supuesto, y se encontró con que eso ya no era un Templo, sino un lugar lleno de “mercaderes” (los que venden “merca”) y se indignó tanto que se sacó el cinturón que llevaba puesto, y ahí nomás los sacó a todos afuera del Templo a cinturón limpio. Y les gritaba: “¡ Fuera de la casa de mi Padre, hijos de su madres, es decir (HDP) ” ¡Habéis convertido el lugar Sagrado de mi Padre en una cueva de ladrones”! Y entraron a salir curas mercachifles , obispos y comerciantes del sector privado hasta por las ventanas. Al rato, después de ese episodio tildado de “violencia” por los funcionarios delincuentes, Jesucristo se calmó un poco y se sentó en uno de los bancos de la plaza que estaba frente al Templo de su padre. Allí , rodeado de sus discípulos que también no estaban acostumbrados a este tipo de teología, les dijo: “ y bueno muchachos, que quieren que haga con estos zátropas de siempre, la verdad es que “El celo por la Casa de mi Padre me arrebató”.

¿que tal he? El mismo Jesucristo les marcó con una conducta clara, qué hay que hacer en determinadas circunstancias históricas, para ser coherente con los principios de Paz y de Justicia. Luego de unos cuantos siglos unos de sus poquísimos obispos seguidores, no decían allá por los años 60 y 70 del siglo XX a los pueblos mas pobres del mundo denominados como “del tercer mundo” y humillados por estos sectores de corruptos y ladrones: “Si quieren la Paz, luchen por la Justicia” Lo hizo este Jesucristo cuando vio que los corruptos ya se estaban pasando de la línea de tolerancia de su dignidad como ser humano, como ciudadano, también es parte de esa lucha.

Ahora dígame usted: ¿ que es lo más sagrado para el Pueblo Argentino que su Constitución Nacional y sus instituciones democráticas, como El Congreso por ejemplo?

¿ cómo no vamos a reaccionar como Jesucristo ante los que han convertido el lugar Sagrado del Pueblo Argentino, en una cueva de ladrones?

La gran mayoría de aquellos pocos curas , de algunos católicos y de unos cuantos jóvenes militantes de partidos políticos se animaron a sacarse el cinturón enfrentaron a los corruptos de siempre. Pero la mayoría de ellos hoy ya no están porque eran pocos, los malditos tiraban con balas de verdad y El Soberano (el pueblo argentino, la gente, quizás usted, o yo, o mi vecino) los miraban como lo hicieron los discípulos a Jesús (con desconcierto) o directamente miraron por un costado y los dejaron solos.

Por supuesto los mataron como a ratas, antes de que El Soberano (usted, yo y mi vecino) se avive y también se saque el cinturón y comience al menos por dejar todas las urnas vacías hasta que le presenten un Proyecto de Ley que garantice una efectiva participación ciudadana en el uso de su Poder Publico y un verdadero sistema representativo. .

Por eso, desde aquellos años 60 a la fecha, mi amigo Viglietti (un músico charrúa de los buenos) canta a viva voz , esa canción de la chilena Violeta Parra, para todos los pueblos latinoamericanos:

“¿qué dirá el Santo Padre de que vive en Roma? ¡porque le están matando a sus palomas! “

**EL PODER EMANA DE 40 MILLONES DE ARGENTINOS
LO EJERCEN 900 .
LOS NUMEROS NO CIERRAN**

El poder del Congreso donde solo deciden unos 900 argentinos (cuando hay cuorum) sobre la vida de 40 millones ya está mas que garantizado.(eso nos cuesta el 99% de nuestro Poder, que es mas valioso que el dinero). Esto hoy no suena bien en una democracia moderna.

Ya es tiempo de invertir mas Poder para garantizar el ejercicio de la Autoridad Soberana en nosotros, la gente, el Pueblo. Usted ,yo, nuestros hijos, nuestras esposas, primos y hermanos. Si no existe Soberanía en la vida de la gente, ¿ de qué Soberanía están hablando cuando se refieren a las decisiones de los tres Poderes del Estado? Y aquí estamos flojitos de letra constitucional. A más de 200 años de nuestra “independencia” como país democrático , aún ningún gobierno constitucional se ha dignado promover lo que ya al menos está escrito en nuestra constitución.

La primer parte del art.22 se cumple a rajatabla cada vez que recuperamos la “democracia” Y para mitigar esta cláusula que se nos puso peligrosa porque promueve y protege el ejercicio de la Autocracia,(el Poder ejercido por unos pocos) le agregaron un par de artículos sobre iniciativa y consulta “como para atenuar el art. 22” , lo cual en la realidad, en “el arte de lo posible” que es la Política, tienen solo un efecto enunciativo.

¿se dio cuenta del poder de decisión que otorgamos a un puñado de argentinos cuando usted y yo metemos un voto en la estrecha ranura de la urna argentina?

¿Cuántas veces decidió usted durante toda su vida en democracia?

- 5 veces en 20 o 30 años?
- 10 veces en 40 años o 50 años?
- ¿sabe cuántos “chantas” llevamos al Poder , yo , usted y nuestros vecinos , cada vez que votamos porque van “pegados” al %0,1 de los candidatos buenos de las boletas ?
- ¿y sabe los millones de pesos que gastamos en los sueldos que cobraron y siguen cobrando ellos, sus viudas y descendientes durante años porque en menos de 5 minutos nosotros los llevamos al poder aún sin nuestra voluntad?
- ¿ Sabía que muchos y actuales políticos que lograron una banca están allí para protegerse de la Justicia, porque gozan de ciertos fueros y manejan los recursos del Poder para esa finalidad?

-

Si usted no está al tanto de estas cosas entonces también es uno de los que está infectado de la “Peste” que está amenazando la Salud del Pueblo argentino: la ignorancia.

Si usted como jefe de familia aplicara en su casa, el mismo sistema de decisión “democrática” que se practica en nuestro país, seguro que a los dos días de mandato , se le va su mujer y sus hijos se le revelan. Si la familia, primera célula institucional de una sociedad organizada, no soporta un sistema de organización democrática así, mucho menos un país repleto de familias. El colapso se acerca año a año, si no modificamos nuestro sistema de decisiones y participación ciudadana.

Nosotros , la gente común, vivimos mas cerca de la verdadera democracia. A nuestra mesa familiar llega por el esfuerzo conjunto, la protección y el alimento que todos aprobamos, compartimos y consumimos. No comemos vidrio, ni la jefa del hogar nos hace tragar un sapo todos los días, como suele hacer la mayoría de nuestros gobernantes.. ¿por qué? Porque además de afecto, en nuestra familia argentina existe el MUTUO RECONOCIMIENTO INTERNO Y LA PARTICIPACIÓN por parte de todos y cada uno de los miembros , aún del más pequeño de nuestros hijos. **Es un mecanismo natural de la convivencia humana.**

Y si nuestro país no funciona con mecanismos naturales de convivencia social, entonces nunca será cómodo para una familia argentina normal vivir en él.

Le puede servir a otros pero no a nosotros, a la gente común..

¿quiénes fueron los “chantas” que nos hicieron y hacen creer que al país no se lo puede conducir como a una familia, porque sería un caos y poco operativo? Lo dicen los que no saben lo que es una familia en serio.. La mayoría de los que hoy ocupan las bancas en los estrados del poder institucional, lo menos que tienen es Cultura familiar. Algunos tienen esposa e hijos, pero eso no significa que tengan una familia. Primero tienen que haberla vivido. La Familia es una estructura interna, que se lleva adentro de uno, después de haberla vivido. La mayoría, para llegar a ese lugar de Poder han negociado a su propia familia interna, y en esa condición, “sin querer ni a su propia madre” están a cargo de la democracia argentina ¿usted también los ve así?

Por eso uno llega a esta conclusión:

La democracia argentina todavía no entró en las instituciones , revolotea a su alrededor. Solo da su aval desde afuera y allí permanece hasta la próxima renovación de autoridades.

¿sabe por qué digo esto? Porque la Democracia somos nosotros, los que votamos. Y los gobernantes, incluyendo a los tres poderes, con excepción de los dos o tres honestos capaces que pueden sobrevivir allí , son todos Piratas que nos están robando “por derecha” .

VAMOS A LOS HECHOS

Por ejemplo, ¿usted cree que nuestra actual clase política que habla tanto de participación popular, estaría dispuesta a modificar los artículos 22, 39 y 40 de la constitución, entre otros, para compartir con el Pueblo el uso del Poder Público? ?

¿cuántas manos se levantarían en el Congreso apoyando una iniciativa legislativa como la siguiente ¿

Léala con detención:

PROYECTO DE LEY

Fundamentos y criterios de aplicabilidad:

Con 200 años de historia como República y luego de 25 años de vigencia ininterrumpida de la Democracia en el país, se hace necesaria la readecuación de nuestro Sistema de Gobierno a las actuales exigencias del proceso de madurez ciudadana de nuestro Pueblo.

El desarrollo de la Soberanía Popular tiene directa relación con la participación ciudadana en el ejercicio del Poder Público

En estos últimos 25 años de democracia ,por la aplicación de los actuales sistemas de elección y representación , por el uso del Poder Público y de las facultades otorgadas a las autoridades del gobierno constitucional, se han generado las siguientes situaciones y necesidades:

- 1- El distanciamiento cada vez mas profundo entre la ciudadanía y los partidos políticos, coloca la necesidad de este acercamiento por encima de la concertación interpartidaria.*
- 2- La disconformidad creciente de la ciudadanía ante decisiones y conductas públicas de sus representantes y autoridades de gobierno, pone en crisis y requiere la reforma del actual sistema de gobierno.*
- 3- El carácter cada vez mas autocrático que adquiere el ejercicio del Poder Público delegado por el Pueblo a sus representantes y autoridades, por causa de la aplicación de los mecanismos de acuerdos, decisión y facultades vigentes , exige la incorporación de nuevas políticas de descentralización operativa que incluyan a los destinatarios directos .*
- 4- El crecimiento de la conciencia pública de la ciudadanía argentina , de su interés y su capacidad para participar mas directamente en la toma de decisiones . sobre problemáticas específicas de interés general y sectorial, exige una respuesta en términos de inclusión orgánica y participativa.*
- 5- La necesidad de incorporar al sistema democrático argentino, tecnología, recursos, medios y mecanismos que faciliten el acceso del ciudadano a la Información y la participación individual y colectiva en la toma de decisiones sobre temas puntuales.*
- 6- El aumento creciente del descontento social y del conflicto entre los representados y los representantes es causado por la vigencia de mecanismos de representación y uso del Poder Público nefastos y perimidos ante la evolución social, política, cultural y económica de la ciudadanía argentina del siglo XXI.*
- 7- .Es necesario entender la Democracia como el acercamiento cada vez mayor del ejercicio del Poder Público a los destinatarios del mismo.*
- 8- Es necesario considerar a la participación ciudadana como un Derecho Basico Esencial pero a la vez como un proceso sistemático, creciente y permanente, a fin de garantizar su aplicabilidad y evitar situaciones traumáticas o conflictivas.*
- 9- Es necesario rediseñar nuestro sistema democrático con el fin de que Estructural y Funcionalmente garantice la siguiente dinámica metodológica del ejercicio del Poder*

Público: A) la ciudadanía delibera y decide B) sus representantes y autoridades legalmente constituídas intervienen según sus funciones y facultades en base a la Deliberación y Decisión Ciudadana. C) Por excepción, en materias específicas, el pueblo delibera y gobierna a través de sus representantes y autoridades legalmente constituidas.

10-La participación ciudadana será entendida como objetivo permanente de la Educación Pública, por lo que se incluirán en el Sistema de Participación Ciudadana, de forma creciente, a todos los sectores generacionales del pueblo argentino en la mayor cantidad de decisiones que fueran posibles de efectivizar.

*11-La participación popular es orgánica y organizada (porque es posible) Para ello resulta necesario diseñar y aprobar la vigencia de **mapas geo-políticos y sociales para la participación ciudadana** para todo el territorio de la república. Se actualizan periódicamente, en asuntos de carácter nacional, regional, provincial y municipal. Los mismos definirán las Problemáticas específicas que serán sometidas a consideración por la ciudadanía correspondiente*

12-.En función a dichos mapas es posible y necesario crear la tecnología y mecanismos de apoyo que garanticen el acceso a la información , el relevamiento de la opinión y la decisión de los ciudadanos involucrados.

13-Es necesario incluir a las Organizaciones gubernamentales y no gubernamentales como parte responsable en la implementación de los mecanismos de participación ciudadana según el asunto de incumbencia, área y distrito asignado.

14- Es necesario anular y evitar: a) fueros especiales para los representantes y autoridades del gobierno ; b) sistemas de elección indirecta, (incluyendo la "lista sábana2"); c) el carácter "reservado" de gastos de todo funcionario publico.

POR ELLO,

EL HONORABLE CONGRESO DE LA NACIÓN
SANCIONA
CON FUERZA DE LEY

Art. 1º. Modifíquese el texto del art.22º de la Constitución Nacional , el cual quedará redactado de la siguiente manera:

"Soberanía Popular."

*"Art.22º- El Poder emana del Pueblo, quien **delibera y gobierna** en todo el territorio de la República bajo el imperio del principio de **Participación Ciudadana** , a través de los mecanismos de Consulta, Referéndum, Iniciativa , Revocatoria **y todo otro procedimiento** que aceptado **formalmente** por el Pueblo, **garantice** la mayor eficacia del ejercicio de su Poder Público, **con excepción** de aquellos casos y gestiones que por su carácter de Operatividad, la ciudadanía decida que sean resueltos por sus representantes y autoridades creadas por esta Constitución.*

***Toda fuerza** proveniente de **sectores del poder** de las armas, de la economía, de la política, o de la religión, **que se atribuya el ejercicio** de la Autoridad Soberana del Pueblo **sin la voluntad expresa** de éste, **comete delito de sedición.**"*

"Art.2º. De Forma."

¿y?...

¿ Qué opina si se hace una reforma parecida a esta?

¿Usted cree que nuestra clase política levantaría la mano para aprobarla ?

Lo veo verde...

...todavía me parece escuchar desde adentro del Congreso, el refrán de mis abuelos:

“Santa Rita, santa Rita...lo que se dá no se quita”

.... ¿y si lo presentamos nosotros mismos al Congreso ?

(tenemos todo este espacio para pensarlo)

Nos vemos cuando usted quiera.

Lo espero.

Ciudadano : Andrés Alberto Correa
Viedma -Rio Negro - Patagonia Argentina

Ensayo N° 4



LA FAMILIA DE UNO MISMO

MI FAMILIA Y YO

*Lo primero que quisiera contarle es lo que sucede en Mi Mismo.
Empecemos por casa.*

- ¿a quien les estás hablando? (dice un "alguien" que no es el escritor)

El escritor - ah! ¡ perdón! Creí que estaba solo con el lector.

- Vamos!, (continúa diciendo ese "alguien")no te hagás el distraído...yo soy Fermín, el personaje que vos creaste y que te bancó todo el libro que publicaste sobre "Entre usted y Uno Mismo"...¿o no te acordás?

El escritor- ¡ah! Sí, como no me voy a acordar! Lo que pasa que este es un libro nuevo y sobre otro tema...

Fermin- ¿Y?

El escritor- ¿Y, qué?

*Fermin- Y yo?...qué soy, ¿de papel?...no te das cuenta que yo también existo? ¿o me vas a dejar encerrado toda la vida en el otro libro? ¡ me axficio gil !!
...Mirá, decí que empezaste con éste y pude salir del otro...que si nó !*

El escritor- Bueno, quedate. Pero te aviso que ya me jodiste el estilo.

Fermin- ¿qué estilo?

El escritor- El de este libro! Mirá, ya no puedo hablarle directamente al lector. Con vos encima, toda vuelve a pasar entre vos y yo.

Fermin- ¡ y si es lo mismo! Qué problema te hacés?

El escritor- No! No es lo mismo! Una cosa es si yo escribo pensando en el lector y otra es si escribo pensando en vos, que soy yo.

Fermin- ¡ Viste que existo!

El escritor- Si, pero en mi mismo ...que es como no existir.

Fermin- Pero escuchame un poco, vejiga! ¿acaso vos te crees que porque le escribas al lector , le estás escribiendo a alguien que existe mas que yo? ¿vos también te creíste esa?

*El escritor - ¿cómo que me la creí? Vos estás aquí dentro, y el lector está sosteniendo este libro ¡ gil! El tipo está afuera, es de carne y hueso!-
Además te digo otra cosa: ¿vos te crees que los premios Nobel de literatura se lo dan a los que escriben mejor para ellos mismos?*

Fermin- Y a quién se los dan si no?

El escritor- A los que escriben para personas de carne y hueso!

Fermin- ¿y yo? ¿yo no soy de carne y hueso acaso?... si yo soy vos! ¿o ahora también lo vas a negar?

El escritor- *No, si, si, está bien, eso no lo niego. En ese sentido vos también sos de carne y hueso....váh! "somos de carne y hueso, porque yo también existo...a ver si me envolvés con tus razonamientos y termino creyendo que en realidad yo no existo...y que los únicos que existen son los personajes de este libro! ¡ Vamos Fermín cortémosla!*

Fermin- *Pero pará un poco querido. No pongo en dudas tu existencia, pero tené en claro que yo tampoco soy menos que "ese lector" del que me hablás.*

El escritor- *¿cómo que no sos menos?*

Fermin- *Y nó querido! Yo soy tan consistente como él! Y Te digo más: somos Lo Mismo.*

El escritor- *¿cómo "lo mismo"? ¿ Me estás queriendo correr por el lado de la Filosofía barata o te estás zarpando?*

Fermin- *¿ y que diferencia hay entre filosofar y zarparse? ¿o vos sos de los que creen que "tu lector" existe en la realidad?*

El escritor- *Y,qué querés que te diga..Hacé un esfuercito de objetividad , levantá tu vista y fijate quien nos en este momento tiene en sus manos...*

¿Te fijaste?

Es una persona no?, Bueno , ahí lo tenés al lector.

Fermin- *¿y esa es toda la respuesta que me podes dar? ¡ Qué vergüenza ¡ Y yo que te creía un tipo inteligente! Pero en fin, veo que sos solo un escritor. No te puedo pedir mas.*

El escritor- *¿qué me querés decir?*

Fermin- *¿ vos crees que esta persona que sostiene entre sus manos este libro abierto, por el solo hecho de hacer eso y leerlo, ya es tu lector?*

El escritor- *¿y quién crees que es zanguango!? Un espantapájaros?*

Fermin- *No,no, yo no creo nada, y no pierdas el nivel de tu lenguaje, eso de "zanguango" es cosa mia, vos sos el escritor.. Te noto nervioso hoy. Me parece que te estoy metiendo el dedo en un lugar donde nunca lo abrís ni para a ventilar.*

Yo solo veo y digo lo que veo, nada mas. Ni siquiera filosofo.

El escritor- *Bueno, ya me estás cansando con tus vueltas para seguir envolviéndome en este diálogo conmigo mismo. Decí lo que tenés que decir para terminar ! ¿qué ves?*

Fermin- *A vos. Solo. Escribiendo y escribiendo. Como tocando un piano de cuatro teclados. Solo, como un loco malo. A veces en medio de la mas oscura noche, cagado de calor, o muerto de frio según la estación del año. Hasta que te das cuenta que existe una intemperie a tu alrededor. Y como estoy bastante metido en vos, puedo decir con certeza que ese tan mentado "lector" :Sos vos Mismo. Cuando te convertís en escrito, los demás son de palo, vos sos el centro y ellos nacen en vos mismo.*

Y lo de los premios nobeles de literatura, te aviso: es un premio al escritor. ¿te diste cuenta? El lector no existe sino en el escritor, ¡Gil de estopa!

Las personas premian a las personas de Cortazar porque son muy parecidas a ellas y por eso se emocionan mas con él que con Neustar. Y éste último también tiene sus seguidores. Todos detrás de su escritor, para tratar de encontrarse a si mismos. Pero es todo un espejismo. Solo están conociendo al escritor. Vos sos el único que sale ganando aquí.

Si Cortazar no tuviese la capacidad de construir sus personajes dentro de él. ¿Minga que lo van a premiar!!

¡ qué me venís con eso de “mirar con objetividad” al lector que sostiene este libro!

¿Sabés donde te podes meter la objetividad?

El escritor_ ¿en donde?

Fermin- ¡ En el objete!

Pero, dejá, te entiendo, segui escribiendo, si no querés que yo aparezca , me borro. Seguí tu monólogo con ” tu lector”.

Perdón , no le dé bola , siempre me hace lo mismo con cada libro. Yo sé que usted está ahí.

JOSE EL SUBJETIVO

El escritor- *-Qué tal vecino!*

Don José- *Buen día Don Fernando!...¿qué es esto? ¿otro de sus librito?*

El escritor - *Así es José, después de lo que conversamos en el Cuaderno Nº 1, para ser un poco coherente, no me queda otra que contarle lo que sucede en Mi Mismo y esta vez sin nadie, incluso sin Usted.*

Don José- *¿cómo sin mí?*

El escritor - *Es que ahora se trata de algo entre mi Familia y yo. Y no me venga a hacer el mismo planteo de Fermín porque lo borro de un plumazo!*

¿se acuerda cuando conversamos en el otro cuaderno de filosofía, sobre la subjetividad de Uno Mismo?

Don José- *¿sobre qué?*

El escritor - *Mire, se lo refresco un poco:*

Por ejemplo, cuando usted comience a leer esto, va a sentir algo.

¡ a sentir, le dije! No a pensar, no se apure.

Primero se siente. Cualquiera cosa, pero se siente.

Si usted dice: “no siento nada”, eso ya es un sentimiento: sentimiento de nada.

Después recién piensa (si quiere y puede), es decir: usted crea en su mente un concepto de valor.” Esto está bueno”, o “esto es una porquería”.

Como verá, del sentimiento al pensamiento hay un trecho.

Y del pensamiento al hecho, hay otro.

Cuando usted completa estos trechos y dice por ejemplo:

“este librito me gusta porque es bastante fácil de entender, lo voy a leer”, agarra y lo lee y al terminarlo dice de nuevo: era como yo pensaba:” es fácil de entender”.

Fíjese que usted dijo: “es fácil de entender”, como si eso fuera una verdad . Y la es. Pero es una verdad para usted, Porque, siguiendo con el ejemplo, resulta que luego vino su vecino, ya sabe a quien me refiero, lo abrió, lo leyó un poco y dijo: “ este librito no me gusta porque es difícil de entender, , prefiero leer la revista Olé, fué , se la compró y se la leyó toda.

Este otro vecino nuestro (el escritor se refiere a un tal Gómez , que hace unos meses se compró un remise y trabaja de eso, y que es un cascote para leer) sintió, pensó e hizo todo lo contrario a lo que usted sintió ,pensó e hizo., frente a la misma cosa.

Bueno, eso es la subjetividad humana.

Cuando un sentimiento, un pensamiento o un comportamiento, se sustentan solamente en el individuo que los realiza.

Cuando desaparece ese individuo, desaparece ese sentimiento, ese pensamiento o ese comportamiento humano.

Don José: *“Perdone que lo interrumpa profesor!*

El escritor - *No me diga profesor don José, si no estoy en la universidad, estoy aquí con usted en la vereda , soy su vecino.*

Pero siga, que quiere decirme?

Don José - *No, nada, es que con eso de la subjetividad, me vino una pregunta : ¿y si son unos cuantos los vecinos que sienten, piensan y hacen lo mismo ¿eso también es una Subjetividad ?*

El escritor- Buena pregunta!. Le prometo que después de redondear lo que quiero decirle , lo conversamos....le parece?

Don José - Déle nomás!

El escritor - Bueno, sigamos con el ejemplo de este librito de filosofía: fíjese que en este caso tenemos dos personas (José y su vecino) y delante de ustedes dos sobre un mesa, hay una cosa a la que "todos"(en este caso "todos" son: José ,su vecino y este escritor) , le llamamos "librito de filosofía". Nadie lo discute, es un librito de filosofía, todos estamos de acuerdo. Bueno, eso es la Objetividad humana.

Don José- Perdona que lo interrumpa de nuevo don Fernando!

El escritor- Sí , que quiere ?

Don José- - Es que usted con este tipo de conversación me hace sentir cosas que nunca sentí, ni se me ocurrieron...

El escritor - Como qué por ejemplo? Diga! , si total es gratis.

Don José-- Y...capaz que es una estupidez...pero se la digo igual...: si la verdad objetiva es cuando todos estamos de acuerdo en algo, entonces, ¿esa objetividad no sigue siendo una subjetividad "de todos" los que estamos de acuerdo?

El escritor - Por supuesto José! "está en lo cierto"!

En realidad, la Verdad objetiva acerca de las cosas, es un calificativo humano, que necesitamos acordar entre nosotros, para poder seguir buscando la verdadera verdad de las cosas. Son como "mojones" que plantamos en un gran campo para poder tener un rumbo mas o menos estable para caminar hacia lo que intuimos como el lugar de la verdad. Pero en realidad es como usted dice: la Objetividad es Subjetiva ("pan para hoy, y hambre para mañana") . Uno cree que está ante algo que conoce, y en realidad estamos ante nosotros mismos, porque el librito de filosofía que yo veo, toco y leo, está en mi mente, en mi psiquis, y no es el mismo que el librito que está en esa mesa, o en mis manos.

Fijese que para usted esa cosa "es un librito fácil de entender".

Para el vecino esa cosa "es un librito difícil de entender"

Cuando los dos se van y dejan esa cosa allí sobre la mesa, esa cosa no es ni facil , ni difícil, simplemente porque ustedes se fueron.

Es solo una cosa escrita a la que ustedes dos le dicen "librito de filosofía".

Si luego, su vecino no vuelve, pero usted si, esa cosa pasa a ser un "librito de filosofía facil de entender", porque usted la entiende y no hay nadie más que no la entienda. Lo toma con sus manos, lo abre, lo vuelve a leer, lo forra para que no se desarme y lo vuelve a dejar sobre la mesa. La única verdad es lo que usted sintió, dijo e hizo, con esa cosa. No se opuso nadie, ni siquiera esa cosa se reveló con lo que usted sintió y pensó.

Usted se va, y luego viene su vecino,. Cuando pasa por al lado de la mesa y ve el mismo librito que usted dejó, esa cosa pasa a ser "un librito de filosofía difícil de entender" ni siquiera lo mira. No tiene interés en él, siente "nada" por él, no piensa en él ni hace nada con él. Con el carácter de "librito", de "filosofía", de "facil" o de "difícil", le atribuimos a esta cosa, varios tipos de existencia, que son en definitiva subjetividades humanas. Pero la cosa en sí, la verdad de esa cosa, es inaccesible para nosotros.(por ahora, diría yo).

Yo pensé esto, lo escribí, lo imprimí y lo convertí en algo que ahora no sé que cosa es en si misma.

Lo único que sé es que usted la acepta como "librito de filosofía fácil de entender". Pero ni siquiera sé qué es para usted "fácil de entender", porque el que lo entiende fácil es usted, no yo, y menos nuestro vecino que lo vive como algo "difícil de entender". Es a esta pura subjetividad humana a donde quería llegar, para contarle lo que le voy a contar a continuación.

NUNCA VIVI SOLO

*Perdone nuevamente, ya estoy con usted.
Le prometo que no dejaré entrar a ningún otro personaje.*

Mi nombre es Fernando , pero hoy por hoy estoy conformado por varios Fernandos. No vivo solo.

(En esto tiene razón el escritor, y ese tal Fermín es un personaje de otro de estos libritos de filosofía que escribió el escritor y que se llama "Entre usted y Uno Mismo" , se lo recomiendo. Y este otro tal "Don José" ni siquiera es un personaje ficticio, es un lector que quedó enganchado con estos libritos del escritor y lo anda siguiendo como perro alzado. Apenas escribe uno nuevo se le mete como si él ya fuese de su familia...¡ hay cada lectores mire! No respetan nada!)

Es mas, nunca viví solo.

En cuanto me desteté hice pareja conmigo mismo.

Fue mi primera relación de amor.

(no se deje llevar por la fantasía, el escritor habla en serio – y aprovechando a que se fue Fermín y esto recién comienza, le informo que yo soy el Relator, el de siempre, solo aparezco entre paréntesis para lo que usted ya sabe: aclarar, informar, ampliar ...y por qué no opinar hasta que el escritor me cierra la boca con el paréntesis - lo dejo porque m).

Como mi papá y mi mamá no eran filósofos, ni psicólogos, ni nada de eso, nunca me lo dijeron.

Recién a los 24 años, descubrí que mi primer amor había sido Yo Mismo (y ocurrió por ayuda externa).

De lo contrario nunca hubiese podido amar a otro Si Mismo.

A partir de allí comencé a formar mi propia familia, la interna. La que vive en Mi.

Recuerdo que comencé a tener un trato mas humano conmigo mismo.

Como uno es para uno en la medida que tiene conciencia de lo que tiene en uno mismo, ese sentimiento colectivo de mi, se fue generando entre las décadas del 60 y del 70. Por un lado por la aparición en mi historia, de un tal Pichón Riviere con su visión social de las personas; y por otro lado con la aparición del profesor Pablo Freire, un filósofo y pedagogo brasilero con quien tuve el honor de convivir un par de días por cuestiones de trabajo. En aquel tiempo me llegó al sentir, eso del "grupo interno" (cosa de su amigo Riviere), la presencia del amo en la conciencia del esclavo; el tema de la pedagogía del oprimido y educar para la libertad (cosas de su amigo Freire). Se quedaron en mi porque yo los acepté .

Se mezclaron en Mi Mismo , se metieron en mis entrañas y hoy son parte de mi.

TODO A ESCONDIDAS

En aquella época, entre otras prohibiciones, por los reiterados estados de sitio decretados por los gobiernos militares, estaba prohibido pensar y mucho más juntarse con otros para pensar. Así que la circunstancia histórica no me dejó otra opción que hacer las reuniones en Mi Mismo. Un lugar seguro ante la persecución externa.

Desde 1967 a 1972 fue una época donde pululaban los “subsuelos”, los “undergrunds” argentinos. Los jóvenes “revolucionarios”, o “amantes de la libertad” vivíamos a escondidas. Nos tildaban de hippies, de revolucionarios, de comunistas o de jóvenes descarriados. Sin embargo, ahora que pude alejarme para ver todo el contexto histórico argentino, veo que allí nace con mas vigor el grupo interno de los argentinos. No se si a usted si, pero a mi me... en ese tiempo.

Esa noticia de la existencia de una familia, un grupo y un país interno, me fue confirmada personalmente entre 1971 y 1972, durante unas reuniones (también “clandestinas”) de corte científico, realizadas en el subsuelo del Centro Multinacional de Educación del Adulto, organismo dependiente de la OEA ubicado sobre la calle Lamadrid del barrio de La Boca, en la capital federal (hoy existe el edificio pero no el organismo y menos aquel grupo de científicos militantes peronistas, yo estuve con el escritor, y le aseguro que en ese subsuelo, aún se siente el espíritu revolucionario de quienes se reunían allí, el escritor se emocionó un poco, pobre).

Éramos un grupo de militantes peronistas filósofos, psicólogos, psiquiatras, sociólogos, biólogos, especialistas en educación, andragogos, etc. La mayoría éramos jóvenes, solo un par de ellos rondaba en los 40 y 50 años..

Teníamos que armar el Plan Nacional de Educación para el inminente gobierno de Cámpora - Perón (que no duraría ni dos años, pues de ahí en más ya fue el golpe de estado que duró hasta 1983)

Uno de nuestros compañeros, el Doctor en psiquiatría. Juan Carlos Tossi miembro del equipo de Riviere, con total claridad nos detalla esa nueva visión de la existencia individual de Uno Mismo.

Se abría una nueva dimensión de la existencia humana para los que estábamos allí; lo cual modificaba el enfoque de cada una de nuestras disciplinas en especial en la Educación y la Salud psicofísica de los argentinos. Todos bebimos, digerimos y vivimos de la energía producida por esas nuevas teorías científicas sobre educación, psicología y filosofía.

Luego, la reacción de los de siempre: este compañero y brillante científico, es asesinado por las fuerzas armadas, Pablo Freire no pudo volver hasta 10 años después que asumió Alfonsín y otros fuimos a prisión por “incitar a la violencia desde el pensar” (delito penal) y volvimos así todos nuevamente “al sótano”, al subsuelo argentino.

A partir de esos episodios, nuestra visión colectiva de Uno Mismo, fue utilizada no sólo por una convicción científico-analítica del comportamiento humano sino también por necesidad, para sobrevivir en la soledad de nuestros respectivos calabozos.

Como en aquel tiempo estaba prohibida toda reunión de más de tres personas (así lo declamaban los insistentes comunicados radiales y televisivos de las fuerzas armadas argentina), varios jóvenes intelectuales y artistas de aquella época optamos por seguir viviendo en sociedad a escondidas, al menos dentro de Uno Mismo.

Así es que la teoría de Riviere (por supuesto él también censurado desde el principio) fue superada por la experiencia de uno Mismo en situaciones límites. Muchos murieron pero algunos sobrevivimos.

No se trata entonces de una opinión acerca de la novela familiar interna o de la Pedagogía del Oprimido lo que le voy a contar.

Se trata de algo que ocurrió y ocurre en la existencia real de Mi Mismo y quizás de algún lector que otro.

AL FINAL, UNO SE MUERE CUANDO QUIERE.

El principal “beneficio” que me quedó de aquellas circunstancias fue mi experiencia existencial. ¿qué fué eso? Comprobé que la vida existe mientras exista voluntad de vivir.

Experimenté que la muerte dependía más de Uno Mismo que de las circunstancias de uno mismo.

Para hacerla mas corta :

si a uno no se le cae un piano encima, cuando pasa distraído por debajo del balcón , entonces morirá cuando uno quiera. (y lo de “pasar por casualidad” también lo pongo en duda). Asi que vaya haciéndose cargo de Usted Mismo. Porque la muerte la busca Uno Mismo. No viene por casualidad.

Lo cuento porque estuve allí, yo fui a “la muerte”.

Esto no es una profesión de fe, ni por eso voy a escribir un libro, ni crear la secta religiosa “Siganmé”. De ninguna manera.

Esto ya no es para mi, una cuestión de fe.

Es un estado existencial si quiere que le ponga un calificativo.

La verdad que llegar hasta allí fue la muerte.

Fui porque quise, aunque usted me dirá que me estaban matando sin mi permiso.

Fui y pude volver ...y ahí está la diferencia. Estar para contarla.

Volví medio a los manotazos, no crea que se rata de una oficina de admisión de Recursos Humanos .

Pero pude volver; y entonces le gané a eso que llamamos “la muerte”.

¡ MIREN DONDE ME VINE A CONOCER !

Recuerdo que ya habían pasado varios días y varias sesiones de tortura (aunque no lo escriba él ,le aviso que no le resultó un camino fácil).

Esa noche, sin haber probado bocado ni una sola gota de agua desde la noche del 24 de septiembre de 1974, se repitió la rutina del castigo. Me desataron los pies y manos de la mesa de tormentos, me empujaron al suelo (ya no se movía ni caminaba por si mismo este tipo), me arrastraban hasta el calabozo... y en la absoluta oscuridad, desnudo, esposado con las manos atrás (yo diría: "¡mas incómodo que la mierda!", pero...el que escribe es él), encapuchado, con los tendones aún destrozados por "el potro"(aparato o riendas atadas a pies y manos , que utilizan para ir estirando los miembros de a poco) , inundado del olor a pelos y testículos quemados por la picana eléctrica, con la cara contra el piso chupándome la humedad mezclada con mi propio orín para resistir la deshidratación (estaba como quería el tipo!) , en esa situación , aunque usted no lo crea, (vea, mire), pude sentirme el hombre mas libre del mundo (me parece que está exagerando un poco. El hombre ¿no?... vamos jefe! achique el perejil !)

Como quien dice: ¡Le había ganado al sufrimiento físico y psíquico! .Me di cuenta que si quería no me moría. ¡ no lo podía creer! Allí, en esa situación deprorable, ante la cual, a los mismos verdugos les causaba náuseas, yo le gané al drama de la muerte.

Después de días "en caída" de mi propia autoestima y ganas de vivir, me sentí dueño de Mi Mismo,...me Ad-miré de mi mismo, a la fuerza, pero lo hice. Mire que había estado en ese intento durante mas de 7 año seguidos en el convento, estudiando filosofía, teología y técnicas de meditación y levitación. Pura cháchara, comparado con lo que me ocurrió en esos días (o noches) . No lo entendí, experimenté mi propia capacidad de vivir. Nunca había conocido esa capacidad innata.

A partir de ese momento algo comenzó a "darse vuelta" en las reglas de juego entre mis torturadores y yo mismo. Vi que podía "safar" del sufrimiento intolerable, ubicándome en otro lugar, ante mi mismo. Lo hice.

Me quedó más claro cuando a los meses, en la celda de Devoto mi compañero de torturas "Gabriel"(nombre de fantasía) aún vivo, me dijo casi textualmente: "...la verdad Fernando, lo que mas ad-miro de vos fue las ganas de vivir que ponías durante las esas sesiones de tortura"... Yo no me había dado cuenta que siempre salí vivo de ese lugar.

Y le voy a contar algo que no se lo conté a nadie:

...¿ usted sabe que en esa misma sesión de tortura yo ya estaba decidido a morir?...Y... Ya no iba a resistir mas , porque no me daba mas la voluntad,...casi hice como una despedida y un pedido de perdón a mi esposa y a mi hijo que sabía (intuitivamente) que no estaban muertos...pese a que ellos me repetían a cada rato que tras la violación de mi mujer los habían matado y que me tirarían al riachuelo a mi también. Y esa vez fui como un cordero a la mesa de sacrificios.

Cuando comenzaron a atarme nuevamente en el potro y estirarme, ya comencé a "tranzar" con mi "expectativa" de muerte, ...me tiran los primeros chorros de agua por el pecho, mientras me hacen las mismas preguntas de siempre:"quién es fulano? Quién es mengano? Dónde esconden la plata, las armas? ...y no teniendo mas nada que decirles pues realmente en nuestros grupos de militancia peronista contra los gobiernos militares, todos teníamos nombres cambiados y evitábamos saber quien era quien, repetía las respuestas de siempre: "no sé, no lo conozco",... los hilos de agua se abren y corren hacia mis riñones, hacia mi corazón, hacia mis piernas,... se humedecen mis testículos...y entonces siento la estridente punta de la picana que descarga toda su bronca contra mi existencia. Me tapan la boca con un trapo y me trago todo el ese grito de dolor hasta mis entrañas....mi cuerpo atado en sus extremidades comienza a curvarse hacia arriba como un metal, como queriendo irse de si mismo por lo insoportable del dolor...Yo aún sentía en mi cuerpo el grito de cada una de mis moléculas....Como la decisión de irme estaba tomada, comencé a "dejarme ir"...y efectivamente me fui.

.Fue mejor que la anestesia total pre-operatoria....porque dejé de sentir dolor...dejé de orime...pero nunca perdí la conciencia de lo que me estaba ocurriendo. Al desaparecer el dolor

físico, no sé si me animé o allí no existe la voluntad racional, lo que sí es que me encontré por encima de Mi Mismo, y de los tres o cuatro torturadores que estaban rodeándome en aquella camilla de metal,...Mi cuerpo estaba literalmente curvado hacia arriba, algo insólito, por la excesiva descarga eléctrica. Dos o tres lo rodeaban sosteniendo las extremidades y empujándolo hacia abajo como para enderezarlo, mientras uno de ellos lo golpeaba con las dos manos unidas en el pecho... yo miraba desde arriba sin sentir un solo contacto con ese cuerpo. Yo (el que tenía conciencia de si) era ese que estaba "flotando" mirando lo que pasaba y eso que estaba allí era mi cuerpo. Me quedé mirando no sé cuánto tiempo a mi mismo y sentí (del verbo sentir) un gran sentimiento de alivio y de asombro a la vez

Y aquí surge la pregunta o el misterio: ¿ por qué retorné luego a mi cuerpo?. Porque a ellos le cerró el procedimiento de reavivación? ¿ o porque además yo quise volver a Mi?

De mi parte, le aviso que quise volver. Al recuperar "la conciencia" anulada por los tormentos, me sentí nuevamente dueño de mis actos, libre. Y decidí volver a un cuerpo que se me ofrecía todavía vivible, aunque bastante maltrecho.

EL RETORNO.

El retorno fue tremendo.

Pasar del no-dolor- al dolor extremo de un cuerpo torturado, no es facil.

Le cuento que el ingreso, fue muy parecido al egreso, con la diferencia de que cuando "egresaba" pasé del dolor extremo al alivio total.

Ahora pasaba del alivio total al dolor extremo. Porque aunque ya no lo golpeaban.. mi cuerpo estaba con los miembros destrozados y un dolor en el esternón insoportable.

Pero la entrada ya estaba en marcha...ingresé nuevamente al Mi Mismo de carne y hueso.

Pobre Fernando. El se alegró mas que yo de mi retorno, su expectativa de vida se renovaba.

En la siguiente sesión de tortura ya "canchero", apenas comenzaban a picanearme, entraba "en trance" y me fui otra vez y vine.

En aquella vuelta a la oscuridad del calabozo y la continuidad de la tortura y el encierro,... todo eso se me volvió un espejo.

En él estaba Yo.

Completamente desnudo ante Mi Mismo.

El dolor en el cuerpo y en el alma era tan irresistible que mi búsqueda de placer estaba dominada por la racionalidad del profesor Fernando...Este comenzó a elaborar una causa racional para dejar al cuerpo para siempre (lo que comúnmente le llaman "morirse")

Llegué a pararme en el portal del suicidio, (o debajo del piano si yo diría). Si o si, tuve que recurrir a mi mismo para rescatarme de ese deseo.

En el fondo de ese dolor a solas, estuve agarrado a un fino hilo de vida. Desde allí yo era puro deseo.. La razón pura se pone al servicio del Deseo, se le cae su lógica y se entrega al deseo.

Desí tanto la presencia de alguien que me asistiera , que en un momento sentí la presencia de alguien a mi lado. Era alguien que no era yo. Porque yo reconocía su presencia y seguía deseando su compañía.

Esa presencia estaba allí parado o parada en la oscuridad del calabozo. La puerta no se había abierto (era de lo único que estaba pendiente) entonces nadie entró. . Estábamos los dos encerrados. No me habló nunca.

Pero me sentí realmente acompañado por alguien que evidentemente no era de los de allí.

Lo admirable es que la sola presencia de esa existencia me sostuvo y me consoló.

Me trajo a la realidad del suelo mojado de pis y caca de mi mismo.

Me indujo a salvarme.

Me animó a tomar mi propio pis para no deshidratarme y morir."Me tiró una mano".

Como no podía ver quien era porque además de esposado tenía una venda en los ojos , una capucha negra encima y estaba física y emocionalmente destruido, y además porque soy partidario de "ver para creer", debo decir que fui yo que construí su presencia en Mi Mismo.

Pero esto ya no importaba.

Ese ser me estaba ayudando a mantenerme vivo y eso era lo único que contaba en ese momento. Recuerdo que sentía que era una Mujer. Al menos yo la sentía así. Tenía una túnica larga ¿sería la virgen ¿ ¿sería mi madre? ¿alguien quien solemos llamarle ángel? ¿el Mismo Jesucristo? No sé. Pero yo sentía a otro ahí. Y ya no estaba solo. Ni se me ocurrió ponerme a analizar aquel fenómeno. Directamente. "lo vivi", lo sentí, sin poner obstáculos de veracidad científica.

Con el tiempo traté de seguir teniendo relaciones con esa presencia...y no me va tan mal.

Esto ya no es una cuestión de fe. Se convirtió en una cuestión existencial, de vivencia.

Es cierto que lo esencial no es visible a los ojos (de cualquiera diría yo). Pero no a mis sensaciones.

En ese instante aprendí lo que hacía años estaban tratando de enseñarme y yo de “entender” en las miles de hojas que leí sobre filosofía y teología en el seminario: que Dios existe.

Pero en este caso ya no se trata del Dios de los curas ni el del Templo. Se trata de mi Dios.

Yo era capaz de vivir o de morir. “Si Dios quiere era Yo”. Un Dios que resuena en Mi Mismo.. El pasaje bíblico que el mis Jesucristo se lo repite a sus seguidores: “Seréis como dioses”, ya no me resultaba tan extraño, ni sentía como un sacrilegio tal sensación. Simplemente recurrí (por razones de fuerza mayor diría yo) a la dimensión de Mi Mismo.

Uno llega a ese lugar por varios caminos. El dolor es uno.. Allí recurrí a mi Dios, a mi Virgen María, a mi madre, a mi padre , a mi esposa , a mi primer hijo, y a mis hermanos más allegados.

Comprendí que si bien por muchos años no los había reconocido como parte de mi mismidad, siempre tuvieron su participación a la hora de tomar mis decisiones. Si no fuese por ellos yo habría aceptado a la muerte que me tentaba desde el sufrimiento.

Entendí que ese estar ahí del otro ante mí, se trataba nada menos que de una nueva dimensión de la ex- sistencia .

Entendí que los relatos de filósofos como Heráclito, Sócrates, Jesucristo, Hegel, Marx, Heidegger y algunos seres especiales que no fueron a la facultad de filosofía, confluyen en la misma línea de la existencia humana. Ya no se trata de montar universidades para volver a leer, contar y escribir lo mismo. Está casi todo escrito. Se trata de crear lugares para estimular nuestra libertad de ser como dioses, para generar nuevos sentimientos, estimulados quizás por un sentir ya escrito y por el que nunca fue escrito por sus autores (como Sócrates y Jesucristo entre otros).

MI PRIMER ASOMBRO EXISTENCIAL:

Mis padres naturales nunca me presentaron formalmente a mi familia interna. Pero desde su sentido común sabían de su existencia porque tuvieron la habilidad de hacerme echar por Mi de su casa cuando ya tuve posibilidad de vivir por Mi Mismo. Sabrían que no estaría nunca solo.

Sucedió en 1966 cuando ya recibido de técnico industrial decidí emprender un futuro mas independiente de mi familia natural. Sufrimos un poco pero cada vez valoro más aquel empujón que desea todo hijo para poder aprender a volar por su cuenta. Casi todas las especies de animales hacen eso.

Solo, con 18 años recién cumplidos en un país 20 veces mas grande que el mío , dejé mi casa paterna desde el puerto de Montevideo rumbo al de Buenos Aires. Con el deseo de ser cura, una valija de herramientas y un conjunto de conocimientos técnicos.

Pero lo más importante que traía a Buenos Aires aún no lo sabía. Era mi familia interna completa (padres, hermanos, tios, amigos íntimos, etc)

Si no fuese por ella no hubiese logrado sobrevivir y vivir.

Pero también debo aceptar que algunos de ellos también me dificultaron las cosas. Respecto a esto, he tenido que hacer después de los 50 años una buena inversión en psiquiatría. Con mi asesor terapéutico aún continuamos mandando algunas “intimaciones de desalojo” contra los personajes que aún viven conmigo pero que se resisten a adaptarse a mis propias decisiones. . Al principio me resistía a reconocerlos. Los confundía con los individuos con quienes uno mismo convive cotidianamente en el afuera..

Apenas subí en aquella camioneta que me esperaba en el puerto de Bs.As y se internó en una ciudad desconocida, me convencí que una cosa era el señor Sebastián Correa que se quedó en Montevideo y otra el papá Sebastián que yo tenía allí en ese momento. Ante tanta soledad me abrasé a él como cuando era un niño. ¿y ahora que hago papá? Y él me contestó : “mirá yo te autoricé porque vos me lo pediste, también te dije que no estaba de acuerdo con que te metas de cura, pero aún así, contá conmigo de aquí en mas. Para empezar, no te deshagas de tus herramientas. Si aquí no te aceptan o vos te arrepentís, ponete a trabajar de plomero en cualquier lugar, porque vos sabés de eso , no te vas a morir de hambre....ahj y siempre tené en claro lo que te dije : sabés que yo estoy allá en Montevideo si querés volverte”.

Esas pocas palabras que tuve por primera vez con mi viejo interno, fueron como haberme trepado a la punta del obelisco (sería porque justo lo tenía ante sus ojos, lo tenía), y haber mirado toda la ciudad para elegir mi lugar.

Cuando mis padres naturales se murieron estas cosas me quedaron mas claras. Doña Rita era una persona y mi vieja es otra . Ellos siguen conmigo, no me molestan, están allí para cuando los necesito.

Allí entendí por qué los seres queridos nunca mueren , simplemente porque yo les dí un espacio y viven en Uno Mismo.

Si bien durante mi relación directa con ellos (cuando sus padres vivían un sus respectivos Si Mismos) mantenía algunos cuestionamientos y reproches en cuanto progenitores, a partir del reconocimiento en Mi Mismo, por una cuestión de amor propio comencé a ser mas comprensivo con cada uno de ellos. Al fin y al cabo se trataba de ser comprensivo conmigo Mismo más que “querer a mis padres” ¿a qué padres puedo querer sin pasar por los que tengo dentro?.

Me costó horrores aceptar que se trataba de una relación conmigo mismo. Que mi padre, mi madre y mis hermanos no eran más que Yo Mismo. A partir de eso me fui encariñando conmigo .

Luego el psiquiatra me dijo que eso que sentía tenía que ver con mi autoestima (ojo que ésta no tiene límites si uno la deja sola) y que no podía diferenciar al Otro si antes no me reconocía a mi mismo.

Algo así me pasó hace un par de años. Re-conocí a mi vecina de al lado con quien convivía hacía mas de 10 años y creía conocerla. Pero resulta que la estaba confundiendo con una tía insoportable que tuve en Mi Mismo, al morir (su tía verdadera) Un día casi la empujó por la ventana. Cuando conocí a mi vecina, era otra persona la pobre (menos mal que no la empujó) Ahora a la que quiero empujar por la ventana es a mi vecina, y esto ya es otra cosa.

Como toda familia, unos se van muriendo otros van naciendo . Esto también sucede en Mi Mismo. Hoy mi padre, mi madre y mis hermanos no son los mismos que desembarcaron conmigo en 1966 en el puerto de Buenos Aires. Debo reconocer que hoy por hoy, casi todos los miembros de mi familia interna han sufrido algunos retoques de mi parte. Fue necesario a fin de que puedan seguir formando parte de ella sin atender contra el bienestar de Mi Mismo.

Me di cuenta que Yo, como familia, soy toda una Institución. Y como tal, poseo intereses y fines institucionales que están por encima de los intereses particulares de cada pariente interno. Ambos intereses y fines son de carácter existencial.

No obstante ello, hoy por hoy mi esposa y mis 4 hijos lograron y gozan de un espacio , estabilidad y poder de decisión importante en Mi Mismo.

Y digo más, éstos últimos miembros de mi familia interna, han avanzado sobre muchos de estos espacios de decisión, con desplazo de otros miembros directos como por ejemplo una buena parte de mis padres, al curita que llevo dentro (el Padre Fernando), entre otros; con peligro de ejercer todo el poder de decisión de Mi Mismo, lo cual es grave porque esos espacio se los cedí Yo Mismo.

AMORES QUE MATAN.

Desde 1973 a la fecha me pasó algo interesante. Llegué a los 34 años de convivencia con mi esposa e hijos, los cuales ya superan los 24 que tuve con mis padres (18 años en la casa paterna y 6 a distancia). Es evidente que más de la mitad de mi existencia la he vivido como esposo y padre de familia. Esta situación modificó mi estructura familiar interna. Nacieron nuevos referentes claves a la hora de decidir sobre Mi Mismo.

Últimamente debo ser muy cuidadoso a la hora de amar, sentir, pensar y hacer porque ahora Uno Mismo está más expuesto a muchos otros Si Mismos que antes (el de su esposa, de sus 4 hijos ya mayores , algunos amigos íntimos, otros referentes del ámbito laboral, de la política, el Arte, la Música, etc.)

En este aspecto es cuando me siento mas vulnerable por no decir “tentado” al suicidio de Mi Mismo.

Por ejemplo: a veces llega a mi existencia de esposo y de padre , una melodía familiar interna, muy seductora . Proviene desde el Amor conyugal , filial o de un amigo, según el caso.

Esta situación podría ser comparable a la narración de Homero en la Ilíada, cuando relata que el canto de las sirenas seducía a los navegantes que se proponían llegar por ellos mismos al otro lado del mar pero al pasar indefectiblemente cerca del poder seductor de esa melodía cambiaban el rumbo, el sentido de ese viaje, hacia su propia muerte.

En este sentido se trata de la poca distancia que existe entre el Fernando esposo, el Fernando padre y el Fernando amigo, de la Mujer, del Hijo y del amigo de Fernando cuando el Amor se ha metido entre ellos.

Cada Fernando quiere amar a su familia y a su amigo sin dejar de ser Uno Mismo. Estos Fernandos confundidos por lo seductor de ese mismo amor mas de una vez entregaron casi totalmente su propia identidad como en una especie de inmolación por esos seres queridos.

Mas que amor parecía un rito religioso tan pagano como el de los egipcios o los Incas. Suicidios de Uno Mismo en la vida de los otros “para agradar a Alguien que posee poder sobre Uno Mismo”. ¿ a quién? ¿ a Dios? ¿qué Dios?.

En el fondo esto comenzó a sonarme como “miedo de Amar”. Y todo miedo si se hace constante, conduce al suicidio. Me di cuenta que esta cuestión Tenía que ver con la “entrega total” sobre la que insistieron en mi formación religiosa.

De esta propuesta indecente estaba cautiva la tendencia suicida de mi propia mismidad.

Esta tentación siempre existió, al menos en Mi Mismo.

Es cuestión de convivir con ella sin dejarme seducir por ella. Asi que de ahí en más cuando atravesaba ese lugar del Amor , hacía lo mismo que hizo Ulises, el capitán de único barco que logró vencer su suicidio haciéndose amarrar al mástil principal con los oídos tapados.

Solo así, pude regenerar mi propio espacio interno para poder ordenar a mi tripulación que siga el rumbo de mi identidad y no el que me murmuraba la seducción del Amor. Hice mis primeros arribos a suelo firme en pocos pero seguros seres queridos.

Hoy me siento mas fortalecido para desafiar esta tentación, pero igual llevo un par de tapones en el bolsillo por si acaso.

Mis familiares no ocuparon mis espacios internos por decreto, los conquistaron desde su existencia externa hacia Mi Mismo, con su Amor. Su amor es limpio, puro, sin condiciones de ningún tipo. Pero con el único requisito de “no fundirnos en Uno”. Y ahí yo fallaba. Me habían enseñado, y me lo dijo el Cura que nos casó en nombre de Dios que “los dos serán Uno”. Asi que , al menor indicio de amor del otro, me tiraba de cabeza confiado de que eso era “cumplir” con el amor. Minga. Casi me muero.

Lo que pasa es que para llegar a él, Uno Mismo necesita crear un vínculo, o sea un “enganche” . Y ahí aparece la seducción. Y allí me parece que tuve problemas.

Me di cuenta que el amor es bueno mientras Uno Mismo no quede cautivo de su seducción. En esto me he descuidado mas de una vez y estuve al borde de mi suicido interno.

Como no estaba preparado para amar bien, quedé atrapado en la seducción del amor.

Le cuento: la seducción es una niebla espesa que uno mismo genera en torno del otro Uno Mismo por efecto de su amor. El otro no me seduce, soy yo el que autor de la seducción. Es uno mismo quien diseña el camino de acercamiento al llamado de quien se decidió a amarnos. No podemos decir que "el otro o la otra me sedujo con su amor". Me equivoqué durante años creyendo esta mentira. El otro si ama no puede seducir. La seducción es obra del ser amado. A la vez la seducción protege a ese Uno Mismo porque actúa de filtro ante las suciedades de las respuestas amorosas. Llega a su existencia solo lo que es amor puro. La seducción es importante porque no deja pasar todo el amor que proviene de afuera porque si.

El Otro se alimenta del amor que necesita para su existencia y lo que no puede digerir de ese amor, queda en ese "filtro orbital" que llamamos seducción. Algunas de mis relaciones amorosas vivieron solo en la seducción, cuando el amor que la generó se cansó de esperar, se disolvió la relación.

Cuando mis Fernandos tienen dificultad para acceder al amor de otro Uno Mismo, es porque quedaron cautivos de ese lugar. Giran en torno al Otro desde la seducción, sin poder acceder realmente al amor que el otro les está ofreciendo. Cuando el otro que no es de madera, se cansa de estar abierto a Uno Mismo. la seducción no tiene sostén, y se cae todo.

El otro desaparece como tal. Podríamos decir que a lo sumo fue un buen intento de amar, pero que no se dio.

Cuando me quedo allí, girando sin poder acceder al amor del otro, me siento un infeliz que no sirvo ni para mi ni para el que está del otro lado. Las consecuencias de este modo de vivir es un sentimiento de angustia, ansiedad y soledad de Uno Mismo.

Lo viví con mi propia familia y aún estoy tratando de deshacerme de esa viscosidad pegajosa que queda adherida a mi existencia después vivir tantos años en la densa superficialidad de la seducción. .

Hoy aún me cuesta vencer ese espacio que hay entre uno Mismo y ellos Mismos. Debido a la fuerza centrípeta de la seducción (que atrae hacia el centro del ser amado) la existencia de Mi Mismo se estaba atomizando y todas mis partículas estaban siendo absorbidas por la existencia de los demás..

El amor era un mandato, "hay que amar y se acabó". Era una cuestión de fe, nó de entendimiento. No me enseñaron a amar como la gente, es decir, una entrega total pero a la vez inteligente. Llegó un momento que Yo era simplemente Los Otros. Estuve totalmente en los demás por causa del Amor y casi me muero.

Así me fue conmigo Mismo. Un individualidad diluida en mi propia familia. La fe y la razón eran incompatibles, casi enemigas. vos amabas como podías. El pasaje evangélico: " no hay amor mas grande que aquel que da su vida por sus semejante" tenía que ser aplicado literalmente. Y Yo estaba haciendo eso. Menos mal que ellos mismos, mi propia familia, mi mujer y mis hijos se dieron cuenta y un buen día me dijeron: " ¡ pará viejo, que estás haciendo!.. sos loco? ¿ vos quién sos al final? ¿ dónde estás? ¿ sentís algo en Vos Mismo?

Y comenzaron a preocuparse por mi existencia porque les costaba saber si aún existía como Yo Mismo. Estaba perdiendo mi identidad. Sin ésta es imposible realizar un acto de amor, porque directamente no existe "el que ama".

La Culpa y el Miedo que mostraron al sentirse responsables por mi inminente suicidio, fue lo que me hizo reaccionar.

Me pregunté, ¿ por qué mi familia rechaza esta forma de amar que tengo?, ¿ por qué están tan preocupados por mi existencia? ¿por qué me preguntan quien soy?..?qué hice tan mal que no pueden reconocer mi identidad ? ¿qué hicieron con mi capacidad de amar mis padres, mis hermanos y los curas que me formaron en los mejores años del despertar del amor hacia los otros .?

A partir de allí me convencí de que eso de "amarás a tu prójimo como a ti mismo" nunca puede ser un mandamiento. No se ama por mandato. No sé como Moisés y toda los jercas que le siguieron hasta hoy, pudieron confundirse. tanto. Se trata de entenderlo antes de ponerse a amar gente.

Me di cuenta que amar mal puede resultar peor que odiar a alguien. Porque uno "cree" que ama y el otro también "cree" que lo están amando, y nos estamos destruyendo uno al otro en la ausencia de identidad individual.

No me fue fácil recomponer las relaciones internas en mi familia, me llevó años y aún sigo en carrera.

AMAR HAY QUE AMAR PERO LAS SEMILLAS NO TE LAS REGALAN

Hoy me encuentro en estado de emergencia interno en cuestiones del Amor. Los escasos recursos disponibles los debo administrar cuidadosamente a fin de sufrir lo menos posible al momento de atravesar la ineludible espesura de la seducción del Amor.

Mis decisiones de amar necesitan el voto favorable de al menos el 75% de los miembros de Mi Mismo.

El 25% de disconformidad interna se otorga en virtud de que no todos mis parientes pueden estar de acuerdo a la hora de Amar al Otro, sea quien fuere. Se acepta la oposición, pero si no le dan los números para modificar la conducta de Mi Mismo, "fuiste".

Es que en cuestiones del Amor, nunca quedan todos conformes Pero amar hay que amar.

Así se explica como el Fernando de la Juventud Peronista que llevo dentro se pone de la nuca cuando algún político o sindicalista corrupto se acerca al Fernando de 50 años que una vez fue dirigente sindical , y recibe un beso en la cara al mejor estilo mafioso. A lo sumo para mitigar esa bronca, se puede limpiar con disimulo, ese lugar de la cara con la manga del pullover

Otro ejemplo: Una cosa es mi relación amorosa con mi mujer y otra cosa es mi actual relación amorosa con la vecina de la esquina que tira todas las noches sus bolsas de basura en mi vereda porque los perros se las rompen antes de que pase el basurero. Los mismos perros la rompen frente a mi puerta Se lo dije una vez,... dos veces ... y lo sigue haciendo.

En este caso, con un ajustado 75% decidí en Mi Mismo, perdonarla aludiendo a la posible enfermedad existencial de esa pobre mujer , pero no puedo evitar la bronca del 25% de Fernandos. No son giles, saben que eso de "amar sin mirar a quien " lo inventaron los ciegos. Tanto insistieron estos tipos de comportamientos (el de mi vecina) que hoy el amor ciego está totalmente prohibido en Mi Mismo.

Amar hay que amar, eso no se discute.

Lo que sí es que trato de amar lo mas ajustadamente a los requerimientos de las circunstancias del Otro.

El Amor es una riqueza natural, pero no es renovable, se gasta, necesita mantenimiento. . Asi que tengo que cuidarlo como oro.

Y esto no es un capricho de Mi Mismo.

Todo surgió cuando cansados de cumplir a raja tabla con la parábola que nos predicaba el padre Fernando que llevo dentro, un buen día los demás Fernandos decidimos parar la mano de amar por un ratito y analizar la cuestión.

Primero pusimos encima de la mesa de Uno Mismo, la parábola completa conque nos lavaba el cerebro todos los días el curita , para ver bien que decía. El Fernando papá, se encargó de leer en voz alta para todos:

" Y dijo el Señor: El Amor es como el Buen Sembrador que esparce sus semillas: Unas caen a la orilla del camino y son pisadas por los transeúntes ; otras caen sobre una roca y se secan y mueren bajo los rayos del sol. Pero otra cae en tierra fértil , llueve, entonces ésta germina y sus frutos son abundantes., ... Asi es el Amor". Terminó de leer y se produjo un silencio total.

De pronto el Fernando Adolescente levanta la mano ,pide la palabra y dice: "sinceramente a mi me parece a simple vista que esto de desparramar semillas por todos lados, hay que analizarlo bien y sin ningún condicionamiento. Asi que con todo respeto a sus creencias propongo como moción que el Fernando curita salga de la reunión y los demás deliberemos sobre este asunto.". Allí interviene Fernando papá y dijo: " Si nos vamos a constituir en Asamblea, hay que elegir primero al coordinador y luego deliberar y votar las mociones" Por supuesto que todos coincidieron que Fernando el profesor fuese el Coordinador, dada su experiencia en eso.

Luego se reanudó la reunión interna, se acordó por unanimidad que se retire de la reunión el cura Fernando por ser el responsable directo en esta cuestión. Después de una semana de análisis y deliberación interna, se acordó una propuesta de comportamiento para buscar una mejor solución al problema del Amor: de Uno Mismo.

Se lo llama nuevamente al Fernando cura y se le leen las conclusiones: “ Hemos decidido por unanimidad lo siguiente:

“Sin ánimo de desestimar las buenas intenciones de nuestro Fernando el Cura, ni de atentar contra nuestra libertad interna de culto, esta Asamblea General Extraordinaria, en uso de sus facultades decidió lo siguiente:

Art. 1ª: “ En cuestiones del Amor vigente en nuestra Persona, hay que mejorar el sistema de siembra.

Art.2º: “Las semillas no las regalan, ni salen de un repollo. Encima son semillas de Amor, las más costosas. No es cuestión de plantarlas en cualquier lado si sabemos que no van a germinar.

Art.3º.” Es de nuestro Sentido Común que tirar semillas en el camino donde pasa gente o encima de las rocas, es cosa de locos, y una irresponsabilidad contra el patrimonio de Uno Mismo.

Art.4º.”Reconocemos que esta parábola de su Maestro está flojita de “alegoría”. Por lo que si usted, Padre Perico, no tiene mayores inconvenientes, de aquí en más sólo sembraremos semillas de Amor en tierra fértil.

Art.5º.”Si dicha tierra, por mas fértil que sea, se encuentra llena de malezas, antes deberá ser rastreada hasta que se garantice la germinación de las semillas de nuestro Amor. .

Art.6º.”El tiempo, recursos y insumos ahorrados en semillas recuperadas, por la aplicación de esta nueva forma de Amar, serán invertidos en mejorar el Amor que germine en toda tierra sembrada..

Art. 7º: Previa aprobación en particular y en general de dicha norma interna, se le otorga al Padre Perico , el derecho a defensa ¿qué opina?”

Al principio el Cura se quedó callado, no dijo ni si ni no. Después nos quiso envolver con su discurso teológico y nos dijo que la parábola quería decirnos que “ el Amor de Dios es infinito y que no habría problemas por los desperdicios.”...

Los demás Fernandos nos miramos unos a otros sin decir ni “mu”. Pero con cara de interrogación ...”¿y?”....

Luego de otro silencio el cura agregó: “..Bueno, bueno, ... es que también la parábola nos lleva a Creer (ya echó mano a la Fe, siempre hace lo mismo cuando se las ve fea con el entendimiento) no hay que racionalizar tanto, sepan que para Dios “todo es posible”... Otra vez, todos callados nos miramos “...¿ y ?...”

Al final el propio Cura terminó por aceptar nuestro razonamiento: “ ...ma sí, amemos como ustedes quieran , pero amemos!”.

Retoma la palabra el Fernando coordinador: “Señores se va a votar; lo que estén por la afirmativa, levanten la mano:Aprobada por unanimidad”

Art. 8º.” Publíquese, archívese.

Asi que desde ese día, si el suelo del destinatario ofrece resistencia al tacto, porque está muy duro, preferimos tomarnos un tiempito para “ablandarlo” y recién entonces le regalamos algo que es tan valioso para Uno Mismo y para él: Una semilla de nuestro Amor.

Las que por error se nos caen en el camino o sobre piedras, las recogemos y le evitamos una muerte sin sentido.

Ya no malgastamos semillas amando cualquier porquería que pasa por delante de Uno Mismo.

Los frutos de este modo de Amar ya están dando sus buenos resultados.

Parece que llegó a oídos de la familia del Maestro del Padre Fernando (de Jesucristo, de su Padre y del Espiritu Santo) y están por modificar esta parábola (siempre que en su Asamblea lo resuelvan así, por supuesto).

CUANDO ME CANTÉ LAS 40

Lo relatado anteriormente tiene su historia.

Todos los Fernandos durante muchos años creíamos que estábamos amando bien porque el encargado de supervisar esta tarea estaba en manos del Padre Fernando, un muchacho muy serio, austero, formado entre “los elegidos” de la Iglesia Católica, en un Monasterio de la pcia de Bs. As entre los años 1966 y 1972. Allí se educaba para la Pureza en todo, además de la pobreza, la castidad y la obediencia ciega. Dentro de ese todo, el Amor era supuestamente lo principal. Así que al principio nos dijimos ¿quién puede dudar de la capacidad de amar de este buen muchacho? Y le dimos la manija de formarnos y conducirnos en el Amor al Padre Fernando.

Desempeñó este cargo con plenos poderes durante mas de 30 años sin interrupción de mandato en toda la vida de Mi Mismo.

Para ello Implantó tres principios : “amar sin mirar a quien”, “amar al prójimo como a Uno Mismo” y “no hay amor mas grande que el que da su vida por el otro”.

Para justificarlos utilizó un fundamento teológico (ni filosófico y mucho menos científico): “ el Amor es en primer lugar una cuestión de Fe” (así de cortito).

Este marco doctrinario actuó como una efectiva Política permanente de mi Identidad. Como todo era una cuestión de fe , lo primero que hizo este “curita” fue convertir esos principios en mandatos(o mandamientos) evangélicos.

El carácter de mandato fue duro para un Fernando cuyas circunstancias históricas comenzaron a ponerlo en situaciones críticas para cumplirlos sin cuestionarlos.

Fernando ya no vivía encerrado en un convento donde tenía una vida asegurada, respaldo económico, político y hasta militar. Lo único que tenía a su lado eran monjes igual a él y un pequeño grupo interno integrado principalmente por sus padres y un par de hermanos , casi todos ellos sumisos al proyecto del Cura en formación..

Asi que no se discutía, había que amar y amar “sin mirar a quien”.

Pero el tiempo transcurrió. Al curita se le cortó la vida en el Monasterio y al poco tiempo le nació un hermano: el Fernando Papá. Un padre de familia, docente y militante político. La vida lo fue llevando a Uno Mismo a convivir con todo tipo de seres humanos. Mucha gente sencilla y cristalina como el agua; pero también debí convivir con lo más enfermizo y corrupto de nuestra especie argentina, como la dirigencia política y sindical, la jerarquía eclesiástica, ciertos “cajetillas” de nuestra alta sociedad, chorros y criminales confesos en las cárceles; algunos irresponsables disfrazados de intelectuales en los antros del saber universitario, en fin , simplemente fue un encuentro con nuestra identidad argentina un poco mas amplio que el de aquel padrecito Fernando en su monasterio..

Esto generó un contexto exterior diferente, con frecuentes reclamos de los mas allegados a Uno Mismo.

Aún dueño del poder en Uno Mismo en el área del amor, el padre Fernando hacía oídos sordos a ciertos reclamos y nuestra vida se estaba transformando en una existencia llena de contradicciones difíciles de autojustificar ante la ética existencial conscientemente aceptada por mayoría. .

Un buen día, me levantaba de una siesta de verano, y siento dentro de mi como un ruido extraño. Me miro hacia dentro y veo que se aparecieron todos mis familiares ante las puertas de mi Conciencia, con pancartas de este tipo: “Basta de mentiras” “ Por un Amor Justo, Libre y Soberano”. “Abajo la hipocresía de nuestro falso amor” “Fuera nuestra contradicción interna” “Fuera la dependencia de nuestra Moral ante el bajo precio de un cargo político o sindical” y todo este tipo de cuestionamientos.

Año a año se fueron haciendo cada día más fuertes estos reclamos, me resistí haciendo oído sordo durante unos años, hasta que se produjo una crisis interna de poder. El enfrentamiento de Fernandos ya era un hecho. En 1995 se desata la primer patología seria ante la dureza de quien comandaba mi Conciencia. Me sobreviene un Síndrome de Meniere , no había otro camino ,la violencia sistemática contra Uno Mismo también genera violencia. Fui trasladado a

terapia intensiva del Hospital Zatti de la ciudad de Viedma , provincia de Rio Negro, para controlar “el Soma”, pero la Psiquis y el Alma estaban dispuestas a no ceder ante ninguna farmacología. Así debí enfrentar mi crisis interna si quería seguir existiendo.

Llamé a Asamblea General Extraordinaria en Mi Mismo. En ese marco interno se decidió por mayoría decirle a ese curita omnipotente lo que realmente sentíamos .

Con todo respeto pero en un ambiente cargado de tensión interna, se le dijo que si algo obstaculizó la capacidad de amar bien de Fernando, fueron justamente las limitaciones de la buena fe católica , del sentido del éxito y el de la responsabilidad individual ; que en eso él tenía mucho que ver.

Recuerdo lo que le dijimos, como si fuera hoy: ... “ Mirá curita, nosotros valoramos tus aportes en el desarrollo de nuestra religiosidad y sentido trascendental de nuestra existencia, nuestra lucha por la Justicia y todo eso. Pero eso de tu buena fe ya se hace intolerable. Te informamos que para amar como Dios manda a tu familia y a otra gente, la buena fe no nos alcanza. Vas a tener que acatar lo que decidimos en mayoría. Necesitamos con suma urgencia amar bien al menos a los que tenemos cerca y son la principal razón de nuestra existencia aquí. Vos mismo nos decís que si no podemos amar a los que vemos , menos a los que no vemos. Así que necesitamos darnos cuenta qué está pasando dentro del Si Mismo de Maria Soledad, de nuestros hijos Carlitos, Fabian, Roberto, Francisco y , si podemos, de las respectivas mujeres con quienes están tratando de amarse.

Ya quedó claro que esto no lo logramos solo con tu buena fe. Implica saber quién es el otro, qué y por qué le gusta lo que le gusta y qué no le gusta ; qué está sintiendo y qué no está pudiendo sentir con Uno Mismo. De lo contrario, se nos viene un divorcio encima aunque sigamos durmiendo juntos con Maria Soledad y la deserción familiar de nuestros hijos disfrazada de alejamiento por autonomía y madurez de su identidad.

Hemos realizado con esfuerzo una profunda admiración de nuestra existencia y hemos concluido que para mejorar nuestra capacidad de amar al menos a los seres mas cercanos debemos tener acceso a la Sabiduría. Y vos bien sabes de qué Sabiduría estamos hablando. De la que dice “Ver para Creer”, de esa que vos siempre descalificaste, porque la Iglesia Católica nos teologizó la vida. Nos metieron a Dios hasta en la sopa y ahora no podemos diferenciar quienes somos nosotros y donde empiezan y terminan los demás . Si esa fe impide vernos a nosotros mismos, mucho menos podemos ver al otro.

Si no podemos amar los que vemos ¿ como vas a engrupirnos de que es posible amar “sin mirar a quien”? ¿cómo vamos a poder amar al otro como a Uno Mismo, si ni siquiera sabemos quienes somos nosotros?.¿ qué sabemos de este niño que tenemos dentro? ¿dónde está la utopía y la coherencia revolucionaria de nuestro Fernando adolescente? ¿dónde está la decisión y firmeza del Fernando de 30 años que se las vió en peores situaciones y supo salir ileso? Estamos todos dependiendo de tus sermones como si fuesen órdenes bajadas directamente de Dios.

Y respecto a eso de que “ no hay amor mas grande que el que da su propia vida por el otro” te advertimos que queda totalmente suspendido. Porque en esta situación de crisis existencial interna, bien podemos confundir la entrega total de nuestro Amor, con el suicidio de nuestra identidad ante el Miedo a ser Uno Mismo...

Disculpanos pero esto de cumplir con tus mandatos resulta muy peligroso para la identidad de Mi Mismo y para nuestra familia natural.

Mirá lo que pasó realmente con nuestra existencia: arremetimos con la fe creyendo amar sin mirar a quien y lo único que logramos fue pasarle por encima con nuestra omnipotencia a todos estos seres que forman parte de nuestras circunstancias externas. Hemos estado amando internamente a uno solo de nosotros mismos al mejor estilo narcisista..

Entendemos que tu formación religiosa fue un golpe bajo a tu autoestima. Que su “colonización a tu subjetividad” te lavó el cerebro en los mejores años de tu formación en un tema tan delicado como el de tener que amar. Pero eso no quita que justifiquemos tus errores dentro de Uno Mismo. O cambiás tus principios por los nuestros o tendrás que desaparecer de entre nosotros Mismos.”

Ese planteo fue mas duro que el de las semillas, pero felizmente el curita se convenció que él también desea cambiar y pudo reconvertir su esquema axilógico, adaptándolo a la existencia del conjunto de los Fernandos existentes en ese momento de nuestra vida. Hoy convive conmigo y está feliz. Ya no es el curita de antes.

Tenía razón Heráclito: cada vez que nos zambullimos, "nunca nos bañamos en el mismo río". Ojo con eso de: "Yo soy un tipo coherente que mantiene siempre los mismos principios"- ¿qué principios?. ¿coherente con quién ?

Bueno muchachos, ahora que se desahogaron sigan viviendo y no le echen más la culpa al padre Fernando. Este ya fue, se bancó su rol de chivo expiatorio. A otra cosa mariposa.

Ahora denle bola a los de afuera , que por ahora los de adentro son de palo.

MI MUTUA REPRESENTACIÓN INTERNA

Así comencé a entender un poco más al Amor.

Primero se trata de garantizar el mutuo reconocimiento interno de las individualidades en juego.

Las reglas de juego de mi familia interna no son las mismas que las de mi familia natural.

Los padres que hoy aún viven en mí, son mis padres útiles.

Los inútiles, a veces hasta con nostalgia o cierto dolor, han sido expulsados por Mi Mismo por una cuestión de sobrevivencia.

O ellos o Yo.

De todos modos mis padres útiles mientras mantengan ese carácter vivirán conmigo y sobrevivirán en los Si Mismos que me hayan dado un espacio en sus vidas.

A este fenómeno de mutua internalización de nuestras existencias individuales la he confundido por muchos años con la "preservación de la cultura".

¿qué preservamos realmente? ¿A qué Cultura nos referimos?.

Estos familiares internos son los que siempre me ayudan a resolver mejor mis problemas existenciales (amar, sentir, pensar, hacer y alguna otra cosa, no crea que son muchos los problemas existenciales).

En esto saben ganarse lo que externamente denominamos: el respeto a mis mayores. Es el respeto a Mi Mismo

A los aspectos negativos e inútiles para Mi Mismo les he tenido que faltar totalmente el respeto. Y no me arrepiento.

Estoy seguro que ellos también estarían de acuerdo si fueran Mi Mismo.

Uno tira las cosas que no sirven para nada porque ocupan espacio; y a lo que sirve le busca un lugar para cuando lo necesite.

Así sucede con los parientes y los espacios de Uno Mismo.

CASOS Y COSAS DEL DESEO FAMILIAR

Resulta que en este marco de familiaridad interna, como a casi todo ser humano mas o menos sano, cada tanto le sobreviene el niño o el adolescente que lleva dentro. A usted le habrá pasado más de una vez.

Pues bien, desde hace unos 15 a 20 años, tanto el niño como el adolescente que llevo dentro, aparecían sin que los llame, con mas frecuencia.

Si ya me resultaba difícil convivir con el Fernando padre, se imagina lo que puede pasar con el Fernando niño y el Fernando adolescente en el medio de este gentío.

Mi vida de adulto se estaba poniendo un poco ansiosa y el entorno social me derivó al psiquiatra, como corresponde en estos casos.

Con mi psiquiatra ya éramos dos Uno Mismo “ensamblados” desde nuestros adultos mutuos, asi que contra un par de mocosos la situación se puso mas pareja y mas llevadera.

Pero imagínese, pasaron los años, ya estoy en los 60 y ocurrió lo inevitable, nació otro individuo más en mí, un Fernando de unos 35 a 40 años con todas las exigencias del adulto joven, menos idealista pero más seguro de su Si Mismo. Avalado por su historia hoy pretende imponer sus criterios a la hora decidir qué hacer ante mis circunstancias.

A la vez el Fernandito y el adolescente al principio ni se asomaban, pero de apoco perdieron el miedo a la represión interna y están pidiendo “audiencia” con más frecuencia.

Póngase en mi lugar, yo ya estoy construyendo las mañas propias de un cincuentón totalmente ganado por las canas y construyendo costumbres de abuelo; cosas que no entiende un Fernando de 30 , menos un Fernando adolescente y mucho menos el Fernandito. . Sin embargo vivimos todos juntos.. Asi es que un buen día con el voto a favor del psiquiatra que prefirió quedarse afuera por una cuestión de ética profesional, decidimos convocar a una reunión plenaria en la sala mayor de “Uno Mismo”. Al principio, se imagina lo que fue eso. Si bien no cuento con un espacio interno muy amplio porque nunca imaginé que mi identidad se agrandara tanto, al menos cuento con un espacio donde cuatro o cinco tienen un lugar medianamente cómodo y digno de una persona.

Mi mesa de reunión es redonda, o sea que allí nadie es cacique, todos pueden ocupar la cabecera según el tema a tratar. Al principio fue un poco duro. Imagínese el esfuerzo de comprensión, respeto y reconocimiento mutuo que tiene que hacer uno Consigo Mismo ante las intervenciones de cada Fernando , sin límite de edad.

Por ejemplo, en las reuniones plenarias Fernandito de apenas 10 años ya asiste por si solo. Se ubica en su butaca tal cual es; con los pies que no le llegan al suelo, sus codos en la mesa ; y con voz y voto expone todos sus deseos y expectativas de pibe sin que ninguno de los otros Fernandos lo censure. Nuestra regla de oro es la “ no censura del deseo con el debido reconocimiento de sus casuales” (aunque estas causales se limiten a un “porque se me da la gana”).

EL PASEO EN BOTE

Recuerdo que en una oportunidad, a eso de las 3 de la tarde de un día primaveral aparece de golpe en Mi Mismo, el Fernandito. Con júbilo y entusiasmado expresa ante sus parientes que por razones de malcrianza de su abuelo natural cada vez que el día está lindo, sin viento, con el río en marea alta y como un espejo, no puede controlar su deseo de pasear en kayak, al menos dos o tres vueltas por la isla chica. Su causa: siente la satisfacción enorme como cuando lo hacía acompañado de su abuelo (el abuelo que vive en Fernandito). Así que este pibito estaba decidido a llevarnos a todos a pasear en kayak (realmente el río estaba espectacular).

El Fernando Papá lo miró de reojo pero no le dió bolilla. El Fernando Abuelo lo miró con un poco más de ternura porque le tocaba de cerca eso "del buen abuelo" pero estaba en otra (quería sentarse frente al televisor con los pies sobre una silla mirando por tercera vez "la semana del Tiburón", su deseo era "flotar" en la irrealidad, después de haber lidiado con un problema impositivo.

Pero a la vez, de frente, agazapado como una fiera, mostrando unos colmillos como puñales, ("y en la brasa de sus ojos se habían quemado hasta los recuerdos"- así terminamos la cita de "El Malevo") interviene el Fernando adolescente, apasionado y revolucionario. Ya tenía todo resuelto para ir a la misma hora, a la ciudad de Viedma, a encarar a un tipo que nos debía plata a todos y dicha tarea estaba en la agenda de actividades pues Uno Mismo se la había encomendado a él por considerarlo el más indicado para esos casos. Se trataba de una acción la cual necesitaba cierta conducta confrontativa ante otro Uno Mismo que tenía pendiente una deuda y el Fernando Adolescente era el personaje ideal para el primer contacto con ese fulano.

Este deseo no solo había sido previamente aprobado en asamblea y pertenecía al bien Común de Uno Mismo, es decir, hacía al interés de todos los Fernandos. Pero el deseo de Fernandito, dado el grado de ansiedad (por si solo no podía manejar su ansiedad)debió ser considerado en reunión plenaria extraordinaria.

Aunque parezca simple, como en estas reuniones solo prima el Deseo, la cosa no es fácil a la hora de decidir.

Al principio todos opinaban, como siempre, nos damos unos segundo para que cada Fernando exprese lo que se le de la gana así sea la peor gansada. Se trata del primer deseo instintivo, desprovisto de todo tipo de racionalidad

Como siempre, después de esa manifestación instintiva del Deseo Colectivo Interno el Fernando Abuelo, desde su lugar, ya recuperado del impulso primario, con toda parcimonia se para ante todos los demás Fernandos y amenaza con disolver la reunión (lo cual significaba caer en estado de ansiedad con posibilidad de depresión de Uno Mismo) si no dejábamos de opinar todos a la vez y no nos poníamos de acuerdo en el Deseo común de Uno Mismo. Ante tal amenaza cundió el pánico. Una pausa, un silencio interno absoluto y por suerte nos dimos cuenta que así no llegábamos a ningún lado, salvo al Borda por esquizofrenia aguda.

Luego, como siempre, alguien toma la manija de coordinador.

Generalmente, al menos en Mi Mismo (no sé un su Si Mismo quien será) el que prácticamente arrebató este rol es el Fernando Profesor. Nadie puede competir con él, saca su tarjeta de "idóneo" por su antecedente docente y gana por concurso. (que gane por concurso está bien pero últimamente no nos están gustando las bases del concurso de Mi Mismo).

Bueno, la cuestión es que el Profesor Fernando trataba de llevarnos al análisis crítico del Deseo sobre las causas y efectos de sus posibles consecuencias en toda la familia, es decir en Mi Mismo.

Como buen coordinador (eso hay que reconocerlo) nunca apura al grupo salvo que lo note demasiado ansioso. Una vez este Fernando nos dijo que cuando el nivel de ansiedad de cualquier Fernando de la familia, trepa muy alto, hay que declarar el estado de emergencia emotiva, lo cual implica: asistir a ese pobre Fernando; rodearlo entre todos para garantizarle el sentimiento de seguridad y disminuir los decibeles del Miedo Básico(cosas de Pichon Riviere) que

rápidamente se reproduce en esos casos. No nos entregamos a ese deseo particular de buenas a primera pues en ese momento está cautivo en el alto nivel de Ansiedad y puede atraparnos a todos los Fernandos en una parálisis de indecisión de Uno Mismo y estamos fritos. . Luego nos dijo que debemos apresurarnos a tomar una decisión sea cual fuere en función al Deseo de ese Fernando en particular, pues ya no importa la calidad de la decisión sino simplemente importa decidir para sacar a ese Fernando de ese peligroso estado. Y agregó que eso lo debemos hacer apropiándonos del deseo de ese Fernando pero sin ponernos en su lugar .

Así que nos esperó un poco.

Luego, para encuadrarnos en la reunión nos dijo: “ Bueno muchachos, estamos aquí por un llamado de asamblea extraordinaria en virtud del estado de ansiedad que se está generando en Fernandito por su deseo de pasear en kayak, situación que ya todos conocemos. Por lo tanto como lo indica el carácter de emergencia de esta asamblea les voy a pedir que dejen a un costado tan solo por ahora sus respectivos deseos y nos aboquemos a analizar y resolver sobre esta situación apremiante.”

Nos tiró las primeras preguntas básicas: ¿qué queremos desear más? Dar una vuelta al río con Fernandito, o ir con fernando Adolescente a cobrarle a ese Fulano la deuda que tiene con Uno Mismo?

Se analizaba y se votaba desde el Deseo, único sufragio válido. antes de entrar en cualquier tipo de análisis y decisión. La racionalidad aquí tenía que ser manejada “con pinzas”, pues todos sabíamos que en Uno Mismo “ las cosas se saben”. Nadie puede ocultar lo que le pasa . Los datos están allí sobre la mesa, como un mazo de cartas, lo que es espada es espada, el basto es basto y eso no se discute. Que a veces tengamos el mazo desordenado es otra cosa, pero las cartas siempre están echadas sobre la mesa. Lo que a Uno Mismo le puede faltar a veces es ordenar el mazo y repartir de nuevo. Pero eso es algo que estamos tratando de vivirlo como algo normal, ya que una vez le toca “barajar y repartir ” al Fernando Abuelo, otras al Fernando papá, según su protagonismo en el Deseo elegido por todos.

En este caso los dos eran deseos válidos en sí, tenían base sólida en el Afecto y prometían buen grado de satisfacción emotiva.

El único problema es que el deseo de fernandito era de corte elloico , con origen en la intimidad de Uno Mismo, es decir un genuino Deseo, puro e inocente como la esencia misma del Deseo . En cambio el del Fernando Adolescente era un Deseo - Mandato , fruto de un acuerdo interno entre todos los Fernandos acerca de la satisfacción que produce el cobro de una deuda externa. Pero este Deseo, si bien no estaba direccionado a un Fernando en particular también prometía gran satisfacción a la Institución, a la Estructura de nuestra Personalidad. Nos prometía un sentimiento para nada desestimable de autoestima y autonomía de Uno Mismo. Y un sentimiento de fortaleza y de autonomía (casi dominio) ante las circunstancias históricas externas, simbolizadas éstas en ese Fulano que se resistía a cumplir un contrato acordado con Uno Mismo.

La elección , aún cuando se trate del Deseo, es un dilema, o esto o aquello. Los sentimientos también exigen autonomía , no se mezclan naturalmente, sino por obra y gracia de nuestra voluntad.

Al principio a Fernandito le costaba diferenciar la procedencia del Deseo Común de Uno Mismo y la del deseo generacional de un Fernando, su tendencia era “entreverarlos”. Pero ya en ese momento de su vida interna lo tenía bastante claro debido a la frecuencia con que estamos realizando este tipo de reuniones.

Debo reconocer que al decidirnos por el deseo común tampoco quedamos todos conformes. En el fondo todos sabemos que somos “insaciables”.

Pero al menos acordamos en deseos operativos, porque nos dimos cuenta que si nos quedamos deliberando mucho buscando el mejor nivel de placer, la historia nos pasa por encima. Para ello establecimos ciertas prioridades que son “el reglamento interno”, cosa que antes ni figuraba en mi existencia . Hoy puedo atreverme a decir que la mayoría de las conductas asumidas son fruto de un Acuerdo Generacional Interno sobre el Deseo de Uno Mismo.

En este caso, aunque no es recomendable, debimos echar mano a la racionalidad. No para ponerla al servicio del super yo sino para justificar el Deseo mas puro de Fernandito. (se ve que estarían pasando por un período de valoración del impulso elloico, no sé.) La cuestión es que le pusimos todas las pilas a un discurso racional del Deseo interno para inclinar la votación a favor de irnos a pasear en kayak . Fundamentamos que el nivel de ansiedad producido por el mismo, ponía en riesgo nuestra salud existencial ya que se trataba de un Deseo cuyo placer estaba directamente vinculado al Sentido de la vida de Uno Mismo. Por lo tanto nuestro Deseo no era tanto ir a pasear en kayak sino realmente evitar que Uno Mismo caiga en estado depresivo por impacto de la frustración ocasionada por la negación de ese tipo de Placer (que era salir a pasear en bote.) Racionalizado de esta manera este nuevo Deseo adquirió carácter institucional compatible con el de ir a cobrar la deuda. Elevado por consecuencia el interés de Fernandito a la jerarquía de Bien Común, solo nos restaba un argumento para anteponer su concreción antes que el deseo de ir a cobrar la deuda externa.

Eso no costó mucho, pues ante la claridad del análisis de la reunión, se caía de maduro que nadie se iba a permitir que Fernandito sufriera una sola frustración más por falta de placeres tan primarios como el de salir a pasear con su abuelo.

Asi que a la hora de levantar la mano la votación fue unánime: “ que la deuda externa espere un poco mas que nadie se va a morir por ella” y “ el que quiera subir que suba , nos vamos a pasear en bote con Fernandito y su abuelo... se levanta la Asamblea”.

Nos subimos todos y ese día la pasamos bárbaro.

LA COHERENCIA Y SOLIDARIDAD EMPIEZA EN MI MISMO

En general entre mis Fernandos nos respaldamos a la hora de actuar. Decimos “vamos con esta conducta... y vamos”, y nadie se puede quedar afuera. Eso sí, el que tuvo la iniciativa va a la cabeza, sea el Fernandito, el joven o el Abuelo. Pero no lo mandamos al frente para hacerlo “pelota”, sino porque nos convencimos que nadie como él sabe como manejar la situación para que se cumpla el Deseo de Uno Mismo. Así que están en lo cierto cuando ante ciertas conductas me califican en el afuera: “parecés un chico de 10 añosj”.... o: ...”ya te salió la viejaza de adentro”.

Si bien somos una familia unida, los 4 o 5 Fernandos nos tenemos que “bancar” mutuamente. Imagínese como puede sentirse el Fernando padre cuando el Fernando pibe insiste y logra hacerse el payaso en una reunión de adultos y termina haciendo el ridículo. O al revés, cómo se siente el Fernando revolucionario al soportar a Don Fernando cuando en su condición de sub-empleado público va todos los días a ratificar su sumisión a un sistema laboral obsoleto. O cómo puede sentirse “el abuelito”(como lo cargan a veces los otros tres) cuando el esperma joven del Fernando adolescente encara sin pedir permiso a una piba que puede ser su hija.

En fin, así como uno siente vergüenza de Uno Mismo, nunca nos divertimos tanto jugando cuando mandamos a Fernandito al frente. . Y nunca nos sentimos más coherentes en nuestra militancia política que cuando el Fernando revolucionario se hace cargo de nuestra ética. Por supuesto que los demás apoyamos y nunca falta una mano de racionalidad, de especulación o de prudencia ante la demanda del Fernando que esté al mando de la situación. Pero eso depende siempre de ese Fernando.

Cuando sucede algún fracaso o mal paso, el de la iniciativa no queda solo, ni le cae todo el reproche y el peso de la responsabilidad . Los Fernandos hemos acordado regularnos con el Sentido Común y el principio de Solidaridad. Todos nos hacemos cargo de lo que le suceda a Uno Mismo .

Hoy, después de tantos años juntos nos damos cuenta que no podemos vivir con la ausencia de uno solo de nosotros. No lo soportamos. Yo no sé que sería de Mi Mismo sin la alegría y espontaneidad de Fernandito, o sin la seguridad del Fernando papá , o sin la pasión del Fernando adolescente o la sabiduría de Don Fernando el Abuelo. Sin embargo a veces algún Fernando que otro se me recluye en algún rincón de Mi Mismo, o directamente se enferma por algún entuerto traumático de su vida pasada y es como si todos estuviésemos enfermos hasta que éste se recupera.

Respecto a esto le cuento que hemos vivido épocas muy malas, de mucho sufrimiento en el Alma (que es el dormitorio de Uno Mismo).

En este lugar todos debemos de ir a dormir día a día. Nadie duerme fuera del Alma, por eso todos sufrimos o todos gozamos. Hubo años en que uno de estos Fernandos estuvo “en la lona”, casi se nos va. Fueron años de duelo familiar. El Fernandito ya no jugaba ni reía; el guapo del revolucionario bajó por primera vez su mirada ante sus Ideales, no se incó ante la realidad pero se quedó parado, paralizado con la mirada en el piso . El silencio fue toda su resistencia. El Fernando de 30, pese a su fortaleza de padre , se recluyó en el simismo propio (cada Fernando además tiene el suyo propio, para los casos de privacidad extrema) y ya no quería opinar, ni sentir . Se entregó al puro “hacer por hacer”, lo que en el mundo exterior se vió como “ un hombre muy trabajador”,trabajaba sin parar. Solo me quedó un solo Fernando a cargo de esa terrible depresión existencial colectiva interna de Mi Mismo. Para peor éste nuevo Fernando recién nacía. Era un hombre de unos 45 a 50 años, creo que es el Abuelo de hoy. Este Fernando echó mano a todo lo que más tenía para tratar desesperadamente de recuperar a su familia. Lo que mas tenía era experiencia. La estrujó hasta sacarle toda la sabiduría posible. Y con eso creo que pudo recuperar uno por uno a los demás Fernandos. Debí hacerse cargo prácticamente solo de esa crisis existencial. Todo fue detonado por una somatización (un síndrome de Meniere) que mi cuerpo concedió a uno de los Fernandos de Mi Mismo (creo que fue al Fernando de los 30 años) el cual ya no podía soportar ciertos traumas ocasionados por

experiencias “duras de pelar” y a las cuales las guardó en “el depósito” que tiene en su subconciencia para ver si con el tiempo se ablandaban un poco. Pero el tiempo pasó y se ve que el asunto fermentó, levantó presión y un buen día explotó por donde pudo. En este caso le inundó el laberinto del oído izquierdo con el mismo líquido que el oído utiliza para mantener “a nivel” al cuerpo (a la existencia diría yo).

Eso fue catastrófico, porque no quedó un solo Fernando en pie. La existencia quedó en jaque. Me sobrevino el vértigo, los vómitos, y a terapia intensiva de urgencia. De allí en más, todos debimos recurrir a una ayuda externa especializada en ayudar a recuperar la armonía existencial de Mi Mismo(el psiquiatra).

A partir de allí todos los Fernandos nos convencimos que la coherencia es una regla de oro, si nó la cosa no funciona. . Cuando hay algo que por mas que le busquemos la vuelta no podemos resolver solos, entonces recurrimos sin ningún complejo ni temor a la “consulta externa”. Allí entran a tallar mi mujer, mis hijos y el amigo de confianza. . Pero cuando el problema no es tan sencillo y encima tiene que ver con todos estos seres queridos, le caemos en patota al psiquiatra y evitamos enchastrar la cancha de nuestros seres mas queridos..

En eso estamos hace unos años. La verdad que estamos logrando pilotear nuestra existencia bastante bien. Al menos cada uno de los Fernandos ya recuperaron prácticamente casi todo su espacio perdido, participan con mucho mas fluidez en las reuniones plenarias, en fin, nos está gustando vivir juntos.

De todo modos aviso que nuestro estilo de vida no es un lecho de rosas. De ninguna manera. También tiene sus contratiempos, pues cuando se trata de la vida de Uno Mismo casi todo anda bien. Que Fernandito o el adolescente se manden una macana, entre nosotros no hay problemas, ya nos conocemos, nos perdonamos, a veces “los apretamos “ un poco para que no crean que en Uno Mismo todo es joda, que hay reglas que cumplir, que si quieren cambiar las reglas se esmeren en su participación durante las Asambleas generales , se acabó y a otra cosa que hay que seguir existiendo.

Pero cuando Uno Mismo se relaciona con otro Uno Mismo, la cosa no es tan asi. No siempre el otro Uno Mismo está bajo el régimen interno y encima ni en la misma sintonía generacional . Imagínese qué pasaría cuando Don Fernando llega del trabajo como siempre, tranquilo en su mismidad y al abrir la puerta de calle, de golpe como lo sabe hacer su Fernando adolescente, se le sube a la cabeza dispuesto a “seducir ”(eroticamente) a su señora esposa que se encuentra con el delantal puesto en la cocina. Este Fernando adolescente llega del trabajo y con la fuerza de su pasión ahí nomás la abraza por detrás y pretende darle un beso en el cuello de la mujer de Don Fernando. Si la mujer de Don Fernando no está entregada (cosa muy probable) a la Maria Soledad adolescente y apasionada que un día se enamoró del Fernando joven y apasionado , entonces no habrá correspondencia.

Y qué sucedió? La que está allí es Doña Soledad tratando de salvar una tarta de queso que se le quemó, entonces las consecuencias fueron parecidas a esto:

con una mirada, mezcla de asombro y bronca porque le han tocado un timbre que por razones operativas tenía disminuido su volumen , pega un casi grito y le dice a ese adolescente inoportuno: ¡“pero qué hacés! ¡ qué te pasa , estás loco? Por qué no vas a ver que pasa con esa heladera que no arranca , en vez de estar haciendo estos papelones;”

Y encima se la agarra con Don Fernando el cual también se siente humillado por la devolución de su señora que le dice: “¡ viejo verde!...”

En el escenario de este episodio conyugal, usted podrá percibir a un Don Fernando inmutable que luego de pedir disculpas, apoya su portafolio negro sobre la mesa de siempre y cuelga su saco en el lugar de costumbre. Pero si se acerca más vera en sus pupilas el brillo colérico de una mirada sangrienta hacia dentro de Si Mismo llamando urgente a Asamblea General.

Casi seguro que a ese jovencito inoportuno lo suspenden por unos cuantos días. Salvo que en el Si Mismo de esa Doña Soledad , por mas mínimo que haya sonado el timbre de la pasión, la Maria Soledad adolescente (tan apasionada como su novio) haya percibido esa convocatoria y

*a los pocos minutos la haga entrar en razón a Doña Soledad y murmure dentro de Si Mismo :
“la verdad que me gustó” . Eso es lo único que podría salvarle la vida al inoportuno de su novio.*

Entre estos dos mundos se desarrolla mi existencia.

*Entre el externo y el interno hay una puerta de “ vaiven” por donde veo ir y venir continuamente
a Mi Mismo.*

*Ya, a mas de 60 años de convivencia, podría decir que gracias a esta familia interna , no
puedo dejar de sentirme cada dia mas feliz conmigo mismo. .*

Gracias por acompañarnos hasta aquí,

Saludos a todos sus parientes.