

**INFORME DE LA POBREZA HUMANA DE AREQUIPA  
METROPOLITANA – 2006**

**Autores:**

**Mg. Deymor Beyter Centty Villafuerte**

**Econ. Alex Cano Cayro**

**Econ. Luis Arrieta Muñoz Najjar**

## I CAPITULO ANALISIS CONCEPTUAL DE LA POBREZA

### 1. DEFINICIÓN DE POBREZA

Gran parte del trabajo que realizan los científicos sociales se basa en el esfuerzo metodológico de poder construir un concepto de pobreza que no solo abarque el enfoque cuantitativo del fenómeno mismo que carece de un discurso profundo de las condiciones reales en las que vive y sobrevive una gran parte de la población en el mundo, y que las estadísticas ocultan por sus propias limitaciones. Por otro lado el enfoque que conceptualiza a la pobreza centrando su abstracción solo en el discurso pierde validez en la medida de que este no permite realizar un análisis comparativo de las condiciones en las que vivía y vive una determinada población después de la intervención de determinado programa o institución vía proyectos de desarrollo; por lo que esta primera parte revisaremos algunos enfoques y conceptos para arribar al concepto que nuestro centro quiere fortalecer que es el de medir la pobreza desde una perspectiva del desarrollo humano.

**Para E. J. Hobsbawn**, “La pobreza siempre es definida de acuerdo con las condiciones de la sociedad en la cual ella ocurre” (1968: Poverty, Internacional Encyclopedia of the Social Sciences, New York Pág. 398).

En el caso específico de nuestra ciudad y nuestro país, este fenómeno no ha sido estudiado en toda su dimensionalidad, definir o conceptualizar a la pobreza, teniendo una visión parcializada del fenómeno, es reducir a los pobres a campesinos excluidos de la modernidad de los servicios básicos, en un porcentaje determinado, o a un grupo de familias de zonas urbano – marginales las cuales carecen de un empleo digno que les permitan cubrir el costo mínimo de la canasta familiar.

Creemos que este problema social es mucho mas amplio, que estos aspectos mencionados y que su estudio como dijimos anteriormente debe de abarcar aspectos de orden cualitativo y cuantitativo, y para ello deberíamos de realizar una investigación participativa, que nos ayude a recoger información de primera mano de las impresiones, sentimientos y reclamos de aquellos que deseamos entender y ayudar

cuando realizamos una investigación o queremos sacar de la pobreza con algún programa o proyecto determinado.

### **Concepciones de Pobreza**

En ese sentido aparecen dos formas de concebir el fenómeno de la pobreza, cada cual considerando el punto de vista del investigado, o del investigador, lo cual nos puede ayudar a afirmar que este fenómeno social es difícil de conceptualizar o llegar a un consenso teórico – metodológico, por lo que cualquier intento es solo una aproximación mas que busca ser mas precisa.

**A. Concepción Subjetiva:** Considera que la pobreza es una sensación individual dependiente de las preferencias y consideraciones que cada individuo juzgue necesario para tener un nivel de vida adecuada. En esta perspectiva, habrán tantas definiciones de pobreza como expectativas individuales (INEI – UNFPA/1994: Perú: Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas de los Hogares a nivel Distrital, Lima, pág. 11).

**B. Concepción Objetiva:** Tiene como punto de partida la explicitación de criterios únicos que el investigador utiliza para identificar a los Pobres. (INEI – UNFPA (1994) Perú: Mapa de Necesidades Básicas Insatisfechas de los Hogares a nivel Distrital, Lima, pág. 11).

Al interior de esta definición aparecen dos Enfoques: El de Pobreza Relativa y Pobreza Absoluta.

**B.1. Pobreza Relativa:** Tiene una noción eminentemente comparativa y que está en función de la disponibilidad de los medios y de los recursos de cada Sociedad, así como de las normas que esta definió como lo aceptable o lo deseable (M. Vega – Centeno et al (1985): Violencia y Pobreza: Una Visión de Conjunto en Siete Ensayos sobre Violencia en el Perú, FFE – APEP, Lima).

**B.2. Pobreza Absoluta:** Considera como pobres a quienes no satisfacen los estándares mínimos de consumo o gasto, o a

quienes no acceden a lo establecido como aceptable para un nivel de desarrollo. (INEI – UNFPA (1994): op. cit, Pág. 12).

## Conceptos de Pobreza: Algunas Aproximaciones

### A. La Pobreza y las Capacidades: Enfoque de Amartya Sen

**Para Amartya Sen:** Las “capacidades” comprenden todo aquello que permiten a una persona estar bien nutrido/a, escribir, leer y comunicarse, tomar parte de la vida comunitaria; forma parte de estas “capacidades”.

**Sen** señala que las Necesidades Básicas constituyen una parte de las capacidades, pero que estas se refieren a algo mucho más amplio. El número de opciones que las personas tienen y la libertad de elección sobre estas opciones también contribuye al bienestar humano. De esta forma, desde el enfoque de las capacidades, se postula que más libertad, y más capacidad de elección tienen un efecto directo sobre el bienestar, incrementándolo.

**El Bienestar Humano** consiste en desarrollar las capacidades de las personas. Entonces, es posible hablar de desarrollo cuando, las personas son capaces de hacer más cosas, no cuando estas son capaces de comprar más bienes o servicios.

En segundo lugar **Sen** estableció que las cuestiones de género son parte integral de los procesos de desarrollo. Desmintió que bajos niveles de desarrollo económico afectasen de igual manera a hombres y a mujeres y que las políticas de desarrollo son neutrales en cuanto al género.

Para él (y así lo demuestra empíricamente) el hambre no se produce por una insuficiente producción de alimentos. Las hambrunas pueden ser los resultados de una insuficiente producción, pero esta es consecuencia de unos pobres o injustos mecanismos de distribución. Así **Sen** señala que los problemas de distribución son en mayor medida la causa del hambre, contradiciendo los principios de la teoría económica tradicional.

### “Capital Humano y Capacidad Humana”

**Amartya Sen:** También centra su análisis en la acumulación de “Capital Humano” y en la expansión de la “Capacidad Humana”. El primer concepto se encuentra en el carácter de agentes (agency) de los seres humanos, que por medio de sus habilidades, conocimientos y esfuerzos, aumentan las posibilidades de producción y el segundo se centra en su habilidad para llevar el tipo de vida que consideran valiosa e incrementar sus posibilidades reales de elección. Ambas perspectivas están relacionadas porque se ocupan del papel de los seres humanos y en particular de las habilidades efectivas que éstos logran y adquieren.

### “Las Distintas Caras de la Pobreza”

**Sen** también señala en la revista el País que: Aquellos a quienes les gusta el camino recto tienden a resistirse a ampliar la definición de pobreza. ¿Por qué no mirar simplemente los ingresos y plantear preguntas como: “Cuántas personas viven con menos de digamos uno o dos dólares diarios”? Este análisis restringido toma entonces la forma sencilla de predecir tendencias y contar a los pobres. Pero las vidas humanas se pueden empobrecer de muchas maneras. Los ciudadanos sin libertad política ya sean ricos o pobres están privados de un componente básico del buen vivir. Lo mismo se puede decir de las privaciones sociales como el analfabetismo, la falta de sanidad, etc.

De hecho, el poder protector de la democracia para proporcionar seguridad se extiende mucho más allá de la prevención de las hambrunas. Es posible que la democracia, que es valiosa por derecho propio no sea siempre especialmente eficaz desde el punto de vista económico, pero adquiera su importancia cuando la crisis amenaza y los económicamente desposeídos necesitan la voz que la democracia les da.

Si tengo esperanza en el futuro es porque veo la exigencia cada vez más manifiesta de democracia en el mundo y la convicción cada vez mayor de que la justicia social es necesaria. Debemos tener una perspectiva de la pobreza suficientemente amplia como para asegurarnos de que los pobres tienen una razón para la esperanza.

**En Síntesis:** Se aludió al concepto de Amartya Sen respecto a que la pobreza es “absoluta en el plano de las capacidades y relativa en el plano de los productos básicos. En respuesta a la pregunta de Malasia sobre la redefinición de la línea de pobreza para reflejar un mayor balance entre características absolutas y relativas al dar mayor peso a las medidas de las capacidades, se aclaró que la pobreza es el fracaso de un individuo para lograr un conjunto relevante de un inadecuado empleo de los recursos.

**El enfoque que tiene Amartya Sen** acerca del problema social de la pobreza es muy interesante, en la medida que él nos propone una dimensión de la pobreza que los métodos y definiciones tradicionales no consideran y que es particularmente interesante que un economista premio Nóbel lo plantee, y esta nueva dimensión es en concreto la ampliación de las capacidades de los individuos que les permiten hacer y desarrollarse ellos como individuos y no definirlos por la cantidad de dinero que poseen a nivel individual o familiar; lo cual les permitiría comprar determinada cantidad de bienes o acceder a ciertos servicios considerados como básicos; sino que nos permite ahondar en aspectos tales como: la calidad de la educación, el nivel de desarrollo intelectual de individuo y por que no ir mas allá del simple concepto burgués de la “Libertad y Democracia”, donde los pobres tengan no solo derecho a protestar y votar en cada elección de sus autoridades; sino capacidad crítica y reflexiva que les permita participar activamente en las decisiones de estado que afectan su calidad de vida y expectativas de desarrollo.

Dentro de esta óptica nosotros consideramos que la pobreza va mas allá de los aspectos materiales y las necesidades inmediatas, y que esta abarca aspectos tan importantes como el desarrollo de las capacidades sí, pero también de una personalidad definida del individuo que le permita tener un grado de conciencia que sea el camino para una mayor participación y desarrollo de sus habilidades, lo cual necesariamente se vera reflejado en un incremento de la productividad individual, familiar y de la sociedad en su conjunto; cuando ubiquemos a las personas en el lugar donde ellas logran su máximo desarrollo; pero también no podemos dejar de lado que para lograr esto se deben de dar condiciones mínimas para el desarrollo de los individuos como son: educación de calidad,

una adecuada nutrición infantil y acceso universal a la salud de calidad.

## **B. La Pobreza vista desde el Enfoque de la Producción**

En su obra *el Salario*, **Carlos Marx** (*El Salario* pág. 172); manifiesta que “El incremento de las fuerzas productivas en general acarrea las siguientes consecuencias:

Empeora relativamente la situación del obrero con respecto al capitalista, ya que el valor del disfrute es siempre relativo. Los disfrutes de por sí no son efecto, sino otra cosa que disfrutes sociales, relaciones (...)”

“A lo largo del desarrollo el salario desciende por tanto de dos modos: Primero, en términos relativos con relación al desarrollo de la riqueza general. Segundo, en términos absolutos, al disminuir la cantidad de mercancías que el obrero obtiene a cambio de su salario”.

Pero en el estado ascendente de la sociedad la decadencia y el empobrecimiento del obrero son producto de su trabajo y de la riqueza por él producida, la miseria bruta, pues, de la esencia del trabajo actual.

“El estado de máxima prosperidad social, un ideal, pero que puede ser alcanzado aproximadamente y que en todo caso, constituye la finalidad, tanto de la Economía Política como de la sociedad civil es, para el obrero miseria estacionaria”

### **“Ley general de la acumulación Capitalista”**

Por otro lado Marx, cuando analiza la lógica de la producción capitalista en su obra máxima *el Capital* (*El Capital*, cáp. XXV - pág. 168); explica con claridad que: “La masa relativa del ejército de reserva industrial crece, pues, junto con la energía potencial de la riqueza. Pero cuanto más aumenta este ejército de reserva, en comparación con el ejército activo del trabajo, más crece la superpoblación consolidada, excedente de población cuya miseria es inversamente proporcional a los tormentos de su trabajo. Cuanto

más crece por ultimo, esta capa de los Lazaros de la clase asalariada, más crece, asimismo, el pauperismo oficial. Esta es la ley absoluta, general, de la acumulación capitalista...”

“El pauperismo es el hospital de los inválidos del ejercito activo del trabajo, y el peso muerto de su reserva. Su producción se encuentra incluida en la de la superpoblación relativa, su necesidad en la necesidad de ésta. Constituye con ella una condición de existencia de la riqueza capitalista”.

### **“La Pobreza y el Imperialismo”**

Para Vladimir I. Lenin, existe una relación entre Pobreza e Imperialismo en su análisis:

“Naturalmente, si el capitalismo hubiera podido desarrollar la agricultura, que actualmente se halla en todas partes enormemente atrasada con respecto a la industria; si hubiera podido elevar el nivel de vida de las masas de la población, que siguen viviendo, a pesar del vertiginoso progreso de la técnica una vida de hambre y de miseria, no habría porque hablar de un exceso de capital. Este argumento es constantemente empleado por los críticos pequeños burgueses del capitalismo, pues, el desarrollo desigual y el nivel de vida de las masas semihambrientas son las condiciones y las premisas básicas, inevitables de este modo de producción. Mientras el capitalismo es capitalismo, el exceso de capital no se consagra a la elevación del nivel de vida de las masas en un país determinado, ya que esto significaría la disminución de las ganancias de los capitalistas, sino al acrecentamiento de estos beneficios mediante la exportación de capital al extranjero, a los países atrasados”.

### **“El llamado Problema de los Mercados”**

Lenin prosigue con su interpretación en la medida que afirma que:

“El empobrecimiento de las masas del pueblo (ese miembro infaltable en toda disquisición populista sobre el mercado) lejos de obstaculizar el desarrollo del capitalismo, expresa su desarrollo, en condición de éste y lo fortalece. El capitalismo necesita de “Obrero Libre” y el empobrecimiento se traduce justamente en que los

pequeños productores se convierten en obreros asalariados. Este empobrecimiento de las masas es acompañado por el enriquecimiento de unos pocos explotadores; a la mina y decadencia de los pequeños establecimientos siguen el fortalecimiento y desarrollo de los más grandes; ambos procesos contribuyen a la ampliación del mercado: el campesino empobrecido, que vivía antes de su propia agricultura, vive ahora de un salario, es decir, de la venta de su fuerza de trabajo. Ahora tiene que comprar los artículos de consumo necesarios (aunque en menor cantidad y de peor calidad); por otra parte, los medios de producción de los cuales es liberado este campesino se encuentran en manos de una miseria, se convierten en capital y el producto entra al mercado”.

**Las reflexiones de Carlos Marx y Vladimir Lenin** ponen en manifiesto el hecho de que el proceso de producción capitalista y la lógica misma de este sistema, son los principales causantes de la pobreza y su consecuente profundización, en la medida de que su lógica de producción y de acumulación, permiten el deterioro de la calidad de vida de la sociedad en su conjunto.

Las fuerzas productivas en su afán de competencia y de obtener mayores beneficios, se contraponen continuamente con las reales necesidades de los trabajadores y del resto de la sociedad, en la medida de que su afán de lucro llevan dentro de su sistema productivo a pauperizar los salarios que perciben los obreros cuyas faenas se hacen más intensivas y en muchos casos más extensas, mientras sus salarios precarios no cubren ya sus propias necesidades ni la de su familia, pero paralelamente a esta situación la composición inorgánica del capital que genera una mayor especialización e intensidad en el uso de capital, no es capaz de absorber la masa de trabajadores que son arrojados a los mercados, los cuales se encuentran en condiciones de miseria y en nuestro caso de subempleo; finalmente el desarrollo del mercado y del sistema capitalista destruye los pequeños negocios, desplaza la mano de obra del campo y exporta capitales, disminuyendo cada vez más la capacidad de sobrevivir de los que están al otro lado de la propiedad de los medios de producción.

En conclusión bajo estas reflexiones podemos afirmar que la pobreza es inherente al sistema de producción capitalista, cuyo

objetivo no es necesariamente el de la distribución igualitaria de posbeneficios, ni el desarrollo de la sociedad en su conjunto, sino más bien el de acumular y centralizar los medios de producción en un afán competitivo que excluye cada vez más a la gran parte de la población del mundo.

### **C. La Pobreza y la Pauperización**

El economista Egipcio **Samir Amin**; manifiesta lo siguiente con respecto al problema social de la pobreza:

La principal transformación social que caracteriza a la segunda mitad del siglo XX puede ser resumida en una única estadística: la proporción de las clases populares precarias asciende de menos de un cuarto para más de la mitad de la población urbana global, y este fenómeno de pauperización reapareció en una escala significativa en los propios centros desarrollados. Esta población urbana desestabilizada aumentó en medio siglo de 250 millones para más de 1.500 millones de individuos, registrando una tasa de crecimiento que supera aquella que caracteriza la expansión económica, el crecimiento de la población o el propio progreso de urbanización.

**Pauperización:** No hay palabra mejor para designar la tendencia evolutiva de la 2<sup>da</sup> mitad del siglo XX. El hecho en sí mismo, es reafirmado en el nuevo lenguaje dominante la “**Reducción de la Pobreza**” se tornó en un tema recurrente entre los objetivos que las políticas gubernamentales dicen ejecutar. Pero la pobreza en cuestión es presentada solo como un hecho medido empíricamente, tanto de forma a través de la distribución del rendimiento (líneas de la pobreza) o de forma un poco menos grosera a través de índices compuestos (tales como los Índices de Desarrollo Humano propuestos por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo), sin ni siquiera levantar la cuestión de las lógicas y de los mecanismos que generan esta pobreza.

**La Pauperización** es un fenómeno inseparable de la polarización a una escala mundial un resultado inherente a la expansión realmente existente, que por esta razón debemos llamar imperialista por naturaleza.

**La Pauperización** en las clases populares urbanas está estrechamente ligada a los desarrollos que victimizan a las sociedades campesinas del Tercer Mundo. La sumisión de estas sociedades a las exigencias de la expansión del mercado capitalista sustenta nuevas formas de polarización social que excluyen una proporción cada vez mayor de agricultores del acceso a la tierra.

**La Pauperización** pone en cuestión tanto la teoría económica como las estrategias de las luchas sociales. La vulgar teoría económica convencional evita las cuestiones reales que son colocadas por la expansión del capitalismo.

Esto sucede porque ella sustituye un análisis del capitalismo realmente existente por una teoría de un capitalismo imaginario, concebido como una extensión simple y continua de las relaciones de cambio (del mercado), a pesar de que el sistema funcione y se reproduzca en la base de la producción capitalista y de las relaciones de cambio (no simplemente relaciones de mercado). Esta sustitución está fácilmente emparentada con una **relación a priori, que no está confirmada ni por la historia, ni por los argumentos racionales de que el mercado es autorregulador y produce un éxito social**. De esta manera, la pobreza solo puede ser explicada por causas que se decretan ser externas a la lógica económica, tal como el crecimiento poblacional o los errores políticos, la relación de la pobreza con el propio proceso de acumulación es separada por la teoría económica convencional.

#### **D. La Antropología de la Pobreza**

Según José Luís Solana Ruiz (Antropología y Pobreza Urbana Madrid, los libros de la Catarata, 1996); Las teorías sobre la pobreza han servido para justificar ideológicamente la contradicción existente en nuestra sociedad entre el reconocimiento de los valores sociales de libertad e igualdad de oportunidades y la continua generación de desigualdades que conlleva el desarrollo del capitalismo. Para justificar esta contradicción, se le hecha la culpa de la pobreza a los mismos individuos, o a los grupos étnicos de los que forman parte y su cultura. Para llevar a cabo este proceso de culpabilización, ya desde el siglo XVIII los teóricos sociales distinguieron entre una pobreza “digna” y otra “indigna”.

El concepto de cultura de la pobreza fue acuñado por Oscar Lewis en 1959 (Antropología de la pobreza, cinco familias) y popularizado por varios autores por ejemplo Michael Harrington y D.F. Mognihan. Para estos autores, el estilo de vida y los valores que conforman la cultura de la pobreza (alta proporción de familias encabezadas por mujeres, acortamiento del periodo de niñez, escasa organización social, individualismo, insolidaridad, ausencia de participación socio – política, apatía, resignación) se transmiten de una generación a otra de manera que una vez que el niño ha sido socializado en ellos, los mantendrá a lo largo de su vida y difícilmente saldrá de su situación.

La cultura de la pobreza impide, una vez que las personas han sido socializadas en ella y la interiorizan, que los pobres aprovechen las oportunidades y posibilidades que la sociedad les ofrece, y que hubiesen aprovechado se supone si hubiesen interiorizado la cultura y los valores propios de las clases medias blancas.

El concepto de cultura de la pobreza las causas de la pobreza y de la opresión se buscan y encuentran en los mismos pobres (en sus formas de vida y en sus valores que les impiden aprovechar las oportunidades que la sociedad les ofrece para salir de la pobreza) y en determinadas estructuras económicas y políticas opresoras. De este modo, como revela la cultura, a través del concepto de cultura de la pobreza los investigadores sociales ofrecen una justificación pretendidamente científica, objetiva y neutral de las desigualdades sociales y consiguen compaginar los principios universalistas de igualdad de oportunidades con la existencia real de graves desigualdades, legitimando, así, ideológicamente la desigualdad y la miseria existente.

Las consecuencias sobre la cultura de la pobreza tuvieron una relevante incidencia sobre las políticas asistenciales desarrolladas a la sazón en los EEUU por Jonson y Kennedy. La atribución de la pobreza y de la desigualdad social a la cultura y a la psicología de los mismos pobres, haciéndolos responsables de su situación, hizo que las políticas sociales se centrasen en el sistema educativo con el fin de modificar a través de la educación (mejora de la cualificación individual, capacitación laboral, los valores y la cultura de los pobres).

Resulta erróneo entender a los marginados como un sector social que no cumple función alguna en el proceso de acumulación del capital. Muy al contrario, los pobres juegan una importante función pues son utilizados por el capital para rebajar los costes salariales de los obreros empleados y para controlar y reducir la capacidad de acción, reivindicación y resistencia de los trabajadores, segmentan los mercados laborales, y en definitiva contribuyen a aumentar el control y el poder que las clases dominantes ejercen sobre el trabajo.

Se corre el riesgo de que la pobreza pase a convertirse en responsabilidad exclusiva de la comunidad, eximiendo al Estado de invertir y a las clases privilegiadas del pago de impuestos con los que sufragar los gastos sociales necesarios para combatirla. De este modo el Estado y sus recursos económicos se convierten cada vez más en instrumentos de las clases dominantes para la acumulación de capital jugando cada vez menos la función de beneficiarios de los grupos sociales más desfavorecidos.

**Las reflexiones de Samir Amin y José Luíz Solana Ruiz**, no hacen más que reafirmar lo expuesto por Marx y Lenin, en el sentido de que es la lógica del capitalismo en sí lo que ocasiona los problemas de pobreza y su respectiva agudización, que es señalada con claridad por Amin como de Pauperización de la población a nivel global. Lo rescatable de Solana es que descubre y deja en evidencia el hecho de que las teorías burguesas de la teoría económica ocultan el verdadero problema de la pobreza y quienes son los causantes de las mismas, dejando subrepticamente la idea de que son los pobres los culpables de su propia pobreza y no el deterioro de las condiciones de vida e que el capitalismo ocasiona y el nivel de exclusión que su lógica misma proporciona.

#### **E. La Pobreza desde la perspectiva Psicológica**

Para **Juliana Flórez Flórez** de la Universidad Autónoma de Barcelona (La Pobreza desde una Psicología Desarrollista), menciona en su trabajo que el enfoque con que se trata la conceptualización de la pobreza ha variado:

“Desde hace más de medio siglo ha cobrado una fuerza sin precedentes la idea según la cual el desarrollo es la solución a la miseria. A pesar de haberse constatado el grave fracaso de ese modelo”.

A partir de 1945, la pobreza empezó a ser considerada como el fracaso del Tercer Mundo cuya gran solución era el desarrollo (capitalista): la modernización y la industrialización al alcanzar gracias a la asistencia del Primer Mundo.

Lo cual deja al descubierto implicaciones del abordaje de la pobreza desde una psicología desarrollista:

- a) Reconstrucción de sujetos anhelantes del desarrollo: las categorías producidas por la psicología desarrollista instauran y mantienen una subjetividad del pobre en términos de carencia; serían narraciones cargadas de metáforas sobre sujetos anhelantes del desarrollo que abren espacios del otro.
- b) Dejar en “paz” a la pobreza: La psicología ha potenciado al “campo del desarrollo” a lo largo de sus sucesivas transformaciones. Si bien ha logrado humanizar al “campo del desarrollo” en un intento desesperado por compensar su econocentrismo ha ofrecido un modelo de cambio que parte y termina en el sujeto. Pareciera que es en la “psique” donde reside la posibilidad (decisión) de integrarse al sistema. La situación de miseria pasa a ser una responsabilidad exclusiva de la gente pobre. La pobreza es vivida “en paz” sin que perturbarse al orden social existente.
- c) Sofisticación del desarrollo (controlado). La función de “construir vínculos con la economía” trata de acoplar dos disciplinas para asegurar el engranaje de las diferentes parcelas de la realidad de modo que estas pueda llevar un curso de desarrollo “normal”.

La disciplina psicológica, tendría “su lugar de intervención” y como diría Castel (1973), los problemas psicológicos que son económicos, sociales, psicológicos, etc. Se reducen a este último ámbito, psicologizándolos.

Pero además al asegurar “su lugar” esta ciencia no logra desprenderse de sus viejas explicaciones circulares, pues sigue estudiando a los pobres para describir aquellos factores en la que difieren del resto de la sociedad y esas descripciones se toman como la causa; se mantienen así las explicaciones tautológicas tan realizadas por “culpabilizar” a la víctima (Escobar, 1979).

#### **F. Otros Conceptos de Pobreza**

**El profesor Carlos Parodi Trece, de la Universidad del Pacífico, conceptualiza en su trabajo a la pobreza (Economías Políticas y Sociales – Centro de Investigación, mayo 1997), buscando algunos indicadores mínimos con los cuales trabajar, en sus propias palabras nos menciona:**

Esto nos lleva a optar por un concepto absoluto, definiendo a los pobres como aquellos que no satisfacen algunos estándares mínimos que la sociedad considera como condiciones de vida decentes.

La “calidad de vida” depende de una serie de servicios, como la nutrición infantil, el consumo de los servicios de salud, las viviendas con agua potable y el alcantarillado y la educación básica. De hecho no existen políticas iguales para todos los países con respecto a los mencionados servicios.

El “enfoque de las capacidades” de Sen define a la pobreza como la falla en lograr una canasta suficiente para dejar de ser pobre. Al definir a un individuo como “pobre” se esta sosteniendo que su nivel de vida se encuentra por debajo de un mínimo aceptable.

Esto origina dos interrogantes: ¿que se entiende por nivel de vida? y ¿como se calcula el nivel mínimo?. Es cierto que la única forma de eliminar la pobreza absoluta de manera permanente y sostenible consiste en incrementar la productividad de los pobres.

#### **Concepto sobre Pobreza a partir de la línea de Pobreza**

Considerando los aportes teóricos del profesor Carlos Parodi Trece, de la Universidad del Pacífico, el cual analiza la utilización de la

Línea de Pobreza como instrumento para poder medir los niveles de pobreza existentes (Economías Políticas y Sociales – editorial Universidad del Pacífico – Centro de Investigación 1<sup>era</sup>. Edición – mayo 1997); los cuales ponemos en consideración a continuación, por su relevancia metodológica.

**Líneas de la Pobreza:** Las líneas de pobreza sirven para identificar a los pobres. En tal sentido, establecen límites mínimos para una o más variables, por debajo de las cuales se consideran pobre a una familia. Esto es, divide a la sociedad en pobres y no pobres. Es evidente la necesidad de identificar previamente las variables a tomar en cuenta y el valor de las mismas que constituirá el umbral. Desde esta óptica, el establecimiento de la línea de pobreza es una cuestión normativa (al igual que el concepto mismo de pobreza).

- **Brecha de la Pobreza:** Es la diferencia promedio entre los pobres y el valor de las líneas de pobreza. La brecha esta referida a la pobreza extrema o a la pobreza total.
- **Pobreza Total:** Son consideradas pobres los hogares cuyo gasto total Per – cápita es menor al costo de la **Canasta Básica de Consumo (CBC)** que incluye una canasta alimentaría mas otros bienes y servicios no alimentarios. Aquí se encuentra los hogares cuyo gasto total Per – cápita es mayor al costo de una **Canasta Básica Alimentaría (CBA)**.
- **Línea de la Pobreza Total:** Es el costo de una canasta mínima de bienes (incluidos los alimentos y servicios).
- **Pobreza Extrema:** Comprende a las personas cuyos hogares tienen ingresos o consumos Per – cápita inferiores de una CBA que cubre requerimientos mínimos nutricionales. Aquí se encuentra los hogares cuyo gasto total Per – cápita es menor al costo de una CBA.
- **Línea de la Pobreza Extrema:** Es el costo de una canasta mínima alimentaría. Por lo tanto pertenecen a los pobres extremos aquellos cuyo gasto total Per-cápita no alcanza a cubrir el costo de una canasta básica alimentaría que satisfaga los requerimientos nutricionales mínimos.

**Sin embargo para el profesor Pierre Salama y Blandine Destremau en su trabajo “Medidas de la Pobreza desmedida”, definir la pobreza absoluta es como determinar los niveles de ingreso:** Se hablará de pobreza para el ingreso inferior a “la línea de pobreza”, y de pobreza extrema si está el ingreso bajo “la línea de indigencia”.

### Manifestaciones de la Pobreza

**El Profesor Pierre Salama y Blandine Destremau, en su trabajo “Medidas de la Pobreza desmedida”;** sostienen que la pobreza afecta más concretamente a los niños. La insuficiente educación es en particular materia contraceptiva, pero más elevado que la tradición y la religión, es sobre todo en el campo el sentimiento de potencia de la cabeza de familia numerosa, el trabajo infantil como estrategia familiar para completar la insuficiencia de renta.

#### **a) Manifestaciones de la Pobreza: La Marginalidad**

**Así mismo ambos autores en la misma obra sostienen que nacer pobre, es muy a menudo seguir siéndolo toda su vida y dar a luz a niños pobres.** Se conocen los mecanismos de este casi determinismo social.

El niño pobre sufre una serie de dificultades y estas son tanto más fuertes cuanto más dual es la sociedad, es decir especialmente desigual. Cuando la amplitud de la pobreza, su profundidad y desigualdad son especialmente elevadas, el determinismo social es casi absoluto. El niño debe trabajar para ayudar a que sobreviva la familia y este trabajo se hace a detrimento de su asistencia a la escuela, la cual abandona al acabar la enseñanza primaria donde apenas se aprende, porque se paga muy mal a los profesores y los alumnos son demasiados numerosos, se convierte en un lugar de discriminación en numerosos países subdesarrollados en la medida en que los niños de las capas medias y ricas asisten a escuelas privadas, luego a universidades públicas, a las que los niños pobres no tienen acceso debido a su nivel de enseñanza insuficiente.

La ley protege menos al niño en los países subdesarrollados que en los países desarrollados, pero sería un error pensar que el trabajo

infantil no existe porque está prohibido. Aunque aún marginal, se desarrolló con el aumento del trabajo efectuado a domicilio en los países desarrollados. Es sin embargo casi inexistente en las empresas que no son las que se dedican a actividades directamente criminales como la prostitución, y no se traduce sino muy raramente por un abandono total de la escuela antes de la edad legal.

El pobre vuelve a ser la “clase peligrosa”. Bandas paramilitares se dan a veces con el objetivo de “limpiar” la ciudad de noche de los que duermen en la calle. Se limita el exceso a barrios enteros por la organización de fuerzas de seguridad privada que prohíben la entrada. Progresivamente se da el caso que la sociedad tiende a practicar, efectivamente, el apartheid social, y a rechazar al pobre.

El desarrollo considerable de la violencia, está a menudo relacionado con el aumento de la pobreza, se da explosiones de violencia colectiva, inseguridad creciente en las calles, desarrollo de la criminalidad relacionada con las drogas. Es decir la violencia de los pobres contra los ricos, pero también contra los pobres, menos mediática y más desconocida.

El niño trabajador como tiene poca intuición, para tal o cual oficio, no tiene casi ningún activo material y busca en la calle un empleo informal de estricta supervivencia (vigilar coches, pequeños servicios como lustrabotas, etc.) y sufre para estos empleos la fuerte competencia de adultos, también acorralados ellos en busca de empleos de supervivencia, y las “reglas del juego” impuestas de fuerza por otros adultos (pago de tributos para obtener el usufructo de algunos metros de acera). Muy rápido se enfrenta en los aspectos criminales de la ilegalidad, y para sobrevivir puede ser llevado a buscar un alivio a sus penas en la utilización de drogas que resultan desertores, o caer en la violencia y la criminalidad.

## **b) Manifestaciones de la Pobreza: La Exclusión y el Problema de los Vínculos**

**Pierre Salama y Blandine Destremau**, concluyen que los análisis en términos de trayectorias de la vida y sentido que integran la

multidimensionalidad de la pobreza y sobre todo la dimensión subjetiva, han permitido constatar que las formas de la pobreza eran muy diferentes según el grado de desintegración o conservación de los vínculos sociales. Según Paugam (1991), se podría oponer la pobreza integrada de las sociedades “tradicionales” a la pobreza marginalizante de las sociedades industriales.

El considerar esta dimensión particular conduce a una transformación fundamental de la noción de pobreza, en el contexto específico de estados providenciales. La importancia constatada de esta dimensión social, y más precisamente el efecto poderoso que tiene una respectiva de los vínculos sociales para la profundidad, la dinámica y la inversibilidad de la pobreza en los países industriales, constituye el principal fundamento del concepto de exclusión. Además, el enfoque en términos de exclusión se aparta de los postulados del pensamiento económico liberal, según los cuales la pobreza sería un fenómeno individual: al contrario, ella constituirá un fenómeno social, cuyo origen debe buscarse en los principios mismos del funcionamiento de las sociedades.

La exclusión o desafiliación, la desafiliación social, la deserción, acontece al término de trayectorias individuales a lo largo de las cuales se acumulan y se refuerzan cierto número de privaciones y de rupturas específicas, que se acompañan de mecanismos de estigmatización, relegación y rechazo, que actúan no solo en los pobres, sino también en el de las representaciones de las que son objeto.

La pobreza ha llegado a ser paulatinamente marginal, en cuanto a los ingresos y las transferencias sociales aseguradas por el estado providencial. El empleo define la posición social y el vínculo social de un individuo, y las dificultades en el mercado de trabajo es el punto de inicio de la exclusión. Estas dificultades serían el factor determinante de marginalidad y rupturas: reducción del consumo de bienes que conduce a una dificultad de asumir unos deberes sociales y de preservar su imagen frente a los otros, dificultades de vivienda o su pérdida, alejamiento del vínculo de amigos, dificultades familiares y aislamiento afectivo, reducción de los

gastos en salud, sentimientos de vergüenza y de dignidad que afectan la motivación y que puede conducir a estados depresivos. La exclusión también se manifiesta por la marginalización en el acceso a los derechos.

**En nuestra ciudad los problemas de marginalidad y de exclusión descritos por los profesores Pierre Salama y Blandine Destremau,** tienen connotaciones muy similares, la marginalidad a la cual están expuestas los pobres no solo se ve en el acceso a la educación y su temprana deserción, sino también a la mala calidad de la educación a la cual son expuestos por no poder costear una educación de carácter privado de alto costo y también relacionada a aspectos de mejor calidad en el servicio que se brinda al educando, sin dejar de lado el hecho significativo del creciente número de niños trabajadores que comienzan a invadir las calles vendiendo caramelos en las esquinas del centro de la ciudad y que muchas veces pertenecen a mafias de explotadores de menores, también están aquellos niños acróbatas de las esquinas de los cruces vehiculares que arriesgan sus vidas por unos cuantos centavos de sol; lo inquietante no es conocer esta realidad sino que nos estamos acostumbrándonos a convivir con este tipo de marginación, con esta realidad que es preocupante y crítica que se agudiza día a día.

Los ancianos de las calles del centro de la ciudad, expuestos a la adversidad del clima y a la indiferencia de los transeúntes que no podrían tampoco ayudarles a salir de su situación así lo quisieran, lo que nos preocupa en todo caso es también la indiferencia social de las instituciones de nuestra sociedad que dejan a estos ancianos solos para enfrentar un destino sin destino.

Calles cerradas con servicio de vigilancia, que manifiestan el recelo de los que mas tienen para abrir sus mundos a los demás que no cuentan con lo que ellos nacieron, con la disculpa de un hecho de inseguridad, efectivamente están aislando y excluyendo a muchos. En cuanto a la exclusión, el acceso al trabajo digno que permita pagar y cubrir una alimentación diaria sana, acceso a la salud de calidad o a una vivienda digna, hace que muchos profesionales y trabajadores efectivamente consideren el hecho de encerrarse en sus viviendas para no enfrentar la realidad,

rompiendo redes sociales que son importantes para ir construyendo un marco de crecimiento en términos laborales, pero también sociales; efectivamente todo lo mencionado por Salama y por Destremau, es muy cierto y se puede encontrar en nuestra realidad solo que con mayor profundidad.

## **2. METODOS DE MEDICIÓN DE POBREZA**

### **a. El Método de la Línea de Pobreza (LP)**

Consiste en comparar el Ingreso (o el consumo) per cápita (o por adulto equivalente de un hogar) con la llamada Línea de pobreza, expresada en los mismos términos. Los hogares con ingresos menores que la línea de pobreza se consideran pobres y la misma característica se atribuye a cada una de las personas que en ellos habitan. El punto clave de este método consiste en la forma en que se define la línea de pobreza (Bolkvinik, J. (1992): “El método de medición integrado de la pobreza: una propuesta para su desarrollo”, en comercio Exterior Vol. 42. N° 4, México Pág. 354.

### **b. El Método de Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)**

Consiste en comparar la situación de cada hogar en materia de un grupo de necesidades específicas con una serie de normas que expresan, para cada una de ellas, el nivel mínimo debajo del cual se considera insatisfechas la necesidad, los hogares con una o más NBI se consideran pobres, los mismos que todos sus miembros (Bolkvinik, J. (1992): “El método de medición integrado de la pobreza: una propuesta para su desarrollo”, en comercio Exterior Vol. 42. N° 4, México Pág. 355.

### **c. El Método de Medición Integrado de Pobreza (MIP)**

Consiste en términos generales, en integrar en forma crítica de los NBI y de LP, tal como estos se desarrollaron para aplicarlos en forma independiente. (Bolkvinik, J. (1992): “El método de medición integrado de la pobreza: una propuesta para su desarrollo”, en comercio Exterior Vol. 42. N° 4, México Pág. 355.

Según el método de las NBI, se consideraría como pobre a quien no logra satisfacer los estándares mínimos de consumo; o en su defecto a quien no acceda a lo convencionalmente establecido para un nivel determinado de desarrollo (INEI – UNFPA, 1994).

La ventaja del uso de la metodología NBI, radica en el aprovechamiento de la información estadística obtenidos en los censos poblacionales y de vivienda, así como lo hizo el profesor Camilo Pacheco, docente de la Facultad de Economía UNSA, en la elaboración del Mapa de Pobreza de la Región Arequipa; 1996.

### **Indicadores del Método NBI**

(Según el INEI - UNFPA)

- a. **HOGARES EN VIVIENDAS INADECUADAS**; expresa carencias habitacionales referidas a las condiciones físicas de las viviendas. Se alude específicamente de los materiales de los que están dotados las viviendas.
- b. **HOGARES EN VIVIENDAS CON HACINAMIENTO CRÍTICO**; relaciona la densidad ocupacional de las áreas de la vivienda. Se estima como niveles críticos a la situación en que habitan más de tres personas por habitación.
- c. **HOGARES EN VIVIENDAS SIN DESAGUE DE NINGUN TIPO**; este considera como nivel de insatisfacción cuando la vivienda no dispone de acueductos o sanitarios para la eliminación de excretas.
- d. **HOGARES CON NIÑOS QUE NO ASISTEN A LA ESCUELA**; conceptúa a hogares con al menos un niño entre 6 y 12 años, que no asiste a un centro educativo.
- e. **HOGARES CON ALTA DEPENDENCIA ECONÓMICA**; este es un indicador indirecto de los niveles de ingreso. Para su calificación se toma en cuenta en número de personas que dependen por cada ocupado en el hogar y en el cual

simultáneamente el jefe del hogar solo tuviera una escolaridad primaria incompleta.

### Metodología para el Calculo del Índice de Pobreza a partir de las NBI

El índice de pobreza según el método de las NBI; se obtiene a partir de la siguiente formula:

$$IP = \sum_{X=11}^5 \left[ \frac{HOG i}{HT} \right]; \text{ Para cada Ag.}$$

Donde:

- IP** = Índice de pobreza Ag
- HOGi** = Hogares con al menos una (1) NBI en cada indicador de carencia
- Ag** = Área Geográfica
- HT** = Total de Hogares

### Metodología para la Estratificación a partir del Método de las NBI

Para una adecuada presentación del Mapa de Pobreza, se estratifica los Índices de Pobreza en base al criterio que se muestra en el Siguiete cuadro; siendo el Estrato I el de Mayor nivel de pobreza, en términos de NBI. En cambio, el último estrato representa una situación de menor pobreza relativa.

**CUADRO N° 1**  
**Criterio para la Estratificación del Nivel de Pobreza**

|                    | <b>INTERVALOS DE LOS INDICES DE POBREZA</b><br><b>(% Hogares con NBI)</b> |   |    |       |
|--------------------|---|---|----|-------|
| <b>ESTRATO I</b>   | 80  | < | IP | ≤ 100 |
| <b>ESTRATO II</b>  | 60  | < | IP | ≤ 80  |
| <b>ESTRATO III</b> | 40  | < | IP | ≤ 60  |
| <b>ESTRATO IV</b>  | 20  | < | IP | ≤ 40  |
| <b>ESTRATO V</b>   | 0   | < | IP | ≤ 20  |

Fuente: Mapa de pobreza de la región Arequipa – Pág. 15, Camilo Pacheco - UNSA 1996

**CUADRO N° 2**  
**Mapa de Pobreza de Región Arequipa 1993**  
**A Nivel de Provincias**

|                    | <b>PROVINCIAS</b> | <b>INDICE DE POBREZA</b><br><b>(%Hogares con NBI)</b> | <b>RANKING</b><br><b>(1°= más pobreza)</b> |
|--------------------|-------------------|---|--|
| <b>ESTRATO I</b>   | La Unión          | 91.2  | 1°   |
|                    | Condesuyos        | 83.8  | 2°   |
|                    | Caylloma          | 83.5  | 3°   |
| <b>ESTRATO II</b>  | Castilla          | 69.7  | 4°   |
|                    | Caravelí          | 68.2  | 5°   |
| <b>ESTRATO III</b> | Camaná            | 58.8  | 6°   |
|                    | Islay             | 43.2  | 7°   |
| <b>ESTRATO IV</b>  | Arequipa          | 31.1  | 8°   |

Fuente: Mapa de Pobreza de Región Arequipa – Pág. 19; Camilo Pacheco Quiñones – UNSA 1996

El cuadro numero 2 muestra el resultado del mapa de la pobreza de la región arequipa elaborado por el profesor Camilo Pacheco, docente de la facultad de economía de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa en el año 1995, el cual tomo como base el censo poblacional de 1993, además del método de las NBI para medir los niveles de pobreza y establecer un ranking de pobres divididos en V estratos; que nos muestra por ejemplo que para el año 1993 la provincia de la Unión en la región Arequipa en el ranking de pobreza era la mas pobre con un índice de hogares pobres de 91.2%; mientras las provincias de Camaná e Islay se encontraban en el estrato III con 58.8% y 43.2% respectivamente de hogares con NBI o pobres. Siendo la provincia de Arequipa la que sufría de menos pobreza en la región con 31.1% de hogares pobres en el puesto 8°.

**CUADRO N° 3**  
**Magnitud de la Pobreza:**  
**Región Arequipa y Perú año 1993**

|                        | Población en Pobreza |                             |
|------------------------|----------------------|-----------------------------|
|                        | Total                | % del Total de la Población |
| <b>Región Arequipa</b> | 393 175              | 43.3                        |
| <b>Perú</b>            | 12 374 322           | 56.8                        |

Fuente: Mapa de Pobreza de la Región Arequipa – Pág. 37, Camilo Pacheco Quiñones–UNSA 1996

El cuadro N° 3 muestra también basado en el estudio del profesor Camilo Pacheco, el numero de pobres a nivel región Arequipa y a nivel Nacional en términos relativos 43.3% para la región Arequipa en su conjunto y 56.8% a nivel nacional, encontrándonos por debajo de la tasa nacional. Y en términos absolutos 393 175 habitantes o personas en condiciones de pobreza para la región y de 12 374 322 habitantes o personas a nivel nacional; utilizando el censo de 1993 y el método de las NBI.

**CUADRO N° 4**  
**Magnitud de la Pobreza de la Región Arequipa, 1993**

| PROVINCIAS        | Población en Pobreza |                             |
|-------------------|----------------------|-----------------------------|
|                   | Total                | % del Total de la Población |
| <b>La Unión</b>   | 15 837               | 91.9                        |
| <b>Condesuyos</b> | 17 255               | 91.9                        |
| <b>Caylloma</b>   | 37 703               | 84.2                        |
| <b>Castilla</b>   | 25 617               | 70.8                        |
| <b>Caravelí</b>   | 18 299               | 70.5                        |
| <b>Camaná</b>     | 24 308               | 58.5                        |
| <b>Islay</b>      | 22 616               | 45.8                        |
| <b>Arequipa</b>   | 230 541              | 34.4                        |

Fuente: Mapa de Pobreza de la Región Arequipa Pág. 38 – Camilo Pacheco Quiñones-UNSA 1996

Por otro lado el cuadro N° 4, muestra la magnitud de la pobreza a nivel de las provincias de la región Arequipa para el año 1993, en términos relativos y absolutos, donde por ejemplo la provincia de Arequipa por tener una población mayor a las demás provincias de la región, tiene un numero mayor de pobres: 230 541 personas frente a 15 837 personas pobres en La Unión, a pesar de que esta última sea considerada la mas pobre con 91.9% de hogares pobres o índice de pobreza y la provincia de Arequipa la menos pobre con 34.4% de hogares pobres o índice de pobreza.

**CUADRO N° 5**  
**Magnitud de la Pobreza: Ciudad y Región 1993**

|                               | Población en Pobreza |                             |
|-------------------------------|----------------------|-----------------------------|
|                               | Total                | % del Total de la Población |
| <b>Ciudad de Arequipa (*)</b> | 194885               | 31.5                        |
| <b>Región Arequipa</b>        | 392175               | 43.2                        |

(\*) Comprende los distritos de: Arequipa, Cayma, Cerro Colorado, Jacobo D. Hunter, Mariano Melgar, Miraflores, Paucarpata, Tiabaya, Alto Selva Alegre, Sachaca, Socabaya y Yanahuara.

Fuente: Mapa de Pobreza de la Región Arequipa, Pág. 39, Camilo Pacheco Quiñones – UNSA 1996

## **2.1. Método de las Desigualdades**

El análisis de los Ingresos percibidos por los individuos en los distintos contextos que después son comparados entre sí, nos permite observar cuan grande o pequeña es la diferencia absoluta y relativa de Ingresos entre los que más perciben y los que menos reciben de la renta generada en una economía.

Esta desigualdad que existe entre los dos polos 20 (20% que mas concentra y el 20% menos favorecido) en los últimos años se ha acentuado no solo en el Perú, sino también en el Mundo tal como lo demuestran los datos presentados por el profesor Pierre Salama en su Libro: “Medidas de la pobreza desmedida” – Economía Política de la distribución del Ingreso.

**CUADRO N° 6  
Distribución del Ingreso en el Mundo - 1989**

| <b>% Población</b> | <b>% del Total de Ingresos</b> |
|--------------------|--------------------------------|
| <b>20%</b>         | 82.7%                          |
| <b>20%</b>         | 11.7%                          |
| <b>60%</b>         | 5.6%                           |

**Fuente: Elaboración Propia en base al Libro Medidas de la Pobreza Desmedida- Pierre Salama – con Ediciones Agosto del 2002.**

El crecimiento económico tan ansiado por los Ortodoxos de la Economía y por todos aquellos que aun confían en el “chorreo Económico” como lo demuestran las mismas estadísticas, no van de la mano con la disminución de esta desigualdad ni con una mejor distribución de la renta; por el contrario se ha acentuado toda esta situación. Sin embargo como método sigue siendo de utilidad analizar las desigualdades para ver cuan fraccionada pueda estar una sociedad. Según el mismo profesor Pierre Salama, este método se justifica en la medida que:

“Numerosos estudios consideran a los más pobres (y a los más ricos) a partir de las desigualdades, sin que se trate necesariamente de pobres o de ricos – los términos “pobres, ricos” con ambiguos, puesto que se puede ser más pobre que otro sin por ello serlo y veremos que esta ambigüedad no es neutra, ya que abarca distintas definiciones, absolutas y relativas, objetivas y subjetivas de la pobreza. No obstante, existe una relación diferente según el nivel del ingreso medio de un país y entre el grado de las desigualdades y la importancia de la pobreza. En un país caracterizado por un ingreso medio bajo y un elevado grado de desigualdad, la posibilidad de que la pobreza sea importante es grande, mientras que en otro país, que tiene un ingreso medio elevado, este mismo perfil de desigualdades no significa que la pobreza sea importante, a no ser que se mida de manera relativa, considerando como pobres a aquellos cuyo ingreso es inferior a la mitad del ingreso medio o a la mitad del ingreso mediano”.

### **2.1.1. Instrumentos Para Medir las Desigualdades**

Según el profesor Pierre Salama existen dos razones para estudiar el perfil de la distribución del Ingreso:

- a) La probabilidad de una pobreza mayor, cuando el nivel de vida medio es bajo.
- b) Y el grado de desigualdades alto nos conduce naturalmente a estudiar el perfil de la distribución de los ingresos.

Así mismo señala que la distribución puede analizarse de manera funcional o personal:

- A. **ENFOQUE FUNCIONAL**; se centra en los ingresos de los “factores de producción”; trabajo (salario), capital (beneficio), etc., cuyo objetivo es estudiar las condiciones de reproducción del sistema y es el que más se utiliza cuando estudiamos el crecimiento.

- B. **ENFOQUE PERSONAL**; Insiste en el análisis de los Ingresos percibidos por los individuos: Salario, renta, intereses y dividendos pagados (excluyendo los beneficios no distribuidos por las sociedades), varias transferencias sociales, y permite estudiar el consumo de hogares de una manera más general, es decir su modo de vida.

Cuando se estudian los ingresos debemos de considerar dentro de los factores de análisis el nivel alcanzado de desarrollo de una determinada sociedad; puesto que en países subdesarrollados estos generalmente son producto de trabajo; Informal en gran medida y autogenerado; lo cual no permite mantener una renta fija en el tiempo sino en función a las presiones del entorno socio – económico.

Mientras en Países con mayor grado de desarrollo; el ingreso proviene de muchos factores distintos a los producidos por los salarios, como son utilidades por inversiones, intereses de ahorro, renta de alquileres, etc. que más o menos permanece homogéneo en el tiempo y cuyas transacciones son más formales; por lo cual se pueda construir información mas precisa.

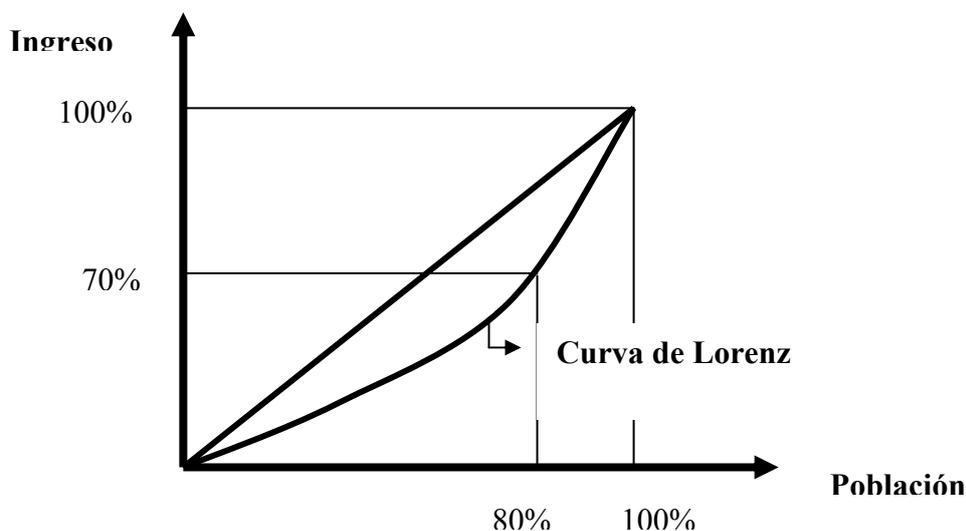
El estudio del ingreso tiene que darse en base a encuestas tanto personales como por hogares; a los puntos de vista anteriormente señalados tendremos que añadir que en sociedades como la nuestra no es muy fácil obtener información a cerca de los ingresos generalmente por el miedo de la población de una fiscalización tributaria, además hay que añadir el hecho de que no existe aun una cultura de apoyo por parte de la población a la realización de trabajos de campo, lo que dificulta la tarea del Investigador al momento de recolectar datos para obtener información requerida y necesaria para la toma de decisiones o para la elaboración de planes, proyectos y políticas de estado efectivas.

## 2.1.2. Índices más Utilizados

### A. La Curva de Lorenz

Esta curva relaciona el porcentaje acumulado en orden creciente de la población total con el porcentaje acumulado del ingreso total. De manera que es posible leer fácilmente, colocando uno en la abscisa otra en la ordenada, cuanto recibe cada centil, decil o quintil. La bisectriz o la diagonal, si se construye un cuadrado representa la línea de equidistribución de los ingresos. Mientras más se acerca la curva de Lorenz a esta diagonal, menos desigual es la distribución. A la inversa, mientras mas se aleja de ella, más desigual es la distribución. (Pierre Salama y Blandine Destremau – medidas de la pobreza Desmedida, Pág. 26 y 27).

**Figura 1**  
**Curva de Lorenz**



### B. Índice de Gini

En base a esta representación sencilla de desigualdad, se deduce la construcción de un indicador igualmente simple y robusto. Para ello relacionamos la superficie definida por la diagonal y la curva de Lorenz con la mitad de la superficie del

cuadrado que fue definido por la construcción de los dos ejes, para obtener la relación que varía de 0 (distribución igual) a 1 (extrema desigualdad). Matemáticamente la fórmula para construir este indicador debe considerar el siguiente procedimiento:

- a) Se consideran las diferencias (en valores absolutos) de cada par de ingresos ( $y_i - y_k$ ) y ( $y_k - y_j$ ); que es la suma de  $j = 1$  a  $m$  y de  $K = 1$  a  $m$ .
- b) Se divide el conjunto por la población ( $n$ ) elevada a la potencia dos, porque se consideraron pares de individuos, el ingreso medio  $m$  dividido por 2.
- c) Obtenemos entonces:

$$G = 1 / (2n^2m) \sum \sum |y_j - y_k|$$

La evolución de este indicador mide de manera global, la evolución de la distribución del ingreso hacia una mayor o menor igualdad cuando se aplica a la población total (a la distribución entre los pobres cuando se aplica solo a la población definida como tal). (Pierre Salama y Blandine Destremau - medidas de la pobreza Desmedida, Pág. 29 y 30).

### C. El Índice Theil (1967)

Este índice permite no solo caracterizar las desigualdades; sino que ofrece también otras ventajas como la de indicar si las desigualdades entre dos deciles contiguos, caracterizados cada uno por su ingreso medio, se acentúan o disminuyen. Además tiene la ventaja de poder descomponerse; es posible por lo tanto, atribuir a tal o cual factor (edad, educación, categoría y sector de empleo) la responsabilidad de la pobreza.

Al conocer estas diferentes contribuciones, se podría calcular la probabilidad de que un individuo pertenezca al 20% más bajo de la distribución de los ingresos, en que probablemente se encuentran los pobres, si tal o cual factor tiene un papel negativo como por ejemplo: una educación insuficiente. (Pierre Salama y Blandine Destremau – Medidas de la pobreza desmedida, Pág. 32).

### **C.1. Construcción Teórica – Formal del Índice Theil**

Este indicador se basa en ciertas teorías de la termodinámica, en particular la entropía. Para ello podríamos suponer que un evento “E” Intervenga con una probabilidad “Y”. Si esta probabilidad de acerca a 1, el acontecimiento no representará ninguna sorpresa (el mensaje habrá contenido poca información) e Inversamente, si la probabilidad es próxima a cero, la sorpresa será grande (el contenido en información del mensaje es alto).

Para y comprendido entre 0 y 1, existe una función simple susceptible de reproducir el contenido en información de un mensaje:

Ya que esta función varía de 8 a 0 cuando “Y” crece de 0 a 1.

$$H(y) = \text{Log } 1/y$$

Para dos acontecimientos independientes  $E_1$  y  $E_2$  con sus probabilidades respectivas, tendremos:

$$H(Y_1, Y_2) = \text{Log } 1/Y_1 + \text{Log } 1/Y_2 = H(Y_1) + H(Y_2)$$

La esperanza matemática:

$$E(y) = y H(y) + (1-y) H(1-y) = y \text{Log } 1/y + (1-y) \text{Log } 1/(1-y)$$

Es la entropía de la distribución alcanzar su valor máximo (Log 2) cuando  $y = 1/2$ .

Generalizando “N” acontecimientos independientes cada uno con su probabilidad. La Esperanza E (y) será:

$$\sum y_i H(y_i) = \sum y_i \text{Log } 1/y_i$$

De  $i = 1$  hasta  $i = n$ ; igual que en el caso precedente, el valor máximo “Log N”, se alcanzará cuando  $Y_1 = 1/N$ . Si N es grande, la incertidumbre será fuerte y alcanzará su máximo cuando  $y = 1/N$ . Inversamente, E (y) será mínima (cerca a 0) cuando  $y_1 = 1$  e  $Y_j = 0$  para “i” diferente de “j”.

Aplicado a la distribución de los ingresos este razonamiento permite construir un indicador que tiene la ventaja de poder descomponerse. Sea  $Y_i$  el porcentaje de ingreso recibido por el individuo “i”, el índice de Theil se obtiene sustrayendo al valor máximo la esperanza matemática cuando  $Y_i$  es diferente de N; tendremos:

$$R = \text{Log } N - \sum y_i \text{Log } 1/y_i = \sum y_i \text{Log } (N y_i)$$

Cuando R este próximo a 0, la desigualdad será elevada. Cercana a Log n, la desigualdad será máxima. En realidad sucede como si conocer las probabilidades  $y_i$  diera un suplemento de información. Este índice es en pocas palabras, la diferencia existente entre la incertidumbre máxima y la información obtenida. Mientras más elevado es, menos importante habrá sido suplemento de información y la desigualdad será alta. (Pierre Salama y Blandine Destremau – Medidas de la Pobreza Desmedida; Pág. 32 y 33).

## 2.2. Método de la Pobreza Monetaria

Este método trata de construir un indicador que basándose en los niveles de ingreso puedan definir la pobreza y la pobreza extrema; por lo que según el profesor Pierre Salama y Blandine Destremau se hablara de:

- a) **Pobreza Extrema:** Que define al conjunto de personas cuyos ingresos se encuentran por debajo de la “Línea de indigencia”.

Para poder determinar y construir la “Línea de Indigencia”; aunque su estimación siempre es difícil, esta deberá de obedecer a principios generalmente sencillos. Se trata en primer lugar de poder determinar la canasta de bienes necesarios que permitan la estricta reproducción del individuo.

Se estima por lo tanto, el número de calorías necesarias para la supervivencia, las cuales se convierten en una serie de bienes de alimentación, ligados a los hábitos de alimentación del total de la población que es objeto de estudio.

Una vez definidos estos bienes, se los convierte en unidades monetarias. El Precio que se utiliza es diferente del nivel general o de cualquier índice de precios, en la medida en que ha de reflejar la composición de la canasta; no resulta tarea difícil poder construir un índice confiable, por lo que se deberá tener en cuenta varias observaciones:

- i) Cuando diferentes grupos de la población (de ricos a pobres) consumen el mismo bien; este bien esta disponible a precios diferentes en el campo o en la ciudad, en los barrios pobres o en los supermercados; estos grupos consumen a la vez bienes diferentes y bienes que parecen ser los mismos, pero que son de una variedad diferente difícil de considerar.
- ii) De otro lado el precio promedio evoluciona de manera diferente según el tipo de bien del cual se trate y, generalmente, los precios de los bienes alimenticios consumidos principalmente por los pobres proporcionalmente a su ingreso, aumenta más que los bienes poco accesibles o inasequibles a los pobres.
- iii) También hay que considerar que los productos alimentarios tradicionales tienden a ser substituidos por productos estandarizados, mejor presentados y a menudo más caros.

Solucionados estos problemas, la canasta de bienes es convertida en sus precios en dinero. El Ingreso necesario para acceder a esta canasta define así la “Línea de Indigencia”. Los individuos o los hogares cuyos ingresos se sitúan por debajo de

esta línea, se encuentran en una situación de “Extrema Pobreza”.

- b) **Pobreza**: Considera el conjunto de personas que se encuentran según este enfoque por debajo de la “**Línea de Pobreza**”. De la obtención de la “**Línea de Indigencia**”, se le aplica el coeficiente de **Engel**, para incluir los desembolsos en gastos que son necesarios para vestido, transporte, alojamiento (arriendo real o imputado si es propietario), salud y educación y se obtiene la “**Línea de Pobreza**”, reservando el término **Línea de Indigencia para el ingreso necesario para la reproducción exclusivamente calórica del individuo**. En el caso peruano el cálculo de esta canasta está basada en el de la “**CANASTA BASICA FAMILIAR**”; es decir que el cálculo de los ingresos tendrá que hacerse sobre la base de los ingresos que perciben todos los miembros de una determinada unidad familiar en el periodo de un mes.

**El multiplicador de Engel** puede determinarse de manera arbitraria cuando los datos son pocos accesibles o insuficientemente confiables o, en caso contrario, después de unas encuestas, resulta siendo inferior o superior según los países, por lo que es difícil realizar comparaciones internacionales, el coeficiente utilizado por las instituciones internacionales **suele ser de 0.75 veces el valor de la canasta básica**, además de ser utilizado por el banco mundial para los países subdesarrollados.

- Finalmente el indicador de la pobreza más sencillo es la relación entre el número de pobres, situados a la izquierda (o abajo) de la Línea de Pobreza y el número de habitantes, es decir:

$$H_o = q/n$$

Donde: **q** = Número de pobres

**N** = Total de la población

Según el Banco Mundial las personas cuyo ingreso se sitúa entre la “**Línea de Indigencia**” y “**La Línea de Pobreza**”, son pobres cuya situación mejorara durablemente al crearse condiciones de crecimiento y el adoptar medidas estructurales que reserven al mercado el sector productivo y al estado la parte de dotación de infraestructura básica para el desarrollo de la sociedad (salud, educación, defensa, carreteras, etc.).

### 2.3. Indicadores Complementarios: De “Profundidad y Desigualdad” del Ingreso

Del índice de pobreza ( $H_0$ ) más sencillo que presentamos que define la amplitud de este, es importante pero no suficiente para entender el problema, pues los pobres pueden tener ingresos monetarios cercanos o alejados de la “Línea de Pobreza”, lo que para el primer caso superar la “Línea” puede ser de forma rápida cuando se reanuda el crecimiento y baja la inflación, lo que no sucede en el segundo caso. Entonces diríamos Brecha (o “Gap”) de pobreza es grande y para los segundos es pequeña.

Cuando el ingreso medio de los pobres por ejemplo, está alejado de la “**Línea de Pobreza**” y son importantes las desigualdades, la amplitud o la intensidad de la pobreza ( $H_0$ ) disminuye menos rápido por efecto de una tasa de crecimiento  $X$ , por lo que el estudio de “La Profundidad” ( $H_1$ ) de la pobreza y la “Dispersión” ( $H_2$ ), son de mucha importancia.

#### A. La Profundidad: (Brecha o Gap) de la pobreza $H_1$ será igual a:

$$H_1 = \sum_{i=1}^q a_i$$

De la distancia del ingreso de los pobres al ingreso equivalente a la línea de pobreza, todo dividido por la población total.

$$H_1 = 1/n \sum \{(z - y_i) / Z\}$$



alimentación, salud y educación en 1955, reduciéndose a un mínimo vital que el individuo debe de poseer, debemos de estudiar el pensamiento del economista indio Amartya Sen, que nos presenta un enfoque mas amplio de la pobreza en la que incluye capacidades y cualidades que debe de poseer el individuo y que debe de proporcionárselos el estado para salir del estado de pobreza en que se encuentra.

### **El Concepto de las Capacidades**

El pensamiento de Amartya Sen, se diferencia claramente del enfoque en términos de necesidades fundamentales, para inscribirse sin ambigüedad en el campo de la reflexión sobre la justicia social, la igualdad y las desigualdades, lo que nos conduce a plantear el problema de la pobreza en un cuadro que sin negar los factores económicos, otorga gran connotación a las leyes, a las implicancias políticas y al sentido de pertenencia social.

El punto de partida es una reflexión sobre las hambrunas que azotaron a la India en 1934; esto le condujo en dos direcciones fundamentales: por una parte, denunciaba el que se apreciara el bienestar de las personas con la disposición de algunas cantidades de bienes que se calificasen de “esenciales” o “básicas”, y por otra parte recusaba la pertinencia de los enfoques acumulados para abordar, no solo el problema de los hambrunas, sino también el de las desigualdades y de la pobreza en su conjunto.

Se logra demostrar que la disponibilidad de un bien en general, en un espacio determinado, solo está levemente vinculado con la capacidad que tienen ciertos grupos de procurárselo, y que es efectivamente su imposibilidad de procurárselos, y no la penuria, lo que es responsable de la escasez y la hambruna. Pues en efecto, el hambre solo afecta a los pobres:

**“Si una persona carece de medios para adquirir alimentos, la presencia de alimentos en el mercado no será para ella un gran consuelo. Para comprender el hambre debemos de observar las posesiones de las personas, es decir que canasta de bienes (incluida la alimentación) pueden hacer suya... La hambruna se**

considera como el resultado de la falta de posesiones de amplios grupos, que a menudo ejercen oficios particulares.”

“Las posesiones de una persona equivalen al conjunto de diferentes canastas alternativas de bienes que ella puede adquirir utilizando los diferentes canales legales de adquisición abiertos a una persona en su posición. Según SEN en una Economía de Mercado basada en la propiedad privada, el conjunto de posesiones de una persona está determinado por su canasta inicial de propiedad (dotación) y las diversas canastas alternativas que puede adquirir, partiendo de cada una de las dotaciones iniciales por medio del comercio y la producción”.

El acceso de ciertos grupos de población a la alimentación depende esencialmente de factores legales, semi legales y económicos. Desde el momento en que la capacidad de trabajo, es decir la fuerza de trabajo constituye lo esencial de lo que posee la mayor parte de la Humanidad, la obtención de un empleo, la ganancia de un ingreso y la capacidad de comprar alimento con esto constituyen el principal medio para acceder a la alimentación. Esto se acentúa si en el país en cuestión no existe un sistema de seguridad social que pueda proteger o sustituir esta capacidad, sobre todo con respecto a los grupos más frágiles y expuestos a las fluctuaciones de sus capacidades.

### Índice de Pobreza Humana: Enfoque PNUD

El PNUD (Programa de las Naciones Unidas Para el Desarrollo), en su informe Mundial sobre el Desarrollo Humano de 1997, introduce el indicador de Pobreza Humana que sustituye al IPC (Índice de Escasez de las Capacidades), adoptando las mismas premisas generales, pero modificando sus variables.

Debido a la profundidad y la especificidad de la pobreza en los países en vías de desarrollo, difícilmente comparable con la de los países desarrollados, no se puede elaborar un indicador de pobreza humana de igual pertinencia para todos los países.

Por lo tanto el IPH se concentrará en la amplitud de la miseria en los países pobres y en las variables que lo expresan, por lo que se

dedica a los países en vías de Desarrollo. La naturaleza de la pobreza en los países Desarrollados necesita un indicador específico, distinto al anterior.

En general el IPH trata de medir la amplitud del déficit encontrado en los tres aspectos de la vida humana considerados en el IDH: antes que medir la pobreza en función del ingreso, el IPH se basa en unos parámetros que representan las dimensiones más elementales de carencias y déficit que afectan a la vida humana:

- Pocos años de vida.
- Índice de supervivencia que revela la vulnerabilidad a la muerte a una edad relativamente temprana.
- La falta de educación básica – indicador de conocimiento.
- Señal de exclusión del mundo de lo escrito y de la contaminación.
- Y la falta de acceso a los recursos privados y públicos, indicador de la capacidad de gozar de un nivel de vida decente, en términos de bienes económicos (PNUD, 1996, 1998).

Así como el IPC, el IPH es un indicador de vulnerabilidad más que indígena, pues constituye una medida de la incidencia de la Pobreza Humana, pero no permite asociar la incidencia de la pobreza humana a una categoría o a un número específico de individuos; Pierre Salama (París, 2002).

a. Índice de Pobreza Humana para Países en vías de desarrollo  
(IPH – 1)

El IPH – 1 mide las privaciones en los tres aspectos básicos de desarrollo humano que refleja el IDH:

❖ **Longevidad**, vulnerabilidad a la muerte a una edad relativamente temprana, medida por la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 40 años.

❖ **Conocimientos**, exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medida por la tasa de analfabetismo de adultos.

❖ **Nivel de Vida**, falta de acceso a suministros económicos generales, medido por el porcentaje de la población que no utiliza fuentes de abastecimiento de agua potable y el porcentaje de niños menores de 5 años de edad con peso insuficiente.

La estimación del IPH – 1 es más directo que el del IDH. Los indicadores utilizados para la medición de las privaciones ya están normalizados de 0 a 100 (porque se expresan el porcentaje), de modo que no es necesario tener índices para cada componente, como ocurre con el IDH.

### Medición de la privación en el Nivel de Vida

Para medir la privación en el nivel de vida se utiliza un promedio no ponderado de los indicadores:

Promedio no ponderado =  $\frac{1}{2}$  (población que no utiliza fuentes de agua potable) +  $\frac{1}{2}$  (niños menores de 5 años con peso insuficiente)

### Cálculo de IPH - 1

La fórmula del IPH – 1 es la siguiente:

$$\text{IPH} - 1 = \{ 1/3 (P_1^a + P_2^a + P_3^a) \}^{1/a}$$

Donde:

**P1** = Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 40 años (multiplicada por 100).

**P2** = Tasa de analfabetismo de adultos.

**P3** = Promedio no ponderado de la población que no utiliza fuentes de agua potable y del número de niños menores de 5 años con peso insuficiente.

**a** = 3

b. Índice de Pobreza Humana para los Países de la OCDE escogidos (IPH – 2)

El IPH – 2 mide las privaciones en los mismos aspectos que el IPH – 1, además refleja la exclusión social. Por lo tanto refleja las privaciones humanas en 4 aspectos:

- . Longevidad: Vulnerabilidad a la muerte a una edad relativamente temprana, medida por la probabilidad al nacer de no vivir hasta los 60 años.
- . Conocimientos: Exclusión del mundo de la lectura y las comunicaciones, medido por el porcentaje de adultos (16 a 65 años de edad que carecen de alfabetización funcional).
- . Nivel de Vida: Medido por el porcentaje de personas que viven por debajo del límite de pobreza de Ingreso (50% de la mediana del ingreso familiar disponible).
- . Exclusión Social: Medida por la tasa de desempleo a largo plazo (12 meses a más).

CÁLCULO DEL IPH - 2

La formula para calcular el IPH – 2 es:

$$\text{IPH} - 2 = \{1/4 (P_1^a + P_2^a + P_3^a + P_4^a)\}^{1/a}$$

Donde:

- P1** = Probabilidad al nacer de no sobrevivir hasta los 60 años (multiplicada por 100).
- P2** = Adultos que carecen de alfabetismo funcional.
- P3** = Población por debajo del límite de pobreza de ingreso (50% de la mediana del Ingreso familiar disponible)
- P4** = Tasa de desempleo a largo plazo (12 meses o más).
- a** = 3

**. Porque se utiliza  $\alpha = 3$  en el cálculo IPH - 1 y el IPH- 2**

El valor de  $\alpha$  tiene efectos importantes en el valor IPH. Cuando  $\alpha = 1$ , el IPH es el promedio de sus componentes; a medida que aumenta, se otorga una mayor ponderación al componente en el que la privación es mayor. En consecuencia, a medida que  $\alpha$  va en aumento hacia el infinito, el IPH tenderá a asumir el valor del componente en que la privación es mayor.

En el Informe se utiliza el valor 3 para dar una ponderación adicional, aunque no excesiva a las esferas en que la privación es más aguda. Un análisis con mayor detalle de la formula matemática para el cálculo del IPH aparece en Suclhir Anand y Amartya Sen; “Concepts of Human Development and Poverty: A multidimensional perspective” – 1997.

**2.5. Metodologías para la medición de la Pobreza en el Perú**

En el Perú el I.N.E.I., cuenta con su propia concepción de la pobreza y la forma en que esta puede ser medida.

**Para ellos la pobreza** es una condición en la cual una o más personas tienen un nivel de bienestar inferior al mínimo socialmente aceptado.

En una primera aproximación, la pobreza se asocia con la incapacidad de las personas para satisfacer sus necesidades básicas de alimentación. Luego se considera un concepto más amplio que incluye la salud, las condiciones de vivienda, educación, empleo, ingresos, gastos y aspectos más extensos como la identidad, los derechos humanos, la participación popular, entre otros.

El enfoque de la **pobreza absoluta** toma en cuenta el costo de una canasta mínima esencial de bienes y servicios y considera como pobres a todos aquellos cuyo consumo o ingreso está por debajo de este valor.

El enfoque de la **pobreza relativa** considera al grupo de personas cuyo ingreso se encuentra por debajo de un determinado nivel.

El enfoque de la **exclusión social**, de absoluta vigencia en Europa, presta atención a las personas que no pueden acceder a determinados servicios, como por ejemplo el empleo, la educación superior, la vivienda propia, el empleo y otros.

**El Método de Medición Integrado**, Este método combina los métodos de la línea de pobreza y las necesidades básicas insatisfechas.

Con este método se clasifica a la población en cuatro grupos:

- **Pobres Crónicos:** Constituidos por quienes presentan limitaciones en el acceso a las necesidades básicas y a su vez tienen ingresos o consumos deficientes.
- **Pobres Recientes:** Formado por quienes tienen sus necesidades básicas satisfechas pero cuyos ingresos o gastos están por debajo de la línea de pobreza.
- **Pobres Inerciales:** Aquellos que no presentan problemas en ingresos o gastos, pero si tienen al menos una necesidad básica insatisfecha.
- **Integrados Socialmente:** Lo que no tienen problemas de necesidades básicas ni de gastos e ingresos.

**Finalmente la experiencia Internacional en la medición de la Pobreza**, tomada por el mismo INEI para el año 2000, presenta los siguientes criterios utilizados por los siguientes organismos internacionales:

**El Banco Interamericano de Desarrollo (BID)**, emplea el método de la línea de pobreza usando como línea el costo per- cápita diario expresado en dólares.

La Comisión Económica para América Latina (CEPAL), compara también el ingreso con las líneas de pobreza, haciendo algunas transformaciones en los datos con el fin de establecer cierta comparabilidad.

El Banco Mundial (BM), a diferencia de las anteriores instituciones, compara el consumo.

### 3. La Personalidad y la Pobreza Humana

Nosotros siguiendo la línea de investigación del PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo) y reconociendo las limitaciones de sus indicadores para medir el desarrollo o la pobreza en este caso, hemos utilizado y mejorado el índice de pobreza humana – 1 (IPH -1) propuesto por ellos que considera tres componentes: una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel de vida decoroso; para proponer un nuevo indicador que incorpore la medición de la personalidad del individuo y su relación con los factores sociales y económicos.

Creemos además que es muy importante el reconocer que la pobreza abarca aspectos de orden cualitativo, que van más allá del mero cálculo economicista que se queda en niveles cuantitativos de medición; y que influyen en este fenómeno de la pobreza con mayor incidencia y que nos ayudarían a explicarlo mejor, como es el caso de la personalidad del individuo, la que por ejemplo Luís Eduardo Daza en su libro **“Autorrealización y Personalidad”** menciona de que la pobreza esta influenciada de forma importante por el desarrollo de la personalidad del individuo, reconociendo la relación existente entre estas variables que aparentemente y hasta hoy no tienen ninguna relación causal.

Como equipo de investigación hemos construido una proposición metodológica que permita medir la Pobreza Humana, incorporando el desarrollo de la personalidad a nivel familiar para estimar La Pobreza Humana de arequipa metropolitana. Indicador que estaría compuesto por tres variables: Bienestar Económico, Bienestar Social y Desarrollo de la Personalidad; que a nuestro entender superaría las limitaciones del IPH – 1,

utilizado por el PNUD en sus informes del desarrollo humano; y que por otro lado nos daría una mayor perspectiva y comprensión de este fenómeno y del por que las diversas políticas sociales aplicadas por el gobierno, tienen un impacto nulo o negativo, en los grupos de beneficiarios de sus programas y proyectos.

### **3.1. La Personalidad**

Antes de entrar al detalle de la investigación es necesario repasar algunas definiciones que sobre los conceptos existen.

**Para Charles G. Morris** (Psicología – Editorial Prentice – Hall Hispanoamericano, S.A.), la personalidad sería el patrón de pensamientos, sentimientos y conducta, distintivos de un individuo que persiste a lo largo del tiempo y en diversas situaciones.

**Mientras Robert S. Feldman** (Psicología con aplicaciones a los Países de Habla Hispana – editorial McGraw – Hill), afirma que la personalidad es el conjunto de características que diferencian a las personas o estabilidad en el comportamiento de un individuo ante diversas situaciones.

**Whittaker, James** (Psicología – editorial Interamericana), considera en general que personalidad es el proceso de respuesta de que es capaz el individuo, como interés hábitos y capacidades.

**Robert A. Baron** (Psicología – editorial Prentice – Hall Hispanoamericano, S.A.); plantea la idea de que la personalidad es el conjunto de patrones de conducta, pensamientos y sentimientos únicos y relativamente estables del individuo.

**Es su obra Francisco Muñoz Martín** (Estructura de la Personalidad - ediciones Iberoamericanas Quórum, S.A.), plantea que la personalidad es la organización mental completa de un ser humano en cualquier etapa de su desarrollo, incluyendo cualquier aspecto de carácter humano, intelecto, temperamento, destreza, moralidad o cualquier actitud que se haga desarrollado en el curso de la vida.

Por lo tanto consideramos que al referirnos a la **Personalidad**, y en lo que respecta a nuestra investigación; debemos de reconocer en primer lugar que ella comprende muchos mas aspectos de los que se pueden medir en una investigación, y en segundo lugar que existe en el individuo un periodo de formación de la personalidad, que necesariamente estará influenciado por el entorno familiar y después puesto a prueba para su consolidación con su vinculación con la sociedad.

Creemos en ese sentido que al referirnos a la “**Personalidad**”, esta no es más que la capacidad que tienen los individuos de hacer frente a su realidad socio económica y su capacidad para poder superar o mejorar su actual nivel de vida; y que esta personalidad esta condicionada en primer lugar por factores relacionados a su entorno familiar y luego influenciada por su vinculación con la sociedad.

### **3.2. Métodos para Medir la Personalidad**

Reconociendo también lo complicado de poder medir la personalidad del individuo, y más aun para no especialistas en psicología, sin embargo al revisar los métodos propuestos por los especialistas podremos tomar una decisión adecuada de cómo medir la personalidad del individuo, para poder encontrar nuestro Índice de Pobreza Humana.

**Charles G. Morris** (Psicología – Editorial Prentice – Hall Hispanoamericano, S.A.), plantea los siguientes métodos que permiten medir la personalidad de un individuo:

- **Entrevista Personal:** Conversación con la finalidad de reunir información del entrevistado, se emplea en situación única.
- **Test Objetivos:** Llamados inventarios de personalidad, probar escritos que se aplican a los sujetos y que se califican atendiendo a un método normalizado.
- **Test Proyectivos:** Estos Test constan de estímulos ambiguos sencillos que provocan un número infinito de respuestas.

La proposición de **Whittaker, James** (Psicología – Editorial Interamericana), pasa por la utilización del:

**Test de Proyección:** el cual trata de medir el carácter global o total de la personalidad en contraste con los inventarios del punto de vista de los rasgos de la personalidad.

**Papalea y Wendkos,** (Psicología – Editorial McGraw – Hill), proponen formas de medir la personalidad de los individuos a través de dos tipos de **Test de Personalidad:**

1. **Test Objetivos:** Requieren respuestas cortas, constatadas por escritos, serie de preguntas estandarizadas.
2. **Test Projectivos:** Relativamente poco estructurados tratan de descubrir que y como piensa una persona tanto a nivel conciente como inconsciente.

Para **Abraham D. Sperling** (Psicología Simplificado COGESA – Double Day; Editorial Compañía General de Ediciones, S.A.), la medición de la personalidad pasa por el uso de **Pruebas de Proyección de la Personalidad:** en el que se confrontan al individuo con una tarea que requiere el uso de la imaginación, podemos analizar el producto de su fantasía para determinar sus formas características de pensar y de sentir. Una persona tiene mayor tendencia a ser ella misma cuando se empeña en una actividad libre, sin restricciones.

**Robert S. Feldman** (Psicología con aplicaciones a los Países de Habla Hispana – Editorial McGraw – Hill) plantea el uso de los métodos proyectivos para medir la personalidad del individuo.

**Métodos proyectivos:** En donde se muestra a una persona con estímulo ambiguo para que lo describa, las respuestas serán las proyecciones del modo de ser de la persona.

**El Centro de Investigaciones de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa,** propone en base a lo revisado anteriormente que la mejor manera de medir el grado la Personalidad del Individuo es aplicando un Test de Personalidad Familiar, ya que como mencionáramos

anteriormente es la familiar el factor determinante más importante en la formación de la Personalidad del Individuo, y este replicará las actitudes aprendidas y asimiladas en su formación inicial, proporcionadas por su entorno directo.

Aunque pueda resultar muy arbitrario meter en una misma bolsa a todos los miembros de la familia, y asumir que el tipo de personalidad del Jefe de hogar que en este caso es el que es objeto de la investigación, sea la misma para los miembros de la familia, las diversas investigaciones que al respecto existen demuestran que estas tienen una fuerte influencia en la personalidad de los miembros de la unidad familiar.

**RECUADRO No 1**

**TEST DE PERSONALIDAD FAMILIAR**

- 1. ¿De quién creé usted, que depende que logremos salir del estado de Pobreza?**
  - a) Del Presidente
  - b) De la sociedad
  - c) De uno mismo
- 2. ¿Cual debería de ser la prioridad de la política social del Estado Peruano?**
  - a) Educación
  - b) Infraestructura
  - c) Vaso de Leche / comedores populares
- 3. ¿Participa usted en alguna organización que lucha contra la pobreza?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) No me interesa
- 4. ¿La planificación familiar usted la considera?**
  - a) Necesaria
  - b) Absurda
  - c) No la considera (prohibición)
- 5. ¿Planificó su familia?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) No le interesa
- 6. ¿Cuenta con algún plan familiar a futuro?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) No le interesa
- 7. ¿Cuántas horas dedica a la educación de sus hijos (familia)?**
  - a) 1 hora por semana
  - b) 5 horas al mes
  - c) No tiene tiempo
- 8. ¿Es parte de un hogar separado, o existe la ausencia de un padre?**
  - a) Si
  - b) No
- 9. ¿Esta rodeada su familia de acciones violentas?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) A veces

10. **¿Fomenta la lectura en sus hijos?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) A veces
11. **¿Cree que su familia puede hacer algo importante por el país?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) Quizás
12. **¿Se consideran y se sienten orgullosos de ser peruanos?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) A veces
13. **¿Si pudiera migrar a otro país, lo haría?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) No sabe
14. **¿Considera que los políticos son?**
  - a) Gente que le va a solucionar sus problemas
  - b) Representantes de sus propios intereses
  - c) Personas que se coluden con los grupos de poder
15. **¿Qué tipo de programas televisivos se ve con frecuencia en su hogar?**
  - a) Novelas
  - b) Noticias
  - c) Documentales
  - d) Talk Show
  - e) Programas cómicos
16. **¿Su familia ha realizado algún esfuerzo por mejorar su condición social y económica?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) Si pero fracaso
17. **¿Sacrificaría una serie de recursos en la Educación de alguno de sus hijos que tuviera potenciales para triunfar?**
  - a) Si
  - b) No
  - c) Tal vez
18. **¿Si buscara algún tipo de socio, para establecer un negocio con quien se asociaría?**
  - a) Con un profesional
  - b) Con un Familiar
  - c) Con un amigo de la Infancia

### **3.3. La Autoestima como parte de la Personalidad**

Para **David Fischman** (El Camino del Líder – Fondo editorial de la UPC) la autoestima supone, primero, ser conscientes de nuestros actos. Si usted pudiera preguntarle a un pez: “¿Cómo crees que es el océano?”, el pez respondería: “¿De que océano hablas?” Si está inmerso en él, no podrá apreciar la diferencia. Nosotros estamos inmersos en un océano de creencias; supuestos y prejuicios que consideramos verdaderos, pero que no necesariamente lo son.

Estar consiente es despertar, sacar la cabeza del agua y darnos cuenta de nuestros comportamientos subconscientes. Autoestima

implica conocerse a sí mismo. Vivimos siempre apurados, que no tenemos tiempo para conocer a otras personas. Pero lo peor de todo es que ni siquiera nos damos un tiempo para reflexionar y conocerlos a nosotros mismos. Imagínese que estamos en medio del mar en una embarcación. Si somos conscientes de dónde estamos en el mapa a través de un GPS y conocemos la embarcación, sus fortalezas y puntos débiles, tendremos la capacidad de llevarla al destino que escojamos. La vida nos presenta problemas y situaciones en las que debemos tomar decisiones. Si estamos despiertos y nos conocemos profundamente tendremos la capacidad de decidir lo mejor para nosotros.

Las personas con baja autoestima tienen por lo general un enemigo interno que les habla al oído para decirles cosas negativas: “No hagas eso”, “Tú no puedes”, “Tú no vales”, “No te respetan”, “No te quieren”. Si una persona no tiene autoestima será muy difícil que tome el camino del liderazgo. No solo no estará consiente de su realidad, sino que su dialogo interno le impedirá correr riesgos, aprovechar oportunidades y tener buenas relaciones interpersonales con su equipo.

**Maria Asunción Aranda** (Psicología Infantil y Juvenil), plantea que la **Autoestima** de un individuo viene dada por la auto evaluación de las propias capacidades unida a la influencia que ejercen las expectativas de los padres respecto al futuro del hijo. La integración al trabajo será positiva siempre que corresponda a su nivel de preparación y a su autoestima. Un joven puede ganar mucho dinero pero considerar que realiza un trabajo que está por debajo de sus posibilidades intelectuales esto le producirá una sensación de insatisfacción personal.

También encontramos la propuesta teórica de **Branden** (Poder de la Autoestima) que considera que la **Autoestima** es una validación a si mismo, es un recurso psicológico que permite a la persona orientarse a sus bienestar y no hacia la destrucción, la autoestima no es algo fijo ni inamovible ya que esta va cambiando y formándose a lo largo de la vida. Esta compuesta:

- **Cognitivo:** Lo que pienso
- **Afectivo:** Lo que siento

- **Conductual:** Lo que hago

Para **Robert A. Baron** (Psicología – Editorial Prentice – Hall Hispanoamericano, S.A.), La Autoestima es el grado en que los individuos tienen sentimientos positivos o negativos acerca de si mismos y de su valor propio.

Nosotros creemos que la autoestima se desarrolla sobre la base de condiciones materiales adecuadas, que permiten al individuo una capacidad de conciencia que le ayuda a conocerse a si mismo cada día mas y reconocer su valores y limitaciones; sin embargo en la medida que estas condiciones materiales se vean deterioradas, la capacidad de auto valorarse disminuirá, y existirán diferencias que no permiten que la sociedad sea equitativa para todos los individuos, profundizando las condiciones inadecuadas de vida de las grandes mayorías y la alienación de los que aparentemente tienen el control de las cosas.

### **3.4. La Pobreza Humana Enfoque CIFE**

Como la pobreza escapa al campo material y por lo tanto abarca otros aspectos importantes en el desarrollo del ser humano, nosotros como equipo de investigación hemos desarrollado un indicador que parte de la propuesta del PNUD para medir la Pobreza Humana y el Desarrollo Humano, y que además considere a la persona como un ser social en pleno desarrollo de sus capacidades y de su personalidad desde la familia, como factor determinante. Nuestro Indicador como mencionáramos toma el IPH - 1 (Índice de Pobreza Humana -1, que considera tres componentes: una vida larga y saludable, conocimientos y un nivel de vida decoroso) y le añade un componente que es el Desarrollo de la Personalidad del Individuo que le permite enfrentar la pobreza material y superarla. Abordando el problema de la pobreza desde una perspectiva más integral; que escapa al plano meramente material y económico, he incluye el desarrollo de la personalidad a nivel familiar; de manera tal que esto nos permitirá determinar el grado de Pobreza Humana, dentro de la línea del Desarrollo Humano en Arequipa Metropolitana.

A continuación presentamos la propuesta metodológica del Índice de Pobreza Humana, que incorpora todo lo anterior en su cálculo.

**Cuadro No 7**  
**INDICE DE POBREZA HUMANA**  
**(CIFE)**

| INDICE                                | COMPONENTES                            | INDICADORES   |
|---------------------------------------|--|---|
| Índice de Pobreza Humana - (IPH-CIFE) | - <b>Bienestar Económico</b>           | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Coste de la Canasta Básica Familiar</li> <li>- Determinación de la Línea de Pobreza</li> <li>- Determinación de la Línea de indigencia</li> </ul>  |
|                                       | - <b>Bienestar Social</b>              | NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas): <ul style="list-style-type: none"> <li>- Hogares con Viviendas Inadecuadas</li> <li>- Hogares en viviendas con hacinamiento crítico</li> <li>- Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo</li> <li>- Hogares con alta dependencia económica</li> <li>- Acceso s sistemas de salud.</li> </ul> |
|                                       | - <b>Desarrollo de la Personalidad</b> | <ul style="list-style-type: none"> <li>- Autoestima</li> <li>- Índice de Parentela</li> <li>- Capacidad de afrontar problemas</li> <li>- Identidad.</li> </ul>  |

**Fuente: CIFE – Centro de Investigaciones de la Facultad de Economía de la UNSA.**

## II CAPITULO ANALISIS DE LA POBREZA HUMANA EN AREQUIPA METROPOLITANA

### 1. ASPECTOS METODOLOGÍCOS

#### 1.1. Determinación del Objeto de Estudio

##### a. La Descripción

La desastrosa política económica aplicada en el lustro comprendido entre 1985 – 1990, la cual dejó al país en una quiebra mayor a la sufrida en la guerra del pacífico a decir de Carlos Boloña, en su libro Cambio de Rumbo; llevo al Perú a asumir a inicios de los noventa una política económica neoliberal bajo los lineamientos del consenso de Washington, vigilado de cerca por el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial; que en la practica se convirtió en el medio de deshacerse de los recursos del estado en beneficio de los intereses particulares y que para los sectores mayoritarios de la población, fue asumir una política económica traumática después de un trauma económico que dejó a nuestra población en condiciones de pobreza (50% de la población aproximadamente) y de extrema pobreza (20% de la población aproximadamente), como resultado de la aplicación de del Fujishock de agosto de 1990.

Han pasado casi 17 años desde aquel momento y la situación para aquellos denominados como pobres no ha variado en mucho, es mas nos permitiríamos afirmar que en términos reales se han mantenido iguales y en términos absolutos en obvio que ha aumentado con relación a la década de los 80. Según los estudios realizados por el INEI del ENNIV y ENAHO, la pobreza ha pasado de 48.6% en 1994, a 43.7% en 1997, y 42.3% en 1998 (La extrema pobreza respectivamente registrada en esos periodos fue de 22.7%, 22.9% y 21.8%). Pero la realidad es que en términos absolutos habían en 1998 400 mil nuevos pobres extremos en relación al año 1994 a pesar de que las tasas cedieron en un insignificante cifra del 0.9% en el caso de la extrema pobreza; mientras que la pobreza en términos absolutos para el 98 se había incrementado en 450 mil personas en

relación a 1994, cuando las tasas relativas mostraron que esta había cedido en 6.3%.

Hoy en día hablar y tratar la pobreza esta en el centro del ojo de las ciencias sociales, especialmente de la economía, lo importante es saberla definir y ubicar, para poderla mitigar o eliminar en el mejor de los casos; por ejemplo las encuestas del ENAHO en 1998 muestran que la concentración de la pobreza cuando se refiere a sectores y actividades económicas; presentan que es la agricultura la que concentra el 75% de las familias pobres, seguido por el comercio con 9.8%, manufactura 5.1% y los servicios personales 3.6% (El banco Mundial es un estudio de 1999, demostró que menos del 25% de la PEA en el Perú tiene acceso a un empleo estable que permita una remuneración digna, el 75% restante se desempeña en actividades independientes, informales con baja productividad).

Las cifras mostradas acerca de la pobreza son alarmantes para los académicos y más aun para los pobres; según el INEI en el año 2005 existían en el Perú 13 millones de personas pobres de los 26 millones 639 mil habitantes; y mas de 6 millones en extrema pobreza (Es decir carecían a nivel de hogares de mas de 2 NBI insatisfechas). Por otro lado Cuanto en el mismo año determina que de cada 5 personas en nuestro país, 1 padece de hambre, os más pobres se ubican sobretodo en zonas rurales (Comunidades campesinas y nativas).

La situación no es exclusiva del Perú, América latina también sufre de pobreza en su conjunto por que ella afecta al 40% de su población (Es decir un aproximado de 213 millones de personas) y la extrema pobreza en 16.8% (88 millones aproximadamente); según estudios de la CEPAL para el año 2005, a pesar del crecimiento económico de la región.

Aquí en concreto es que la pobreza es un fenómeno que todos estudiamos, que conocemos las cifras, pero no entendemos que ella va más allá de los tradicionales indicadores y que debemos de ir mas allá para poder aportar a su mayor entendimiento.

## **b. Explicación**

Según la CEPAL la Pobreza en América Latina esta asociada a bajos niveles de educación (Generación de capacidades) y condiciones de insalubridad en las viviendas; en su trabajo “Panorama social de la América Latina” del 2005, la CEPAL nos muestra que a pesar de que la mayoría de los países presentan bajas tasas de inasistencia al colegio entre los 7 y 12 años de edad, existen sin embargo amplios segmentos de la población adulta en este caso que no cuentan con un mínimo de 5 años de instrucción (En 10 de los 17 países analizados, mas del 20% de la población tiene menos de ese mínimo).

La misma CEPAL demuestra que entre 1995 y 1997; los índices de pobreza bajaron de 41% a 37% en algunos países; mientras que en las zonas urbanas la reducción era mayor de 33% a 25; no lo era sin embargo en el campo, pues esta aumentaba de 56% a 62%; lo cual presenta una multidimensionalidad de la pobreza en términos de sus causas, consecuencias y la manifestación de la misma.

Finalmente según el Informe del Desarrollo Humano para el 2005; 31 países tienen IDH bajo (Menos de 0.5), siendo los últimos: Guinea – Bissau, Burkina Faso, Malí, Sierra Leona y Níger); lo cual nos presenta un panorama con un África moribunda y casi inviable.

La necesidad de entender la pobreza desde dimensiones que escapen los términos económicos nos permitirán explicar, pro que las economías crecen aun por encima de los ritmos que ellos indican como adecuados para el chorreo económico, mientras la pobreza permanece constante; por que tantos programas sociales aparecen, sin evidenciarse cambios en las estructuras de las condiciones de los pobres.

Las cifras y tasas de pobreza y extrema pobreza, tienen que ser explicadas, también por los factores cualitativos que afectan a los pobres y no solo, por su capacidad de compra, que seria solucionada marginalmente en la medida que se implementen mas programas sociales asistencialistas; la distribución equitativa de los recursos generados por las sociedades, no están llegando a la población mas necesitada, la pobreza en términos absolutos no cede, mientras que en términos relativos reales se mantiene constante. Las cifras no

mienten el problema es local, nacional y latinoamericano; por no decir que mundial; el problema de la pobreza a escapado al plano material y económico y se enmarca en aspectos mas de carácter cualitativo, como una formación de la personalidad a través de sistema educativos mas eficientes que le brinden criterios al estudiante de manera tal que le ayuden a enfrentar la vida y solucionar los problemas de la sociedad.

### **c. Justificación**

El presente trabajo de investigación se justificara en la medida, que permitirá entender al fenómeno de la pobreza desde aspectos que antes no fueron abordados por ninguna rama de las ciencias sociales, de manera tal que en las políticas de estado que se apliquen consideren factores de orden cualitativo que no pueden ser solucionados ni menos aliviados por programas asistenciales de lucha contra la pobreza, que al final resultan siendo de simple mitigación del fenómeno, pero no de soluciones concretas de las causas que lo originan.

Por otro lado aportar a mejorar la forma en que el PNUD aborda y mide la Pobreza Humana; incorporando el factor Psicológico medido por la personalidad del individuo formada a nivel familiar y poder observar como esta afecta a futuro en como el individuo superara o enfrentara condiciones socioeconómicas adversas, vislumbrara con mayor claridad el problema de la pobreza desde una óptica multidimensional

Finalmente la justificación de este trabajado de investigación estaría sustentada en el intento de un colectivo académico de tratar de aportar a la ciencia económica, brindando una visión distinta de la pobreza, orientando nuestros esfuerzos académicos, combinando el análisis cuantitativo y cualitativo, para construir un indicador más cercano a la realidad.

## **1.2. Análisis de la Investigación**

La presente investigación es de nivel II es decir se trata de un diagnostico o caracterización de la Pobreza Humana en a nivel familiar; se encuentra dentro del área científica de las ciencias

sociales específicamente el campo de la economía y el estudio del Desarrollo Humano.

Con respecto al Tipo de Investigación Según la clasificación de DANKHE (1986), este estudio se suscribe el “Tipo Descriptivo”, porque busca describir una determinada realidad, explicando la actual situación de un conjunto de variables que explicarían un determinado problema, que es ver cual es la situación de la Pobreza Humana, midiéndola a través de un nuevo indicador que incorpore tres componentes: sociales, económicos y psicológicos.

### 1.3. Diseño Metodológico

#### a) **Ámbito de Estudio**

Nuestro estudio se suscribe a la provincia de Arequipa, específicamente a los 13 distritos que comprenden lo que se conoce como arequipa metropolitana: **Alto Selva Alegre, Cayma, Cercado, Cerro Colorado, José Luís Bustamante y Rivero, Jacobo D. Hunter, Mariano Melgar, Miraflores, Paucarpata, Socabaya, Sachaca y Tiabaya.**

Con una población estimada de 799 015 habitantes de los 830 000 habitantes estimados para toda la provincia, comparado con una población regional de 1 101 000 habitantes; en la cual se realizan diversas actividades económicas como la agricultura, ganadería, el comercio y diversos servicios.

#### b) **Población y Muestra**

La población de nuestro estudio esta compuesta por el número de familias que se encuentran dentro del ámbito de arequipa metropolitana, para poderla estimar primero debemos partir de la población de los 13 distritos metropolitanos estimada en 799 029 habitantes para el año 2006; considerando que las familias en nuestra región y provincia tienen un tamaño promedio de 5 personas (Lo que fue ratificado por nuestra encuesta piloto), tendríamos el numero de familias de arequipa metropolitana estimadas en 159 803 hogares.

Para estimar la muestra utilizaremos el “**Muestreo Estratificado con Asignación Proporcional**”, por la característica de nuestro trabajo, donde la población y por lo tanto los hogares se encuentran distribuidos por distritos, que consideraremos como estratos.

Para realizar el muestro estratificado con asignación proporcional necesitábamos contar con la varianza del ingreso de las familias; para solucionar este problema decidimos realizar una encuesta piloto de 30 encuestas para cada uno de los 13 distritos seleccionados, de manera tal que podamos determinar la varianza del ingreso que es necesaria para calcular el tamaño de la muestra de hogares con muestreo estratificado con asignación proporcional; esta encuesta piloto considero realizar solo dos preguntas:

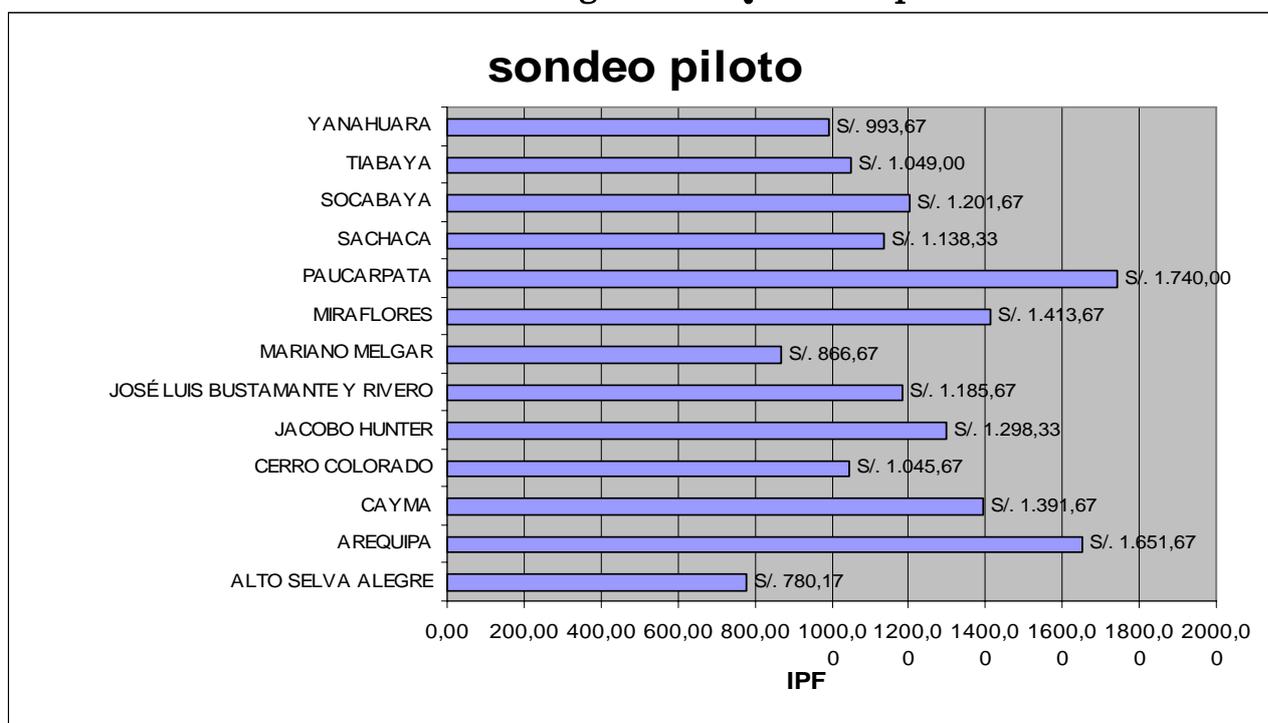
- **¿Cuál es su ingreso familiar promedio al mes?; para estimar la varianza por estrato poblacional.**
- **¿Cuántos miembros compone su familia?; para ratificar el tamaño promedio de personas por hogar.**

**Cuadro No 8**  
**INGRESOS PROMEDIOS POR DISTRITOS Y VARIANZAS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006 (Sondeo)**

| DISTRITO                      | MEDIA          | DESV ESTÁNDAR | R-MAX | RMIN |
|-------------------------------|----------------|---------------|-------|------|
| ALTO SELVA ALEGRE             | 780,17         | 682,50        | 1463  | 98   |
| AREQUIPA                      | 1651,67        | 794,43        | 2446  | 857  |
| CAYMA                         | 1391,67        | 1128,55       | 2520  | 263  |
| CERRO COLORADO                | 1045,67        | 580,33        | 1626  | 465  |
| JACOBO HUNTER                 | 1298,33        | 623,46        | 1922  | 675  |
| JOSÉ LUIS BUSTAMANTE Y RIVERO | 1185,67        | 705,76        | 1891  | 480  |
| MARIANO MELGAR                | 866,67         | 377,45        | 1244  | 489  |
| MIRAFLORES                    | 1413,67        | 839,55        | 2253  | 574  |
| PAUCARPATA                    | 1740,00        | 1172,27       | 2912  | 568  |
| SACHACA                       | 1138,33        | 1173,83       | 2312  | -35  |
| SOCABAYA                      | 1201,67        | 784,27        | 1986  | 417  |
| TIABAYA                       | 1049,00        | 738,17        | 1787  | 311  |
| YANAHUARA                     | 993,67         | 727,07        | 1721  | 267  |
| <b>Promedio</b>               | <b>1212.01</b> |               |       |      |

Fuente: Elaboración propia en base a encuesta piloto CIFE - UNSA

**Grafico No 1**  
**Distribución de los Ingresos AQP Metropolitana**



Fuente: Elaboración propia en base a encuesta piloto CIFE - UNSA

Considerando los siguientes valores, se procedió a aplicar la fórmula para muestro estratificado por asignación proporcional.

- $\alpha = 95\%$
- $e = \pm 3.5\%$

$$n = \frac{\sum Ni \delta i^2}{\frac{Ne^2}{Z^2} + \frac{1}{N} \sum Ni \delta i^2}$$

$$\left[ ni = n \left( \frac{Ni}{N} \right) \right]$$

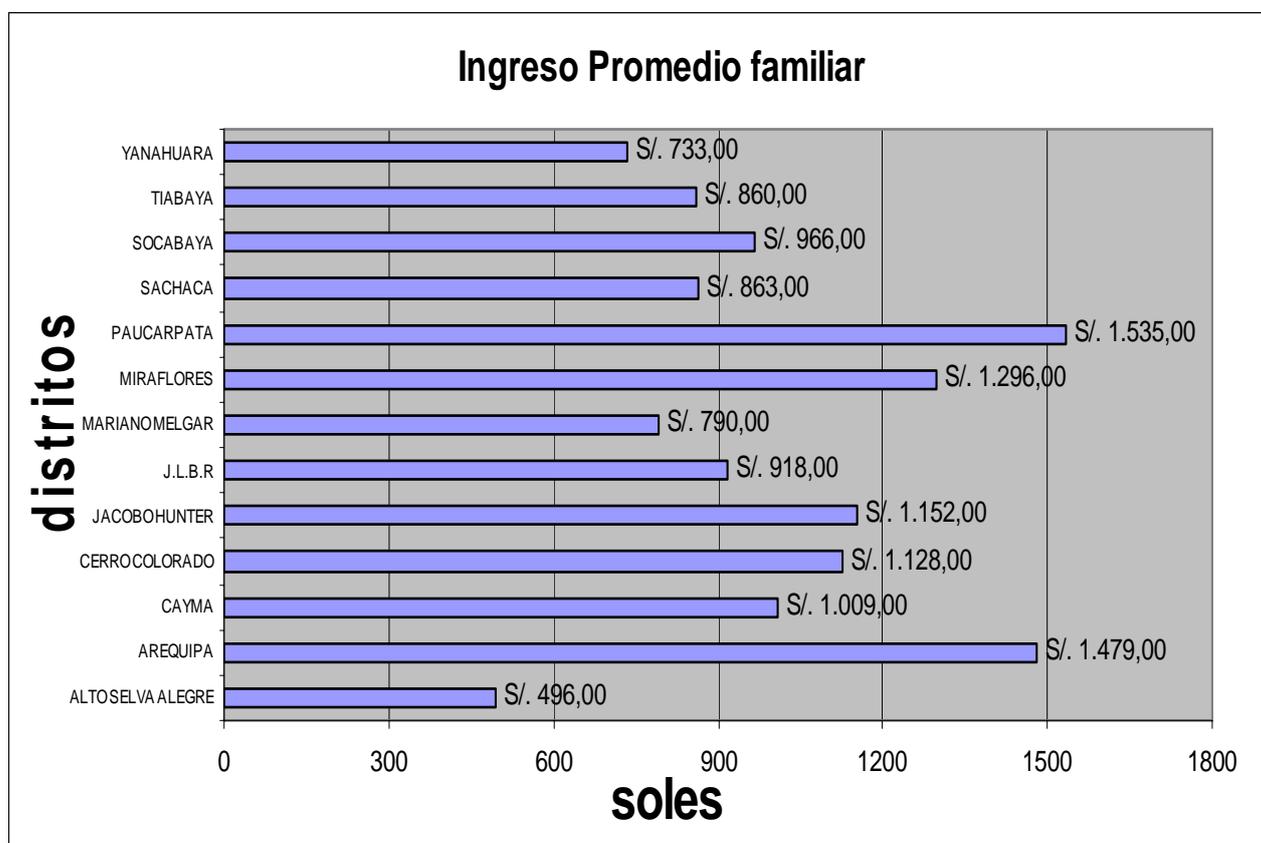
Lo que nos da un total de **489 encuestas por hogares**, que serán distribuidas en estratos compuestos por los 13 distritos que comprenden a arequipa metropolitana, presentados en el siguiente cuadro.

**Cuadro No 9**  
**INGRESOS PROMEDIOS POR DISTRITOS Y VARIANZAS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| DISTRITOS                   | INGRESO PROMEDIO | VARIANZA    | Población(Ni)  | Pob*Var.           | ni         |
|-----------------------------|------------------|-------------|----------------|--------------------|------------|
| ALTO SELVA ALEGRE           | 496              | 88389,08514 | 11555          | 1021335879         | 35         |
| AREQUIPA                    | 1479             | 171142,8571 | 19920          | 3409165714         | 61         |
| CAYMA                       | 1009             | 246502,7668 | 13817          | 3405928729         | 42         |
| CERRO COLORADO              | 1128             | 110369,1176 | 16277          | 1796478128         | 50         |
| JACOBO HUNTER               | 1152             | 67712,86232 | 11299          | 765087631          | 35         |
| JOSE L. BUSTAMANTE Y RIVERO | 918              | 79546,05263 | 17644          | 1403510553         | 54         |
| MARIANO MELGAR              | 790              | 35154,7619  | 11142          | 391694357          | 34         |
| MIRAFLORES                  | 1296             | 238826,0526 | 11596          | 2769426906         | 35         |
| PAUCARPATA                  | 1535             | 279236,8421 | 27011          | 7542466342         | 83         |
| SACHACA                     | 863              | 222337,963  | 3658           | 813312269          | 11         |
| SOCABAYA                    | 966              | 163275      | 8123           | 1326282825         | 25         |
| TIABAYA                     | 860              | 189331,6206 | 3822           | 723625454          | 12         |
| YANAHUARA                   | 733              | 115047,6449 | 3939           | 453172673          | 12         |
| <b>PROMEDIO</b>             | <b>1017</b>      |             | <b>159 803</b> | <b>25821487460</b> | <b>489</b> |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

**Grafico No 2**  
**Distribución de los Ingresos AQP Metropolitana**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

#### **a) Unidad de Análisis**

El estudio se aplicará a familias que se encuentran en arequipa metropolitana; la encuesta y el Test de personalidad será aplicado a los Jefes de Hogar de cada unidad familiar; por que a criterio nuestro será este quien definirá a la larga la personalidad de los miembros de su familia.

El trabajo de Campo se realizara 4 fines de semana del mes de abril, el día domingo de 8 a.m. a 12 medio día; de manera tal que en este día de descanso podamos encontrar a los jefes de hogar y además acompañados de los miembros de su familia.

## **b) Tiempo Social**

La investigación tendrá un tiempo social de 12 meses iniciándose en Enero del 2006 y culminando en Diciembre del mismo año, considerando como año de referencia el año 2006.

## **c) Métodos, Técnicas e Instrumentos**

### **e.1) Método**

Se utilizará el método científico aplicado a las Ciencias Sociales, considerando el método genético en su diseño transversal, además utilizaremos el método hipotético-deductivo y análisis-síntesis.

### **e.2) Técnica.**

Debido a la naturaleza de nuestra investigación utilizaremos una combinación de técnicas de investigación, por que utilizaremos información secundaria para la construcción del marco teórico y la línea de base inicial; además que también levantaremos información primaria por lo que las técnicas utilizadas serán la estadística descriptiva y el uso de encuestas. Además que en el trabajo de campo se aplicara un Test Familiar para medir la “Personalidad Familiar” del jefe de hogar y sus componentes.

### **e.3) Instrumentos**

- Word
- SPS
- Excel
- Cuestionario
- Test de personalidad familiar

## 2. ANÁLISIS E INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

### 2.1. Parte I: Datos Generales de la Población objeto de estudio

Nuestro trabajo de campo nos permite caracterizar a la población objeto de estudio, que en este caso son las familias de arequipa metropolitana, estimadas en 159 803 hogares o 799 029 habitantes estimados para el año 2006; considerando que las familias en nuestra región y provincia tienen un tamaño promedio de 5 personas (Lo que fue ratificado por nuestra encuesta piloto y posteriormente en el trabajo de campo realizado por el equipo de investigación).

Además es importante esta caracterización, por que nos permite conocer en términos generales como viven las familias de arequipa metropolitana y quienes determinan sus decisiones de compra, educación, vivienda, etc.

**Primera Pregunta: ¿Quién es el que conduce su hogar?**

**Cuadro No 10**  
**JEFE DE HOGAR AREQUIPA METROPOLITANA**  
**2006**

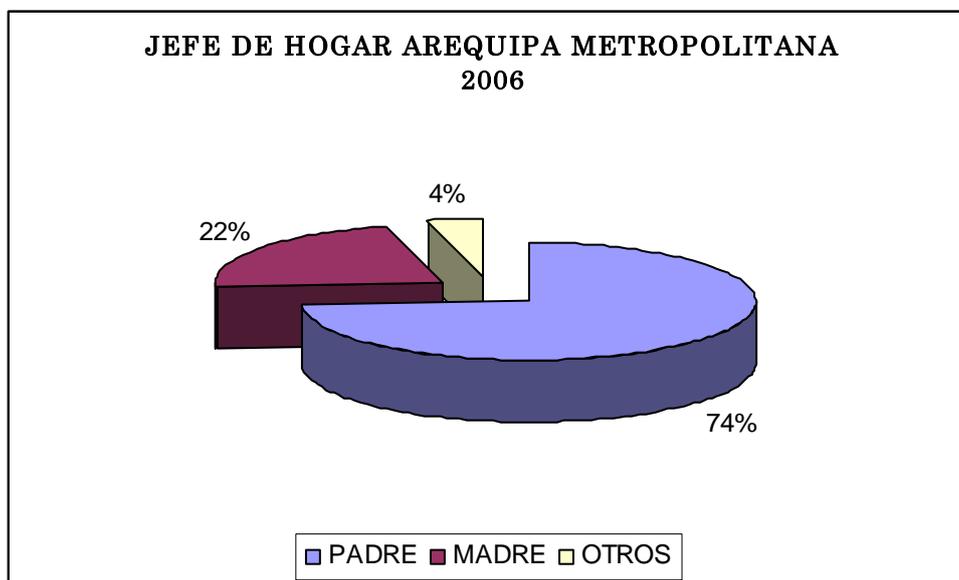
| <b>Componente</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>PADRE</b>      | 361                        | 73.8%                      |
| <b>MADRE</b>      | 109                        | 22.3%                      |
| <b>OTROS</b>      | 19                         | 3.9%                       |
| <b>Total</b>      | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro número 10, nos permite observar a cargo de quien se encuentra la conducción del hogar de las familias de arequipa metropolitana; que entenderíamos como aquella persona encargada del sostener el hogar o por lo menos en la que recae mayormente esta obligación; además la que podía tener una mayor influencia en las decisiones de compra, educación, vestido, salud, etc. De estas familias. En el caso de arequipa metropolitana el **73.8%** de las

familias es decir 117 935 hogares están conducidos por los padres y 22.3% o 35 636 hogares conducidos por las madres, mientras que el 3.9% por otros miembros del hogar.

**Grafico No 3**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

**Segunda Pregunta: ¿Cuántas familias viven en esta vivienda?**

**Cuadro No 11  
NUMERO DE FAMILIAS POR VIVIENDA  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

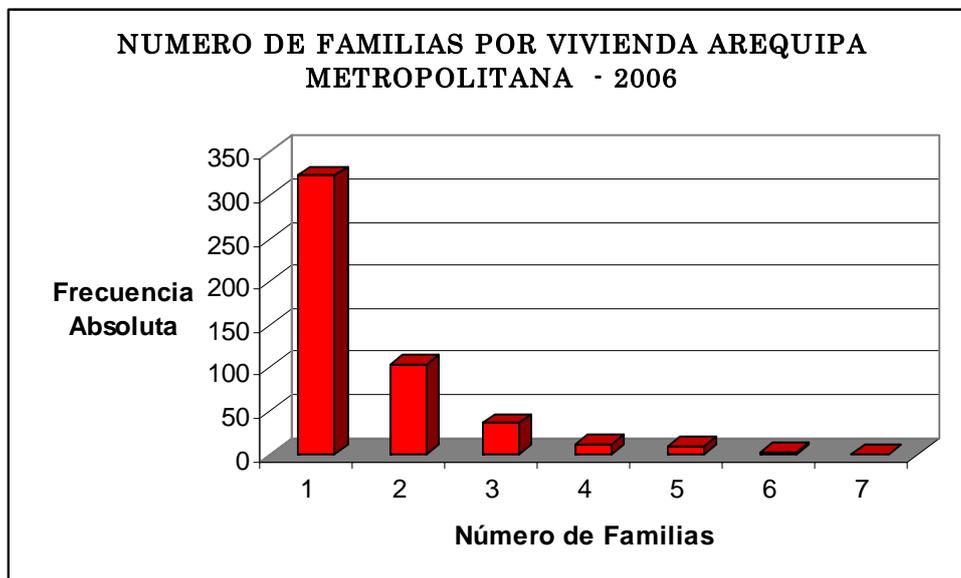
| Numero de Familias | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------------|---------------------|---------------------|
| 1                  | 323                 | 66.1%               |
| 2                  | 104                 | 21.3%               |
| 3                  | 36                  | 7.4%                |
| 4                  | 12                  | 2.5%                |
| 5                  | 10                  | 2.0%                |
| 6                  | 3                   | 0.6%                |
| 7                  | 1                   | 0.2%                |
| <b>Total</b>       | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

Un problema que recientemente se aprecia en las ciudades de los países subdesarrollados y desarrollados, es el hacinamiento familiar pero ya no el que sufre una sola familia tal como lo media el método de las N. B. I. (hacinamiento por habitación); sino que ahora varias familias tienen que compartir una vivienda, la cual no fue edificada con tal finalidad convirtiéndola en multifamiliar donde muchas veces los padres deben de recibir a los hijos casados que no cuentan con los medios económicos para poder adquirir o alquilar una; y muchas veces reconvertir su vivienda para alquilarla y generar un ingreso adicional a la familia.

El cuadro número 11, nos muestra que **el promedio de familias por vivienda es de 1,6** es decir casi dos familias que comparten una sola vivienda. Sin embargo el problema se agudiza en la medida de que **el 33.9% de las familias de arequipa metropolitana, es decir un aproximado de 54 173 familias comparten una misma vivienda**, lo que podría estar reflejado en un problema de acceso a la vivienda y la carencia de un programa sostenido de vivienda en nuestra ciudad.

**Grafico No 4**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

Tercera Pregunta: ¿Cuántas personas conforman su hogar?

**Cuadro No 12**  
**NUMERO DE PERSONAS POR HOGAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

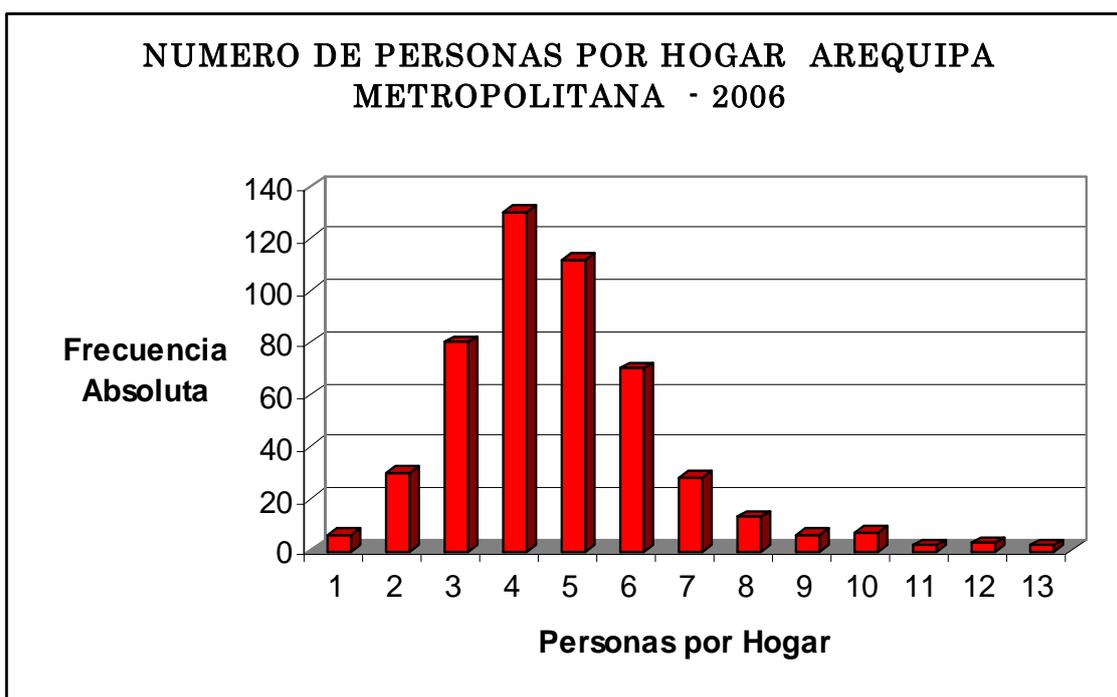
| <b>Numero de Personas por Hogar</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-------------------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 1                                   | 6                          | 1.2%                       |
| 2                                   | 30                         | 6.1%                       |
| 3                                   | 80                         | 16.4%                      |
| 4                                   | 130                        | 26.6%                      |
| 5                                   | 112                        | 22.9%                      |
| 6                                   | 70                         | 14.3%                      |
| 7                                   | 28                         | 5.7%                       |
| 8                                   | 13                         | 2.7%                       |
| 9                                   | 6                          | 1.2%                       |
| 10                                  | 7                          | 1.4%                       |
| 11                                  | 2                          | 0.4%                       |
| 12                                  | 3                          | 0.6%                       |
| 13                                  | 2                          | 0.4%                       |
| <b>Total</b>                        | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro número 12 nos muestra el tamaño de las familias de arequipa metropolitana, que en **promedio es de 4.724 o 5 personas por familia**, superior al óptimo demográfico que es de 4 personas por familia. 26.6% o 42 508 familias se encuentran dentro de este óptimo.

Mientras que 23.7% o 37 873 hogares se encuentran por debajo de este óptimo; por otro lado un preocupante 26.7% o 42 667 familias se encuentran con tamaños críticos dentro del intervalo de 6 a 13 personas por hogar, que si lo unimos con el promedio del ingreso que perciben en arequipa metropolitana los dejaría con un ingreso per capita por miembro del hogar de 169.5 soles para el caso de las familias con tamaño de 6 personas, y de 78 soles mensuales para los individuos que son parte de familias cuyo tamaño es de 13 personas por familia.

**Grafico No 5**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

**Cuarta Pregunta:** ¿Estado civil del que conduce el hogar?

**Cuadro No 13**  
**ESTADO CIVIL DEL JEFE DE HOGAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

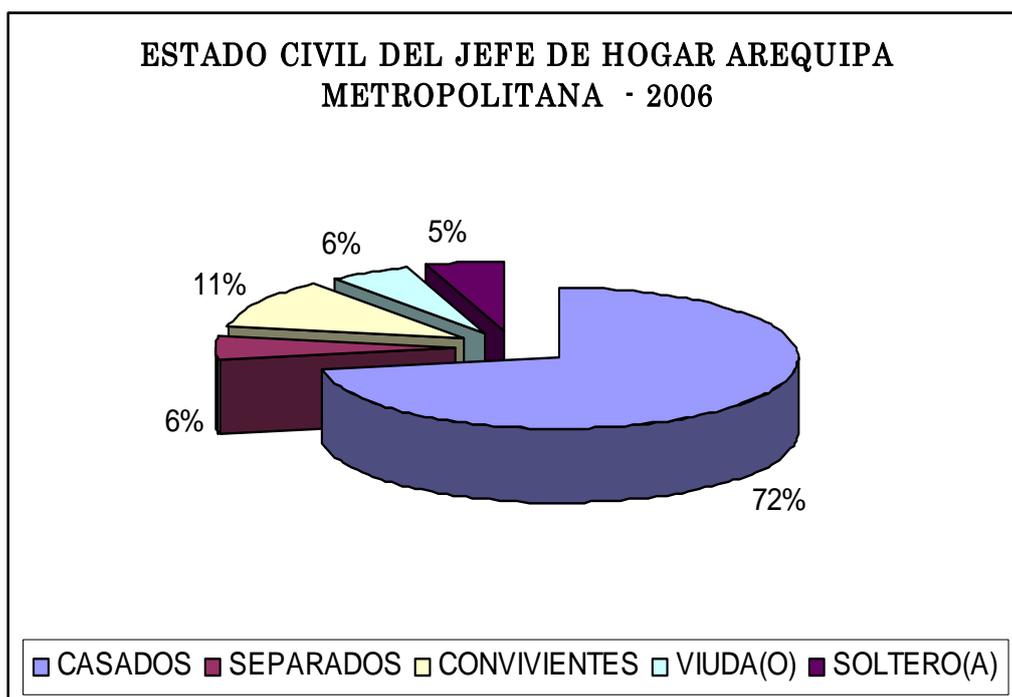
| Estado Civil        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|---------------------|---------------------|---------------------|
| <b>CASADOS</b>      | 353                 | 72.2%               |
| <b>SEPARADOS</b>    | 28                  | 5.7%                |
| <b>CONVIVIENTES</b> | 55                  | 11.2%               |
| <b>VIUDA(O)</b>     | 27                  | 5.5%                |
| <b>SOLTERO(A)</b>   | 26                  | 5.3%                |
| <b>Total</b>        | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro numero 13 nos presenta el estado civil del jefe de hogar, del cual podemos deducir un nuevo índice conocido como: “Índice de Parentela”; el cual relaciona la formación de la personalidad del individuo con respecto a la disfuncionalidad de la familia, es decir el hecho de ser miembro de una familia de padres separados, lo cual consideran los psicólogos afecta negativamente al miembro de este tipo de familia en la formación futura de su personalidad.

Así podemos determinar que el **5.7% o 9 109 familias** de arequipa metropolitana **sufren de disfunción familiar o del índice de parentela** que afectaría a 45 545 personas, mientras que 11.2% o 17 898 familias aun no han formalizado legalmente su unión, lo cual podría ocasionar problemas de herencia o transferencia de bienes a futuro entre los miembros de una familia.

**Grafico No 6**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Quinta Pregunta: ¿Lugar de procedencia del Jefe de Hogar?**

**Cuadro No 14**  
**LUGAR DE PROCEDENCIA DEL JEFE DE HOGAR, FAMILIAS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

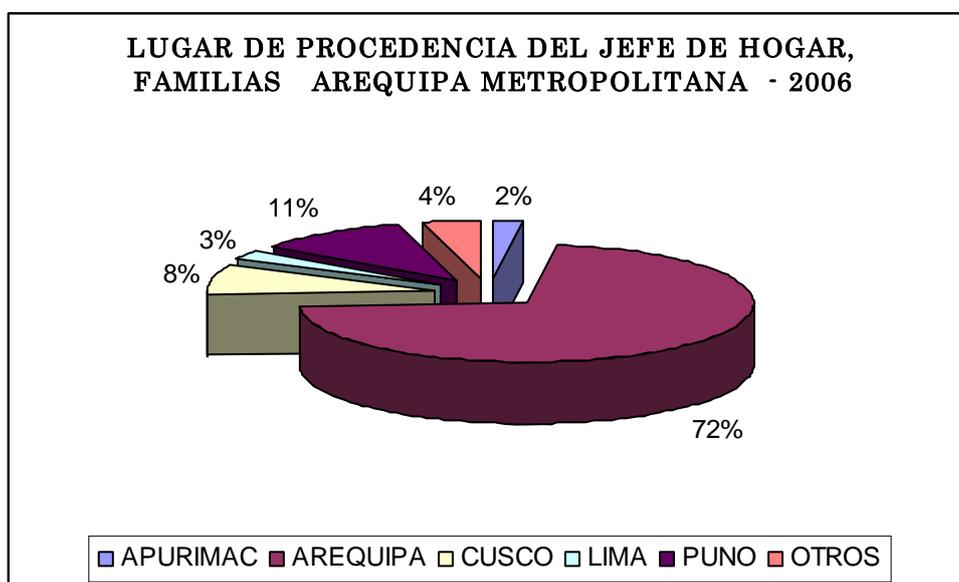
| <b>Lugar de Procedencia</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>APURIMAC</b>             | 11                         | 2.2%                       |
| <b>AREQUIPA</b>             | 351                        | 71.8%                      |
| <b>CUSCO</b>                | 40                         | 8.2%                       |
| <b>LIMA</b>                 | 13                         | 2.7%                       |
| <b>PUNO</b>                 | 53                         | 10.8%                      |
| <b>OTROS</b>                | 21                         | 4.3%                       |
| <b>Total</b>                | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro número 14, nos muestra que en el 71.8% o 114 739 familias; sus jefes de hogar son del departamento de arequipa; mientras que el 28.2% o 45 064 familias de arequipa metropolitana sus jefes de hogar son migrantes de departamentos del país; principalmente de los departamentos de Puno con 10.8% de participación con respecto al total metropolitano, 8.2% del Departamento de Cuzco y 2.7% del Departamento de Lima.

Es decir que podríamos determinar la tasa del flujo migratorio diferido que en todo caso sería similar a la del número de jefes de hogar que son migrantes; esto debe ser tomado en cuenta, a la hora de proponer políticas de desarrollo; que implica infraestructura básica, infraestructura educativa, salud, etc.

**Grafico No 7**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

**Sexta Pregunta:** ¿Qué generación de migrante es el Jefe de Hogar?

**Cuadro No 15  
GENERACION DE MIGRANTE DEL JEFE DE HOGAR  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>Generación</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-------------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>0</b>          | 352                        | 72.0%                      |
| <b>1</b>          | 99                         | 20.2%                      |
| <b>2</b>          | 35                         | 7.2%                       |
| <b>3</b>          | 2                          | 0.4%                       |
| <b>4</b>          | 1                          | 0.2%                       |
| <b>Total</b>      | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

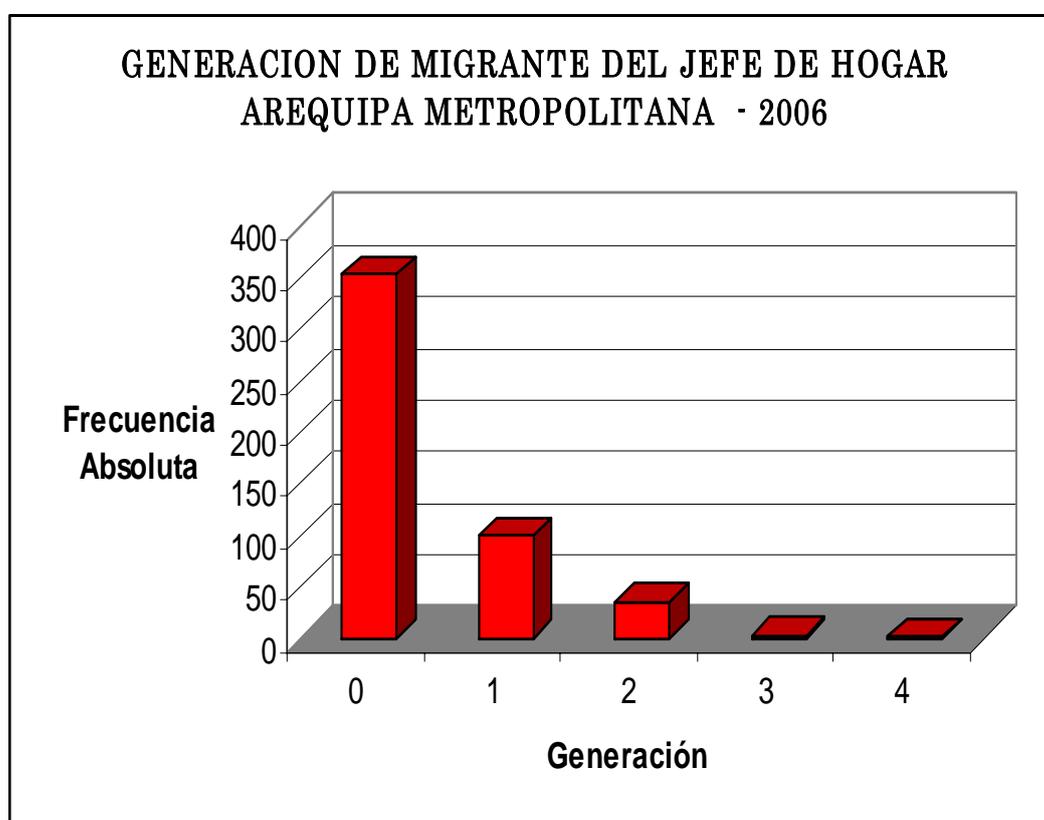
**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro número 15 nos presenta, la generación de migrante a la que corresponde el jefe de hogar de las familias de arequipa metropolitana; mientras el 72% de los jefes de hogar son personas

cuya generación de migrante no alcanza ni la primera generación; el 28% de ellos son migrantes comprendidos entre la primera y cuarta generación: 20.2% corresponden a migrantes de primera generación, 7.2% de segunda, 0.4% de tercera y 0.2% a cuarta respectivamente.

Lo cual nos indica en todo caso que los procesos migratorios se han incrementado principalmente en los últimos años, mejor dicho en cuanto a la generación de los nuevos jefes de hogar.

**Grafico No 8**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

Séptima Pregunta: ¿Considera usted que sus antepasados eran socio económicamente?

**Cuadro No 16**  
**CONDICION ECONOMICA DE LOS ANTEPASADOS**  
**DE LOS JEFES DE HOGAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

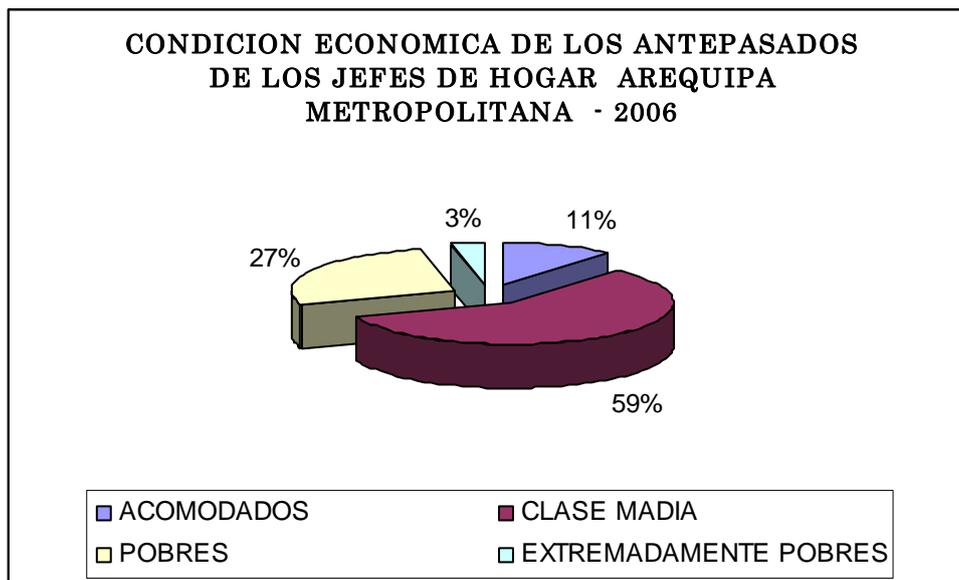
| <b>Condición Económica de los Antepasados</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|---|----------------------------|----------------------------|
| <b>ACOMODADOS</b>                             | 55                         | 11.2%                      |
| <b>CLASE MADIA</b>                            | 286                        | 58.5%                      |
| <b>POBRES</b>                                 | 132                        | 27.0%                      |
| <b>EXTREMADAMENTE POBRES</b>                  | 16                         | 3.3%                       |
| <b>Total</b>                                  | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El Cuadro 16, nos muestra algo del pasado de los jefes de hogar de arequipa metropolitana, donde por ejemplo el 11.2% de los antepasados eran de condición acomodada o 17 898 familias, 58.5% consideraban que sus antepasados eran de clase media; 27% pobres, lo cual no difiere de los datos estimados en este estudio que estiman una tasa de pobreza humana de 23.33%; es decir que la misma no vario significativamente o simplemente vario en un 3.67%.

En el caso de la extrema pobreza los que consideran que sus antepasados eran extremadamente pobres representan el 3.3% de las familias; lo que nuevamente no ha variado significativamente con respecto a la tasa de extrema pobreza humana estimada por nosotros que es de 4.70% que en este caso muestra un incremento de 1.4%.

**Grafico No 9**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Octava Pregunta: ¿Viven los hijos casados en su vivienda?**

**Cuadro No 17  
HIJOS CASADOS QUE VIVEN EN LA VIVIENDA  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

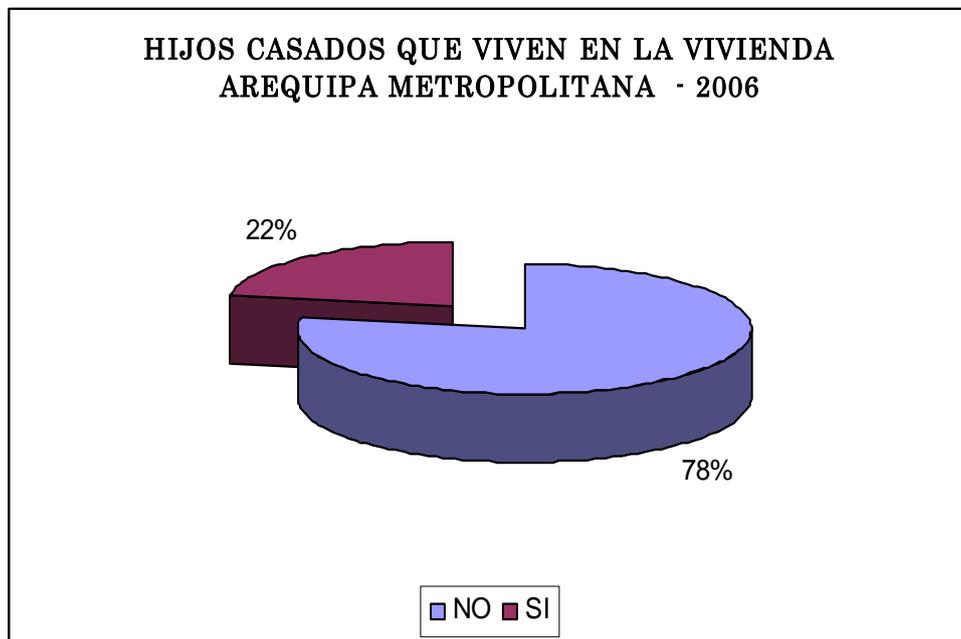
| Hijos por Hogar | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|-----------------|---------------------|---------------------|
| <b>NO</b>       | 382                 | 78.1%               |
| <b>SI</b>       | 107                 | 21.9%               |
| <b>Total</b>    | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE - UNSA

El cuadro número 17, ratifica el problema descrito anteriormente, el cual se refiere al hacinamiento de las viviendas donde viven mas de una familia convirtiéndolas estas en multiviviendas; explicado en este caso en el hecho de que viven en ellas los hijos de los jefes de hogar que en este caso el **21.9% de las familias, además comparten su vivienda con sus hijos casados**; quizás esto explicado, por la alta tasa de desempleo de la provincia (21%, según Centty y Arrieta; Análisis de la PEA provincia de Arequipa 2005), y del subempleo (57%, Centty

y Arrieta; Análisis de la PEA provincia de Arequipa 2005). Lo cual no les permite acceder a una vivienda propia o alquilar una vivienda para su nueva familia.

**Grafico No 10**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Octava Pregunta Condicional: Si la respuesta es SI ¿Cuantos?**

**Cuadro No 18  
NUMERO DE HIJOS CASADOS POR VIVIENDA  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

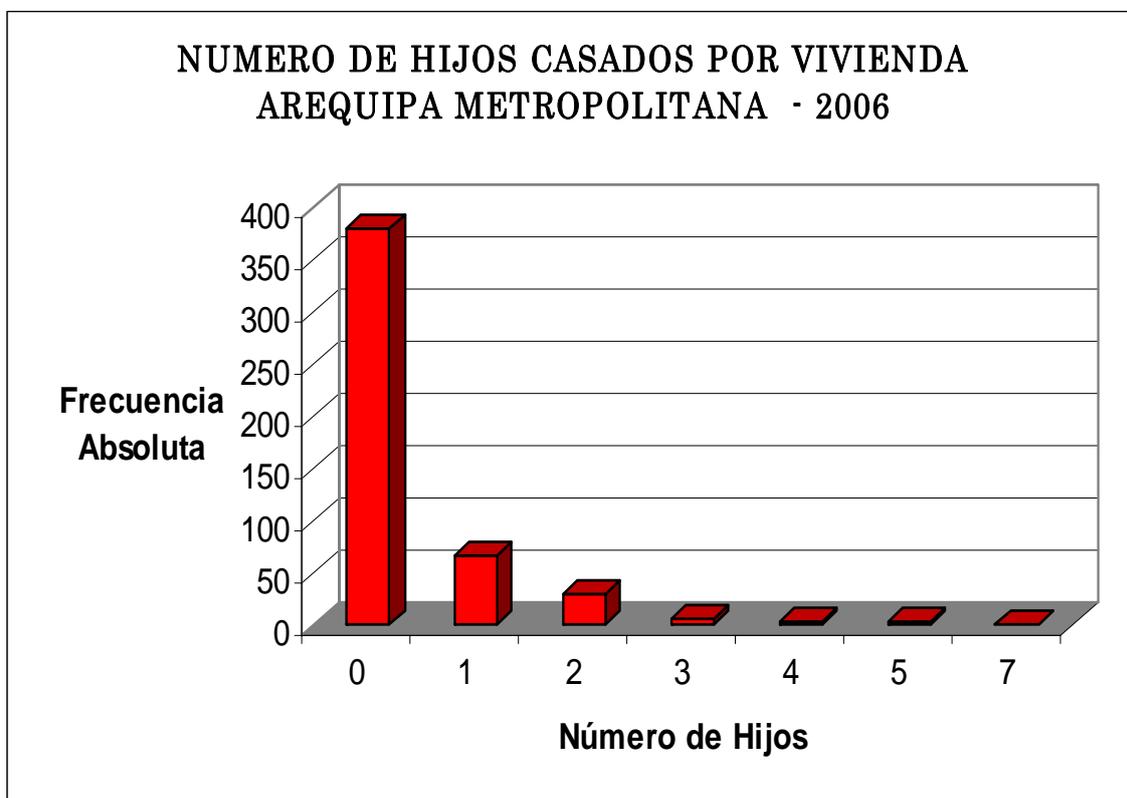
| Numero de Hijos | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|-----------------|---------------------|---------------------|
| 0               | 382                 | 78.1%               |
| 1               | 66                  | 13.5%               |
| 2               | 29                  | 5.9%                |
| 3               | 6                   | 1.2%                |
| 4               | 3                   | 0.6%                |
| 5               | 2                   | 0.4%                |
| 7               | 1                   | 0.2%                |
| <b>Total</b>    | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Finalmente relacionando el análisis del cuadro 18 con el del cuadro 17; podremos observar que por ejemplo aquellos hogares que reciben a sus hijos en su vivienda es decir el 21.9% del total de arequipa metropolitana; los hogares más representativos son aquellos que tienen un hijo casado en su vivienda representando el 61.7% del 21.9% que anteriormente mencionamos, es decir 21 573 familias.

Seguidos por aquellos que tienen dos hijos casados en su vivienda con una participación de 27.1%, tres hijos con 5.6% respectivamente, 4 hijos con 2.8% y así respectivamente.

**Grafico No 11**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Parte II: Análisis de los Factores Económicos de las Familias**

**Primera Pregunta: ¿Cuántos miembros de su hogar trabajan?**

**Cuadro No 19**  
**NUMERO DE MIEMBROS POR HOGAR QUE TRABAJAN**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

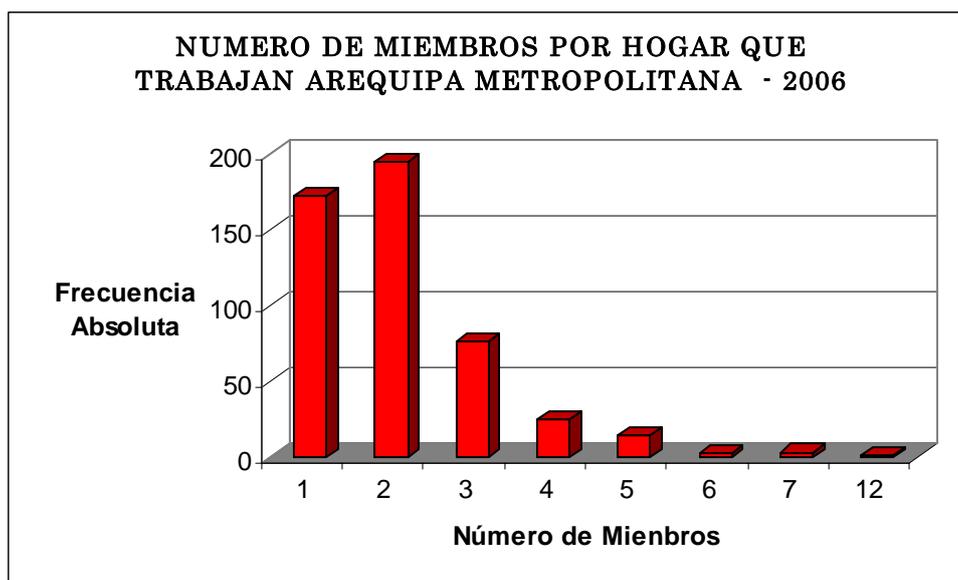
| <b>Número de Miembros</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| <b>1</b>                  | 173                        | 35.4%                      |
| <b>2</b>                  | 195                        | 39.9%                      |
| <b>3</b>                  | 76                         | 15.5%                      |
| <b>4</b>                  | 25                         | 5.1%                       |
| <b>5</b>                  | 14                         | 2.9%                       |
| <b>6</b>                  | 2                          | 0.4%                       |
| <b>7</b>                  | 3                          | 0.6%                       |
| <b>12</b>                 | 1                          | 0.2%                       |
| <b>Total</b>              | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro 19; nos muestra el número de miembros del hogar que trabajan en las familias de arequipa metropolitana; donde dos representan la mayor cantidad de miembros del hogar que trabajan con una participación de 39.9% con respecto al total; mientras que el intervalo de 1 a 3 personas que trabajan por familia, representan el 90.8% del total observado.

Por otro lado el intervalo de 2 a 12 personas que trabajan por hogar representan el 64.6% de la población observada, lo cual demuestra que los patrones culturales de nuestra ciudad han variado; donde antes era solo el jefe de hogar varón el que laboraba para cubrir las necesidades de la familia; mientras hoy se acepta la participación de la mujer, y de otros miembros de la familia para mantener las necesidades de las mismas; debido en gran parte a los bajos ingresos que se registran y la precarización del empleo en nuestra región y por lo tanto también la provincia.

**Grafico No 12**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Segunda Pregunta: ¿Condición Laboral del Jefe de Hogar?**

**Cuadro No 20**  
**CONDICION LABORAL DEL JEFE DE HOGAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Condición    | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| ESTABLE      | 305                 | 62.4%               |
| TEMPORAL     | 172                 | 35.2%               |
| SERVIS       | 12                  | 2.5%                |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

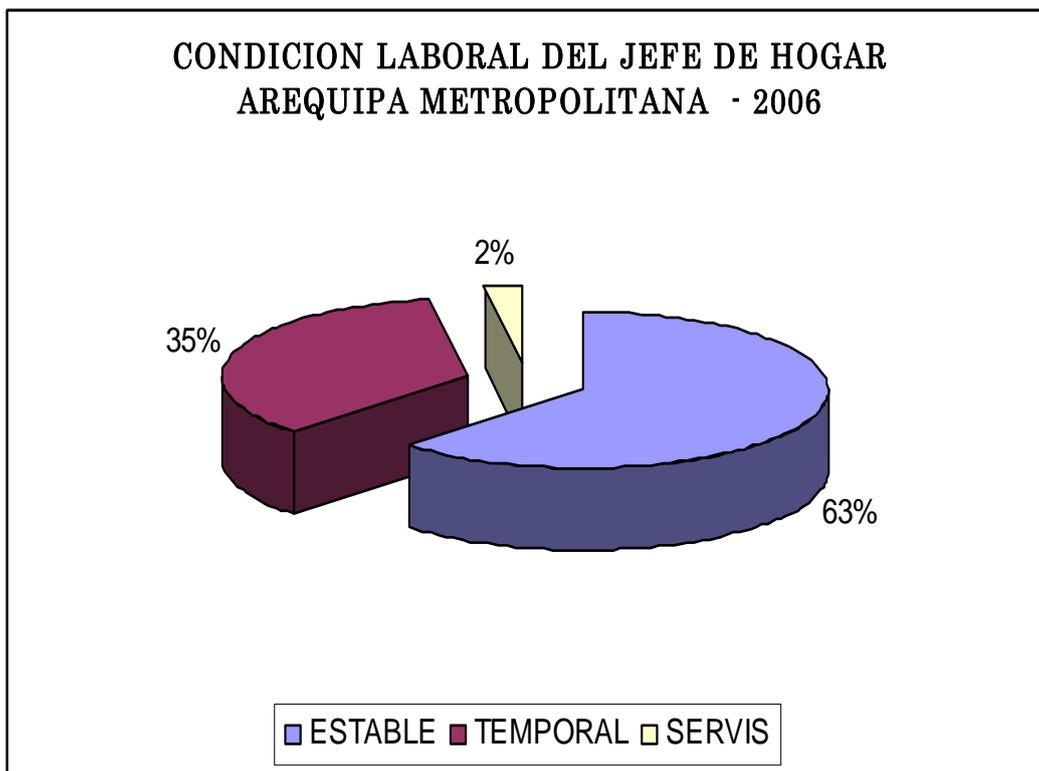
**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Para reafirmar el análisis del cuadro anterior; el análisis del cuadro 20 nos muestra la condición laboral del jefe del hogar de arequipa metropolitana; donde en solo el 62.4% o 99 717 hogares el jefe de hogar tiene un vinculo laboral estable, lo que en cierta manera brinda una garantía a la familia de no caer en la indigencia por lo menos no en el corto y mediano plazo.

Mientras que en el **37.7%** de las viviendas de arequipa metropolitana o **60 246** familias; el jefe del hogar no posee una relación laboral estable; lo que muestra la vulnerabilidad de las familias mencionadas ante la probabilidad de caer en la indigencia o en todo caso en condiciones de pobreza.

Siendo el **35.2%** de las familias de arequipa metropolitana las que el jefe de hogar tienen una relación laboral temporal mientras el **2.5%** de los jefes de hogar tienen una relación laboral inestable en condición de servicios profesionales de terceros; lo que es bien sabido, no cuenta con seguro social, CTS, vacaciones; a pesar de que muchas veces laboran dentro de una empresa cumpliendo funciones y horarios, pero sin beneficios sociales.

**Grafico No 13**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Tercera Pregunta: ¿Qué tipo de empleo tiene el Jefe de Hogar?**

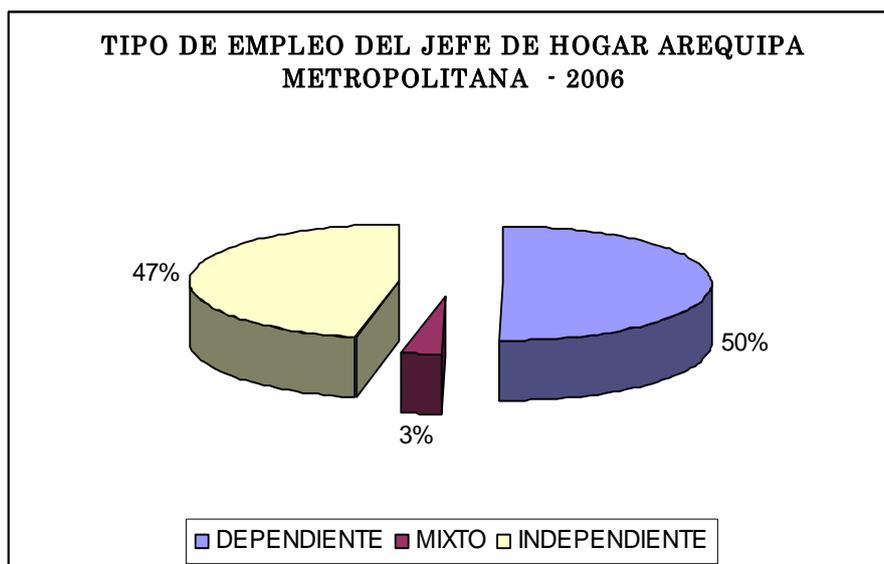
**Cuadro No 21**  
**TIPO DE EMPLEO DEL JEFE DE HOGAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>TIPO DE EMPLEO</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-----------------------|----------------------------|----------------------------|
| DEPENDIENTE           | 246                        | 50.3%                      |
| MIXTO                 | 15                         | 3.1%                       |
| INDEPENDIENTE         | 228                        | 46.6%                      |
| <b>Total</b>          | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro 21; nos ayuda justamente a verificar el cuadro 20, debido a que el 50.3% de los jefes de hogar tienen un empleo dependiente; mientras que 3.15 y 46.6% respectivamente de tipo mixto e independiente; que en el caso de este último están metidos en la pequeña y microempresa; que en nuestra región brindan salarios de subsistencia (El ingreso real por trabajador PYME en la región arequipa es de 211.27 soles, Centty - Informe PYME Región Arequipa 2002), y están constantemente amenazados por los factores externos y los cambios de la economía regional, nacional e internacional.

**Grafico No 14**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Cuarta Pregunta: ¿Cuánto es el ingreso promedio al mes que percibe en conjunto su familia?

**Cuadro No 22**  
**INGRESO PROMEDIO A NIVEL FAMILIAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>INGRESO PROMEDIO</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|
| MENOS DE 100 SOLES      | 2                          | 0.4%                       |
| DE 100 A 500 SOLES      | 97                         | 19.8%                      |
| DE 501 A 721 SOLES      | 50                         | 10.2%                      |
| DE 722 A 1423 SOLES     | 146                        | 29.9%                      |
| DE 1424 SOLES A MAS     | 194                        | 39.7%                      |
| <b>Total</b>            | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

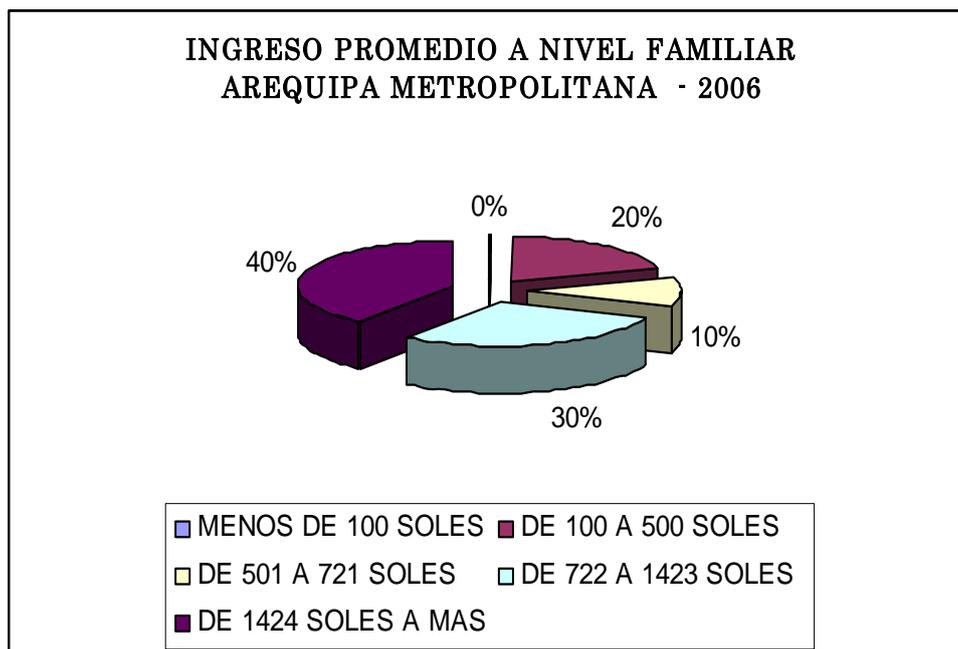
Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro 22 nos presenta la distribución de los ingresos de las familias de arequipa metropolitana; donde el 0.4% de los hogares perciben ingresos por debajo de los 100 nuevos soles, es decir 638 familias; además el 19.8% o 31 641 familias perciben menos de 500 y mas de 100 soles.

10.2% o 16 300 familias perciben en promedio al mes entre 501 y 721 nuevos soles; 29.9% o 47 781 hogares perciben en promedio al mes entre 722 y 1 423 nuevos soles. Finalmente el 39.7% o 63 442 familias superan los 1 424 soles de ingreso promedio mensual a nivel familiar.

Lo que muestra una diferencia de 14.24 veces del ingreso mayor con respecto menor de lo que percibe el estrato superior sobre el inferior.

**Grafico No 15**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

### 2.3. Parte III: Análisis de los Factores Sociales de las Familias

**Primera Pregunta: ¿Cuál es el grado de instrucción del Jefe de Hogar?**

**Cuadro No 23  
GRADO DE INSTRUCCIÓN DEL JEFE DE HOGAR  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

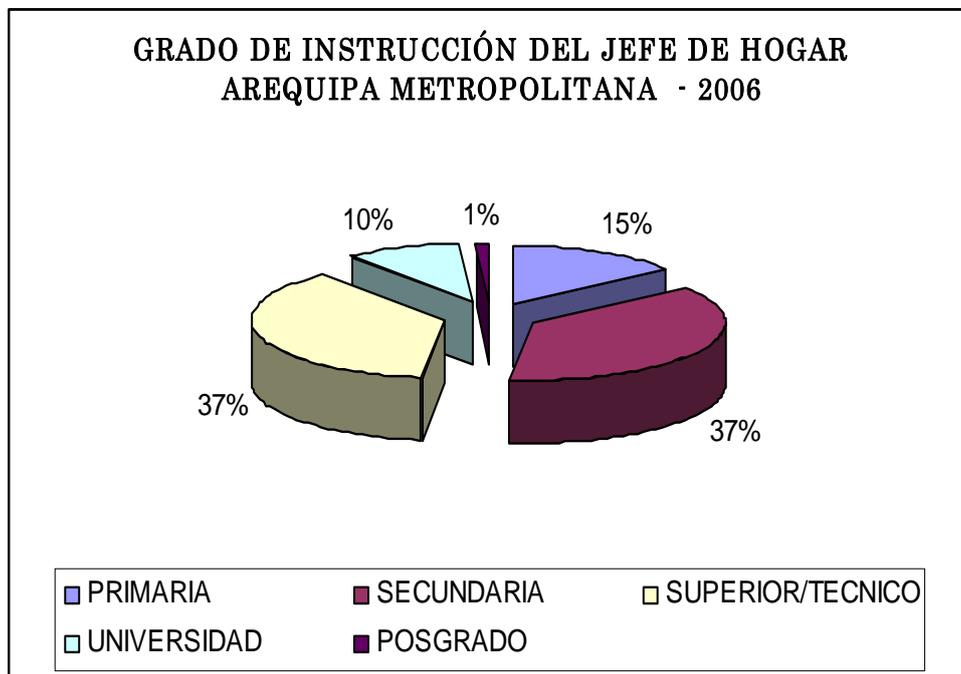
| <b>GRADO DE INSTRUCCIÓN</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| PRIMARIA                    | 72                         | 14.7%                      |
| SECUNDARIA                  | 182                        | 37.2%                      |
| SUPERIOR/TECNICO            | 182                        | 37.2%                      |
| UNIVERSIDAD                 | 47                         | 9.6%                       |
| POSGRADO                    | 6                          | 1.2%                       |
| <b>Total</b>                | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro 23 nos muestra el grado de instrucción del jefe de hogar; que según la teoría deberá de influenciar en la formación de la personalidad de los miembros del hogar. El cuadro anterior nos muestra por ejemplo que mas del 50% de los jefes de hogar de arequipa metropolitana mejor dicho el 51.9% o 82 938 familias cuentan con estudios básicos (14.7% para el caso de estudios primarios y 37.2% en el caso de los que tienen estudios secundarios concluidos).

Por otro lado los que cuentan con estudios superiores a nivel de técnico representan el 37.2% de los jefes de hogar superior a los que cuentan con estudios universitarios (9.6%) y de postgrado (1.2%); es decir que del 48.1% de los jefes de hogar que cuentan con estudios superiores; son los profesionales técnicos los que mas representatividad tienen; explicado quizás por el corto tiempo que requiere una carrera técnica, además de su absorción mas rápida en el mercado laboral que los profesionales universitarios.

**Grafico No 16**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Segunda Pregunta: ¿Cuenta usted con algún sistema de seguro de salud para su familia?**

**Cuadro No 24**  
**COBERTURA DE SEGURO DE SALUD DE LAS FAMILIAS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

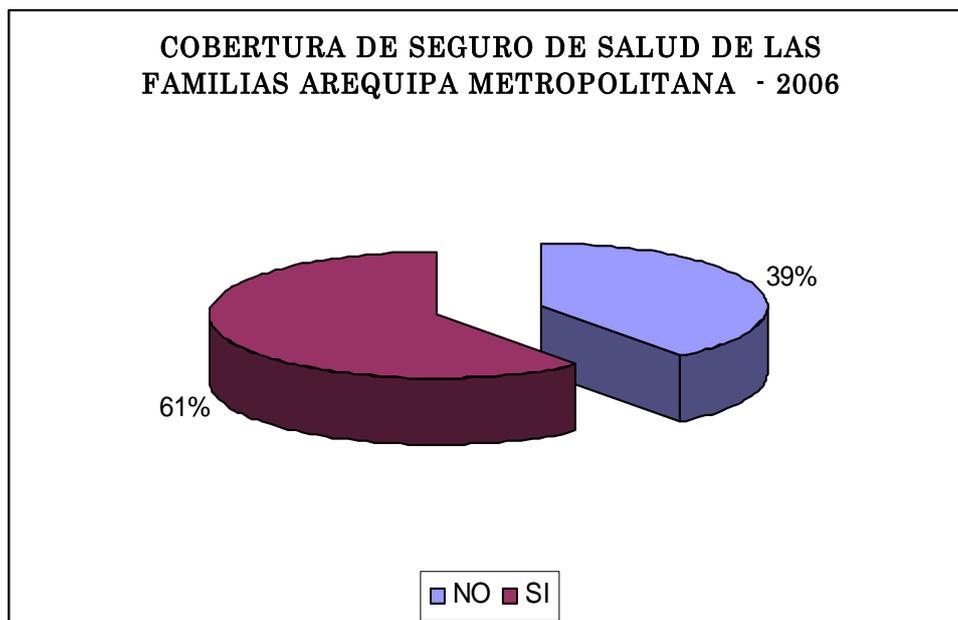
| <b>Rubro</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|--------------|----------------------------|----------------------------|
| NO           | 193                        | 39.5%                      |
| SI           | 296                        | 60.5%                      |
| <b>Total</b> | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Si bien es cierto el cuadro número 24 nos muestra que la mayor parte de las familias de arequipa metropolitana cuentan con una cobertura de salud en 60.5% o 96 681 hogares; existe un preocupante **39.5% de las mismas o 63 122 hogares que se encuentran excluidos de una cobertura de salud**, lo que es preocupante en la medida de que este tipo de exclusión afecta principalmente la calidad de vida de la población que constantemente se encuentra expuesta a una diversidad de enfermedades o accidentes, principalmente los niños, mujeres gestantes, ancianos y personas con algún tipo de discapacidad.

Siendo la salud un derecho universal de toda persona, las políticas de estado tendrían que considerar la manera de poder dar solución a este tipo de inconveniente; por ejemplo ampliando la legislación laboral no para aquellos que ya trabajan sino para los sectores informales de nuestra economía que no se encuentran en sus marcos legislativos. Esta situación es más alarmante por que siendo este estudio de la ciudad de arequipa, donde no aparecen distritos rurales; además del hecho de no haber considerado el resto de las 7 provincias de la región arequipa por cuestiones presupuestarias, es obvio que la situación en estas zonas debe y de hecho lo es, más crítica que en nuestra ciudad.

**Grafico No 17**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Tercera Pregunta:** ¿Cuenta usted con el servicio de agua potable en su vivienda?

**Cuadro No 25**  
**SERVICIO DE AGUA POTABLE EN LAS VIVIENDAS AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

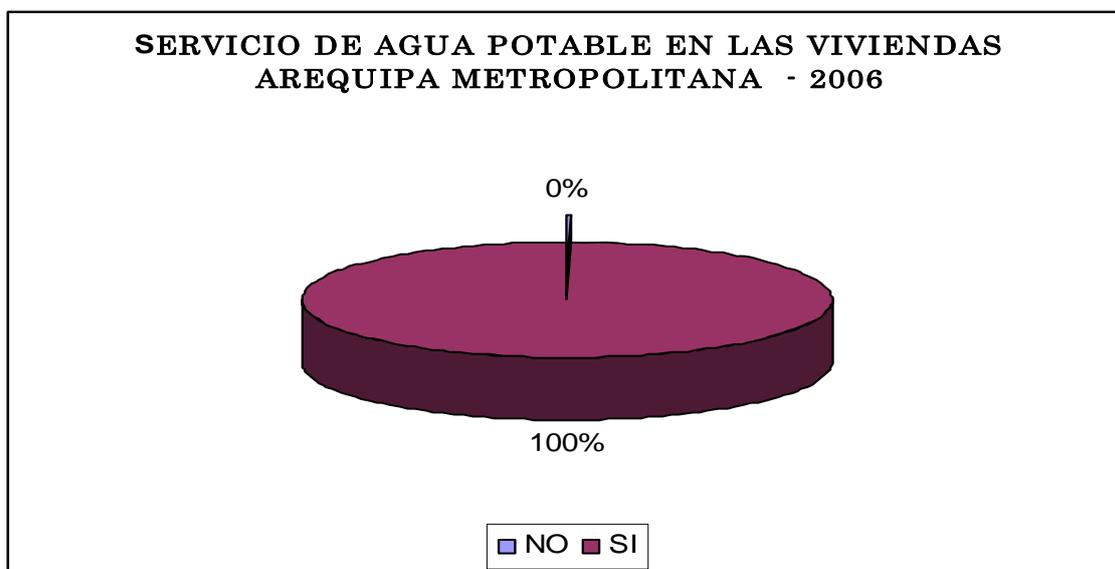
| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| NO           | 1                   | 0.2%                |
| SI           | 488                 | 99.8%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Resulta obvio que tratándose de la ciudad de arequipa; el servicio de agua potable de las viviendas de cierta manera se encuentre solucionado, y así lo muestra el cuadro número 25, donde el 99.8% o 159 483 hogares tienen este problema solucionado, y **tan solo 320 hogares o 0.2% carecen del servicio de agua a domicilio**, aunque esto no implique que el problema de agua potable se encuentre aun solucionado, aquí cabe diferenciar entre cobertura y calidad del

servicio, y en este último aspecto por ejemplo el hecho de que estudios de la dirección regional de salud de arequipa determinaran que el agua que consumimos este plagada de coliformes, y que sus estimaciones llegan a afirmar que al año cada persona consume 2 Kg. de eses en promedio; deja aun mucho que desear en lo que a calidad se refiere, por lo menos en esta parte de la ciudad cuyo problema de cobertura es casi imperceptible.

**Gráfico No 18**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Cuarta Pregunta:** ¿Cuenta usted con el servicio de desagüe en su Vivienda?

**Cuadro No 26  
SERVICIO DE DESAGUE EN LAS VIVIENDAS  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| NO           | 9                   | 1.8%                |
| SI           | 480                 | 98.2%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

De igual manera como en el caso anterior el cuadro número 26 nos presenta una situación donde el problema del servicio del desagüe en arequipa metropolitana por decirlo así se encuentra también casi solucionado, con una cobertura del 98.2% o 156 927 de los hogares con servicio de desagüe. Siendo tan solo el 1.8% de los hogares de arequipa metropolitana o su equivalente a 2 877 familias las cuales no cuentan con este servicio de eliminación de excretas y residuos.

**Grafico No 19**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Quinta Pregunta:** ¿Cuenta usted con el servicio eléctrico en su Vivienda?

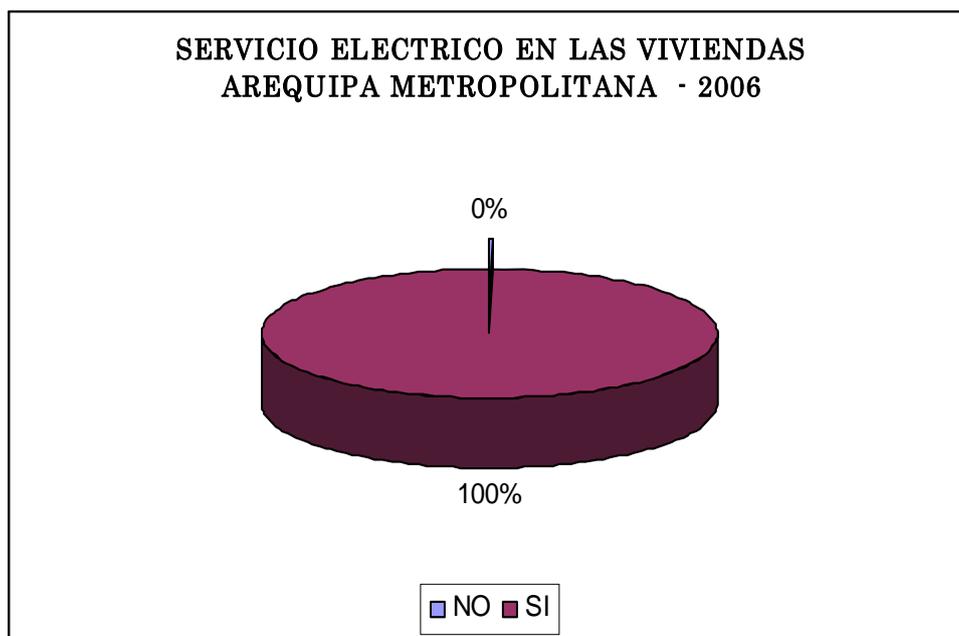
**Cuadro No 27  
SERVICIO ELECTRICO EN LAS VIVIENDAS  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| NO           | 2                   | 0.4%                |
| SI           | 487                 | 99.6%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

En cuanto al servicio eléctrico a domicilio, la situación parece estar en condiciones similares a las descritas en los anteriores casos, el cuadro número 27 nos presenta una cobertura del servicio a nivel de los hogares de arequipa metropolitana de 99.6% o 159 164 familias. Siendo tan solo un 0.4% o 639 hogares los cuales aun en nuestra ciudad no cuentan con este servicio a domicilio.

**Grafico No 20**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Sexta Pregunta:** ¿Cuenta usted con servicio de teléfono fijo en su vivienda?

**Cuadro No 28  
SERVICIO DE TELEFONO A DOMICILIO POR VIVIENDA  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

|              | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|--------------|----------------------------|----------------------------|
| NO           | 149                        | 30.5%                      |
| SI           | 340                        | 69.5%                      |
| <b>Total</b> | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro número 28 nos muestra la cobertura del servicio telefónico a nivel de los hogares de arequipa metropolitana donde claramente el 69.5% o 111 063 de los hogares cuentan con este servicio a domicilio, es decir un poco mas del 50% de las familias cuentan con teléfono fijo. Mientras que el 30.5% o 159 803 de los hogares de nuestra ciudad no cuentan con servicio de telefonía fija a domicilio, a pesar de haber pasado más de 10 años de la privatización de ENTEL – Perú y de ser este estudio de la ciudad de arequipa, donde las condiciones son mejores que en el resto de la región.

**Grafico No 21**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Séptima Pregunta:** ¿Cuenta usted con servicio de cable a domicilio?

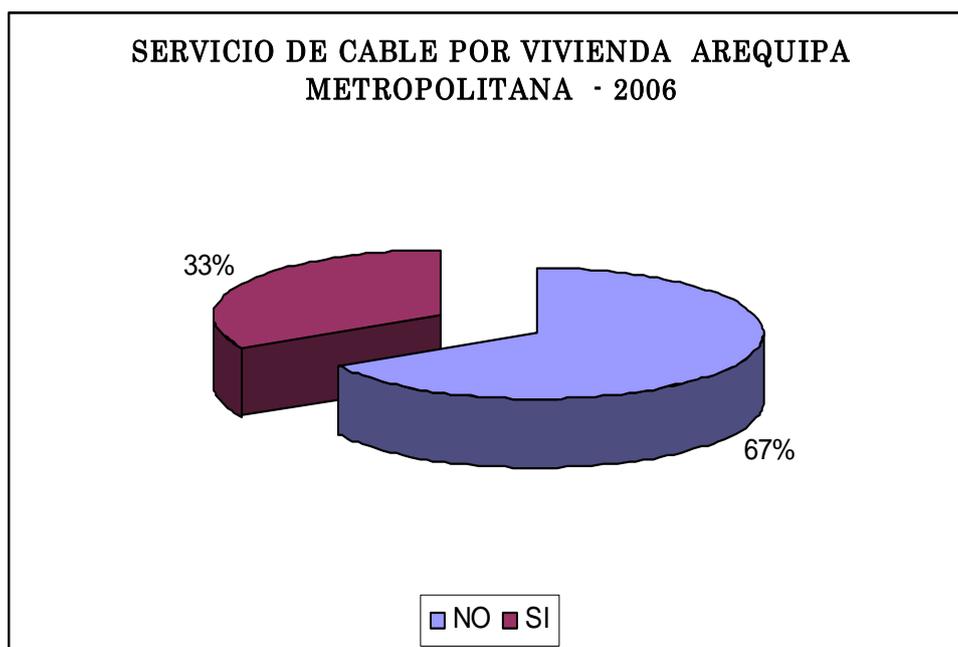
**Cuadro No 29**  
**SERVICIO DE CABLE POR VIVIENDA AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| NO           | 327                 | 66.9%               |
| SI           | 162                 | 33.1%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro 29, en cierta medida complementa el cuadro anterior y además nos muestra en cierta medida la capacidad de consumo de las familias de nuestra ciudad, donde mas del 50% de ellas no tiene el servicio de cable a domicilio, siendo 66.9% o 106 908 familias las que no cuentan con el servicio, mientras que el 33.1% o 52 895 hogares si cuentan con servicio de cable a domicilio.

**Grafico No 22**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Octava Pregunta:** ¿Cuenta usted con servicio de Internet en su vivienda?

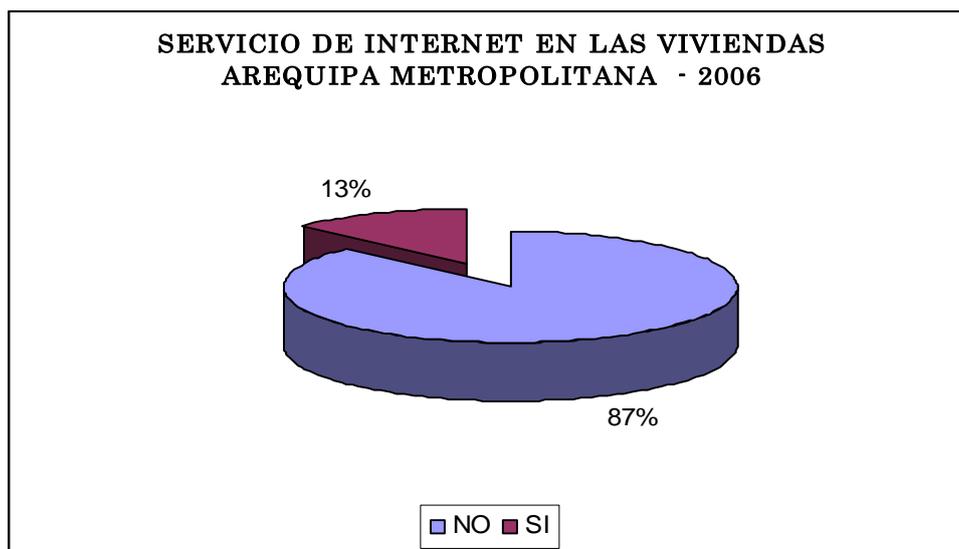
**Cuadro No 30**  
**SERVICIO DE INTERNET EN LAS VIVIENDAS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| NO           | 426                 | 87.1%               |
| SI           | 63                  | 12.9%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Adicionalmente el cuadro número 30, de nuestro estudio presenta la cobertura del servicio de Internet a domicilio que a pesar de ser más importante que el de cable, sin embargo registra una cobertura menor al anterior servicio, donde solo el 12.9% de los hogares de la ciudad de arequipa tienen este servicio es decir 20 615. Mientras que el 87.1% o 139 188 hogares no cuentan aun con el servicio de Internet a domicilio.

**Grafico No 23**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Novena Pregunta:** ¿De que material esta edificada su vivienda mayoritariamente?

**Cuadro No 31  
MATERIAL DE EDIFICACION DE LAS VIVIENDAS  
AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

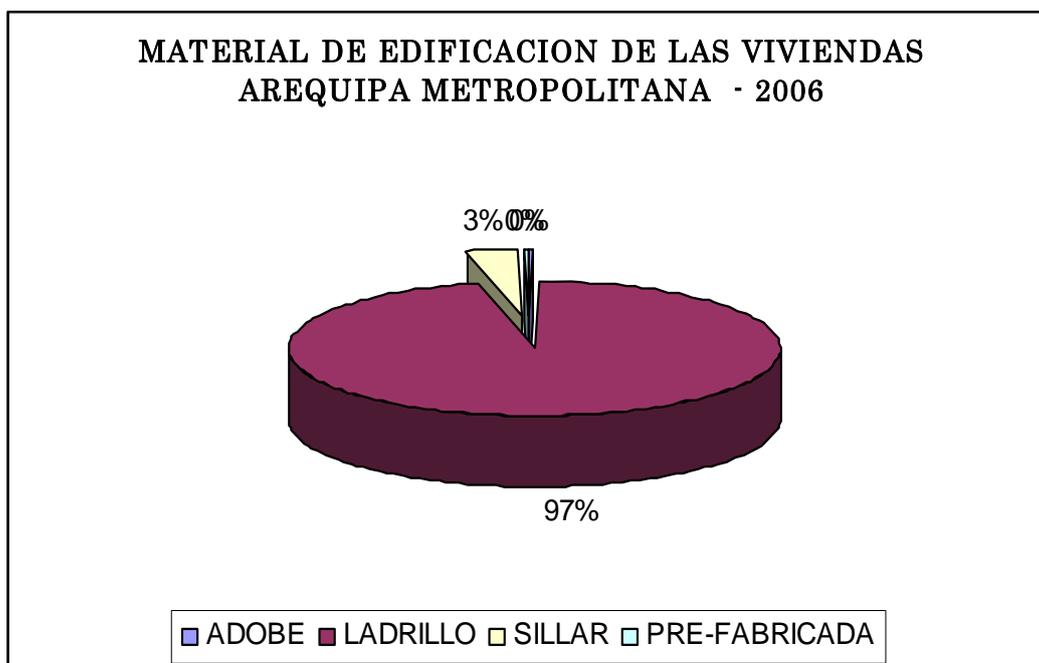
| Rubro         | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|---------------|---------------------|---------------------|
| ADOBE         | 1                   | 0.2%                |
| LADRILLO      | 470                 | 96.1%               |
| SILLAR        | 17                  | 3.5%                |
| PRE-FABRICADA | 1                   | 0.2%                |
| <b>Total</b>  | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

En cuanto a la infraestructura de las casas, respecto al material utilizado para su construcción un significativo 96.1% o 153 571 viviendas están edificadas con material noble o ladrillo, pudiendo ser las causas de este fenómeno: en primer lugar el hecho de tratarse del centro mismo de la ciudad el cual ha sufrido varios terremotos que permitieron su renovación, y adicionalmente el tratarse en otros casos de zonas modernas urbanas con gente de mayores ingresos que les permiten acceder a créditos de vivienda y a una orientación profesional adecuada, finalmente en las llamadas zonas marginales el apoyo del banco de materiales y ENACE antes, permitió edificaciones modulares con este tipo de material a crédito blando y que en muchos casos aun no han sido devueltos.

En cuanto a las casas edificadas con sillar existen en nuestra ciudad un 3.5% que en nuestro caso, es parte de un centro histórico y de costumbres propias de nuestra arquitectura que le dan una característica peculiar a nuestra ciudad; 0.2% de las viviendas son prefabricadas; mientras finalmente **solo un 0.2% o 320 viviendas están edificadas precariamente con adobe**, las que se encuentran en constante peligro por la inclemencia climatológica de nuestra ciudad y los constantes sismos que ponen en peligro a sus habitantes.

**Grafico No 24**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Décima Pregunta: ¿La vivienda es?

**Cuadro No 32**  
**PROPIEDAD DE LA VIVIENDA**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

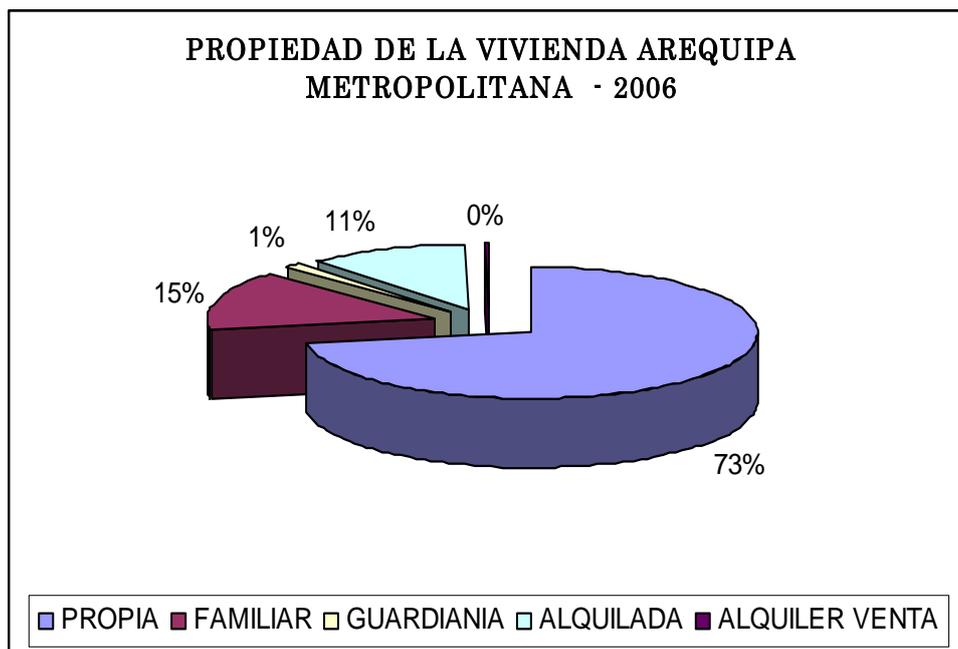
| <b>Rubro</b>   | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|----------------|----------------------------|----------------------------|
| PROPIA         | 353                        | 72.2%                      |
| FAMILIAR       | 74                         | 15.1%                      |
| GUARDIANIA     | 5                          | 1.0%                       |
| ALQUILADA      | 56                         | 11.5%                      |
| ALQUILER VENTA | 1                          | 0.2%                       |
| <b>Total</b>   | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

En cuanto a la relación de propiedad de la vivienda, este se constituye en un factor muy importante que debemos de analizar para poder establecer políticas de estado correspondiente a programas de viviendas; en ese sentido el cuadro número 32 nos muestra que el 72.2% de las viviendas de nuestra ciudad pertenecen a las familias que las ocupan.

Sin embargo observamos que un 27.8% o 44 425 familias todavía de nuestra ciudad aun no cuentan con una vivienda propia; lo cual podría ser aun mas alarmante y crítico en el resto de la provincia y de la región, ya que como venimos mencionando reiteradamente, el estudio esta circunscrito a la ciudad de arequipa, la cual no considera las zonas rurales de la provincia y bueno aun las condiciones de atraso y olvido que padece el resto de las provincias y distritos de la región.

**Grafico No 25**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**Onceava Pregunta: ¿Cuántas personas duermen por habitación?**

**Cuadro No 33**  
**NUMERO DE PERSONAS POR HABITACION**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

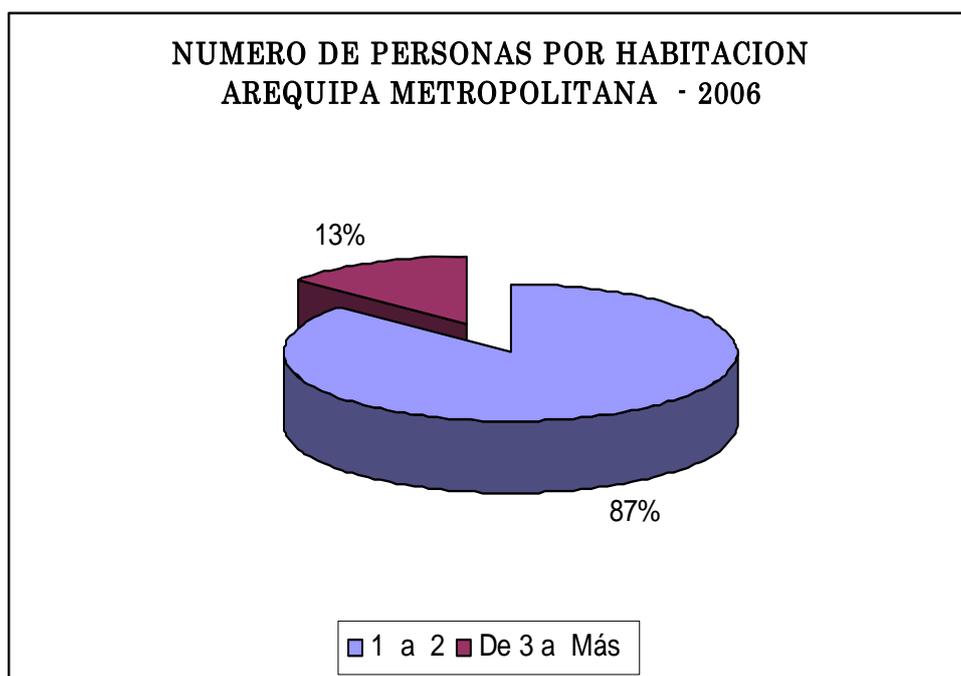
| Rubro        | Frecuencia Absoluta | Frecuencia Relativa |
|--------------|---------------------|---------------------|
| 1 a 2        | 424                 | 86.7%               |
| De 3 a Más   | 65                  | 13.3%               |
| <b>Total</b> | <b>489</b>          | <b>100.0%</b>       |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Para finalizar esta parte, el cuadro número 33 nos presenta el problema de hacinamiento familiar en términos clásicos medidos por el número de personas que duermen por habitación el cual se considera crítico en la medida de que en una habitación duerma más de dos personas es decir de 3 a más personas.

En el caso de los hogares de arequipa metropolitana esta situación es padecida por el 13.3% de ellos o 21 382 familias; lo cual a pesar de ser un indicador tradicional, nos muestra las limitaciones de espacio que enfrentan estos hogares; al cual habría nuevamente que añadir que el problema se agudizara en la medida que sumamos mas espacios geográficos de nuestra región en el análisis realizado.

**Grafico No 26**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**2.4. Parte IV: Estimación de los Parámetros de Pobreza y Construcción del Índice de Pobreza Humana CIFE UNSA**

**2.4.1. Construcción del Índice de Pobreza Humana (IPH) CIFE – UNSA**

| INDICE                                       | COMPONENTES                            | INDICADORES  | TASAS   |
|--|--|--|---|
| <b>Índice de Pobreza Humana - (IPH-CIFE)</b> | - <b>Bienestar Económico</b>           | - Coste de la Canasta Básica Familiar<br>- Determinación de la Línea de Pobreza<br>- Determinación de la Línea de indigencia   | - Pobreza Económica ( <b>PE</b> )<br>- Extrema Pobreza Económica ( <b>EPE</b> ) |
|  | - <b>Bienestar Social</b>              | NBI (Necesidades Básicas Insatisfechas):<br>- Hogares con Viviendas Inadecuadas<br>- Hogares en viviendas con hacinamiento crítico<br>- Hogares en viviendas sin desagüe de ningún tipo<br>- Hogares con alta dependencia económica<br>- Acceso s sistemas de salud. | - Pobreza Social ( <b>PS</b> )<br>- Extrema Pobreza Social ( <b>EPS</b> )       |
|  | - <b>Desarrollo de la Personalidad</b> | - Autoestima<br>- Índice de Parentela<br>- Capacidad de afrontar problemas<br>- Identidad.   | - Personalidad Media Baja ( <b>PMB</b> )<br>- Personalidad Pobre ( <b>PP</b> )  |

**2.4.2. Estimación de los Índices de Pobreza y Extrema Pobreza Humana: IPH, IEPH**

Para Estimar el Índice de Pobreza Humana – CIFE (IPH) se aplica la siguiente formula:

$$IPH = \sum \{ PE(\alpha), PS(\alpha), PMB(\beta) \}$$

Donde:

$\alpha$  = Valor ponderado menor

$\beta$  = Valor ponderado mayor

Y finalmente, para estimar el Índice de Extrema Pobreza Humana – CIFE (IPH) se aplica la siguiente formula:

$$IEPH = \sum \{ EPE(\alpha), EPS(\alpha), PP(\beta) \}$$

Donde:

$\alpha$  = Valor ponderado menor

$\beta$  = Valor ponderado mayor

### Primer Resultado: TEST DE PERSONALIDAD

**Cuadro No 34**  
**RESULTADO DEL TEST DE PERSONALIDAD FAMILIAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>Tipo de Personalidad</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| Personalidad Exitosa        | 85                         | 17.4%                      |
| Personalidad Media Alta     | 329                        | 67.3%                      |
| Personalidad Media Baja     | 71                         | 14.5%                      |
| Personalidad Pobre          | 4                          | 0.8%                       |
| <b>Total</b>                | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El trabajo de campo ejecutado por el CIFE – U. N. S. A.; después de haber aplicado el Test de Personalidad Familiar al jefe de hogar, determino que en nuestra ciudad **la personalidad que más sobresale** o es característica de la población en su mayoría, corresponde a **la Personalidad Media Alta con un 67.3% o 107 547 hogares que determinaría que 537 735 personas** posean en nuestra ciudad una personalidad denominada como media alta.

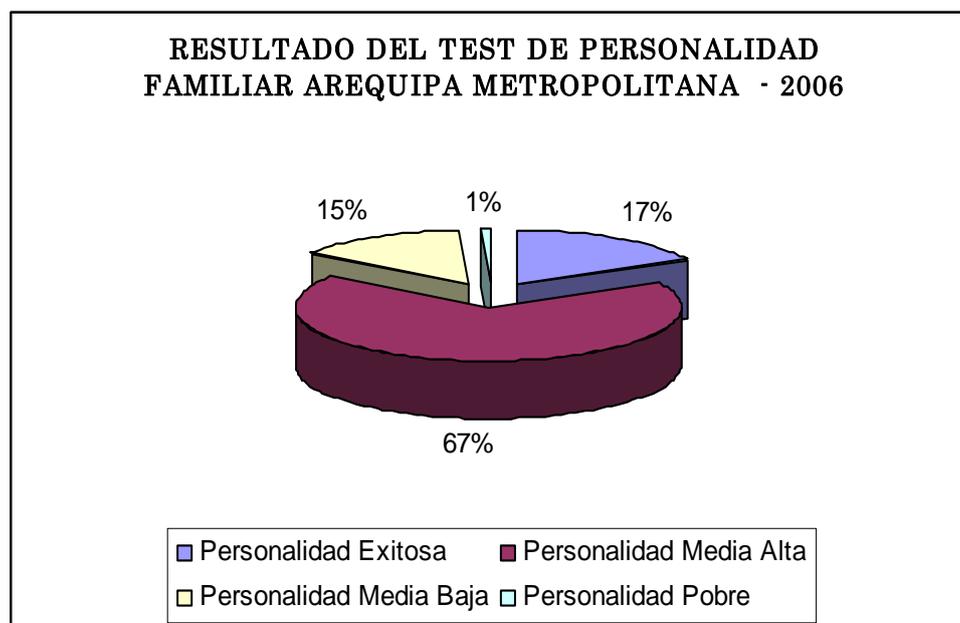
Mientras por otro lado, la personalidad pobre es la que tiene menos representatividad con un 0.8% de los hogares que poseen este tipo de

personalidad; explicado este hecho posteriormente por los niveles de educación alcanzados por los jefes de hogar en nuestra ciudad; además la personalidad media baja es característica del 14.5% de los hogares de la ciudad, lo cual es un problema debido a que este tipo de personalidad como ya explicamos no ayuda mucho a superar los problemas socio –económicos que padecen la población.

Finalmente el estudio realizado nos presenta un **17.4% de los hogares o 139 030 personas** que presentan en su Test una personalidad denominada como de **Exitosa**; lo que contrapesaría a aquellos que se encuentran en los dos últimos estratos; y que permiten en el corto, mediano y largo plazo; realizar esfuerzos muy creativos para superar las limitaciones de desarrollo que padece nuestra ciudad. En todo caso hubiese sido más adecuado contar con un ámbito de estudio mucho más amplio que nos permitiera medir las potencialidades humanas con las que cuenta nuestra región.

De lo anterior solo queda sintetizar que en términos de **pobreza medida en la personalidad familiar el 14.5% de los hogares o 115 855 personas son pobres**; mientras el **0.8% o 6 390 personas padecen de extrema pobreza** en términos de personalidad adquirida.

**Grafico No 27**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

## CARACTERIZACION DE LAS PERSONALIDADES

| <b>Tipo de Personalidad</b> | <b>Características Generales</b>  |
|-----------------------------|---|
| Personalidad Exitosa        | Se refiere a familias que logran generar en sus miembros un tipo de actitud frente a la vida y a los problemas positivo, que le permiten asumir los retos socio – económicos que se les presentan con mayor facilidad, superando los percances con creatividad y perseverancia. Estas familias viven cómodamente e invierten en la educación de sus hijos. Por que se plantean retos continuamente y no se conforman con su situación actual. |
| Personalidad Media Alta     | Son personas que forman parte de familias cuyos padres ven en la educación una alternativa para lograr cosas importantes en la vida, que buscan ciertos niveles de status y comodidad a largo plazo: generalmente ser profesionales y obtener un trabajo estable, y se conforman con lograr esas metas medianas de calidad de vida.   |
| Personalidad Media Baja     | Personas que huyen de los retos, por que sus padres no los asumieron, buscan alternativas fáciles a sus problemas, esperan soluciones a sus problemas mas inmediatos generalmente de parte de terceros: el estado, buscan ciertos tipos de acomodados y sobreviven sin esperar muchas cosas mas de la vida.   |
| Personalidad Pobre          | Son familias que simplemente piensan en solucionar sus problemas de subsistencia, su nivel de conciencia de la realidad es tan mínimo que no les permite tener una opinión de las cosas que les afecta; simplemente asumen compromisos temporales por conveniencia y son parte del clientelaje político generado por el fujimorismo.  |

Segundo Resultado: Número de N. B. I.

**Cuadro No 35**  
**NUMERO DE N. B. I. POR HOGARES**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

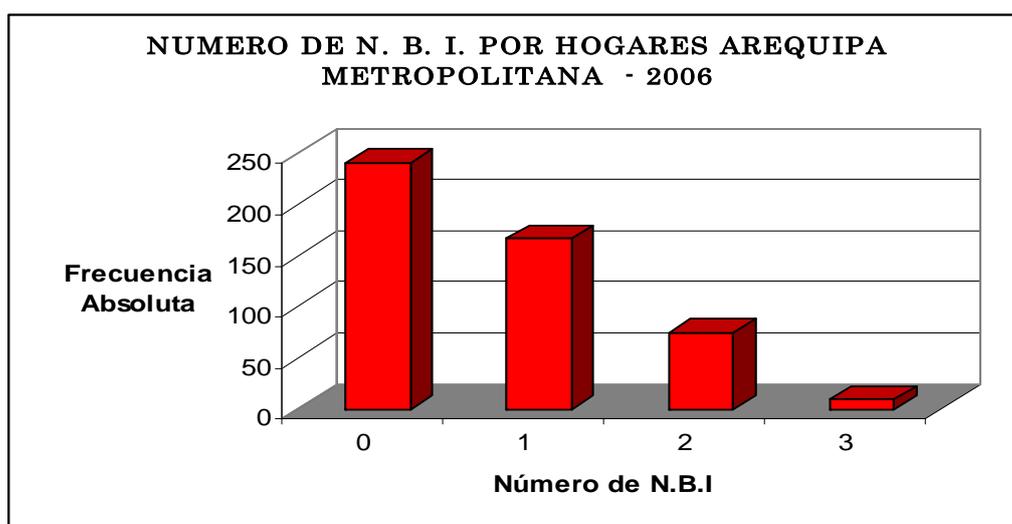
| <b>Número de N. B. I.</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|---------------------------|----------------------------|----------------------------|
| 0                         | 240                        | 49.1%                      |
| 1                         | 166                        | 33.9%                      |
| 2                         | 74                         | 15.1%                      |
| 3                         | 9                          | 1.8%                       |
| <b>Total</b>              | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

Utilizando el método de las Necesidades Básicas Insatisfechas para medir los niveles de pobreza y extrema pobreza en arequipa metropolitana, los resultados del trabajo de campo determinan que el 33.9% o 54 173 hogares padecen de pobreza, es decir que existirían 270 865 pobres en nuestra ciudad.

Mientras que el 16.9% o 27 007 hogares padecen de extrema pobreza al registrar mas de dos NBI (15.1% = 2; 1.8% = 3), es decir que 135 035 personas se consideran como extremadamente pobres en arequipa metropolitana.

**Grafico No 28**



Fuente: Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

### Tercer Resultado: Ingreso Familiar Promedio

**Cuadro No 36**  
**INGRESO PROMEDIO A NIVEL FAMILIAR**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>INGRESO PROMEDIO</b> | <b>Frecuencia Absoluta</b> | <b>Frecuencia Relativa</b> |
|-------------------------|----------------------------|----------------------------|
| MENOS DE 100 SOLES      | 2                          | 0.4%                       |
| DE 100 A 500 SOLES      | 97                         | 19.8%                      |
| DE 501 A 721 SOLES      | 50                         | 10.2%                      |
| DE 722 A 1423 SOLES     | 146                        | 29.9%                      |
| DE 1424 SOLES A MAS     | 194                        | 39.7%                      |
| <b>Total</b>            | <b>489</b>                 | <b>100.0%</b>              |

**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

El cuadro número 36, nos permite determinar los niveles de pobreza y extrema pobreza (o indigencia) considerando los dos parámetros económicos más utilizados por las instituciones que miden y evalúan estos dos fenómenos: La Línea de la Pobreza (Estimada a partir de la construcción de la Canasta Básica Familiar para nuestra ciudad) y de la Línea de Indigencia (Considerando el mínimo de recursos que requiere una familia para sobrevivir, que estima el Banco Mundial en un dólar al día).

Por lo que en el caso de la extrema pobreza el 0.4% o 639 familias de arequipa metropolitana se encuentran en condición de extrema pobreza, es decir que este fenómeno afectaría a 3 195 personas.

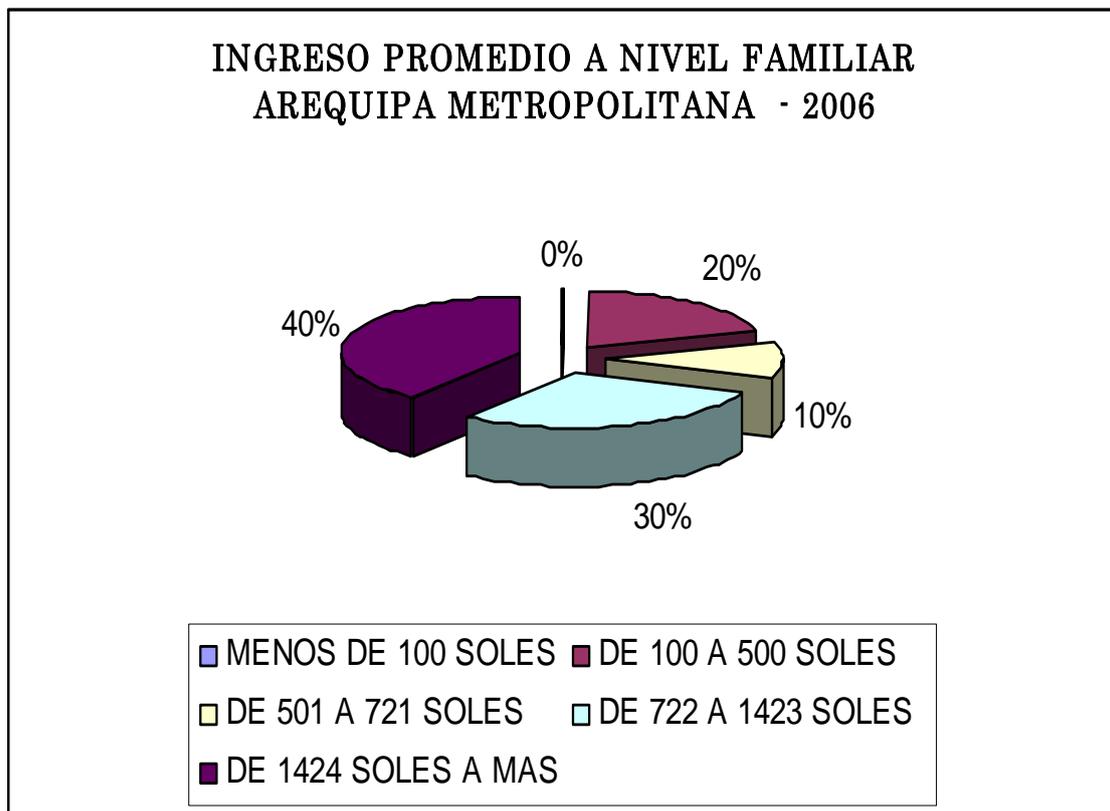
Y por otro lado el 30.4% o 48 580 familias de la ciudad de arequipa, según el trabajo de campo realizado, se encontrarían en condición de pobreza, es decir que este fenómeno afectaría a 242 900 personas en nuestra ciudad.

Esta situación se agravaría en la medida de que si desaparecieran los centros de abastos llamados informales la línea de pobreza variaría de 721 soles a 1 423 soles, debido a que la primera canasta que denominamos Canasta Informal A (Cuyo valor estimado para 5 miembros de hogar es de 721 soles mensuales), se basa en un estudio de precios realizado en abril del 2006, en los centros de abastos

informales de la ciudad como son la feria del altiplano y la plataforma de Andrés Avelino Cáceres. Mientras que la Canasta de Consumo B (Cuyo valor referencial para 5 miembros de hogar es de 1 423 soles mensuales), se basa en un estudio de precios realizado en abril del mismo año, pero en supermercados como el Súper y el Clan Franco.

En el caso de variar la Línea de Pobreza, tomando como valor de referencia la Canasta de Consumo B, en vez de la Canasta Informal A; la pobreza en nuestra ciudad se incrementaría de 30.4% a 60.3% es decir casi duplicaría su número afectando a 96 361 hogares o 481 805 personas.

**Grafico No 29**



**Fuente:** Elaboración propia en base a trabajos de campo realizado por el CIFE – UNSA

**INDICE DE POBREZA HUMANA CIFE – UNSA**

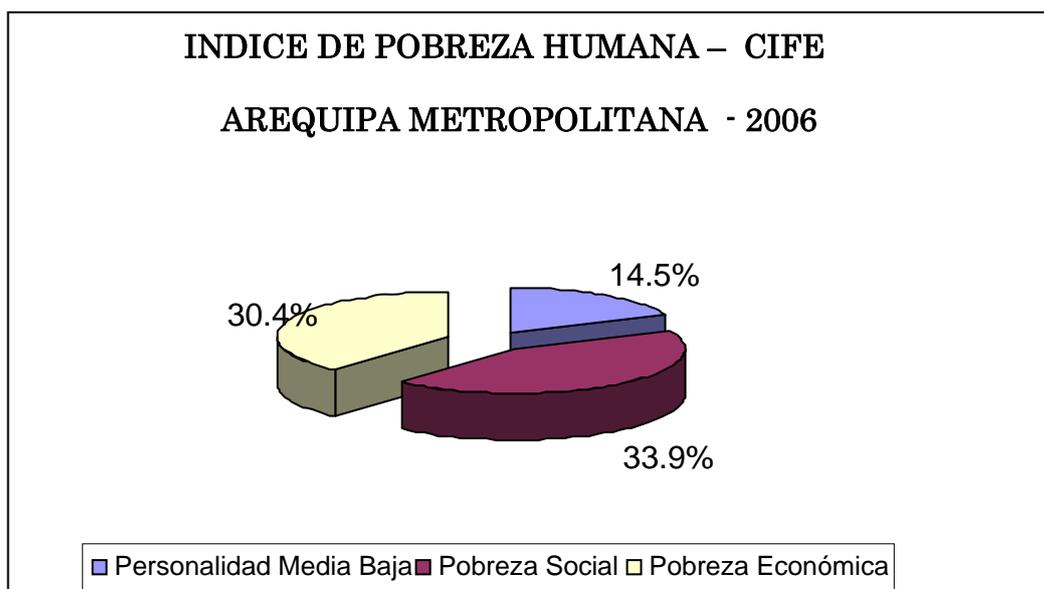
**Cuadro No 37**  
**INDICE DE POBREZA HUMANA – CIFE**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| <b>Componente</b>               | <b>Tasa nominal</b> | <b>Ponderación <math>\alpha, \beta</math></b> | <b>Valor ponderado</b> |
|---------------------------------|---------------------|---|------------------------|
| Personalidad Media Baja         | 14.5%               | 0.50  | 7.25                   |
| Pobreza Social                  | 33.9%               | 0.25  | 8.48                   |
| Pobreza Económica               | 30.4%               | 0.25  | 7.60                   |
| <b>Índice de Pobreza Humana</b> |                     | <b>1.00</b>                                   | <b>23.33%</b>          |

Fuente: Elaboración propia en base a los cuadros número: 34, 35 y 36

Aplicando el Índice de Pobreza Humana propuesto por el Centro de Investigaciones de la Facultad de Economía de la Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa; obtenemos un nuevo indicador de pobreza que combinando los factores de personalidad familiar, pobreza social y pobreza económica; determina que en nuestra ciudad el **23.33% o 37 282 familias serian pobres en términos humanos** según el método moderado del CIFE – UNSA, lo cual afectaría a **186 410 personas de arequipa metropolitana.**

**Grafico No 30**



Fuente: Elaboración propia en base a los cuadros número: 34, 35 y 36

**INDICE DE EXTREMA POBREZA HUMANA CIFE – UNSA**

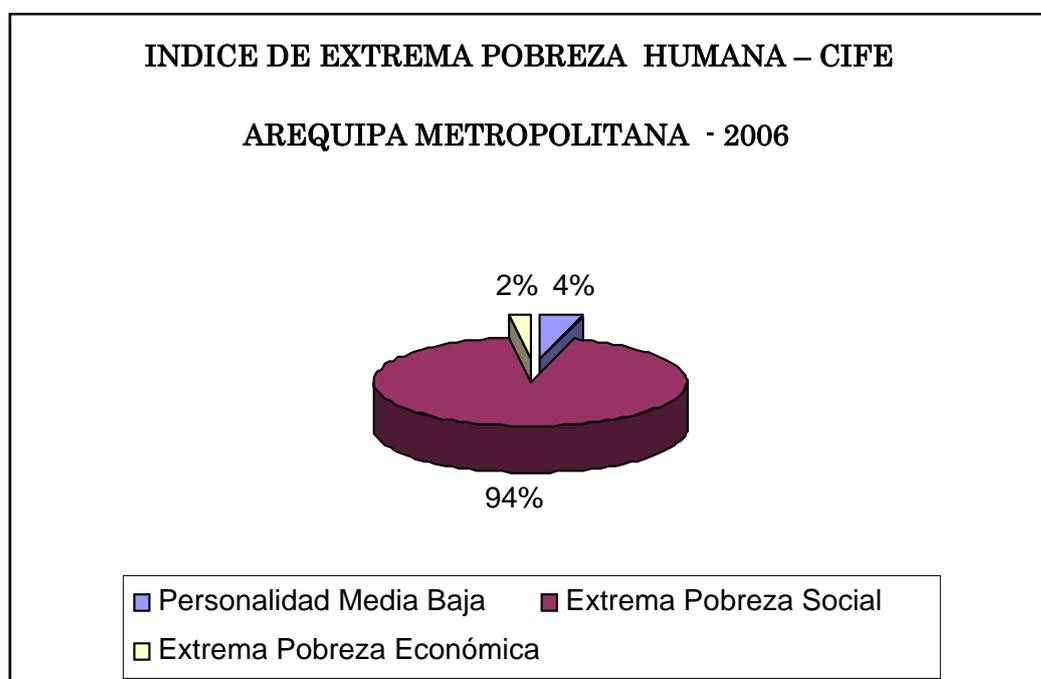
**Cuadro No 38**  
**INDICE DE EXTREMA POBREZA HUMANA – CIFE**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| Componente                              | Tasa nominal | Ponderación $\alpha, \beta$ | Valor ponderado |
|---|--------------|-----------------------------|-----------------|
| Personalidad Pobre                      | 0.8%         | 0.50                        | 0.40            |
| Extrema Pobreza Social                  | 16.9%        | 0.25                        | 4.23            |
| Extrema Pobreza Económica               | 0.4%         | 0.25                        | 0.10            |
| <b>Índice de Extrema Pobreza Humana</b> |              | 1.00                        | <b>4.70%</b>    |

**Fuente:** Elaboración propia en base a los cuadros número: 34, 35 y 36

Mientras que para el caso de la Extrema Pobreza Humana utilizando el método propuesto por el CIFE - UNSA, determinaría según el cuadro número 38 realizado en base a la combinación anteriormente descrita de factores que el 4.7% o 7 511 familias se encontrarían en condición de extrema pobreza humana, o 37 555 personas de la ciudad de arequipa.

**Grafico No 31**



**Fuente:** Elaboración propia en base a los cuadros número: 34, 35 y 36

## 2.5. Parte V: Verificación de la Hipótesis del Trabajo

### Hipótesis del Estudio:

“La pobreza y extrema pobreza humana, se encuentran influenciadas por el tipo de personalidad (media baja y pobre) que la familia forma en el individuo a través del tiempo, lo cual no le permite superar sus limitaciones de carácter socio – económico; a su vez esta personalidad media baja y pobre esta asociada a menores niveles de educación alcanzados por los jefes de hogar, que influyen de forma negativa en el individuo miembro del hogar y que ocasionan en el tiempo que las personas permanezcan en estados de pobreza y extrema pobreza”

**Cuadro No 39**  
**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – N. B. I.**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | N° DE NECESIDADES BASICAS INSATISFECHAS |            |           |          | Total      |
|----------------------------------|---|------------|-----------|----------|------------|
|                                  | .00                                     | 1.00       | 2.00      | 3.00     |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 52                                      | 27         | 5         | 1        | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 170                                     | 110        | 45        | 4        | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 18                                      | 29         | 20        | 4        | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 0                                       | 0          | 4         | 0        | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>240</b>                              | <b>166</b> | <b>74</b> | <b>9</b> | <b>489</b> |

**Fuente:** Elaboración propia en base a los cuadros número: 34 y 35

**Cuadro No 40**

**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – N. B. I.  
VALORES RELATIVOS, AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | N° DE NECESIDADES BASICAS<br>INSATISFECHAS |              |              |             | Total      |
|----------------------------------|--|--------------|--------------|-------------|------------|
|                                  | .00  | 1.00         | 2.00         | 3.00        |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 21.7%                                      | 16.2%        | 6.8%         | 11.2%       | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 70.8%                                      | 66.3%        | 60.8%        | 44.4%       | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 7.5%                                       | 17.5%        | 27.0%        | 44.4%       | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 0.0%                                       | 0.0%         | 5.4%         | 0.0%        | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>49.1%</b>                               | <b>33.9%</b> | <b>15.2%</b> | <b>1.8%</b> | <b>489</b> |

**Fuente:** Elaboración propia en base al cuadro número 39

El cuadro número 40, muestra la contingencia que existe entre el Test de Personalidad Familiar y las Necesidades Básicas Insatisfechas; donde el 49.1% de las familias de arequipa metropolitana no carecen N. B. I.; esta relación también presenta que el 92.5% de estas personas poseen personalidad media alta y exitosa; lo cual sería una primera verificación de nuestra hipótesis que relaciona personalidades medias altas y exitosas, con niveles de vida decorosos.

**Cuadro No 41**

**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – GRADO DE  
INSTRUCCIÓN JEFE DE HOGAR, AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | Grado de instrucción del Jefe de Hogar |            |                     |             |           | Total      |
|----------------------------------|--|------------|---------------------|-------------|-----------|------------|
|                                  | Primaria                               | Secundaria | Superior<br>Técnico | Universidad | Postgrado |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 8                                      | 28         | 36                  | 11          | 2         | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 37                                     | 123        | 132                 | 33          | 4         | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 24                                     | 30         | 14                  | 3           | 0         | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 3                                      | 1          | 0                   | 0           | 0         | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>72</b>                              | <b>182</b> | <b>182</b>          | <b>47</b>   | <b>6</b>  | <b>489</b> |

**Fuente:** Elaboración propia en base a los cuadros número: 34 y 23

**Cuadro No 42**  
**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – GRADO DE**  
**INSTRUCCIÓN JEFE DE HOGAR, VALORES RELATIVOS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | Grado de instrucción del Jefe de Hogar |              |                  |             |             | Total      |
|----------------------------------|--|--------------|------------------|-------------|-------------|------------|
|                                  | Primaria                               | Secundaria   | Superior Técnico | Universidad | Postgrado   |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 11.1%                                  | 15.4%        | 19.8%            | 23.4%       | 33.3%       | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 51.4%                                  | 67.6%        | 72.5%            | 70.2%       | 66.7%       | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 33.3%                                  | 16.5%        | 7.7%             | 6.4%        | 0.0%        | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 4.2%                                   | 0.5%         | 0.0%             | 0.0%        | 0.0%        | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>14.7%</b>                           | <b>37.2%</b> | <b>37.2%</b>     | <b>9.6%</b> | <b>1.3%</b> | <b>489</b> |

**Fuente:** Elaboración propia en base al cuadro número 41

El cuadro número 42, muestra la contingencia que existe entre el Test de Personalidad Familiar y el Grado de Instrucción del Jefe de Hogar; esta relación presenta que en el 37.2% de las familias el jefe de hogar tiene un grado de instrucción de nivel secundario y además 37.2% de familias el jefe de hogar cuenta con estudios técnico – superior.

En el primer caso el 83% de los jefes de hogar pertenecen a una familia cuyas personalidades están comprendidas entre media alta y exitosa; mientras que en el segundo caso el 92.3% de los jefes de hogar cuentan con una personalidad comprendida entre media alta y exitosa; lo que podemos observar claramente es que esta relación aumenta a medida que el nivel de instrucción alcanzado por el jefe de hogar aumenta (de nivel secundario a superior - técnico). Lo cual sería una segunda verificación de nuestra hipótesis que relaciona personalidades medias altas y exitosas con niveles de instrucción cada vez más elevados.

Mientras que por otro lado los jefes de hogar que alcanzaron niveles de educación universitario, el 93.6% de ellos se encuentran ubicados en familias cuyas personalidades a nivel familiar están comprendidas entre personalidades medias altas y exitosas. Finalmente aquellos que alcanzaron el nivel de educación de postgrado, el 100% de ellos

cuentan con personalidades comprendidas entre medias altas y exitosas; no registrándose en este caso ningún jefe de hogar con personalidades comprendidas entre medias bajas y pobres. Podríamos añadir que aquellos jefes de hogar con estudios primarios el 62.5% cuentan con una personalidad familiar comprendida entre media alta y exitosa, inferior a los niveles antes mencionados.

**Cuadro No 43**  
**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – INGRESO FAMILIAR, AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | Ingreso Familiar Promedio |                    |                    |                     |               | Total      |
|----------------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|---------------|------------|
|                                  | MENOS DE 100 SOLES        | DE 100 A 500 SOLES | DE 501 A 721 SOLES | DE 722 A 1423 SOLES | DE 1424 A MAS |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 0                         | 6                  | 9                  | 25                  | 45            | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 2                         | 63                 | 32                 | 103                 | 129           | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 0                         | 25                 | 8                  | 18                  | 20            | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 0                         | 3                  | 1                  | 0                   | 0             | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>2</b>                  | <b>97</b>          | <b>50</b>          | <b>146</b>          | <b>194</b>    | <b>489</b> |

Fuente: Elaboración propia en base a los cuadros número: 34 y 36

**Cuadro No 44**  
**TABLA DE CONTINGENCIA TEST DE PERSONALIDAD – INGRESO**  
**FAMILIAR, VALORES RELATIVOS**  
**AREQUIPA METROPOLITANA - 2006**

| TIPO DE PERSONALIDAD             | Ingreso Familiar Promedio |                    |                    |                     |               | Total      |
|----------------------------------|---------------------------|--------------------|--------------------|---------------------|---------------|------------|
|                                  | MENOS DE 100 SOLES        | DE 100 A 500 SOLES | DE 501 A 721 SOLES | DE 722 A 1423 SOLES | DE 1424 A MAS |            |
| PERSONALIDAD FAMILIAR EXITOSA    | 0.0%                      | 6.2%               | 18.0%              | 17.2%               | 23.2%         | 85         |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA ALTA | 100%                      | 64.9%              | 64.0%              | 70.5%               | 66.5%         | 329        |
| PERSONALIDAD FAMILIAR MEDIA BAJA | 0.0%                      | 25.8%              | 16.0%              | 12.3%               | 10.3%         | 71         |
| PERSONALIDAD POBRE               | 0.0%                      | 3.1%               | 2.0%               | 0.0%                | 0.0%          | 4          |
| <b>Total</b>                     | <b>0.4%</b>               | <b>19.8%</b>       | <b>10.2%</b>       | <b>29.9%</b>        | <b>39.7%</b>  | <b>489</b> |

**Fuente:** Elaboración propia en base al cuadro número 43

El cuadro número 44 muestra la contingencia que existe entre el Test de Personalidad Familiar y los Niveles de Ingreso Promedio de las familias de arequipa metropolitana; donde se puede observar claramente que en el caso de aquellos que poseen ingresos menores a 100 nuevos soles, ninguno de se encuentra en familias con personalidad exitosa; mientras esa relación va creciendo a medida que los ingresos mejoran, pasando de 6.2% en el caso de los comprendidos entre los 100 y 500 nuevos soles; 18.0% para aquellos comprendidos en el intervalo de 501 y 721 nuevos soles; 17.2% en el intervalo de 722 y 1 423 nuevos soles; y finalmente de 23.2% de familias con personalidad exitosa e ingresos altos comprendidos entre los 1 424 soles a más. Lo cual sería una tercera y última verificación de nuestra hipótesis, que relaciona personalidades exitosas a niveles de ingresos altos.

Lo cual en su conjunto comprobaría que es la personalidad la que define la forma en como los individuos superan sus condiciones socio – económicas adversas; y esta personalidad de éxito o media alta es determinada por los niveles de educación que alcanzan los jefes de hogar, tal como se demostró en los anteriores cuadros de contingencia relativizados (40, 42 y 44).