

# MÉXICO ANTE LAS SECUELAS DE LA CRISIS GLOBAL.

**Giancarlo Hernández Pérez**

[giancarlo\\_hdz\\_p@hotmail.com](mailto:giancarlo_hdz_p@hotmail.com)

**Ramiro Rodríguez Fuentes**

[ramiro\\_rdz\\_fts@hotmail.com](mailto:ramiro_rdz_fts@hotmail.com)

**Fernando Hernández Contreras**

[fernando@uat.edu.mx](mailto:fernando@uat.edu.mx)



Ricardo Espinosa REO/CPTM © Derechos Reservados [En Línea]. Disponible en: <http://www.visitmexico.com/es-mx/ciudad-de-mexico>

## **Resumen:**

La nación mexicana se encuentra en una posición mas favorecida que las otras naciones que enfrentan las olas expansivas de la crisis estadounidense, ya que ha tomado decisiones certeras que han: hasta cierto punto, clarificando la visión del país a futuro, sin embargo quedan acciones pendientes que podrían mejorar la situación actual y a la vez elevar la competitividad.

El efecto “domino” que se da entre EUA y México así como varios países latinoamericanos es la dependencia comercial entre estos (la recesión hipotecaria norteamericana afecta indudablemente a nuestro país por que se concentran ahí el 80% de nuestras exportaciones y el 50% de nuestras importaciones dejando saldos comerciales favorables por más de 80 MDD anuales ).

El propósito de esta investigación es proporcionar algunas medidas a considerar para mejorar la competitividad de la nación de manera continua.

**Palabras clave:** Crisis global, dependencia comercial, estabilización.

## MEXICO TO THE AFTERMATH OF THE GLOBAL CRISIS.

The Mexican nation is in a more favored position than other nations facing the shock waves of the U.S. crisis, as it has made accurate decisions: to some extent, clarifying the country's vision for the future; however there are pending actions that could improve the current situation while increasing competitiveness.

The "domino" effect that occurs between the United States and Mexico and several Latin American countries is trade dependence between them (the U.S. mortgage recession undoubtedly affects our country because there are concentrated around 80% of our exports and 50% of our imports, resulting in favorable trade balances by more than 80 annual MDD).

The purpose of this research is to provide some measures to consider for improving the competitiveness of the nation continuously.

Keywords: Global crisis, trade dependence, stabilization.

### Introducción

- **Antecedentes:**

La ralentización económica en Estados Unidos, fue causada en gran parte por el enfriamiento del mercado de la vivienda, las hipotecarias especializadas en la concesión de créditos de elevado riesgo, 'hipotecas basura' o 'subprime' las cuales desplomaron el sector económico por su gran tasa de impago. Lo que parecía un problema local pronto adquirió dimensiones globales debido a que gran cantidad de bancos internacionales hicieron inversiones considerables en dicho sector.

### El estallido de la crisis mundial.

La profunda crisis económica vive el mundo hoy, tiene origen en el sector financiero de Estados Unidos (EU) pero que va a impactar a toda la economía norteamericana y se ha expandido afectado al resto de las economías desarrolladas y emergentes.

Las hipotecas de alto riesgo, conocidas en Estados Unidos como crédito subprime, eran un tipo especial de hipoteca, preferentemente utilizado para la adquisición de vivienda, y orientada a clientes con escasa solvencia, y por tanto con un nivel de riesgo de impago superior a la media

del resto de créditos. Su tipo de interés era más elevado que en los préstamos personales (si bien los primeros años tienen un tipo de interés proporcional), y las comisiones bancarias resultaban más gravosas. Los bancos norteamericanos tenían un límite a la concesión de este tipo de préstamos, impuesto por la Reserva Federal<sup>1</sup>.

En primer lugar, la enorme burbuja especulativa ligada a los activos inmobiliarios. En los Estados Unidos, como en muchos otros países occidentales, y tras el estallido de la burbuja tecnológica de principios de siglo XXI, entre los años 2000 y 2001, se produjo una huida de capitales de inversiones tanto institucionales como familiares en dirección a los bienes inmuebles. Los atentados del 11 de septiembre de 2001 supusieron un clima de inestabilidad internacional que obligó a los principales Bancos Centrales a bajar los tipos de interés a niveles inusualmente bajos, con objeto de reactivar el consumo y la producción a través del crédito. La combinación de ambos factores dio lugar a la aparición de una gran burbuja inmobiliaria fundamentada en una enorme liquidez<sup>2</sup>.

### **Antecedentes de la crisis.**

Un primer aspecto que hay que tener en consideración respecto a esta crisis es que en gran medida es resultado de la política monetaria que ha aplicado el gobierno de EU en los últimos años<sup>3</sup>.

Así, es conveniente considerar, en primer lugar, que en plena recesión económica a fines del año 2000, la Reserva Federal (la FED), decidió bajar la tasa de interés de Fondos Federales (Federal Funds Rate) desde el 6.5% a 1% . Asimismo, la tasa hipotecaria fija a 30 años bajó en 2.5 %, pasando de un 8% a 5.5%; y las tasas de interés ajustables a un año pasaron de 7% a 4% (Federal Reserve Board "Statistics: Releases and Historical Data", 2008)

---

<sup>1</sup> Bellod Redondo, J. F. (2007); "*Crisis de las hipotecas subprime*" [En Línea]. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis\\_de\\_las\\_hipotecas\\_subprime](http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_de_las_hipotecas_subprime)

<sup>2</sup> Salama, A. (2007) "*Causas y consecuencias de la crisis financiera*". Universia [En Línea]. Disponible en: <http://noticias.universia.com.ar/ciencia-nn-tt/noticia/2007/08/29/366399/causas-consecuencias-crisis-financiera.html>

<sup>3</sup> **Barcelata Chávez, H.**: (Abril 2010) "*La crisis financiera en Estados Unidos*" en Contribuciones a la Economía, [En Línea]. Disponible en: <http://www.eumed.net/ce/2010a/>

Estas tasas tan bajas dieron lugar a que los bancos pudieran ofrecer créditos hipotecarios muy baratos, lo que muchas personas aprovecharon para comprar casas; generándose una demanda inusitada de bienes inmobiliarios, que en poco tiempo provocó un incremento impresionante en el precio de ese tipo de bienes.

Pero el escenario cambió a partir de 2004, año en que la Reserva Federal de los Estados Unidos comenzó a subir los tipos de interés para controlar la inflación. Desde ese año hasta el 2006 el tipo de interés pasó del 1% al 5,25%. El crecimiento del precio de la vivienda, que había sido espectacular entre los años 2001 y 2005, se convirtió en descenso sostenido. En agosto de 2005 el precio de la vivienda y la tasa de ventas cayeron en buena parte de los Estados Unidos de manera abrupta.

Las ejecuciones hipotecarias debidas al impago de la deuda crecieron de forma espectacular, y numerosas entidades comenzaron a tener problemas de liquidez para devolver el dinero a los inversores o recibir financiación de los prestamistas. Hacia 2005, los precios de las viviendas en algunas regiones de los Estados Unidos empiezan a caer y la burbuja inmobiliaria empieza a desinflarse (sin realmente todavía estallar).

Todo esto hace aumentar la tasa de morosidad, y el nivel de ejecuciones, y no solo en las hipotecas subprime. La crisis sería una de las típicas de las que se leen en los libros de texto: cuando la situación económica es buena, los inversores están dispuestos a aceptar cierto riesgo. Al continuar el crecimiento económico, toman aún más riesgo. Pero cuando empiezan a haber indicios que la economía está por frenarse, se dan cuenta que tienen demasiado riesgo en sus portafolios, momento en el cual empiezan a deshacerse de sus activos más riesgosos, iniciando la crisis.

El total de ejecuciones hipotecarias del año 2006 ascendió a 1.200.000, lo que llevó a la quiebra a medio centenar de entidades hipotecarias en el plazo de un año para el 2006, la crisis inmobiliaria ya se había trasladado a la Bolsa: el índice bursátil de la construcción estadounidense (*U.S. Home Construction Index*) cayó un 40%. En el año 2007 el problema de la deuda hipotecaria subprime empezó a contaminar los mercados financieros internacionales,

convirtiéndose en una crisis internacional de gran envergadura, calificada por algunos como la peor desde la segunda guerra mundial. A fines de julio, dos fondos del banco Bear Stearns quebraron, pero el pánico entre los inversores se generalizó el 6 de julio, cuando la American Home Mortgage, el décimo banco hipotecario de los Estados Unidos, anunció su quiebra. Otra importante empresa financiera, Countrywide, quedó también al borde de la bancarrota. Esto impactó en todo el mercado, y particularmente en los hedge funds. Los hedge funds (entre los cuales se encuentran los de Bear Stearns, y uno de BNP Paribas que también anunció su quiebra), son instrumentos de inversión privados, que al estar desregulados les permite una mayor flexibilidad en el momento de decidir una estrategia<sup>4</sup>.

### **Transmisión de la crisis a los mercados financieros.**

La información de que se dispone parece indicar que el origen de la crisis se encuentra en una incorrecta valoración de los riesgos, intencionada o no, que habría sido amplificado por la automatización del mercado de valores, la desinformación de los inversores particulares y la liquidez sin precedentes del período 2001-2007. Asimismo, parece ser que las entidades bancarias recababan liquidez mediante la técnica de retirar de sus activos el dinero prestado por la vía de "colocar cédulas hipotecarias o *CDOs*, de *CLOs* y de *CMOs* u otras obligaciones respaldadas por paquetes de activos corporativos e hipotecarios". El riesgo de las *subprime* habría sido transferido a los bonos de deuda y las titulizaciones, y de ahí a fondos de pensiones y de inversión.

De hecho, las entidades de valoración de riesgo (como *Standard s & Poors* (S&P) o *Moody's*) comenzaron tras la crisis a ser investigadas por su posible responsabilidad, y sólo cuando la crisis se desató, las agencias de calificación de riesgo endurecieron los criterios de

---

<sup>4</sup> MADRID (24 de octubre 2009) "Las turbulencias financieras y el 'subprime', las sorpresas negativas de 2007" (EUROPA PRESS) [En Línea]. Disponible en: <http://www.lukor.com/not-por/0712/30100308.htm>

valoración. Asimismo, los legisladores norteamericanos y europeos comenzaron a barajar un endurecimiento de los criterios de concesión de hipotecas.

## Planes de rescates financieros

Como consecuencia de la crisis financiera varios países anunciaron, en Octubre de 2008, medidas para confrontar dicho suceso. El objetivo a seguir, en general, es evitar el colapso de las instituciones financieras, descongelar el crédito y los mercados de dinero, y asegurar la capitalización de los préstamos interbancarios así como la capitalización de los bancos.

A su vez en Estados Unidos de Norte América el presidente George W. Bush promulgó una ley de carácter intervencionista llamada La **Ley de Estabilización Económica de Urgencia de 2008** (llamada también *Plan de rescate financiero de Estados Unidos* o *Salvataje económico de Estados Unidos*) que autoriza al Secretario del Tesoro estadounidense a gastar 700 mil millones de dólares de dinero público para la compra de activos basura, especialmente títulos respaldados por hipotecas, a los bancos nacionales para impedir que dichas empresas “*infectadas*” colapsaran halando a su vez a la economía estadounidense. La ley fue propuesta por el presidente George W. Bush y el Secretario del Tesoro Henry Paulson durante la crisis de liquidez de septiembre de 2008, causada por la crisis de las hipotecas subprime primero rechazada por el congreso, modificada y posteriormente aprobada<sup>5</sup>.

Con parte de estos recursos se anuncio la compra de acciones en nueve de los mayores bancos del país por un total de 250,000 MDD. La medida busca ayudar tanto a los bancos fuertes para que ofrezcan préstamos nuevamente, como a aquellas instituciones bancarias que presentan dificultades, con el fin de que logren estabilizarse. Los bancos beneficiados son:

---

<sup>5</sup> McManus D. (2008) “Americans reluctant to fund bailout, poll finds” Los Angeles Times. [En Línea]. Disponible en:

[http://es.wikipedia.org/wiki/Ley\\_de\\_Estabilizaci%C3%B3n\\_Econ%C3%B3mica\\_de\\_Urgencia\\_de\\_2008](http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Estabilizaci%C3%B3n_Econ%C3%B3mica_de_Urgencia_de_2008).

Citigroup, Goldman Sachs, Morgan Stanley, Wells Fargo, JPMorgan Chase, Bank of America, Merrill Lynch, State Street, Bank of New York Mellon Corp<sup>6</sup>.

En Alemania se implemento un plan de respaldo 548,900 MDD en garantías a bancos. Teniendo como objetivo primordial rescatar a la banca nacional e hipotecaria que se encontraba al borde de la quiebra por sus fuertes inversiones en deudas "infectadas". Dichas garantías tenían como plazo límite el día 31 de diciembre del 2009<sup>7</sup>. Debido al desequilibrio presupuestario se concreto el segundo plan el cual contendrá:

Rebajas fiscales, aumento de la inversión pública, reducción de las cotizaciones a la Seguridad Social y ayudas económicas por el reemplazo de vehículos y el nacimiento de niños. El mayor paquete de medidas económicas desde la fundación de la República Federal de Alemania en 1949. El Gobierno destinará, entre 2009 y 2010, casi 50.000 millones de euros a atajar la crisis de la primera economía europea. "Es una medida extraordinaria para tiempos extraordinarios", argumentó la canciller<sup>8</sup>.

Por su parte el gobierno francés implemento un plan de garantías para los préstamos interbancarios por la suma de 400,000 MDD, además de un fondo de 54,890 MDD para tomar participaciones en las compañías financieras. (También podría ser interpretado como una nacionalización de sus activos) El objetivo primordial es garantizar los préstamos interbancarios y posibilitar la intervención estatal en las entidades con problemas de liquidez.

Asimismo el gobierno del Reino Unido se convirtió en el mayor accionista de Royal Bank of Scotland (RBS), el Halifax Bank of Scotland (HBOS) y el Lloyds teniendo un coste total por 63,950 MDD también suministró 350,000 MDD en garantías para que los bancos obtuvieran créditos

---

<sup>6</sup> WASHINGTON (2008) "The White House" [En Línea]. Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/news>.

<sup>7</sup> ALEMANIA (2008) "Deutsch Bundesbank System, *Monthly report*" [En Línea]. Disponible en: [http://www.bundesbank.de/download/volkswirtschaft/monatsberichte/2008/200811mb\\_en.pdf](http://www.bundesbank.de/download/volkswirtschaft/monatsberichte/2008/200811mb_en.pdf)

<sup>8</sup> Gómez J. (2009) Alemania aprueba un segundo plan ante la dureza de la crisis (EL PAÍS) [En Línea]. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/economia/Alemania/aprueba/segundo/plan/dureza/crisis/elpepueco/20090114elpepueco\\_3/Tes](http://www.elpais.com/articulo/economia/Alemania/aprueba/segundo/plan/dureza/crisis/elpepueco/20090114elpepueco_3/Tes)

privados y hasta 400,000 MDD en préstamos a corto plazo a los bancos. Todo esto con el fin de sostener el funcionamiento del sistema bancario.

Cabe destacar que entre las condiciones dadas por el gobierno hacia los bancos, tal como sucedió en Estados Unidos, las cuales, entre otras son: Límites a los salarios de los ejecutivos bancarios, condiciones preferenciales para el gobierno una vez los bancos obtengan ganancias, y las prohibiciones para realizar transacciones con las acciones adquiridas por las autoridades<sup>9</sup>.

En Bélgica y Luxemburgo, el 75% de las acciones de Fortis, fueron adquiridos por el banco Francés BNP Paribas por un monto de 32,000 MDD. En Holanda, el gobierno tomó el control total de las operaciones de Fortis en un acuerdo valorado en más de 23,000 MDD. Lo anterior con el objetivo de sacar del colapso a la empresa financiera Fortis, ya que su quiebra hubiera provocado la bancarrota de otras instituciones bancarias europeas, pues la institución cuenta con activos valuados en cientos de miles de millones de dólares y 65,000 empleados en todo el mundo.

En España se aplican cerca de 70,000 MDD en un fondo al que podrán acceder los bancos españoles con el objetivo de dotar de liquidez al sistema bancario y aliviar la incertidumbre global que provoca que no haya préstamos interbancarios u otorgados a personas y empresas<sup>10</sup>. (Banco de España, *Informe trimestral de la economía española, octubre 2008*)

En Islandia con el fin de evitar el derrumbe de toda la economía del país, se anunció un programa de rescate de cerca de 20,000 MDD adicionales a los recursos que destino el gobierno para nacionalizar los bancos más grandes del país que habían perdido un gran porcentaje de su valor.

El gobierno compró el 75% de las acciones de Glitnir, el tercer banco del país, por 600 millones de euros (878 millones de dólares) para conservar la estabilidad en el mercado ante la falta de liquidez. Asimismo, nacionalizó el Banco Kaupthing y el Banco Landsbanki. Con lo que

---

<sup>9</sup> INGLATERRA (2008) Bank of England, *Financial Stability Report*, [En Línea]. Disponible en: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2008/fsrfull0804.pdf>

<sup>10</sup> ESPAÑA (2008) *Informe trimestral de la economía española* [En Línea]. Disponible en: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2008/fsrfull0804.pdf>



quedaron en manos del gobierno los tres bancos más grandes del país<sup>11</sup>. (“Nacionaliza Gobierno al tercer mayor banco de Islandia”, en *El universal*, 29 de septiembre de 2008.

El gobierno ruso también implementó un plan de rescate por 36,400 MDD en préstamos a largo plazo para las instituciones bancarias, con el objetivo de reactivar el crédito interbancario ya que la bolsa de valores de Moscú tuvo fuertes caídas que afectaron la liquidez de sus bancos.

### **Análisis de las medidas preventivas.**

Los grandes economistas concuerdan en que el sistema financiero mundial se ha convertido en un enorme riesgo para el mundo; debido a que es un sistema globalizado que opera sin restricciones internacionales: los mercados son mundiales, pero las autoridades monetarias son nacionales y ninguna de ellas tiene el poder para regular las operaciones financieras mundiales y las internacionales existentes, como el Fondo Monetario Internacional y Banco Mundial, no tienen capacidad para actuar como tales. Lo que es más grave, cada una de los Bancos centrales nacionales (El Banco de China, la Reserva Federal Norteamericana, el Banco Central Europeo, por ejemplo) pueden tomar decisiones en sentidos diferentes desatando fuerzas contrapuestas que pueden profundizar las crisis financieras. Sin autoridades, ni regulaciones supranacionales, como correspondería para controlar un sistema que opera a nivel supranacional, las crisis financieras son inevitables.

La desregulación financiera a nivel mundial ha permitido aumentar la eficiencia del sistema económico, pero también ha hecho más vulnerables las economías nacionales y contribuye a hacer más frecuentes e intensas las perturbaciones financieras. Al no estar regulados sus movimientos internacionales, amenazan de manera permanente la estabilidad de todo el sistema económico mundial. Esto es aun más grave cuando algún país, de manera unilateral, lleva a cabo un proceso desregulación financiera interna, porque lo que sucede internamente en un país, se transmite a todo el mundo gracias a la red financiera mundial sin que haya autoridad o norma jurídica alguna que lo impida.

---

<sup>11</sup> México (2 DE SEPTIEMBRE DE 2008) “Nacionaliza Gobierno al tercer mayor banco de Islandia” [En Línea]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/542272.html>

## **El impacto de la crisis en México.**

México entro en una etapa de reestructuración económica en los 80's a lo largo del tiempo y varios cambios estructurales considerados positivos por muchos economistas, no ha logrado aumentar su tasa de crecimiento. Entre estos cambios está la reducción del déficit fiscal y de la inflación, el control del endeudamiento público y el aumento en 10 veces del valor en dólares de las exportaciones no petroleras, incluido el efecto del Tratado de Libre Comercio con América del Norte (TLCAN).

México es la economía emergente más dependiente de la economía estadounidense y posiblemente la más golpeada por la crisis global actual. No sólo se trata de una crisis que ha causado cambios estructurales en los países avanzados que han sido los motores de la economía mundial. Por su efecto en la estructura de la demanda y en el comercio mundial, estos cambios también alcanzan a las economías exportadoras emergentes en grado tal que las obligan a adoptar una nueva estrategia económica.

En 2008 comenzó a sufrir el primer impacto vía una fuerte caída de las exportaciones y por lo tanto de la producción industrial. Sin embargo, aun cuando este primer impacto ha tenido efectos devastadores en todos los indicadores económicos y sociales, lo realmente preocupante es que la recesión puede prolongarse cuando menos hasta parte de 2012.

El gobierno mexicano ha estado mal preparado para enfrentar la crisis actual porque su estrategia y políticas públicas habían tomado la continua liberalización de los mercados y la globalización como tendencias permanentes y rígidas que no sólo son la vía óptima para el desarrollo económico sino que además no admiten ninguna desviación de ortodoxia económica.

El riesgo de desempleo y de una segunda Gran Depresión y quiebra del sistema financiero ha hecho concluir a la mayoría de gobiernos del mundo que la política económica ortodoxa (entendida como equilibrio de las finanzas públicas, no intervención del gobierno en los mercados de crédito y en la economía y libre comercio irrestricto) no ofrecen ninguna posibilidad de impedir la profundización de esta crisis.

Ante todo hay que aclarar que México no ha estado creciendo a tasas satisfactorias que resuelvan las necesidades de empleo y oportunidades para las siguientes generaciones desde hace muchos años, como lo muestra el Cuadro 1 abajo.

<b>Cuadro 1</b>				
<b>Crecimiento económico de México en el largo plazo</b>				
	<b>Crecim PIB por año %</b>	<b>Crecim Per capita %</b>	<b>Crecim Inversión %</b>	<b>Crecim export %</b>
<b>Comienzo de reformas: de la Madrid (83-88)</b>	<b>0.35</b>	<b>-1.8</b>	<b>-3.4</b>	<b>4.9</b>
<b>Auge de reformas: Salinas (89-94)</b>	<b>3.9</b>	<b>1.9</b>	<b>7.6</b>	<b>3.9</b>
<b>Consolidación: Zedillo (95-00)</b>	<b>3.6</b>	<b>1.9</b>	<b>4.6</b>	<b>16.6</b>
<b>Oportunidad perdida: Fox (01-06)</b>	<b>2.3</b>	<b>0.6</b>	<b>3.0</b>	<b>4.6</b>
<b>Felipe Calderón (2007-08)</b>	<b>2.3</b>	<b>0.6</b>	<b>6.0</b>	<b>3.6</b>
<b>Pronóstico 2009</b>	<b>-7.7</b>	<b>-6.0</b>	<b>-14.3</b>	<b>-14.7</b>

Fuente: Elaborado con datos del INEGI

A lo largo de 2008, el peso mexicano se vio sometido a sucesivas devaluaciones que le llevaron a perder alrededor del 50% de su valor frente al dólar estadounidense. Esto ocurrió en el marco de la crisis financiera mundial, que entre otras cosas implicó la quiebra de numerosas instituciones bancarias, las más importantes ocurrieron en Estados Unidos. En México los inversionistas comenzaron a adquirir grandes cantidades de dólares. Al aumentar la demanda de la divisa estadounidense, el peso se devaluó. En diciembre de 2008 la depreciación del peso mexicano alcanzó 26,70%, con una cotización de 14 pesos por dólar. La situación llegó al extremo que el Congreso de la Unión solicitó a Guillermo Ortiz, gobernador del Banco de México (Banxico), aclarar el modo en que se pretendía enfrentar la devaluación de la moneda nacional.

Como una medida precautoria, el Banco de México había venido "inyectando" fuertes cantidades de dólares al mercado cambiario con el propósito de contener la devaluación del peso. Hacia febrero de 2009, la reserva de dólares de Banxico había perdido 20 mil 62 millones de dólares, que fueron destinados a aminorar la presión sobre el peso. Algunos especialistas atribuyeron la volatilidad de la cotización del dólar a una combinación de múltiples factores. Entre estos se encuentra el citado aumento de la demanda de la divisa, pero se añade también la acción de los especuladores, el retiro de inversiones en divisas extranjeras y una mala percepción del desempeño de la economía mexicana<sup>12</sup>. "México ya superó la crisis". El gobierno mexicano no

<sup>12</sup> Crisis económica en México (2008-2009) (2011) [En Línea]. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis\\_econ%C3%B3mica\\_en\\_M%C3%A9xico\\_\(2008-2009\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_econ%C3%B3mica_en_M%C3%A9xico_(2008-2009))

ha desaprovechado una ocasión de propagar esta idea a lo largo de los últimos meses. Aunque el optimismo del gobierno encuentra una base sólida en los datos arrojados al tercer trimestre del año 2009, cuando el crecimiento dejó de ser negativo para alzarse al 2,93 % en relación con el trimestre anterior, las opiniones de las instituciones internacionales y de algunos expertos extranjeros que tienen autoridad en la materia no dejan de ser críticas en cuanto al manejo de la crisis en México y a las perspectivas de recuperación<sup>13</sup>.

En su informe titulado *Balance preliminar de las economías de América Latina y el Caribe 2009*, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) señala que México había desaprovechado oportunidades para contener la recesión y había tenido el peor desempeño económico de América Latina, al registrar un crecimiento negativo interanual de más de 7 % en 2009, cuando el promedio regional se limitaría a una recesión de 1,8 %. En otro informe, *Panorama Económico Mundial 2009*, elaborado por la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), de la cual México forma parte, se subraya que el desempleo seguirá extendiéndose en 2010. Además, pronostica que el país tendrá que esperar hasta el 2012 para recuperar el nivel de actividad económica que tenía antes de la crisis.

Curiosamente, ahora, el gobierno mexicano se apresura en proclamar el fin de la recesión, aunque nunca reconoció su existencia. “No pasará de ser un catarrito” o “Nadie tendrá que apretarse el cinturón” son algunas de las afirmaciones disparatadas que valieron a sus autores respectivos, Agustín Carstens, en aquel momento Secretario de Hacienda, y el Presidente Felipe Calderón, una avalancha de caricaturas en la prensa.

La recuperación de la economía estadounidense debería repercutir favorablemente sobre la situación en México. Los pronósticos, tanto por parte de las instituciones internacionales como de las autoridades económicas mexicanas, convergen para decir que el PIB subirá en México alrededor del 3 % en 2010.

Fernández (2010) afirma que para salir de la crisis es primordial poner en marcha políticas sociales y no sólo económicas, que permitan recuperar la competitividad perdida y la eleve hasta los niveles aceptables, al mismo tiempo que se gestionan valores y conductas.

---

<sup>13</sup> Steels E (2009) “El impacto de la crisis en México” El Universal [En Línea]. Disponible en: [http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/El\\_impacto\\_de\\_la\\_crisis\\_en\\_Mexico\\_II\\_ultima\\_version.pdf](http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/El_impacto_de_la_crisis_en_Mexico_II_ultima_version.pdf)

Posiblemente el debate entre los partidarios del Estado del bienestar y los que defienden a ultranza más liberalización se salde con una victoria a medias. Creemos que la solución intermedia no debe ser sólo la de “liberalización junto a más apoyo al sector empresarial”: la cuestión social y humana requiere mucha atención. La Estrategia 2020 de la Unión Europea (Europa 2020), La Estrategia 2020 constituye la respuesta de la Unión Europea a la crisis actual y tiene una orientación económica a largo plazo. Constituye una respuesta concienzuda y eficaz. En un único documento se recogen las que deberían ser las grandes líneas de actuaciones económicas y sociales en Europa durante los próximos años. No obstante, tampoco en la Estrategia 2020 se abordan cuestiones relativa a las actitudes, los valores y las prácticas.

A través de Europa 2020 se persigue crear una economía competitiva en un mundo globalizado y con un crecimiento sostenible. Se trata de crecer de una manera firme y duradera y, de esta forma, apartar para siempre futuras crisis de dimensiones como la actual. Para ello se han identificado tres motores clave de crecimiento: *crecimiento inteligente* (impulsar el conocimiento, la innovación, la educación y la sociedad digital), *crecimiento sostenible* (fomentar una producción más eficiente en cuanto a los recursos, a la vez que impulsar nuestra competitividad) y *crecimiento integrador* (aumentar la participación en el mercado de trabajo, la adquisición de cualificaciones y la lucha contra la pobreza).

Junto a estos tres ejes la Comisión ha propuesto una agenda consistente en siete grandes iniciativas<sup>14</sup>.

1. La unión de la innovación.
2. Juventud en movimiento.
3. Una agenda digital para Europa.
4. Europa eficiente en términos de recursos.

---

<sup>14</sup> Fernández, F. (2010). Crisis financiera, crisis real y competitividad de la economía española. *Cuadernos de pensamiento político FAES*, 25, 37-60.

5. Una política industrial orientada hacia un crecimiento verde.

6. Una agenda para las nuevas cualificaciones académicas y puestos de trabajo.

7. Una Plataforma europea contra la pobreza.

El progreso hacia estos fines se medirá en función de cinco objetivos tangibles, concretos y representativos en el ámbito de la UE para 2020:

- a) El nivel de empleo de la población de entre 20 y 64 años debería aumentar por lo menos un 75 por 100 mediante, incluyendo a mujeres e inmigrantes.
- b) Mantener el objetivo del 3 por 100 del PIB como contribución al desarrollo, desarrollando simultáneamente un indicador que refleje la intensidad de la I+D+i.
- c) Reducir las emisiones de gases de efecto invernadero al menos en un 20 por 100 e incrementar el porcentaje de las fuentes de energía renovables en nuestro final de energía hasta un 20 por 100 y en un 20 por 100 la eficacia energética.
- d) Reducir el abandono escolar al 10 por 100 desde el actual 15 por 100, e incrementar el porcentaje de la población de entre 30 y 34 años que finaliza la enseñanza superior del 31 por 100 al 40 por 100 en el 2020.

Competitividad nacional.

Definición e historia:

Es necesario hacer una distinción entre productividad y competitividad, la primera se refleja en un dato mejorado, es decir, en un indicador que rebasa el estándar, es un valor agregado superior al de la competencia, mientras que competitividad es la capacidad de sostener el ritmo de productividad. El diccionario Oxford de Economía define la competitividad como “la capacidad para competir en los mercados de bienes o servicios” También resulta necesario conocer la diferencia entre ventaja comparativa y competitiva. Se dice que un país tiene una ventaja comparativa en la producción de un bien si el costo de oportunidad de producir ese bien en términos de otros bienes es menor en ese país que en otros países, la ventaja competitiva en cambio, es impulsada por las diferencias en la capacidad de transformar estos insumos en bienes y servicios para obtener la máxima utilidad, esta definición implica dos aspectos importantes

como: tecnología y habilidades administrativas. Las empresas de una nación deben pasar de competir sobre ventajas comparativas a competitivas que surjan a partir de productos y procesos únicos.

En los últimos años, la mayoría de los indicadores internacionales muestran que México ha perdido competitividad. Cuando se revisan las series estadísticas de tres décadas a la fecha, países como España o Corea, que en los años setenta tenían niveles de ingreso per cápita entre tres y cinco veces menores a los de México, hoy reportan una situación exactamente inversa; China ha desplazado a México como potencia comercial y turística en apenas medio lustro e Irlanda, que en décadas anteriores sufrió hambrunas y fue un fuerte expulsor de mano de obra, ocupa ahora uno de los tres primeros lugares en los informes de competitividad y es el nuevo milagro europeo.

Ahora bien, las reformas emprendidas en México desde finales de los años 80 y hasta 1994, permitieron que la productividad fuera creciendo, de tasas muy bajas, 1.4% en 1986, hasta alcanzar tasas de alrededor del 8% anual a mediados de los noventa. Sin embargo, a partir de esa fecha, los gobiernos de Zedillo y Fox interrumpieron prácticamente todas las otras nuevas reformas requeridas, mientras que nuestros principales socios comerciales y competidores avanzaron rápidamente en ese camino.

La competitividad tiene que ver con la formación de capital humano a través de la educación y la capacitación; con el aprovechamiento y la creación de ventajas competitivas; con la modernización del marco regulatorio que incentive la inversión; con la construcción de infraestructura moderna y de clase mundial; con fuentes de acceso a la innovación tecnológica, y con un ambiente de certidumbre jurídica y de seguridad física.

Veamos algunos de esos aspectos con más detalle.

1. Infraestructura de clase mundial. Buenas vías de comunicación y medios de transporte, disponibilidad de agua y energía de calidad, a precios competitivos y ecológicamente sustentables, telecomunicaciones eficientes y tecnologías digitales de rápido acceso, y una

amplia infraestructura social, son condiciones necesarias para mejorar la competitividad. Si bien el estado debe destinar mayores recursos para algunos de estos renglones (por eso la reforma fiscal es urgente), la participación privada es clave y deben empujarse las reformas estructurales que la faciliten.

2. Educación. Es ya un avance pensar en introducir la evaluación, los concursos de oposición para los cargos directivos escolares, la computación o el inglés en la educación básica, pero es urgente transformar radicalmente la educación superior, para orientarla a las necesidades de las nuevas demandas del desarrollo, así como multiplicar las opciones de educación técnico-profesional (bajo modelos tecnológicos como los usados en Francia y Alemania, con carreras cortas y flexibles) y de capacitación laboral.

Cada vez es más claro que los activos más valiosos para un país y un estado radican en los activos intangibles que acumule una economía: conocimientos, destrezas especializadas, capacidad de cambio, habilidades y competencias, es decir, capital intelectual y humano. Y es en esa dirección hacia la cual debe orientarse una genuina reforma de la educación.

3. Entorno regulatorio. Las regulaciones son necesarias para ordenar los excesos del mercado y permitir que el Estado cumpla con determinados objetivos de política pública. Pero la clave está en que las regulaciones sean buenas y eficientes. Hasta hace muy poco el universo de regulaciones federales era de casi 6,800 normas, leyes, decretos o reglamentos contenidas en más de 5,500 páginas, y los días de trámites y papeleo ante diferentes esferas de gobierno para abrir un negocio oscilaba entre 42 y 142 días en la república. Agréguese las de nivel estatal y municipal. Todas las esferas de gobierno deben emprender una acción rápida, efectiva y medible, con plazos muy concretos, para abatir los excesos regulatorios y usar las nuevas tecnologías para hacer más sencilla la vida empresarial.

4. Innovación y el desarrollo tecnológico. De acuerdo con el "Reporte Global de Tecnología de Información", elaborado por el Foro Mundial Económico (WEF, por sus siglas en inglés), México aparece en el lugar número 67 entre 134 países estudiados. Esta calificación,



que en principio parece alta, se debe a que el 66% de las exportaciones mexicanas son productos de tecnología alta y media, pero en realidad esconde limitaciones serias. Por ejemplo, México es el país con la más baja penetración telefónica pues mientras el 64 por ciento de las viviendas ocupadas por el 10 por ciento más rico de la población cuenta con teléfono, tan solo el 12% del decil más pobre dispone de este servicio. Otro ejemplo: la matrícula escolar de nivel superior en ciencias, matemáticas e ingeniería es en México de solo 5 por ciento, en contraste con el 12 por ciento de Argentina y Chile, y el 23 por ciento en Corea. Esto tiene, naturalmente, un impacto negativo en la capacidad de innovación: mientras en el país solo se concedió una patente por cada millón de habitantes en 1998, en Argentina se concedieron 8, en España 42 y en Corea 779 en el mismo año.

Aunque buena parte de nuestras exportaciones son de tecnologías media y alta, en realidad no son fabricadas sino solamente ensambladas en México con componentes importados, lo que explica que, por ejemplo, del total de exportaciones de la industria electrónica, que son de alrededor de 10 mil millones de dólares al año, los insumos nacionales sean solo de entre el 5 y el 20% del contenido total de dichas exportaciones. Este es un aspecto crítico si queremos detonar una política nacional industrial fuerte: tener un programa de ciencia y tecnología que se enfoque en cuatro aspectos: capacidad de innovación, difusión de nuevas tecnologías, difusión de invenciones antiguas y desarrollo de habilidades técnicas y científicas.

5. Finalmente, aun con todo lo anterior, no hay entorno económico ni político viable que no descansa sobre un marco sólido de certidumbre jurídica, seguridad física y confianza social. Esta es condición indispensable para alcanzar un desarrollo sostenido y elevar nuestros niveles de competitividad internacional. Si México y los mexicanos no atienden la importancia de respetar la ley y vivir en un estado de derecho, seguirá produciéndose un fenómeno psicológico que alimente la frustración ciudadana, la desconfianza en las instituciones, el desencanto con la democracia y la sensación de que las cosas en México, simple y sencillamente, no tienen remedio. De ser así,

habrá un daño sumamente grave para un país. Mientras no exista un verdadero respeto al estado de derecho, México no será un país democrático, moderno, justo y competitivo<sup>15</sup>.

Aunado a las carencias del país sobre la mala reacción ante la crisis económica global desencadenada por nuestro país vecino del norte, se encuentra un fenómeno social que afecta profunda y negativamente la percepción de los demás países llamada "La guerra contra el narcotráfico".

La violencia es un factor que afecta la competitividad de México, y se traduce en un lastre para la actividad económica, de acuerdo con el Foro Económico Mundial (WEF por sus siglas en inglés). Y es que según el Reporte Global de Competitividad 2011-2012, en el subíndice de crimen organizado, el país se mantiene en la posición 139 de entre 142 economías evaluadas.

"Los costos asociados con la falta de seguridad son importantes porque afectan la confianza del sector empresarial y también afecta la actividad económica en general del país", asegura Beñat Bilbao-Osorio, director adjunto y economista del Centro de Competitividad Mundial y Performance del WEF<sup>16</sup>.

La inseguridad que vive México está limitando el crecimiento económico, pero más importante, impide que el país sea más competitivo lo que a su vez acota el potencial de expansión a largo plazo, considera Irene Mía economista sénior del Programa de Competitividad Global del Foro Económico Mundial (WEF, por sus siglas en inglés).

En lo que va del Gobierno del presidente Felipe Calderón han muerto en México más de 34,000 personas en hechos relacionados con la escalada de violencia, tras la llamada guerra contra la delincuencia organizada que se ha extendido a diversas plazas del país.

Irene Mia resalta que "todo mundo los sabe y creo que requiere mucha política para poder adoptar las reformas; también está el reto de la seguridad y ojalá que eso mejore con el tiempo".

---

<sup>15</sup> Granados Roldan O. (2004) *¿Es México realmente competitivo?* Líder Empresarial (Año Numero 118) [En Línea]. Disponible en: <http://www.liderempresarial.com/num118/5.php>

<sup>16</sup> Mayoral Jiménez I. (2011) "Violencia frena competitividad en México" CNN expansión [En Línea]. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/09/07/violencia-lastre-para-la-competitividad>

Esta falta de competitividad es lo que está limitando más que el crecimiento de la economía mexicana. "Para nosotros es claro que México ha hecho mucho en los últimos años, ha mejorado mucho en diversos frentes como en el ámbito macroeconómico, pero sí tiene elementos de rigidez, que no son exclusivos del país porque otras naciones de la región Latinoamericana los tienen, pero sí son los elementos que deben ser tomados en cuenta".

Todo ello hace ver la urgente necesidad de hacer propuestas pero sobre todo de emprender acciones que restituyan el atractivo del país para la inversión extranjera, fomentando con ello la creación de empleos y la mejora en la calidad de vida de la población.

Como se puede ejemplificar con el nuevo comunicado emitido por la empresa Microsoft que invertirá en los próximos meses 690 millones de dólares en México, los cuales serán destinados al apoyo a la educación, fomento de la capacidad empresarial e innovación local y al cierre de la brecha digital.

"A través de estas inversiones queremos fortalecer nuestro compromiso con México, de seguir contribuyendo a que un mayor número de mexicanos tenga acceso a las tecnologías de información", precisó la empresa de tecnología en comunicado.

"Se trata de un espacio innovador donde convergen tecnología de punta y expertos mundiales, y está dirigido a empresas y a consumidores finales, permitiendo a las compañías y gobiernos visualizar, diseñar e implementar soluciones para satisfacer sus necesidades", indicó.

El documento detalló que el MTC (MTC, por sus siglas en inglés) contará con el Centro de Competitividad Cloud (CCC) diseñado para conceptualizar, diseñar, instrumentar y desarrollar proyectos de alto impacto que incidan en el aumento de la competitividad del país. El CCC se origina por medio de una alianza estratégica entre Microsoft de México y la Fundación México Estados Unidos para la Ciencia (FUMEC), que impulsa la internacionalización de compañías innovadoras de base tecnológica.

La operación del CCC estará basada en un modelo que propiciará la participación de empresarios, academia, industria local y distintos órdenes de gobierno, quienes junto con Microsoft y FUMEC, generarán soluciones que contribuyan al desarrollo sustentable de México.

La firma abrirá 21 nuevos Centros de Capacitación Tecnológica en comunidades en situación de pobreza, para que sus habitantes puedan adquirir habilidades tecnológicas y elevar sus oportunidades de empleo.

"Al mismo tiempo reforzará el trabajo con las organizaciones de la sociedad civil, para dotarlas del software que les permita ser más eficientes, productivas y de esa manera, poder hacer mejor su trabajo a favor de los sectores más desprotegidos" expresó el gigante tecnológico<sup>17</sup>.

Microsoft celebró su 25 aniversario el día 4 de Octubre del 2011 en México en una ceremonia a la que asistió el presidente Felipe Calderón.

Por su parte la región de Guanajuato creará un nuevo espacio para la competitividad y el desarrollo económico de la región Laja-Bajío será el nuevo Parque Industrial Amistad, el cual tendrá una inversión compartida de 221.2 millones de pesos en infraestructura y 110 millones de dólares para la construcción de naves industriales, aprovechando uno de los principales atractivos de esta zona que es la conectividad, que destaca con los 4 carriles de la libre Celaya-Apaseo el Alto, el eje que conectará el Pacífico con el Atlántico (Zinapécuaro-Acámbaro-San Miguel de Allende), así como la modernización de la 45 a 6 carriles. También está el Ferrocarril, obra de la SCT y la construcción del puente elevado Bulevar-2 de abril, en Celaya.

Esta obra que transforma la visión regional de Guanajuato y aprovecha el renovado dinamismo de esta zona integrada por Apaseo el Grande, Apaseo el Alto, Celaya, Comonfort,

---

<sup>17</sup> Ciudad de México (2011) Anuncia Microsoft inversiones por 690 millones de dólares en México (Informador) [En Línea]. Disponible en: <http://www.informador.com.mx/economia/2011/327118/6/anuncia-microsoft-inversiones-por-690-millones-de-dolares-en-mexico.htm>

Cortazar, Juventino Rosas, Tarimoro y Villagrán, se funda con el anuncio de la llegada de Honda, consorcio que invertirá 800 millones de dólares para producir 200 mil vehículos anuales y generar 3 mil 200 empleos directos.

Estos nuevos proyectos se espera sean solo el inicio del “repunte” hacia el progreso en materia de competitividad nacional<sup>18</sup>.

México ha demostrado que indudablemente es susceptible a los cambios económicos que presenta Estados Unidos aunque esta sea la primera crisis que enfrenta sin ser el responsable directo de ella. Todo esto debido a que es su principal mercado de bienes y servicios, en donde el impacto de la crisis se intensifica en nuestro país debido a la evidente necesidad de comerciar férreamente con nuestro país vecino.

Para la mejora de la competitividad en México es necesaria la actualización tecnológica así como la especialización de la mano de obra (elevando a su vez el nivel académico) para así obtener una ventaja frente a los principales competidores dentro de Latinoamérica.

Uno de los retrocesos más importantes ha sido en el crecimiento del empleo y de la economía del país. La economía mexicana lleva 6 años de estancamiento y el desempleo crece a pesar de que la migración de mexicanos a los Estados Unidos está en ascenso. La retórica del gobierno y de muchos empresarios insiste en que el estancamiento se debe a los problemas del exterior y que el villano es la recesión en los Estados Unidos.

En 2001, 2002 y 2003 la economía norteamericana creció en 0.5%, 2.2% y 3.1% en términos reales y con un PIB per cápita acumulado de 4.9%, mientras que nosotros caímos en -1%. Si bien la recesión de 2001 en Estados Unidos tuvo un efecto significativo sobre la desaceleración del PIB mexicano, a partir de esa fecha el PIB de Estados Unidos se ha recuperado de manera significativa, mientras el mexicano ha permanecido estancado.

---

<sup>18</sup> Guanajuato (2011) Parque Industrial [En Línea]. Disponible en: [http://www.guanajuato.gob.mx/desarrollo/publico/fichas/noticia\\_detalle.php?com\\_id=15793](http://www.guanajuato.gob.mx/desarrollo/publico/fichas/noticia_detalle.php?com_id=15793)

En otras partes del mundo, como China, el PIB per cápita creció 6.5% en 2001, 7.25% en 2002 y más del 9% en 2003, y en Chile su producto por habitante creció en 1.5% anual durante los últimos diez años, mientras que en México disminuyó.

### **Conclusiones:**

La respuesta se encuentra, por un lado, en la caída en el crecimiento de la productividad de la mano de obra en México y, por otra, en la interrupción de las reformas estructurales a consecuencia de la mala gestión política del gobierno y los partidos.

Cuando se observan los incrementos sostenidos en la productividad en la economía de Estados Unidos, se entiende por qué los mercados abiertos, transparentes y competitivos generan disminución de los precios, incrementos en la variedad y en la calidad de los productos y un impulso a la innovación, lo cual tiene, en suma, un efecto directo sobre la productividad.

México ha demostrado que indudablemente es susceptible a los cambios económicos que presenta Estados Unidos aunque esta sea la primera crisis que enfrenta sin ser el responsable directo de ella. Todo esto debido a que es su principal mercado de bienes y servicios, en donde el impacto de la crisis se intensifica en nuestro país debido a la evidente necesidad de comerciar férreamente con nuestro país vecino.

Para la mejora de la competitividad en México es necesaria la actualización tecnológica así como la especialización de la mano de obra (elevando a su vez el nivel académico) para así obtener una ventaja frente a los principales competidores dentro de Latinoamérica.

Es innegable que el ámbito de inseguridad que rodea las esferas económicas en México es un fuerte referente para los inversionistas sobre la percepción de la nación como una posibilidad de inversión de alto riesgo y hasta que no se clarifique esta percepción real o ficticia no se podrá pensar en una economía equilibrada y estable.

## Bibliografía:

1. Bellod Redondo, J. F. (2007); "Crisis de las hipotecas subprime" [En Línea]. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis\\_de\\_las\\_hipotecas\\_subprime](http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_de_las_hipotecas_subprime)
2. Salama, A. (2007) "Causas y consecuencias de la crisis financiera". Universia [En Línea]. Disponible en: <http://noticias.universia.com.ar/ciencia-nyt/noticia/2007/08/29/366399/causas-consecuencias-crisis-financiera.html>
3. Barcelata Chávez, H.: (Abril 2010) "La crisis financiera en Estados Unidos" en Contribuciones a la Economía, [En Línea]. Disponible en: <http://www.eumed.net/ce/2010a/>
4. MADRID (24 de octubre 2009) "Las turbulencias financieras y el 'subprime', las sorpresas negativas de 2007" (EUROPA PRESS) [En Línea]. Disponible en: <http://www.lukor.com/not-por/0712/30100308.htm>
5. McManus D. (2008) "Americans reluctant to fund bailout, poll finds" Los Angeles Times. [En Línea]. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Ley\\_de\\_Estabilizaci%C3%B3n\\_Econ%C3%B3mica\\_de\\_Urgencia\\_de\\_2008](http://es.wikipedia.org/wiki/Ley_de_Estabilizaci%C3%B3n_Econ%C3%B3mica_de_Urgencia_de_2008).
6. WASHINGTON (2008) "The White House" [En Línea]. Disponible en: <http://www.whitehouse.gov/news>.
7. ALEMANIA (2008) "Deutsch Bundesbank System, *Monthly report*" [En Línea]. Disponible en: [http://www.bundesbank.de/download/volkswirtschaft/monatsberichte/2008/200811mb\\_en.pdf](http://www.bundesbank.de/download/volkswirtschaft/monatsberichte/2008/200811mb_en.pdf)
8. Gómez J. (2009) Alemania aprueba un segundo plan ante la dureza de la crisis (EL PAÍS) [En Línea]. Disponible en: [http://www.elpais.com/articulo/economia/Alemania/aprueba/segundo/plan/dureza/crisis/elpepeuco/20090114elpepieco\\_3/Tes](http://www.elpais.com/articulo/economia/Alemania/aprueba/segundo/plan/dureza/crisis/elpepeuco/20090114elpepieco_3/Tes)
9. INGLATERRA (2008) Bank of England, *Financial Stability Report*, [En Línea]. Disponible en: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2008/fsrfull0804.pdf>
10. ESPAÑA (2008) *Informe trimestral de la economía española* [En Línea]. Disponible en: <http://www.bankofengland.co.uk/publications/fsr/2008/fsrfull0804.pdf>
11. México (2 DE SEPTIEMBRE DE 2008) "Nacionaliza Gobierno al tercer mayor banco de Islandia" [En Línea]. Disponible en: <http://www.eluniversal.com.mx/notas/542272.html>
12. Crisis económica en México (2008-2009) (2011) [En Línea]. Disponible en: [http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis\\_econ%C3%B3mica\\_en\\_M%C3%A9xico\\_\(2008-2009\)](http://es.wikipedia.org/wiki/Crisis_econ%C3%B3mica_en_M%C3%A9xico_(2008-2009))

13. Steels E (2009) "El impacto de la crisis en México" El Universal [En Línea]. Disponible en: [http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/El\\_impacto\\_de\\_la\\_crisis\\_en\\_Mexico\\_II\\_ultima\\_version.pdf](http://www.boell-latinoamerica.org/downloads/El_impacto_de_la_crisis_en_Mexico_II_ultima_version.pdf)
14. Fernández, F. (2010). Crisis financiera, crisis real y competitividad de la economía española. *Cuadernos de pensamiento político FAES*, 25, 37-60.
15. Granados Roldan O. (2004) *¿Es México realmente competitivo?* Líder Empresarial (Año Numero 118) [En Línea]. Disponible en: <http://www.liderempresarial.com/num118/5.php>
16. Mayoral Jiménez I. (2011) "Violencia frena competitividad en México" CNN expansión [En Línea]. Disponible en: <http://www.cnnexpansion.com/economia/2011/09/07/violencia-lastre-para-la-competitividad>
17. Ciudad de México (2011) Anuncia Microsoft inversiones por 690 millones de dólares en México (Informador) [En Línea]. Disponible en: <http://www.informador.com.mx/economia/2011/327118/6/anuncia-microsoft-inversiones-por-690-millones-de-dolares-en-mexico.htm>
18. Guanajuato (2011) Parque Industrial [En Línea]. Disponible en: [http://www.guanajuato.gob.mx/desarrollo/publico/fichas/noticia\\_detalle.php?com\\_id=15793](http://www.guanajuato.gob.mx/desarrollo/publico/fichas/noticia_detalle.php?com_id=15793)