

## **POLÍTICA ENERGÉTICA Y DEMOCRACIA EN COLOMBIA**

Ponencia presentada al IV CONGRESO RED UNIPAZ, Oct 28/31, 2002

CARLOS GUILLERMO ALVAREZ  
Profesor Honorario  
Universidad Nacional

Este documento está alojado en el  
"Observatorio de la Economía Latinoamericana"  
<http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/>  
Envíe sus comentarios o contribuciones a  
coll@uma.es

### **RESUMEN**

El presente trabajo busca efectuar una exposición sintética del centro de la Política de Recursos en Colombia en la década anterior, resumiendo básicamente trabajos anteriores e insistir en las características de una política energética.

Se hará una introducción relativamente extensa sobre la geopolítica y la economía petrolera mundial que enmarque bien el contexto de la política colombiana; se enfatizará en el carácter estratégico y agotable de la energía, en especial la situación de penuria en un horizonte cercano para los grandes consumidores, que son, paralelamente, grandes potencias militares en disputa por los abastecimientos.

Se hará una reflexión sobre el "Imperialismo" tal como lo ven hoy inspiradores de la política del Hegemón hoy, para explicar la rapiña por los yacimientos del Medio Oriente hoy entre Bush, Blair, Chirac y Putin, los jefes de Estado de las potencias militares en liza en el Medio Oriente.

La parte conclusiva, enfatizará sobre el carácter multicriterial (económico, ecológico y político) y contradictorio de una política de recursos, en contraste al estrecho marco económico que hoy domina el diseño de ésta.

### **I. ANTECEDENTES: GEOPOLÍTICA Y ECONOMÍA PETROLERA MUNDIAL.**

El examen de la política energética en Colombia (principalmente petrolera), exige entender el contexto mundial, pues a pesar de las dudas que categorías como "globalización", "internacionalización" etc. suscitan, no hay duda que el petróleo es una mercancía globalizada hace más de 70 años, pues la energía ha sido el motor de la transformación de la naturaleza por el hombre y también es claro que no coincide la ubicación espacial de las sociedades con la formación geológica de las energías fósiles hace unos 80 millones de años. Desde hace más de 7 décadas, regiones apartadas se han venido incorporando al comercio mundial de hidrocarburos y la posesión de éstos, hoy más que nunca es estratégico, de interés nacional, para todos los grandes consumidores, que son casi todos, grandes potencias militares hoy.

De manera extraña Colombia ha ignorado, en el afán fiscalista de los gobiernos, **el carácter estratégico** de esta mercancía irreproducible<sup>1</sup>, para la

---

<sup>1</sup> Desde Ricardo se sabe que las leyes de los mercados sólo se aplican a bienes reproducibles. "al hablar de los bienes, de su valor de cambio y de las leyes que rigen sus precios relativos, siempre hacemos

toma de decisiones, cuando no ha sido dictada directamente por grandes potencias. Es importante pues hacer, antes de referirnos a la política energética colombiana, una reflexión sobre el panorama mundial del petróleo.

## LA ECONOMÍA PETROLERA MUNDIAL, SUS TENDENCIAS Y EL REPORTE CHENEY.

A pesar de ciertas voces importantes en el pensamiento económico dominante y su abstracta modelística matemática, el mismo Robert Solow, premio Nóbel por sus elaboraciones sobre el crecimiento económico, reconoció el papel básico de la realidad física para la economía. Sin duda para que una economía sea sostenible físicamente, debe mantener un cierto monto de la inversión o mantener el inventario del capital con el que cuenta la sociedad; hay que evitar que la sociedad se gaste las rentas de la minería<sup>2</sup>, como lo indica uno de los textos reconocidos en la economía ambiental de corte neoclásico del mencionado Solow. Ahora, el mismo autor va a terminar por decir (a pesar de sus reticencias anteriores) que: «estamos **abocados a depender de indicadores físicos** para poder juzgar la actuación de la economía con respecto al uso de los recursos ambientales.»<sup>3</sup>.

Para el examen de la economía y la política energética **se necesita partir de indicadores físicos** (incluso modelados matemáticamente para preguntarnos sobre sus tendencias) en especial **si se desea llamar la atención sobre ciertos problemas**<sup>4</sup> y para el diseño de políticas estratégicas en una sociedad. Podríamos hacer una pregunta típicamente económica para empezar: ¿**el precio** del petróleo hoy es una **buena señal** para “**poder juzgar la actuación de la economía con respecto al uso de los recursos ambientales**”, por ejemplo la sostenibilidad

---

alusión a los **bienes que pueden producirse en mayor cantidad, mediante el ejercicio de la actividad humana**, y en cuya producción opera la competencia sin restricción alguna.” (Énfasis agregado) PRINCIPIOS, Cap...1. Es pues obvio que las políticas públicas han de tener en cuenta esta particularidad. La energía no es un bien como los reproducibles, es **indispensable** para la vida de las sociedades industrializadas. Es pues un bien estratégico.

<sup>2</sup> " Solow, R. (1991), «Sustainability: An Economist's Perspective», Dorfinan, R. y Dorfinan, N. S. (eds.), *Economies of the Environment*, 3.a ed., Nueva York.

<sup>3</sup> Solow, R. (1992), «An Almost Practical Step towards Sustainability», Conferencia pronunciada con motivo del 40 aniversario de “Resources for the Future”, 8-10-1991. Citado in Naredo y Valero (dirs), “Desarrollo Económico y deterioro ecológico”, ARGENTARIA/VISOR, Madrid 1999, Cap. 5 (énfasis agregado). Vale la pena mencionar una posición extremista, aunque es hoy sin duda un evidente anacronismo; el profesor Micheal Adelman, quizá el economista petrolero más reconocido en Estados Unidos, del MIT, ha opinado –este autor ignora si ha cambiado su postura- que los recursos son irrelevantes e inagotables. “*Minerals are inexhaustible and will never be depleted. A stream of investment creates additions to proved reserves from a very large in-ground inventory. The reserves are constantly being renewed as they are extracted..... How much was in the ground at the start and how much will be left at the end are unknown and irrelevant*”

<sup>4</sup> El relativo fracaso de las predicciones de los modelos de los Meadows en su trabajo seminal de la década del setenta todavía se esgrime como argumento para desprestigiar los indicadores físicos en beneficio de los modelos matemáticos de comportamiento del valor abstracto. Nótese no obstante que las tasas de crecimiento económico (punto de partida de los indicadores físicos para los Meadows) nunca se cumplieron. Ahora, el éxito de los resultados de la política económica modelada por la economía liberal tampoco es que sea el ejemplo del acierto....

económica, la contaminación atmosférica, el gasto de las reservas fósiles? La respuesta es claramente no. Es decir, las herramientas económicas para el examen de la asignación de los recursos energéticos es insuficiente.

Una primera gran característica de la economía mundial desde el punto de vista físico es su condición de ser particularmente energívora. El potenciamiento de la capacidad productiva de la fuerza de trabajo desde la revolución industrial hasta el modelo denominado fordista, pasa desde una “era” del carbón, a la “era” del petróleo, aunque todavía el carbón suministra una cuarta parte de la energía primaria para el mundo hoy<sup>5</sup>. Tal potenciamiento ha implicado en primer lugar, un extraordinario incremento de la riqueza material y monetaria de las sociedades modernas y, en segundo lugar un uso desmedido de la herencia natural de energía que la naturaleza creó hace unos 80 millones de años en un proceso único, irrepetible en la escala humana del tiempo.

Gráfico 1:  
CONSUMO DE ENERGÍA PRIMARIA 1750-2000



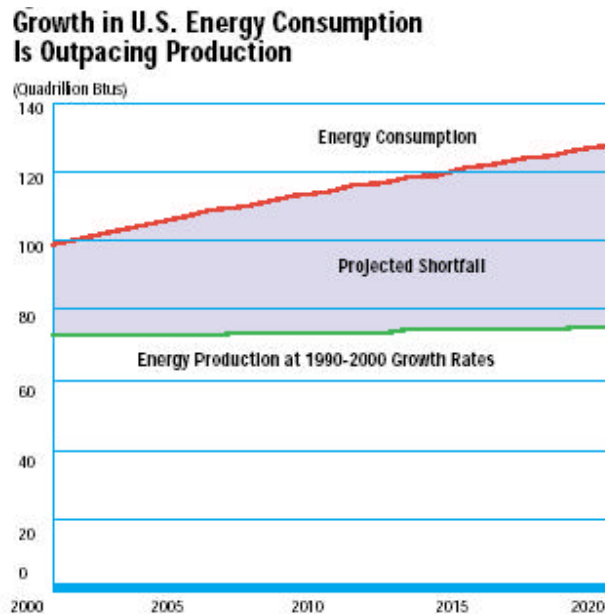
Nótese que apenas en el medio siglo pasado el consumo energético mundial se multiplicó por 4, lo que daría una tasa media anual de incremento de un 8%; no parece que un fondo energético finito sea capaz de sostener este crecimiento exponencial como se nota incluso en el gráfico anterior. El uso desmedido de la energía fósil es un problema capital para las sociedades modernas.

Este problema es vislumbrado claramente por Dick Cheney, vicepresidente de los Estados Unidos, en reporte oficial del gobierno norteamericano; se resalta el problema de la producción insuficiente de la primera potencia económica del mundo.

<sup>5</sup> O sea, del total de unas 9.200 Millones de toneladas equivalentes de petróleo (mtep) del consumo mundial de energía primaria en 2001, el carbón aportó unas 2.200 de mtep, el petróleo unas 3.500 mtep y el gas natural unas 2.200 según “BP Statistical Review of World Energy” (BPSRWE) disponible en <http://www.bp.com> .

¿Que tan grande es el problema? Veamos los datos que aporta Cheney para los Estados Unidos.

Gráfico 2:  
EL DÉFICIT CRECIENTE DE ENERGÍA EN USA.



Fuente: “**National Energy Policy**, Report of the National Energy Policy Development Group”, Dick Cheney director. Disponible en [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)

En principio, Estados Unidos deberá importar en 2020 casi el 45% de la energía total que consume, si las tendencias del consumo son las que retiene el reporte Cheney<sup>6</sup>.

El mencionado reporte deja claro que para la Unión Americana el **abastecimiento petrolero sigue siendo un problema de seguridad nacional**<sup>7</sup>; esto quiere decir que emplearán todos los medios políticos y militares para garantizar su abastecimiento y el de sus “amigos”. Recuérdese que ya Estados Unidos<sup>8</sup>, con la ayuda económica de Arabia Saudita y logística de Egipto lanzó, por intermedio de un fuerte grupo de mercenarios “internacionalistas” islámicos la más famosa yihad del siglo pasado en Afganistán<sup>9</sup>, con el pretexto para los yihadistas de combatir al ateo Oso Ruso

<sup>6</sup> El informe está en [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov)

<sup>7</sup> Es la misma postura de la “Doctrina Carter” expresada en la década del ochenta cuando la toma de rehenes en la embajada de Teherán.

<sup>8</sup> Sobre los motivos, procedimientos, alianzas, fechas, consecuencias véase: Cooley, J. “**CIA et Jihad 1950-2001** Contre l’URSS, une désastreuse alliance”, Ed. Autrement, Paris 2002 (versión norteamericana, original Pluto Press, 1999). Kepel, G. “**LA YIHAD** Expansión y declive del islamismo”, Península, Barcelona, 2001 (Versión francesa original Ed. Gallimard, Paris, 2000).

<sup>9</sup> Hay otras menos famosas por su derrota, pero igualmente mortíferas. La de Argelia en la última década del siglo pasado tras la anulación de la victoria electoral del Frente Islámico de Salvación en 1991 se selló,

que invadió desde diciembre de 1979 a un país islámico; el motivo de la administración norteamericana era precaverse, por medio de fanáticos<sup>10</sup> musulmanes, contra un ulterior embate comunista sobre las reservas del Medio Oriente pues la entrada en Afganistán, no había duda, era el primer paso para llegar los “rojos” a las aguas tibias del Índico y de allí es un paso al Medio Oriente<sup>11</sup>. Bastante más clara (por la participación directa norteamericana) fue la respuesta a la intervención contra Sadam Hussein por su invasión a Kuwait en agosto de 1990, que dura hasta hoy; se trataba evidentemente de una defensa militar de un área vital de suministros energéticos para Occidente y de influencia política, para cumplir los pactos expresos entre Estados Unidos y Arabia Saudita en materia de defensa<sup>12</sup>, contra garantía de abastecimiento.

Estados Unidos importa una porción baja de sus abastecimientos del Medio Oriente; ahora, sus aliados europeos y asiáticos si dependen físicamente del suministro de esa región. Se volverá más adelante sobre el asunto. Ahora, si las reservas, como se mostrará más adelante, a más de finitas están por llegar a su punto máximo de producción en poco tiempo, la región (y los países) con mayores reservas se tornan más y más importantes cada día. En resumen, el abastecimiento petrolero es un **problema geopolítico estratégico para el Hegemón**.

De otro lado, no es sólo Estados Unidos quien tiene intereses estratégicos en el Medio Oriente como proveedor de energía o como sitio de inversiones para capturar rentas. Nótese las fuerzas que actúan en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas ante la presión desaforada por parte de la administración Bush para que legitimen su plan de ataque y derrocamiento de Hussein y establecer régimen títere en Irak<sup>13</sup>. Francia, se sabe, se opone a la acción militar unilateral del Hegemón. Pero Rusia y China tampoco

---

después de un baño de sangre contra los impíos “hijos” y “nietos” de Francia, con la derrota militar y política del islamismo argelino ya en 1997 con la desaparición de “Grupe Islamique Armé” (GIA) y la tregua unilateral de la “Armée Islamique de Salvation” (AIS). A pesar de la continuación importante de la violencia y la descomposición hacia el bandidismo de la Yihad, la derrota militar y política de ésta fue clara; se preparó así, el “retour en force” del régimen “socialista” y su privatización casi que definitiva. Sigue vigente la Yihad de Al Qaeda contra Estados Unidos. La matanza del 11 de Septiembre está ahí como testigo mudo del fanatismo de la facción más reaccionaria del Islam. Ver Kepel, O.C.

<sup>10</sup> La advertencia de Maquiavelo contra los mercenarios es dramática; sin duda sigue vigente “...el príncipe cuyo gobierno descansa en soldados mercenarios no estará nunca seguro ni tranquilo...”, El Príncipe, capítulo 12

<sup>11</sup> El “Oso Comunista” no llegó, pero los empresarios petroleros y el Estado ruso sí aterrizaron en Irak. Hay al menos unos us\$ 6.000 millones de préstamos estatales rusos al régimen de Hussein.

<sup>12</sup> No es evidente que tal pacto lo sostenga el Hegemón de manera permanente. El informe presentado por un grupo de asesores de la Casa Blanca hace unos meses, declarando que Arabia Saudí era un “enemigo” de Norteamérica, deja bastante que pensar. Si la “nueva” doctrina de seguridad nacional del Hegemón considera los ataques “preventivos”, promover el derrocamiento del régimen saudí, para colocar un títere incondicional no suena descabellado. El editorial “Vasallaje” de “Le Monde Diplomatique” de octubre de 2002, no descarta esta opción.

<sup>13</sup> El plan del protectorado fue revelado por el New York Times el 11 de octubre, pero no era un secreto; el portavoz de la Casa Blanca lo confirmó en la televisión el mismo día sin ruborizarse.

aceptan de buen grado la intervención unilateral de la Casa Blanca en Irak. Porqué? Claramente no se puede decir que la motivación de tales potencias sea la defensa de la institucionalidad internacional y la democracia. En efecto, ya hay incluso declaraciones burdas (y claras): el acceso al petróleo de Irak está en juego por cualquier medio. Voceros políticos norteamericanos, al parecer republicanos, han indicado en los noticieros de televisión, que quien no se file con la invasión norteamericana no podrá tener solicitudes de permisos de exploración.

El “exilio” iraquí, evidentemente manipulado por Washington, ha declarado que no reconocerá ningún derecho contractual a compañías o países que hasta hoy han tenido relaciones comerciales y políticas con Hussien, en una expresa alusión a China, Rusia y Francia. Frente a esta declaración Blair vuela a Moscú y asegura que, en caso de apoyo ruso a la postura anglo-americana en Naciones Unidas, “los derechos rusos serán tenidos en cuenta”. Los intereses comerciales rusos no son una bagatela. La edición de “The Observer” de Londres del 6 de octubre pasado publica una investigación<sup>14</sup> que entrega datos reveladores sobre la real apuesta en juego para los soviéticos y occidentales. “Luke Oil”, el gigante petrolero ruso tiene firmado un contrato por us\$ 20.000 millones para desarrollar el campo de “West Qurna”. Recientemente Zarubezhneft firmó un contrato con un potencial de us\$ 90.000 millones en el campo de “bin Umar”. En fin, para terminar el asunto del potencial de inversiones extrajeras en Irak, el “The Observer” resalta que el “World Energy Outlook” de la Agencia Internacional de Energía de 2001 valora el potencial de inversiones en Irak en 1.1 billones decimales (millones de millones!!). Es obvio que las multinacionales norteamericanas tomarían la parte mayor de semejante pastel. Recuérdese que a más del Presidente (Harken Energy) y el Vicepresidente (Halliburton) norteamericanos, hombres reconocidos del medio petrolero, la señora Rice, directora de la poderosa Agencia Nacional de Seguridad, llegó del súper conglomerado Chevron-Texaco.

La investigación del semanario inglés afirma que “un funcionario francés le dijo a The Observer que Francia también temía tener perjuicios económicos de las ambiciones petroleras norteamericanas al final de la guerra”. Agrega a continuación “The Observer” de manera muy clara: “Se adelantan negociaciones entre la empresa Total-Fina, de propiedad estatal, y Estados Unidos sobre la redistribución de las regiones petrolíferas entre las compañías petroleras mundiales. Los intereses depredadores de Washington sobre el petróleo iraquí son claros a pesar de las declaraciones políticas sobre los motivos de la guerra”. Esta grave afirmación no ha sido controvertida por los medios petroleros internacionales.

De otro lado se debe decir que la jugada del Hegemón tiene otro blanco estratégico: desbalancear la OPEP, pues un aliado (o títere mejor) norteamericano en su interior con un buen potencial, puede jugar más con los

---

<sup>14</sup> “Scramble to carve up Iraqi oil reserves lies behind US diplomacy”

intereses norteamericanos, que con un potencial nacionalismo árabe, como puede ser el caso con Hussein hoy<sup>15</sup>.

En fin, China, el más populoso y poderoso Estado de Asia y el mayor rival potencial del actual Hegemón, tiene acuerdos políticos con Irán –cuya soberanía no está claramente aún en juego, pero está en la mira de Washington por ser parte del “eje del mal” definido por el Hegemón- y le quedaría más difícil negociar sus abastecimientos futuros, con Washington y sus títeres, que con naciones soberanas.

El resultado del pulso de fuerzas en el Consejo de Seguridad en las primeras semanas de octubre parece ser de doble perfil: una resolución exigiendo el ingreso sin condiciones de los inspectores de Naciones Unidas y una segunda resolución, llamando a consultas en caso de resistencia de Irak a las revisiones, sin advertir aún, que el empleo de la fuerza sería una opción ya en este caso. La derrota inicial de las aspiraciones de Bush en la ONU es clara, pero se cubre con sus declaraciones y las de Inglaterra según las cuales se reservan el derecho de actuar solos. El triunfo de Chirac también es claro por ahora.

Otro periodista europeo, Ignacio Ramonet en la edición de octubre de *Le Monde Diplomatique*<sup>16</sup>, es de opinión semejante a la de “The Observer”.

Klare<sup>17</sup>, el acucioso observador norteamericano del conflictivo mundo de los recursos naturales es bastante claro sobre las implicaciones de la búsqueda y defensa de los estratégicos hidrocarburos:

**“Estados Unidos no puede incrementar en 50 % su consumo de petróleo extranjero, como prevé el nuevo plan energético de George W. Bush, sin inmiscuirse en los asuntos políticos, económicos y militares de los Estados de los cuales se espera que fluya ese petróleo. Esta injerencia puede adoptar formas diplomáticas y financieras en la mayoría de los casos, pero a menudo también requerirá acción militar”** (énfasis agregado)<sup>18</sup>.

---

<sup>15</sup> Se tejen muchas ideas casi fantásticas sobre los eventuales milagros del potencial del Medio Oriente e iraquí en particular. De hecho las reservas de la región parecen estar infladas en un 20%, fenómeno acaecido en los ochentas, cuando, en la disputa de cuotas de producción en la OPEP casi todos los miembros de la organización aumentaron de manera injustificada sus reservas. Colin Campbell de cuenta del asunto con la base de datos técnica de Petroconsultans. Ver [www.oilcrisis.com/campbell](http://www.oilcrisis.com/campbell). Como se verá más adelante, no parece que sea posible satisfacer la demanda mundial en 20 años, independientemente de quien controle las reservas del Medio Oriente. La naturaleza le juega una mala pasada a los intereses estratégicos de las multinacionales, pues este está a punto de llegar a su punto de máxima producción. La era del petróleo barato toca a su fin.

<sup>16</sup> El artículo Vasallaje de este autor está disponible en [www.monde-diplomatique.fr](http://www.monde-diplomatique.fr) y aparece traducido en la versión colombiana de este periódico.

<sup>17</sup> Ver su “**RESOURCE WARS, THE NEW LANDSCAPE OF GLOBAL CONFLICT**”, Metropolitan Books, N.Y., 2001.

<sup>18</sup> En la coyuntura de preparativos de ataque a Irak por parte de Estados Unidos e Inglaterra (oct. 2002), vale la pena recordar que el Reino Unido ya llegó al potencial de máxima producción en Mar del Norte. Es claro que a Blair le interesa poner un pié gratuitamente en el petróleo del Medio Oriente. Eso explica parcialmente que Inglaterra sea el aliado incondicional de Bush en la aventura de “liberar” a Irak. En la vista que efectuó a Putin, pulsando una declaración de guerra contra Irak en el Consejo de Seguridad en Naciones Unidas, declaró en Moscú sin equívocos: “cualquier medida que se tome, garantizará los intereses

Es pues bastante claro hoy, que los intereses petroleros están en el centro de la acción política de las grandes potencias, frente al asunto del Medio Oriente y de Irak en particular.

Como explicar el asunto con categorías “modernas” de la ciencia política o del materialismo histórico?

## II. EL IMPERIALISMO “POSMODERNO”.

Está de vuelta el imperialismo? Con la caída del Muro de Berlín en 1989, el marxismo y sus análisis han estado a la defensiva. El imperialismo es una categoría que emerge de una descripción de la realidad geopolítica en la posrevolución industrial ante la clara acción depredadora del capitalismo frente a los hombres, los recursos naturales, los países “atrasados”. Klare no es tan explícito para retomar una categoría esencialmente de la sociología marxista, pero analistas británicos y norteamericanos si lo hacen sin temores, quizá porque algunos desean reeditar las épocas idas del Imperio victoriano, ahora bajo la dirección de otro gendarme. Es el caso de Robert Cooper <sup>19</sup>, analista del “Foreign Office” y asesor privilegiado del “socialista” Tony Blair, el conocido escudero europeo del nuevo zar del planeta. Un barrido rápido en las revistas norteamericanas como “Foreign Affairs” o “Foreign Policy” nos ilustraría sobre las justificaciones del “buen” imperialismo que enfrenta al “mal<sup>20</sup>”; una peculiar mirada de la política imperialista, empelando ahora los sentimientos religiosos del americano promedio.

Resumamos la argumentación del célebre trabajo de Cooper. Los imperios están un tanto desuetos y el término está muy desprestigiado. Los estados “posmodernos” como los de Europa occidental, no significan ninguna amenaza para el mundo; pero existen estados “premodernos” (como Somalia y Afganistán), o incluso tradicionales estados “modernos”, que todavía tienen poderes y “razones de Estado” para ser agresivos (como India, China). “Miembros del mundo posmoderno no consideran invadirse unos a otros. Pero zonas modernas y premodernas significan amenazas para nuestra seguridad”. Agrega nuestro prístino autor: “El mundo posmoderno debe

---

económicos de Rusia en Irak”. (ver Le Monde, Octubre 11, 2002). Es claro que Inglaterra, lo mismo que su socio están tras el petróleo iraquí...no defendiendo la “civilización”. Parece que Rusia también tiene principios...económicos.

<sup>19</sup> Ver la presentación de sus “novedosas” tesis de defensa del imperialismo **“Why we still need empires”** en el OBSERVER de Londres de abril 7 de 2002, en línea <http://www.observer.co.uk/comment/story/0.6903.680093.00.html>. De todas maneras no es exclusivo de los británicos defender sin ruborizarse este credo obsoleto en el siglo XXI; al otro lado del Atlántico, Sebastián Mallaby en la entrega de abril de la prestigiosa “Foreign Affairs” habla con mucha seguridad sobre las “Imperialism's virtues”. Philippe Golub, en Le Monde Diplomatique, edición colombiana, Septiembre 2.002, avanza una interesante reflexión sobre “La construcción de la ideología imperial”.

<sup>20</sup> Recuérdese que Bush se declara militante cristiano, metodista más precisamente. Ya hay trabajos que exploran la militancia política de la derecha cristiana y sus compromisos con el poder norteamericano.



empezar a **emplear estándares dobles**. Entre nosotros, operamos sobre la base de leyes y seguridad cooperativa. Pero tratando con estados anticuados (“oldfashioned”) fuera del continente posmoderno europeo, necesitamos volver a los métodos mas ásperos de una época anterior **-fuerza, ataques preventivos, engaños-**, lo que sea necesario para tratar con aquellos que viven en el siglo XIX, o sea de cada Estado para sí mismo.” (énfasis agregado).

La práctica de los ataques preventivos, como herramienta de seguridad nacional está legitimado por documentos oficiales de la Casa Blanca<sup>21</sup>.

Es bastante claro que es la filosofía política que anima a la administración Bush-Blair: engaños, ataques preventivos, fuerza unilateral. Es el nuevo credo del imperialismo “posmoderno”, que poco tiene que envidiarle al imperialismo francés o británico del siglo XIX y que insulta la memoria de los demócratas padres fundadores de la nación norteamericana y al socialismo inglés. En algunos círculos esta proposición de Cooper se le ha denominado, Oh pardoja, “Imperialismo defensivo”. Sería una “fuerza del bien para el mundo” empleando palabras del mismo Blair. Las ambiciones imperiales de Bush, Blair y su corte son evidentes

Hoy son muy claras las intenciones de instaurar una regencia en Irak y Venezuela e incluso en Arabia Saudita, Kuwait e Irán<sup>22</sup>. Como se sabe Irak tiene un 11% de las reservas mundiales de crudo, Venezuela casi el 100% de las reservas de crudos pesados y el 5% de las de medios y livianos, Arabia Saudí, el 25% de las reservas de livianos y medios e Irán, el 10% de estas últimas.

La reflexión de Klare es justa: **las necesidades energéticas del Hegemón** (y sus amigos) **lo llevan recurrir a la fuerza, por fuera de cualquier consideración demagógica del “defensa de la civilización”, la “democracia”** o cualquier otra entelequia teórica del mundo “posmoderno”.

Pero el abastecimiento petrolero no es sólo un problema anglo-norteamericano; nos encontramos ante un problema de calado planetario. Veamos.

## PROBLEMA GLOBAL AD PORTAS?

En su “World Energy Outlook 2000”<sup>23</sup> la Agencia Internacional de la Energía (AIE), tras suponer que no habría en los próximos 20 años problema de reservas disponibles para el mercado mundial<sup>24</sup>, deja al descubierto – sin preocuparle mucho- otro creciente problema: las grandes zonas consumidoras (excepto

---

<sup>21</sup> Ver en [www.whitehouse.gov](http://www.whitehouse.gov) “The National Security Strategy of the United States of America”, Septiembre 2002.

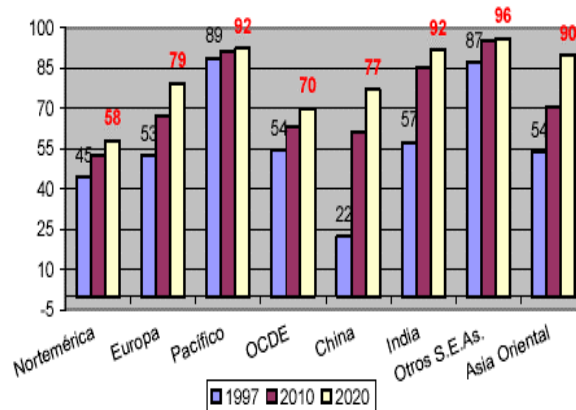
<sup>22</sup> Ver en Le Monde Diplomatique, Octubre la reflexión de Ignacio Ramonet “Vasallajes”

<sup>23</sup> Hay un resumen disponible en línea en [www.iea.org](http://www.iea.org)

<sup>24</sup> Este trabajo pone en seria duda la posibilidad de un abastecimiento creciente. Se volverá sobre el asunto más adelante.

Rusia) no podrán abastecerse con sus recursos energéticos y tendrán que ser importadoras netas de crudo ya desde principios de siglo.

Gráfico 3:  
Dependencia petrolera mundial (%)



Nótese que dos potencias atómicas, con la mayor población de la tierra como países (China e India) deberán conseguir fuera de sus fronteras la gran mayoría de su consumo petrolero; China perderá totalmente su relativa autosuficiencia, India importará casi la totalidad de sus necesidades lo mismo que la U.E. en 2030. Ni que decir de los hoy grandes grupos de consumidores: la OCDE y Estados Unidos, que por lo demás son potencias nucleares y han declarado que su abastecimiento energético es un problema de seguridad nacional<sup>25</sup>. No se puede pensar que la estrategia de abastecimiento de estas grandes potencias asiáticas sea muy distinta a la del gran Hegemón.

Ahora, para toda la región asiática un abastecimiento normal provendría del Medio Oriente, como zona próxima que puede disponer de excedentes. La otra zona de abastecimiento que se prefigura es el área del Mar Caspio<sup>26</sup>, pero de un potencial mucho menor al Medio Oriente.

<sup>25</sup> Susan Peters (“Western crisis management and geopolitics of energy supply: non-innovative strategies for the global energy shift” (draft); ver los trabajos del International Workshop On Oil Depletion <http://www.isv.uu.se/IWOOD2002/iwood2002proceeding.html> ) describe tal política como de “segurización”. Demuestra también que la Unión Europea, con la constitución de sus Fuerzas de Despliegue rápido y otras medidas “seguriza” su política energética. Esta política es inútil si de lo que se trata es tomar medidas para un abastecimiento sostenible de energía. La autora afirma que se está ante el cambio de paradigma energético y que el siguiente será basado en las energías renovables. En otras palabras lo que en este texto se denominará “sostenibilidad fuerte”.

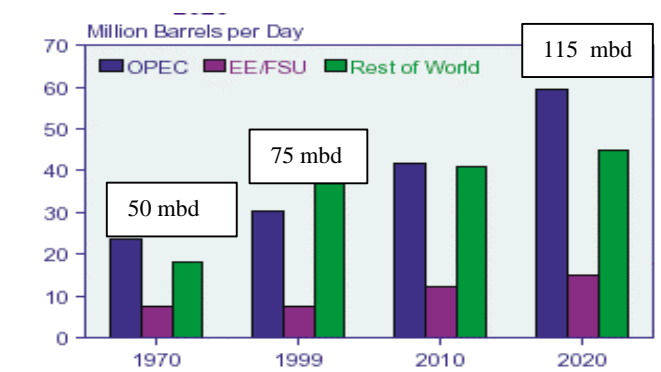
<sup>26</sup> La CIA insiste en sobre-valorar las reservas del Caspio. Habla de reservas entre 200 y 300 mil millones de barriles. Es una valoración claramente política que le podría interesar al lobby petrolero en el poder en Estados Unidos. El “United States Geological Survey” (USGS) las valora entre 20 y 40 mil millones (cito de memoria). Estamos ante una zona, en el mejor de los casos, similar a Mar del Norte. El USDOE sigue los pasos de la CIA y adjudica a la zona más de 240.000 mmbb como el caso 50P o sea, el menos probable está muy inflado. La vecindad del Caspio con el Medio Oriente es clara. Si el Hegemón coloca tropas para su “regencia” en Irak, amenaza directamente a Rusia e Irán ( otro chico del “Eje del Mal” )...Es decir, se mantiene una alta tensión no sólo en el Golfo sino también en el Caspio dónde el Hegemón Ya tiene avanzadas en la Georgia de Shevarnaze, en el Uzbekistán de Karimov...

La estimación de consumo para 2020, tomando un incremento lineal de un 2.3% sugieren que el consumo en aquél año sería de unos 115 millones de barriles diarios (mbd), frente a unos 75 mbd de hoy.

Ya se ha dicho, desde el punto de vista estratégico es claro que la zona de mayor suministro futuro tiene que ser el área de mayor concentración de reservas: el Medio Oriente tiene el 65% de las conocidas hoy<sup>27</sup>. No se trata sólo de una zona geográfica; como se sabe existe un formidable grupo de gestión política del mercado, la OPEP, que posee como grupo alrededor del 75% de las reservas conocidas; no es ciertamente un grupo disciplinado y de opiniones uniformes para la gestión de los inventarios y por tanto para una cierta gestión del precio; se conoce que entre sus miembros se han desarrollado incluso cruentas guerras. Pero no se puede desconocer que han actuado como cártel y han incidido de manera decisiva en la formación del precio mundial. A fines de 1999 el alza de precios se debió sin duda a relativas restricciones en la producción; en una palabra a la actuación política de sus miembros.

La “Energy Information Agency” (EIA) del “United States Department of Energy” (USDOE) efectúa ejercicios de prospectiva en el terreno energético. En un reciente ejercicio de largo plazo<sup>28</sup> sobre el suministro petrolero, estima que la OPEP será el productor de balance para un consumo mundial de unos 115 mbd en 2020; suministraría más del 50% del total mundial; la antigua Unión Soviética suministraría unos 15 mbd<sup>29</sup>, o sea un 13% del total y otros países y zonas el resto, o sea unos 45 mbd, un 36% aproximadamente.

Gráfico 4  
SUMINISTRO REGIONAL ESTIMADO DE HIDROCARBUROS



<sup>27</sup> La revista “Oil and Gas Journal” en su informe anual estima el total de las reservas comprobadas mundiales en algo más de 1.000 Gigabarriles (Gb), o sea un billón decimal de barriles. Fuentes técnicas valoran (por ejemplo Petroconsultants, el USGS y Colin Campbell) el tamaño de las reservas en unos 840 Gb, es decir casi un 20% menos. La sobrevaluación es un monto significativo, algo menos que el consumo de unos 10 años! Campbell ha mostrado lo inconsistente de las reservas declaradas por los países OPEP al ser las reservas declaradas, las bases de las cuotas de producción. Ver la discusión en varios artículos de Colin Campbell en [www.oilcrisis.com/campbell](http://www.oilcrisis.com/campbell)

<sup>28</sup> “Annual Energy Outlook with projections to 2020” ; disponible en línea en [www.eia.doe.gov](http://www.eia.doe.gov) .

<sup>29</sup> Lahérrère duda, con buenas razones, de este monto. Estima la producción máxima posible de toda la antigua Unión Soviética en 10 mbd incluyendo el reciente descubrimiento de Kashagan. Ver “Modelling future liquids production from extrapolation of the past and from ultimates” en [www.oilcrisis.com/leherrere](http://www.oilcrisis.com/leherrere)

Las estimaciones de otras instituciones guiadas por el “mercado” son similares. Ya se dijo que hay dudas sobre la capacidad incluso de la OPEP<sup>30</sup> para producir 60 mbd en 2020 (o sea más del doble de la producción de 2000). Incluso hay dudas importantes, se dijo en la nota de pie de página anterior, sobre si la antigua Unión Soviética podría producir los 15 mbd mencionados arriba. No obstante lo que se desea **resaltar es el carácter estratégico de la producción del la OPEP**, incluso si no llega a suministrar los 60 mbd mencionados atrás.

Ahora, si la OPEP no logra suministrar el crudo estimado para el balance petrolero mundial y lo mismo sucediese con la antigua Unión Soviética, es claro que la economía mundial tendría que optar medidas casi heroicas para el balance de las necesidades; estaríamos entrando al fin de la época del petróleo barato. Es también claro que la sociedad está ante un problema de alcance global: si el crecimiento del consumo continúa, **hay una verdadera crisis de abastecimiento en el horizonte cercano.**

RESERVAS Y PICO DE PRODUCCIÓN: DOS MIRADAS (AIE 2000, Lahérrère 2002)

Hay severas dudas sobre las posibilidades de llevar al mercado los 115 o 120 mmbbd de que hablan ciertas instituciones de prospección en los medios occidentales como la Agencia Internacional de la Energía (AIE), basada en París o la Energy Information Agency (EIA) de la Secretaría de Energía norteamericana (USDOE).

La lógica de los críticos al optimismo de las anteriores agencias (e incluso al denominado “saber convencional” de la economía) es simple (y hay proyecciones geoestadísticas que apoyan seriamente esta opinión) : para extraer petróleo hay que encontrarlo y en los últimos 35 años la sociedad está consumiendo mucho más de lo que encuentra.

El reconocido geólogo Colin Campbell<sup>31</sup> suministra la siguiente información estadística recopilada por Petrolconsultants<sup>32</sup>, y agrupa los datos por los grandes descubrimientos; se puede deducir un patrón de descubrimientos que se ajusta bastante bien a una función normal. La explicación de este ajuste se basa en el conocido **Teorema Central del Límite**<sup>33</sup>; en la práctica la ley de los rendimientos decrecientes de la actividad exploratoria está en el centro de estos resultados; veamos:

---

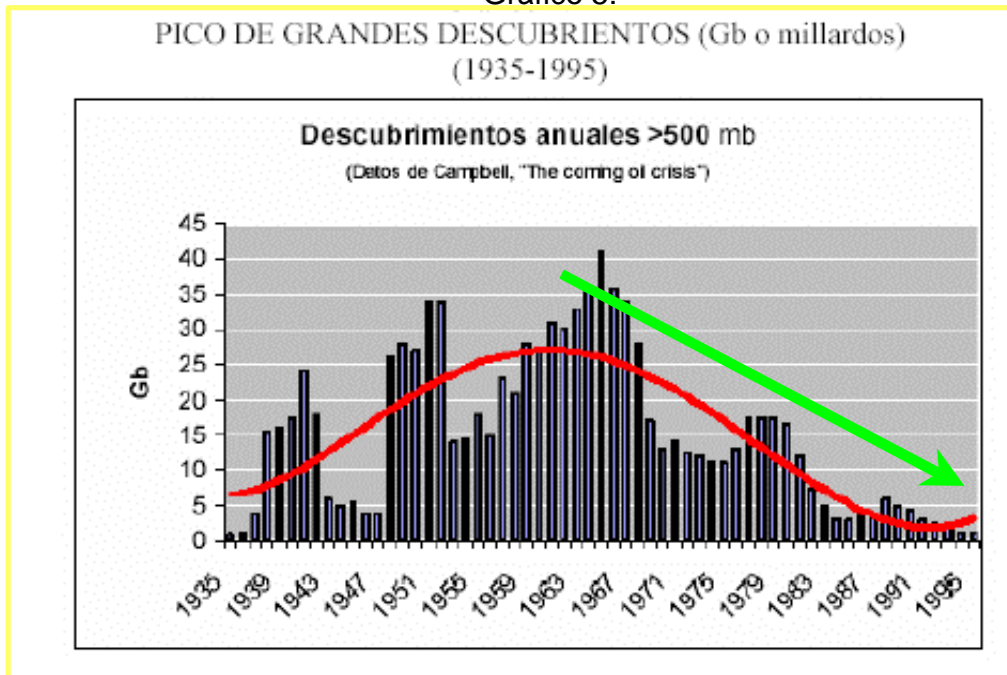
<sup>30</sup> Las dudas surgen de una mirada diferente sobre las reservas últimas en los depósitos de hidrocarburos en todo el mundo. Se volverá con más detalle más adelante sobre este tema en el numeral 3.

<sup>31</sup> Casi la totalidad de los trabajos de geología económica del doctor Campbell se pueden encontrar en su página [www.oilcrisis.com/campbell](http://www.oilcrisis.com/campbell)

<sup>32</sup> La base recopila información de más de 17.000 campos por fuera de Estados Unidos y Canadá. Campbell le agrega los datos conocidos también de casi otros 19.000 campos en Norteamérica. Prácticamente el universo de los campos descubiertos en el mundo hasta 2000.

<sup>33</sup> De manera muy simple se puede demostrar que la media de eventos independientes si la muestra es suficientemente grande tiende a concentrarse siguiendo el patrón de una función normal de probabilidad.

Gráfico 5:



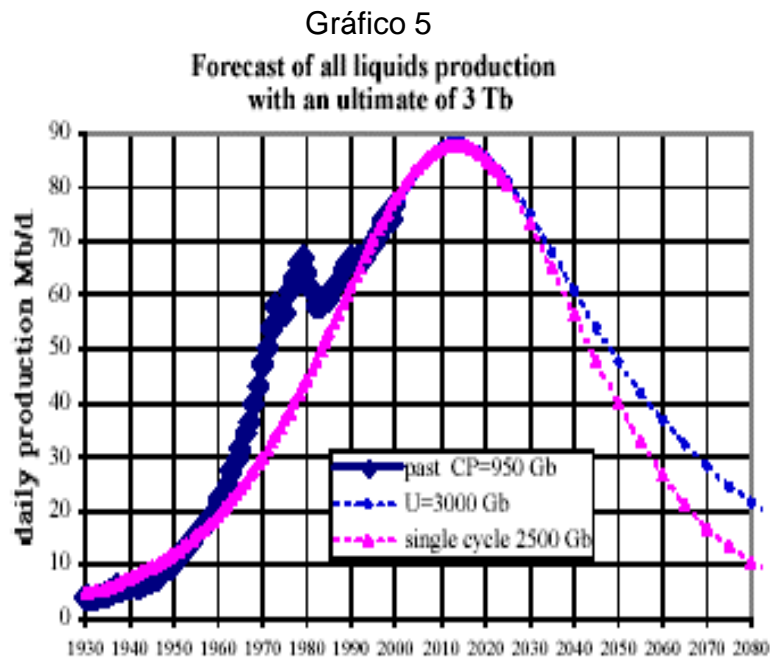
El ajuste presentado es del autor; nos encontramos frente a una clara tendencia decreciente de los hallazgos, examinando datos de más de 70 años. Si le agregáramos información sobre la exploración de las últimas cinco décadas, cuyo pico son 12.000 taladros exploratorios en 1982(ver gráfico 6 más adelante), se puede concluir sin mucho temor de equivocación: a pesar del gran desarrollo tecnológico de los últimos 30 años, la exploración no dio frutos pues la mayoría de los hallazgos ya se hicieron, incluso con tecnologías exploratorias de menor rendimiento<sup>34</sup>. Las posibilidades de sorpresas en una geología planetaria bastante conocida (incluso a grandes profundidades marinas) son muy pocas, por eso se puede esperar que la producción futura no seguirá la línea creciente que desean los economistas. La naturaleza va en otro sentido.

Con estos datos de disponibilidad geológica de reservas, se puede calcular técnicamente la trayectoria de producción futura, pues también se ha encontrado que la extracción de un campo individual sigue un patrón normal- la extracción crece, deja de crecer, se estabiliza y decrece casi de manera simétrica-, y por tanto muchos geofísicos y geólogos han diseñado una especie de campana de producción mundial, que sigue una trayectoria normal. Es una buena herramienta de predicción pues sigue la lógica de los descubrimientos, y, además, ha sido probada en la zona madura más conocida del mundo: los Estados Unidos; como se sabe, extracción allí ha

<sup>34</sup> Más adelante (gráfico 6) se presentará la relación de perforación exploratoria y el saldo efectivo frente al consumo, para inferir el estado de los descubrimientos potenciales.

tenido muy poca influencia política, pues la propiedad privada y el mercado iluminan la política norteamericana en casi toda su trayectoria de producción.

Veamos un pronóstico de producción que presentó recientemente el geofísico Jean Laherrère<sup>35</sup> empleando la técnica denominada “curva de Hubbert”, en honor al eminente geofísico norteamericano descubridor de esta técnica<sup>36</sup>. Veamos el pronóstico.



Si las reservas totales (incluyendo las ya gastadas y las por descubrir) fueran 3.000 Gb (o 3 Tb) , el pico de producción máxima se presentaría en la próxima década, con una producción de unos 90 mbd.

Es claro pues que sería muy difícil lograr una producción de 115-120 mbd como estiman las proyecciones lineales de la EIA y la AIE para 2020, si las reservas no se incrementan considerablemente. La tendencia de los grandes descubrimientos no sugiere que aumenten las reservas; veamos los descubrimientos netos (descontado el consumo anual) en relación con los esfuerzos exploratorios de los últimos 40 años.

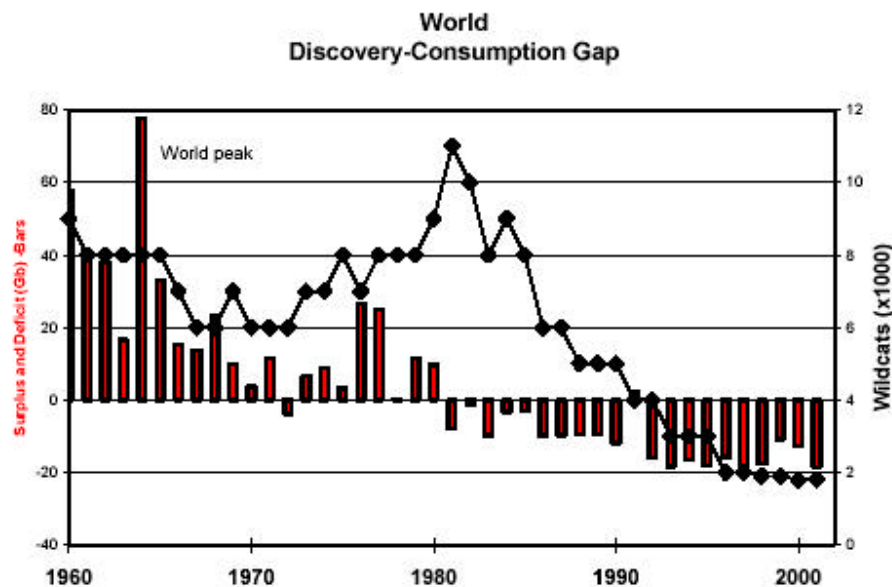
<sup>35</sup> IIASA International Energy Workshop, Laxenburg, June 19, 2001 "Estimates of oil reserves". Los trabajos de geoestadística de Laherrère se pueden consultar en [www.oilcrisis.com/laherrere](http://www.oilcrisis.com/laherrere)

<sup>36</sup> M.K Hubbert en un célebre trabajo - "Nuclear energy and the fossil fuels", 1956- predijo que el pico de producción máximo de los 48 estados mesocontinentales de Estados Unidos se produciría en 1970. A partir de una curva logística (de producción acumulada frente al tiempo), se comprueba la simetría de esta verdadera función de producción como una curva normal, es decir simétrica.

Las barras verticales del próximo gráfico muestran el saldo anual en Gigaberriles (Gb) y la línea muestra la evolución de los taladros exploratorios nuevos cada año.

Veamos

Gráfico 6



Fuente: Campbell, 2002. (comunicación personal)

Se nota pues que a pesar del extraordinario esfuerzo exploratorio de la década del setenta, potenciado por los altos precios de la misma, éste culmina en 1982, cuando se pusieron en operación 11.000 taladros exploratorios; el saldo neto es claramente negativo; el consumo supera ampliamente los descubrimientos en casi unos 15 Gb anuales en promedio para la década. Estos datos son físicos...Es decir, no se acumula nuevo petróleo neto...De dónde va a salir el petróleo para los 115 mbd? No parece que Prometeo, el generoso semidios griego que dio el fuego a los hombres, vuelva con otro regalo. El petróleo barato no existirá más.

A manera de conclusión geopolítica hagamos una pregunta:

Si todo indica pues que se presentará un severo desbalance entre la oferta y la demanda, como se balanceará el asunto?

La respuesta es sencilla: los tambores de guerra que baten Bush y Blair, son el centro del "ajuste" requerido: control (cuando no posesión directa) sin discusión de las principales reservas del Medio Oriente.

### III. LA POLÍTICA DE RECURSOS NATURALES EN COLOMBIA: APERTURA Y ENERGÍA.

Ante semejante panorama mundial, que por lo demás se podía vislumbrar desde mediados de la década pasada, Colombia optó por una apertura desaforada en todos los terrenos. Aunque los desastres de esa política se puede notar más en la agricultura devenida importadora neta a pesar del desempleo rural y la abundancia de tierras y en la industria, las prácticas fueron las mismas en el terreno energético y petrolero.

Recuérdese que el campo energético no fue la excepción. No se mencionará el procedimiento y los resultados en todos los sectores. Se expidió una ley eléctrica y de otros servicios públicos en las cuales se fijaron criterios generales para la privatización de sectores económicos antes de responsabilidad pública y de 1993 en adelante con participación privada, aunque la responsabilidad en última instancia se le deja al Estado.

Lo que si no propuso el Ejecutivo (ni sus asesores del FMI-BM y banca multilateral) ni el legislativo consideró, fueron mecanismos de control social y legal frente a la avalancha de ventas de bienes públicos. Es claro hoy (y también lo era entre 1996 y 2000) , que los bienes públicos se feriaron de manera sospechosa o, al menos irresponsable<sup>37</sup>. Mencionemos unos cuantos ejemplos para ilustrar el asunto de la absoluta falta de control político y legal sobre esa feria. Termotasajero , una térmica a carbón fue valorada por la UPME en us\$ 120 mns por sus 179 MW instalados o sea a unos us\$ 800.000 el MW instalado. Se vendió a us\$ 80.000 el MW, es decir a una décima parte de su valor comercial. Termocartagena, una planta similar a la anterior en capacidad instalada se vendió a precio similar , a us\$ 84.000 el MW. Para Betania y Chivor , dos hidráulicas con unos 1.500 MW instalados, el promedio por MW, fue de us\$ 799.000. El costo de reposición de una hidráulica supera el us\$ 1.200.000; es decir se vendió por el 67% de su valor. Las valoraciones de ISA e ISAGEN fueron igualmente escandalosas (por alrededor de una tercera parte de su valor comercial). El poder político (administración Pastrana) se negó incluso ante el Tribunal Contencioso Administrativo de Cundinamarca a presentar los meros criterios técnicos de valoración financiera de ISAGEN, alegando que el First Boston Credit Suisse <sup>38</sup>, el evaluador-promotor de la venta, era una entidad privada. Ni siquiera la Contraloría General de la República, órgano de control político del Ejecutivo, logró que éste mostrara las cuentas.

En el caso de la venta del interés nacional en la mina de Cerrejón Norte, la venta se efectuó por, al máximo, una tercera parte que evaluaciones técnicas efectuadas por economistas independientes. Nadie logró parar la venta , ni peor

---

<sup>37</sup> La situación del sector eléctrico del Estado Central atravesaba serias dificultades financieras; la situación de algunas distribuidoras regionales era calamitosa, y alrededor de la tercera parte de la deuda pública estaba comprometida en el sector eléctrico. No obstante lo anterior, es claro que no hubo controles posibles sobre desatinos que se iban a cometer y de hecho se cometieron. No hay aún en 2002 responsabilidad política ni penal sobre barbaridades cometidas.

<sup>38</sup> Funcionarios de este banco enfrentan cargos por fraude en un tribunal de New York en asesoría a clientes, con conocimiento de la administración central.



aún, pedirle cuentas políticas o penales por esta verdadera “Lesión Enorme” al patrimonio público.

Es claro que, independientemente si se justificara o no la venta de ciertos activos públicos, **no hubo controles públicos y transparentes** ante los procesos que se restringieron al **círculo interno del poder presidencial**.

En hidrocarburos la variación de la política pública ni siquiera sufrió el proceso de reforma legal en el Poder Legislativo. Fue tomada directamente bajo supervisión e inspiración de la Presidencia de la República ante reclamos y presiones permanentes de los inversionistas extranjeros. Mucho menos ha sufrido controles políticos (ante el Legislativo) ni legales ante los Tribunales<sup>39</sup>. Describamos brevemente el centro del asunto.

El punto de cambio en la política petrolera colombiana se presenta en la administración Gaviria, partidario radical de las reformas inspiradas en el Consenso de Washington. La política privatizadora en los hidrocarburos se lanzó en un seminario, “Cusiana y la economía colombiana en los años noventa”, efectuado bajo los auspicios del Banco Mundial y organizado por el DNP en julio de 1993 en Bogotá<sup>40</sup>.

Se puede resumir la política básicamente como de privatización de las rentas petroleras y secundariamente de algunos activos del sector de hidrocarburos.

Las medidas se perfeccionan desde la administración Gavira hasta la Pastrana, pasando por la de Samper. Brevemente han sido las siguientes:

- Disminución de la participación de ECOPETROL en los contratos hasta un 30% (desde un 50%)
- Restricción del empleo de los fondos de ECOPETROL para colocarlos en un Fondo de ahorro, forzando así a ECOPETROL a acudir al mercado financiero internacional a buscar fondos para su inversión, desprendiéndose de liquidez en beneficio del capital financiero internacional, que, a su vez, era el depositario de los fondos congelados de ECOPETROL.
- Privatización en un 80% de la estructura del transporte, eliminando la reversión de estos importantes activos frente a la participación 50:50 y reversión que antes imperaba
- Privatización total de la distribución minorista de combustibles.
- Finalmente, logro postrero de la administración Pastrana, reducción de las regalías a un 8% para yacimientos pequeños y quizá a un 14% en promedio para un gran yacimiento, con el pretexto de mejorar la competitividad del contrato colombiano.

---

<sup>39</sup> Este investigador ha demostrado, sin réplica convincente conocida, que la competitividad de la contratación petrolera colombiana era bastante buena, antes de las reformas. Ver por ejemplo en “CAMBIO Y GLOBALIZACIÓN: oportunidades y retos para la industria petrolera colombiana”, Universidad Javeriana, Bogotá, 1997 mi artículo “Hay con Cusiana una nueva política petrolera”. O ver en Álvarez C.G., “Economía y Política Petrolera”, UN/USO, Bogotá, 2001, especialmente los capítulos 5, 6 y 7 demostraciones sobre la competitividad del contrato petrolero colombiano y una descripción del cambio en la política petrolera, en detrimento del interés nacional.

<sup>40</sup> Se publicó como CUSIANA UN RETO DE POLÍTICA ECONÓMICA, DNP/BM, Bogotá, 1994.

Presentemos los resultados de varias simulaciones que el investigador ha efectuado sobre algunas de las medidas mencionadas.

- **Privatización del transporte de crudos.** La pérdida efectiva desembolsada por el país asciende a más de us\$ 1.100 mns por el concepto del aumento de la tarifa sobre el costo de producción efectivo de una unidad de transporte.
- **Disminución del excedente en manos de ECP** para crear un fondo en el exterior y forzar a ECP a prestar en el mercado de capitales. El valor actual de fondo supera los us\$ 1.000 mns. De todas maneras en ese fondo hay dinero de las regalías.
- **Reducción de la participación de ECP** a un 30:70, frente al 50:50 anterior. La pérdida simulada del país en un gran contrato supera los us\$ 1200 mns, como costo de oportunidad, es decir , ECOPETROL deja de ganar, pero no es un desembolso efectivo.
- **La simulación total de un contrato** en un yacimiento grande, del tipo de Nare-Cocorná (de unos 100 mmbb recuperables) si el precio fuera us\$17/b, con la nueva reglamentación, la pérdida de las regalías sería de unos us\$142 millones. ECOPETROL, el otro agente participante, pierde unos us\$ 10 mns. En cambio los ganadores netos serían el gobierno central que aumenta su participación en us\$ 54 mns.; el gran ganador es el asociado privado que aumenta sus beneficios netos en us\$ 100 mns.

Las sumas perdidas son enormes; incluso si consideramos las pérdidas por los saboteos de las guerrillas, entre 1986 y 2001 cuando se perdieron 2.9 millones de barriles , los costos, incluyendo la descontaminación, la reparación del tubo y el valor del crudo, asciende a unos us\$ 59 mns. Una primera conclusión de estas cifras, es que la administración pública le ha causado más pérdidas a la Nación por la política aperturistas en 9 años, que el sabotaje en 16 años!! Ahora, no es un dilema real, pues lo cierto es que ambos daños se han presentado.

En estas condiciones vale la pena preguntarse que características debería tener una política de recursos naturales, y en particular de energéticos.

#### **IV. A MANERA DE CONCLUSIÓN: UNA PROPUESTA MULTICRITERIAL DE POLÍTICA ENERGÉTICA.**

Para este observador es claro que son varios los criterios a ser considerados ante los intereses distintos (y en ocasiones muy contradictorios) en el terreno de los recursos. De esta manera podríamos definir una especie de “matriz del conflicto”<sup>41</sup> . Es decir son múltiples los criterios a ser estimados para los

---

<sup>41</sup> Esta idea y un resumen de los cambios en la política energética colombiana ya se ha presentado en varios eventos y materiales. Ver recientemente en Congreso Nacional Petrolero “POLÍTICA ENERGÉTICA EN COLOMBIA una década de privatización de las rentas”, Bogotá Abril 27, 2002. Disponible en la página [www.unalmed.edu.co/cgalvare/uso-po-ener-colom.zip](http://www.unalmed.edu.co/cgalvare/uso-po-ener-colom.zip)

intereses presentes. Se notará que, de manera general, una política de recursos naturales es bastante contradictoria. Presentemos un ejemplo de análisis para ilustrar el asunto de la gran conflictividad en el terreno de estas políticas.

- **Criterio económico.** Si nos atuviéramos sólo a este criterio, se trataría de maximizar los ingresos económicos de la actividad petrolera (o energética). Pero incluso ante este criterio de “maximizar” habría que considerar, ante los intereses del agente “gobierno” si es preferible aumentar los recaudos tributarios en el corto plazo o, por el contrario, mantener en el largo plazo un cierto flujo de ingresos; el Gobierno central podría incluso considerar desde la óptica económica vale la pena diferir el gasto del yacimiento pues se esperan altos precios ante el desarrollo internacional del mercado de combustibles que será deficitario en los años por venir. Este interés podría incluso variar ante la situación presupuestal del Gobierno, pues si este se siente presionado por una situación deficitaria severa podría jugarse la carta más del interés de su caja deficitaria, que por una mirada estratégica de inversiones en reemplazo de activos energéticos; incluso en la situación colombiana de carencia de partidos políticos de mirada estratégica y por tanto de sólo intereses electorales de corto plazo, las decisiones económicas estarán empujadas por, en el mejor de los casos, compromisos electorales de corto plazo, que prevalecen sobre intereses nacionales estratégicos. Esto para un agente gubernamental, el Gobierno Central. Otros agentes gubernamentales, los gobiernos locales, podrían tener una mirada de más largo (o corto) plazo para mantener un nivel de rentas petroleras por más tiempo mientras ciertas inversiones o gastos sociales “maduran”. La maximización de los ingresos para un socio comercial privado implica la necesidad de extracción rápida de un yacimiento, siguiendo la lógica de una maximización del valor presente neto de la inversión. Este criterio del agente privado puede chocar con los intereses económicos de largo plazo del gobierno central o de los gobiernos locales. Ni que hablar del potencial interés de un gobierno que pensara que su objetivo es ampliar el mercado interno y generar empleo y valor agregado interno, en vez de promover la exportación de materias primas industriales sin ningún valor agregado, como es la situación actual. Es claro que en el punto de ampliar el mercado interior puede haber una sinergia positiva con una multinacional petrolera con la cual se podría acordar términos para el establecimiento de una asociación en una refinería o en plantas petroquímicas de exportación. Sólo se presentan pues algunas ilustraciones para resaltar lo contradictorio de la política energética según el mero criterio económico.

- **Criterio Ecológico.** Ilustremos brevemente este criterio, para insistir en el carácter contradictorio, paradójico, de una política de recursos. Si nos atuviéramos al artículo 80 de la C.P.N. el Estado debería garantizar la “sostenibilidad” en el empleo de los recursos forzando el reemplazo por ejemplo de los activos gastados. Pero tal reemplazo o sustitución implica un gasto distinto de las rentas que de imponerse el criterio del gasto en pago de la deuda externa o interna del Gobierno. Las inversiones en manejo adecuado de desechos con reinyecciones de aguas salobres o calientes por ejemplo, entran en contradicción con la maximización de ingresos de los socios o de impuestos para el Gobierno Central. En fin, si consideramos un último criterio, se notarán también las contradicciones.
- **Criterio político-social.** Quizá sea este el criterio de más peso a tener en cuenta, pues es la política en su sentido más amplio, el factor que puede balancear y definir los otros criterios. Podría pensarse que hay intereses políticos del gobierno central que entran en contradicción con intereses estratégicos de la Nación en el largo plazo. La sostenibilidad física de los sistemas energéticos es un buen ejemplo de esta condición paradójica de la política. Un gobierno al mando de economistas ultraliberales puede pensar que lo racional es mantener un criterio de un cierto equilibrio de caja, en tanto que otros economistas, también ciudadanos, pueden pensar que el problema central es la ampliación del mercado interno y el empleo, para ahí sí, poder pagar las cuentas. Un grupo de ambientalistas radicales puede proponer que no se efectúen inversiones en generación hidráulica, pues estima muy valiosa, ecológicamente hablando, una región de embalse. Los ciudadanos ribereños y otros ecologistas pueden pensar, al contrario, que introducir un ecosistema acuático es justamente provechoso para la subsistencia de ciudadanos empobrecidos como pescadores y saludable ecológicamente pues se regulan las inundaciones que al final acabarán con la capa vegetal y la vida de la mayoría de las especies (incluyendo al hombre). Un grupo de sindicalistas puede opinar que es urgente la construcción de una planta de refinación y no exportar materiales brutos, en tanto algunos economistas sugieren que nada de gastos de inversión, pues éstas aumentan la inflación en el corto plazo. En este terreno inversionistas extranjeros pueden coincidir con los sindicalistas sobre la importancia de la construcción de una planta, pero divergir sobre el control de ésta. Para decirlo en otros términos, dado el carácter litigioso y estratégico de la energía, la democracia participativa debe ser particularmente aplicada en éste terreno, pues son muchas las sospechas que surgen del accionar casi secreto de la Presidencia de la República en el terreno petrolero.

Este investigador cree que justamente este criterio, el político, en un sentido democrático amplio, permite discutir e informar ampliamente a los ciudadanos sobre los temas litigiosos y generar un sistema de difusión de información y de arbitramento social, para se cree colectiva e institucionalmente una cultura de solución democrática de las evidentes contradicciones en este terreno.