

## TEORIA DE RETROACTIVIDAD MARGINALISTA:

Bien, este texto es una chorrada, pero la teoría que crearemos tiene por así decir mucha importancia, de cara precisamente a que sirve para catástrofes naturales o para muchos tipos de sucesos incontrolables de la máxima gravedad, que simplemente van a destrozarse un territorio.

Comencemos:

En toda sociedad pueden existir sucesos no previstos, por ejemplo que toda la sociedad, decida apostar por un proyecto y este proyecto resulte un fracaso, imposibilitando el retorno previsto del mismo.

Cuando el proyecto se baso en capital desembolsado en ese caso simplemente, se dará la noticia a la sociedad de que la cosa no va bien, y que no hay retorno, por ejemplo con dinero pagar el cambiar las aceras 3 veces en un año.

Bien, como nadie en su sano juicio esperaría retorno de esto, el legislador público seguramente lo financio, y en ese caso se deberá hacer un tipo de quita muy especial.

Quita significa que la cosa se va a quedar sin obligación de devolución de las deudas.

Bien, pero lo cierto es que en el proceso, el hacer quita, jamás impedirá respetar todos los derechos del dinero, y estos son simplemente, el derecho a una remuneración para evitar que se demande sobre ellos la conversión a billetes.

**Y en segundo lugar respetar su derecho base que es servir al consumo, y por tanto, el hacer quita de deudas, jamás equivale a hacer quita en depósitos, así de simple.**

**El motivo por el que se puede hacer esto es porque a nivel real puro, no existe ninguna interconexión obligatoria directa entre los depósitos y el crédito.**

**PERO SI EXISTE ENTRE DEPOSITOS Y DINERO FISICO SI EL DINERO, TODO EL DINERO, NO SE REMUNERA, O SE REMUNERA A UN TIPO INSUFICIENTE.**

Bien, simplemente, para absorberse este suceso económico, simplemente, se controlara el tipo de interés del dinero para que sea menor al incremento periódico de crédito, medido desde el solvente, es decir el que queda sin hacer quita, y simplemente, en el futuro el error económico, ira siendo absorbido en una tasa que genera una sucesión convergente a 0, pero infinita ciertamente; es decir en infinitos periodos.

Para forzar esta rectificación en escala inferior a infinito, simplemente, la propia marginalización del tipo de interés, frente al incremento de demanda de crédito, y la concesión de los prestamos al tipo de interés de la demanda de crédito, ya genera los recursos

de impuestos parciales de rescate, y santas pascuas, cualquier suceso traumático instantáneo se puede diferir a una temporalidad accesible.

Ya os digo este tipo de teorías sirven para los hechos mas traumáticos económicos, como por ejemplo una catástrofe económica, la necesidad de hacer frente a una sanción por algo en tema legislativo con los propios ciudadanos, pero que es imposible meter en impuestos a toda teja, etc., como por ejemplo deber expropiar muchísimas tierras por lo que sea, etc., etc.

Esto explicado hoy no es más que la teoría de monetización de una economía, y si lo advertís es lo mismo que monetizar pero generando una función de recuperación que impedirá que la economía, se autodescontrole por tal hecho y para eso mismo sirve la marginalización.

Todo lo que acabo de sugerir hacer surge simplemente, debido a que es absolutamente innecesario económicamente que los depósitos tengan apalancamiento de crédito o viceversa, para todo esto y demostrarlo un día, os cree lo que os llame el modelo matemático del dinero, y el motivo por el que no sois capaces de abrir mentalidad a estas cosas es simplemente, porque no entendéis económicamente, se puede remunerar positivamente, dinero que sin embargo no sirve para ser prestado, pero si para ser mantenido en el sistema matemático del dinero. En fin, pero bueno.

Yo no sé si la unión europea tiene idea o no de lo que es hacer una quita en caso de que desee ayudar de verdad a los países, que ella misma ha catapultado a la mierda, por la restricción de condiciones en crédito que ha impuesto y los tipos a los que ha cerrado el mercado para estos países, pero si tuviera el mas mínimo nivel de economía, y desease hacer quita, simplemente, se haría de este modo, así de simple.

Toda esta teoría en caso de países comparados con divisa distinta genera ciertas propiedades guais, pero no creo en un texto tan simple, ni que merezca hacer mención a ellas.

Y simplemente, remarcar, que económicamente, los mercados de bonos, son de vergüenza, y su estructura económica es ilegal. Así de simple, si deseáis reformar ya esta cloaca económica, simplemente, dar naturaleza de depósitos a los bonos presentes, y eso sí, si ya tienen una remuneración pactada pues mantenerla, si lo creéis justo, yo sí, pero que ese dinero tenga poder de consumirse, no seáis tan patéticos, joder, que se espera mas nivel de vosotros.

Dais pena penita pena, en especial el BCE, La unión de pacotilla de la unión de patricios, y todas las instituciones que reináis como amos y señores dando látigo a los que os alimentan.

El problema es que es genial viviendo y pensando que el tipo de interés es una variable, pero allá vosotros, vosotros mismos. (Y lo peor es que permitís los depósitos de uno valgan menos que los de otros, que lastima.) FIN.

Ciao. David Sánchez palacios.

Pd:

Pero evidentemente todo sistema de monetización necesita autorización de la propia moneda, es decir al final, una moneda siempre será un reino, así de simple, y veo inútil ante la falta de capacidad de las sociedades actuales ponerse a jugar al juego de unir monedas, si eso no les permite controlar la velocidad de evolución de sus territorios frente a fenómenos exógenos, es decir, la escala de evolución será la misma, pero un sistema con moneda común y patrones máximos de movilidad puede devastar un territorio si lo que se produce allí es inferior a lo que se consume allí y en un índice abultado, por ejemplo producto de la gente desear trabajar allí, pero no consumir allí, ni lo que se produce allí, y esta pauta es muy común cuando la inmigración absorbe trabajo en sectores terciarios y pueden fácil hacerlo pues su índice de competitividad es alucinante pues valoran sus recursos de uso como utilidad de consumo en su país que seguramente, viene de un nivel de capacidad de consumo muy inferior para al final consumirse la divisa en otros países de la unión más competitivos, o cuando toda la burocracia de estados miembros se concentra en un único punto pero la pagan todos, o cuando quien ostenta riqueza o salario estable, para su consumo elige ir al extranjero pese a que cada vez mas nadie puede hacerlo etc.

(En definitiva si esto pasa rápido, todas las inversiones se cuelgan, y ya sería un milagro desear un gobierno que no dilapide aun más.) Pues al final del cuento una economía siempre será sostenible si es competitiva en sector primario y secundario (si no reincide en crédito sobre tendente), incluyendo el sector terciario derivado de consumo de otros países de la unión.

(yo no soy colvertista pero simplemente remarco que hay patrones que devastan un país; pues utilidad instantánea, y altísima hay muchísimas cosas, pero sin ciclos monetarios esto mata, y hablando de España, seguramente algo precioso como una lengua riquísima que habla todo Sudamérica, seguramente, sea su muerte, por la facilidad de adaptación a trabajos terciarios de los inmigrantes, pero bueno en suerte decir que está bien, pues América pronto superara la renta de España y nos podremos ir allí.) (Y yo no soy colvertista pues en una moneda propia puedo incluir el patrón de inmigración perfectamente, pero no en una unión de países; pero no en el tuyo donde la gente se mata por hacer la cama caliente, y meterse en sectores terciarios, y donde la capacidad de desplazamiento actual es infinita, una vez colgado el sistema y donde alguien de 55 años, debe competir en trabajos de bajo nivel con uno de 20.)

Simplemente, en países dentro de una unión guste o no guste, habrá que desangrar a impuestos para dar solvencia al crédito, de modo directo, y pasar a segar parcialmente la tasa de concesión de crédito, al mismo tiempo que se liberalizan salarios permitiendo salarios de miseria, pues si un país dentro de una unión no es competitiva, y tiene acoso en el sector terciario, simplemente, debe posicionar si no tiene más alternativa que esto, tiene que posicionar su salario y renta disponible al nivel de los países de los que importa mano de obra, hasta el momento donde el sector productivo sea competitivo, y el dinero que se esfuma del territorio tenga propensión a posicionarse sobre el mismo, en la misma cantidad. Guste o no guste a los españoles, pero su salario ahora mismo tiende muchísimo más al de perU que al de Portugal.

Pues aunque España haya traficado con seres humanos y además haya tal vez, intercambiado diplomacia por empresas de nacionalidad española en otros territorios, no tiene por que pasar que eso implique que esas empresas puedan ser explotadoras en ese territorio, o que su explotación humana valla a reincidir en ningún momento futuro en España. (Si no mirar por ejemplo la deslocalización de servicios telemáticos a estos países, etc.)

Suene duro o no eso es totalmente, cierto.

Pero la culpa es francamente del gobierno, que debería de haberse saltado a la torera a los sindicatos, y haber hiperflexibilizado trabajos de 4 horas o menos y suene duro o no como hace Alemania por ejemplo donde el uso de subvenciones al empleo tiene mucho componente nacional o de nacionalidad alemana, es decir, de un modo u otro no puede un país permitirse llenarse de parados, al mismo tiempo que la mano que se absorbe es en terciario extranjera, y que su consumo solo reincide en otros países de la unión, los que son competitivos a nivel productivo, y por eso mismo en esta situación un país que permite que mueren 400000 empresas simplemente, no tiene más que irse a su casa, mas cuando las que sobreviven han reducido su nivel de capacidad productiva, y calidad productiva, a base de evitar obsolescencia, pues el factor competitivo no se puede suplantar con falta de reposición.

Y definitivamente, simplemente, y a escala global estos errores no son los que comete al unión europea, sino los basados en perder sector primario y secundario, no frente a terciario, pues eso sobre una moneda ya es imposible, pero si sobre intereses indignos de otras naciones de acumular divisa, al mismo tiempo que absorben el sector primario y secundario mundial, incluso el reincidente, sobre sus propios países.

Mas les vale en la unión europea, y EEUU aprender un poco de marginalización del dinero, y si no que empiecen a hablar claro a su pueblo de donde les llevan, a perder know how y tejido productivo totalmente, polarizado a países ajenos.

También mas les valiese aprender pronto las leyes del comercio entre divisas, que aun no están dañadas, pues los Europa y estados unidos aun no se endeudan en divisa, pero visto como van pronto entraran al trapo. ( de hecho si las empresas se endeudan en moneda extranjera al posicionarse en el extranjero, económicamente, no son nacionales ya.)

La ley máxima del comercio internacional es jamás endeudarse en divisa, primero porque si vas a ganar competitividad, es deshonesto por que destrozas a tu rival, y si te la ganan, es de subnormales pues te van a hundir en el mayor fango económico.

**En fin no se para que me he liado tanto, solo deseaba decir en sitios como Haití, simplemente lo que se debería haber hecho es mantenimiento de un tipo de interés para depósitos, y eso independientemente, haya crédito que pague intereses por eso.**

**Pues en esas circunstancias muy especiales económicas, lo único que nos interesa es que la evolución en incremento de los depósitos, que se han quedado sin crédito asociado, sea inferior a la inflación de la economía, que vendrá nacida y criada por el crédito.**