

TEOREMA DI DAVIDE.

Para que a algo yo le ponga mi nombre, es que eso es importante.

Siempre he creído que se debe ser capaz de crear alguna fórmula en la vida.

Bien, os voy a crear un modelo absoluto de desarrollo económico,

Hoy se trata de esto; de daros lo que es la fórmula más importante a nivel de economía.

Que lo disfrutéis, aunque seguramente, casi nadie llegue a saber todo lo que contiene.

(Pero bueno, me conformare con que lleguéis a entender que el desarrollo tecnológico actual, producto de la economía, es absolutamente, ridículo frente al que se puede conseguir.)

Comencemos:

La economía, se plantea desde hace muchos siglos como el estudio del comercio, que equipara oportunidades y genera eso que se llama competencia perfecta.

No obstante, eso en realidad es absolutamente falso, falso del todo.

Pues está basado en economía natural, basada en la vida y muerte de poblaciones, y en generar una cierta cuenta atrás sobre las desviaciones, y así que no tiendan estas a infinito.

Pero por desgracia ese equilibrio mítico es simplemente, falso del todo.

De hecho **el equilibrio verdadero es este otro:**

Donde al considerar las empresas como un espectro continuo, nos damos cuenta, que unas ganan más dinero que otras.

Y unas no pueden alcanzar a las otras.

Y el motivo es simple y es doble.

Por un lado se debe a que para alcanzar a las mejores, deberían de producir como ellas lo mismo y hacer lo mismo, y tal vez aplicar eso del benchmarking, etc.

Pero si eso se desarrolla, simplemente, el mercado se reduce a un único sector, lo cual es inviable a nivel humano. (Consumimos infinitas cosas que necesitamos pagar por ellas. (*:*)).

Y es segundo lugar, debido a que las empresas en mejor posición, no explotaran jamás todas sus posibilidades de beneficio, lo cual provoca que para entrar a competir en mercados saturados, se requeriría un esfuerzo muy superior a la recompensa que aportaría.

Y normalmente, los empresarios antes de perder, para impedir que algún otro gane dinero, simplemente, rechazan el juego, ya que no es rentable, dejando un pastel absoluto para el que maneja principios de eficiencia desarrollada y no repercutida absolutamente a precio.

*

Bien, simplemente aunque no quede demostrado de momento del todo esto, pero digamos, que **el estado natural económico es el predicho, el que ocasiona que unas empresas, tengan un nivel mínimo de competencia perfecta, y desde ahí, se desarrollen escalas de empresariado cada uno con un nivel distinto de grado de monopolio, o grado de plusvalía.**

Y simplemente, para que este nivel de aberración económica pueda mantenerse, simplemente, después de obtener la plusvalía, se consume. Con lo que el ciclo retorna.

Simplemente, quien opere en competencia perfecta, simplemente, ese no puede gastar ninguna plusvalía, así de simple.

(Pero si se precisa que la propia competencia perfecta no es el valor nulo, sino simplemente, simple reposición y simple remuneración corriente del esfuerzo de los trabajadores.)

*

Si desarrollásemos el modelo de empleo liberal sobre la anterior consideración aparte nos daríamos cuenta **que jamás existirá el paro**, y simplemente si además todo el área económica queda concentrada, además todos ganaran lo mismo, pero si no está especializada en un único sector la economía, con toda la razón se quejaran los trabajadores, en las empresas que disfruten por ello de esas plusvalías, al darse cuenta, que si restringen el acceso de otros trabajadores a esa empresa, o da puntos contratar a los hijos, o etc., al final, de ese nuevo monopolio de trabajadores que si lo otro es ilegítimo esto también, pero podrían obtener un salario de barrida de las plusvalías de las empresas más competitivas sobre las que están en reposición.

Pero yo no considero esto ético, pues simplemente, **nadie en mi mundo debe tener capacidad de aprovecharse de los demás** a infinito, y no eso de si este lo hace, yo también, pero los demás que no puedan, es decir donde yo me convierto en el nuevo dominador es indigno.

*

Bien, por tanto estamos suponiendo que el estado natural de las cosas es el beneficio y no equilibrado a ningún modelo de competencia perfecta.

Por dejar este punto claro como el agua, imaginemos en un sistema sin impuestos un bar en todo el centro de una ciudad, donde solo puede estar él, y el resto de bares, de las afueras de la ciudad, donde el del centro hasta tiene que rechazar clientes, pues no da abasto, y el de las afueras, debe subsistir trabajando en discontinuo, atendiendo un cliente y debiendo esperar al siguiente.

Bien, como queda claro en este simple ejemplo jamás se desarrollaran pauta alguna de competencia perfecta a nivel de mercado, si el propio juego jamás va a dar las mismas oportunidades a los individuos, incluso en un mismo sector.

(Salvo que volemos con una bomba la ciudad, construyamos otra, y otro pase a ser el que maneja en este caso factor plusvalía por concentración, lo que pasa es que no creo que pensemos esta solución es eficiente, o eso creo yo.)(El dumping no es tan bueno, pues es eficiente, pero desarticula estructuras, que han tenido un coste su creación, y que no eran ineficientes, simplemente, no eran justas.)(Y realmente, el nuevo escenario genera lo mismo.)

*

Bien, bueno; sea como sea:

Empecemos el texto de hoy considerando el estado natural de las cosas, no es para nada la competencia perfecta sino simplemente, los semimonopolios parciales, es decir, un grado u otro de plusvalías continuas en los negocios, o simple competencia monopolística.

*

Expliquémoslo mejor, para que nos aclaremos pero aun con muy poco nivel:

Imaginemos tres establecimientos de comida rápida, dos con marca, todos sabemos a los que me refiero, y una hamburguesería que solo hace hamburguesas y punto.

Bien, el precio pensemos de la hamburguesería sin marca no le aporta nada al cliente, más que la comida.

Bien, ese establecimiento podemos prever que venderá su producto a precio marginal.

Es decir, competencia perfecta.

Por otro lado, están las otras dos,

Cada una de ellas con un posicionamiento y un diseño de marca, y una estructura de fidelización y un estándar de satisfacción diferenciada en el consumo, atributo de un posicionamiento en la mente del consumidor.

Bien, una de ellas, marcará en este modelo un precio más alto que la hamburguesería normal, de modo que respecto a sus costes su beneficio aumente.

Y la otra, hará lo mismo, exactamente, lo mismo, basándose en el posicionamiento, marcará su precio. (Y basándose únicamente, en su posicionamiento frente a la menos competitivamente, lo cual también correlaciona con la otra "de marca", pero directamente, es con la menos competitiva.)

Y a nivel de mercado se da la propiedad, que en realidad, ninguna está barriendo el mercado que no la corresponde, simplemente, marginalizan para obtener el máximo beneficio de su mercado de selección, hasta la última empresa del entorno que cierra la demanda de consumo.

Es decir, simplemente, para una, para la hamburguesería sin atributos, se cumple efectivamente, que su oferta marginal es su demanda marginal, y está en competencia

perfecta. (Y la oferta se diseña por costes, y la demanda por precio de venta, total, ingreso marginal= coste marginal.)

Para las otras dos, dependiendo de su grado de monopolio, o de competitividad diferenciada, se da el supuesto, que la ecuación que se cumple es bien distinta,

Y se cumple, que " **"EXCESO DE DEMANDA" – "PODER DISCRIMINANTE"= "OFERTA" "**

Es decir, la demanda es superior absolutamente siempre a la oferta.

Y es la subida del precio la que simplemente, hace que se cierre la demanda en igualdad a la oferta. Y esa subida de precio es económicamente, un componente puro de plusvalía, pues nadie trabaja mejor por nada, y si lo hiciese se le concentraría exceso de demanda.

Como vemos el mercado va segmentando en realidad los beneficios empresariales, no se genera ningún escenario de competencia perfecta económica jamás, solo en la última empresa que el mercado necesita para cubrir el mercado, en todas las demás jamás.

*

De hecho:

Toda la teoría desarrollada sobre el estudio de competencia perfecta es falsa, y se debe a la definición de recursos escasos.

Pero bueno veamos una cosa antes, y correlacionemos:

Si la anterior ecuación se alarga en todos los sectores de una economía nos daremos cuenta, suponiendo por ejemplo todos los sectores económicos son las 3 empresas mencionadas de lo siguiente.

El modelo anterior puede cerrar cualquier brecha natural del empleo de las personas, pues lo digo con pura honestidad, para mí lo único importante son las personas.

Es más lo cerrara con absoluto equilibrio de salarios en todas las personas. (Es liberalismo.)

Debido a que simplemente, la economía segmenta, en valor y en precios sobre costes, de modo que simplemente, las industrias que cierran el juego son simplemente, las que se encuentran en coste marginal, igual a beneficio marginal.

Es decir, simplemente, las correlaciones de existencia de desempleo se destruyen absolutamente, por que ocasionan directamente que indirectamente, las empresas con poder de mercado puedan aumentar el beneficio.

Bien, hasta aquí, esto es lo que se conoce como la "DICOTOMÍA DEL NEOLIBERALISMO", que implica que en libertad de empleos y contratación, y demás, jamás habrá paro alguno, pero

por el contrario, todas las empresas, vivirán obteniendo holgados beneficios, hasta que se cierre, la brecha, que la cerraran las empresas, que se encuentren en simple reposición.

(Es decir, a nivel medio, todas las empresas serán generadoras de plusvalía.)

Cuando las preferencias de los habitantes son increíblemente, diversas, como pasa actualmente, los proletariados estarán gruñendo todo el día, y las clases empresariales, desearan a más no poder el liberalismo pues simplemente, ganaran burradas de poder de consumo medio.

Y además serán permanentes debido a que en sistemas desarrollados la organización de producciones es compleja, y yo puedo poner un quiosco, pero no puedo montar por mi decisión o valentía, una factoría para dar trabajo a 10000 personas, ni menos disponer de la capacidad instantánea de reunir el conocimiento de procesos y dinámica de puesta a punto necesarios.

Pero visto al revés, el juego no es más inhumano que esto debido a que si los empleados desean robar las plusvalías, de las empresas, no por sindicalismo sino por negarse a trabajar todos si el salario no les consigue hacer ver que ya los empresarios no ganan pasta.

Bien, en ese momento nos daremos cuenta la situación es incluso en ciclo mucho peor, debido a que en principio, de todas las empresas que existiesen en el mercado solo podrá llegar a quedar una sola, la mas, productiva en capacidad anterior de obtener beneficio sobre valor del empleo, pero ni eso, pues seguramente, un solo sector jamás puede entrar a trabajar todo el mundo, es decir, simplemente, la destrucción del tejido será de vértigo y solo servirá para generar una estructura de infinitos trabajadores en paro, por no decir muertos de hambre, como pasa en el país que antaño estuvo en la champions league.

Bien, como veis, estas cosillas, cuando verdaderamente, entendemos el mercado nos plantean ciertas "dicotomías" naturales, que además impiden evolucionar la economía y la sociedad, pues si no es por un lado, por el otro nos crean absolutos cuellos de botella.

Si aplaudimos el liberalismo nos damos cuenta, la pauperización es solo de los trabajadores.

Si aplaudimos la generación de equidad, nos damos cuenta, se pauperizan los empresarios, se pauperiza el empleo pues estallamos en paro, y se pauperiza el futuro debido a que el proceso de desarrollo se detiene absolutamente.

Simplemente, aceptar el desarrollo, equivale económicamente, a aceptar el neoliberalismo, pero eso supone aceptar un derecho de pernada de la clase capitalista sobre la trabajadora.

Simplemente el equilibrio no existe, no existe así de simple, y eso es algo muy difícil de aceptar económicamente, pues siempre buscamos equilibrios, pero en este caso no existe.

De todos modos me gustaría advertir que el propio crecimiento económico, es maravilloso, pues al final, sobre simple temporalidad, todo se traslada en la capacidad de ver, sentir y poder pensar que son felices los agentes, y simplemente, si existe crecimiento aunque las brechas incluso se estén agrandando, pero no pasa nada a vista de mortal, debido a que la gente, ve simplemente, su situación puede mejorar de un momento a otro, y todo es guai.

Es decir, lo bueno, de los entornos del siglo XX, han sido únicamente, que el exponencial desarrollo tecnológico, ha propiciado que aunque la justicia no se encuentre por ningún lado, pero al menos, el objetivo de todo el mundo se ha cumplido, los empresarios se han desmarcado de la clase trabajadora, y por otro lado, los trabajadores se han desmarcado de la pauperización de su consumo antes de el desarrollo tecnológico de la producción, y sobretodo aunque eso es mas debido al petróleo, se ha reducido la dureza del trabajo.

(Todos han ganado, pero unos más que otros, simplemente, y no debido a ninguna negligencia por parte de ninguno, lo malo de esto, es que los procesos de desarrollo, también terminan con el neoliberalismo..., sino incluso sería aceptable, si suponemos llegara un momento donde el hombre se vuelva tan social, que los ricos, renuncien a su posición de riqueza..., (no lo creo...)).

*

Bien, pero en realidad no hay problema pues según “el modelo de competencia perfecta”, este problema no llega en realidad a desarrollarse por que este modelo supone que:

Simplemente, la empresa con menos capacidad de obtener beneficio, no es que se ponga a imitar a otra con mejor capacidad natural, de percepción de valor en los consumidores, pues si supusiésemos eso, ya nos llevaría al comparar varios sectores, a tener que abordar el tema de la concentración absoluta de tipología de producto.

Sino que desarrolla su propia naturaleza de diferenciación en la cual, pese a todos los productos y todas las empresas, ser diferentes, los consumidores, no son capaces de distinguir diferencias de valor en el consumo entre unos y otros, **lo cual, simplemente, generaría el entorno idílico del modelo de competencia perfecta.**

Así la gente, la gente, cuando come una hamburguesa aun siendo totalmente, diferente, el producto, o el servicio etc., etc., no tiene preferencia definida, o al contrario retiene cada empresa a su propio publico especifico con lo cual, en agregado es lo mismo.

Siendo esto segundo más probable, pero en agregado es simplemente, la situación primera.

E idénticamente, cuando se compran un coche y así con todos los sectores de la economía.

Bien, el fallo de esto es muy sencillo:

Se debe a que, los gustos de las personas evolucionan y simplemente, eso ya sería el patrón que desmarcaría el mercado, una vez conocido que ante una demarcación de un competidor que gane una mejor posición, salvo que el propio mercado corrija esto desde su propio criterio

de capricho, aleatorio, lo que sucedería a partir de ese momento, el mejor posicionado mantendría posiciones de beneficio y el peor, situaciones de competencia perfecta, lo cual, dará capacidad de renovarse solo al primero y el segundo solo podrá, quedarse en su competencia perfecta, al descontarse su capacidad de nueva reinversión en su negocio.

*

Pero bueno, si no os gustan los ejemplos anteriores, veamos el verdadero motivo económico, de acuerdo.

En economía, existe eso que se llaman bienes escasos, y son simplemente, capaces el mercado sobre ellos de generar usos alternativos, pero restringidos sobre su precio como no puede ser de otro modo en el capitalismo.

Por poner un ejemplo no apto para vegetarianos.

La mejor carne de vaca en España es la de la raza negra avileña, seguida de la morucha charra, si ambas se crían en entorno de dehesa natural.

Bien, pero la autentica producción de este subproducto de un ser vivo, la carne, en este entorno es reducidísimo, jamás podrá satisfacer la demanda global.

Sin embargo el coste de producción a nivel del ya propietario de la tierra es el más bajo existente, pues simplemente, el autentico producto, sería prácticamente, recogido del campo como si fueran bichos salvajes, sin apenas manipulación humana.

Bien, para suplir las faltas de producto de categoría, nacen los sustitutos, como los animales estabulados, o los animales, a los que directamente, se les trata de modo indigno a nivel de todo, aunque solo se critique a los toros de lidia. (Aunque últimamente, también son cebados.)

Bien, la naturaleza de recursos escasos es la que realmente, nos marca el problema de este texto en su vertiente más cruda.

Simplemente, los recursos escasos, no es cierto sean productos destinados a usos alternativos, sino que son productos sometidos al uso de su mayor valor de explotación.

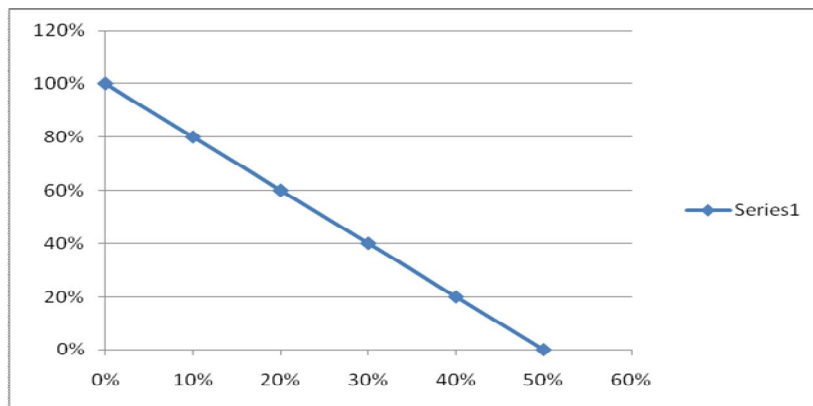
Así simplemente, independientemente, que el productor de ganando en estabulación solo gana para vivir, el ganadero de grandes dehesas y que además me alegro pues al menos así se conservan, aunque no puedan ser objeto de paso público, como yo sí creo deberían pero bueno, ese además ganara ingentes beneficios.

Al final el modelo lo veáis como lo veáis, veréis que todo condensa en que simplemente, la competencia perfecta jamás existe a nivel de economía, y además que los modelos repercuten en que simplemente, **la segmentación de las producciones generan lo que se conoce como la**

“CURVA DE OCUPABILIDAD”.

En esta curva, que es una exponencial negativa, simplemente, sucede que para eliminar el paro nos debemos trasladar en ella, hacia la reducción de salarios (REALES), hacia donde nos genera, el poder discriminante de las empresas, con estrategias de fidelización o de mercado único o especialistas, o como las llaméis, absorben una plusvalía que existe retenida, y que es igual a la diferencia media de preferencias al precio de las personas ante la ocupabilidad de los productos que son bienes realmente, escasos.

Esto no es importante simplemente veámosla un segundo:



(Eje de abscisas es el beneficio de plusvalía de las empresas, eje ordenadas es la tasa de paro.)

Bien, esta curva simplemente, dice que la competitividad entre la carne morucha y la carne de estabulación y denigración de la vida animal es de un 50%, es decir, si se cierran producciones hasta abastecer a la población de categorías de producción simplemente, lo que sucederá es que lograremos que no haya paro si este es el único sector en la economía, donde logremos que simplemente, la carne de morucho valga un 50% más que la otra.

(50% de plusvalía de producción, me estoy refiriendo, no de valor de precio; ojo con esto.)

Si buscásemos que la empresa que produce morucho no tuviese beneficio pese a tener margen comercial, simplemente, fruto de nuestra negligencia se generaría un 100% de desempleo, y ello se debería a que la producción de morucho no necesitaba mano de obra, como dijimos, y por tanto aparte de paro total, simplemente, muerte total de casi todas las personas, pues la producción sería insuficiente.

Lo curioso y contrario a lo que se piensa es que en ese escenario no se desarrollaría la producción de ganado estabulado debido a que para que solo se pueda producir la carne de dehesa económicamente se debe a que, la otra no da margen, es decir, el bajo precio al que el de morucho está dispuesto inicialmente, a vender su producto, y su ego de ser socialista, respecto a sus costes, a percepción económica, puede producir otro agente, no tome ni tomara jamás la decisión de invertir en un establo debido a que el evalúa los precios iniciales como los del juego, y a esos precios no obtendrá margen de maniobra.

(Este problema es sinceramente, el que está sucediendo ahora mismo con la energía eólica, en fin, genial que algo sea barato, como el petróleo, pero jamás olvidemos que eso es precisamente, muy bueno si nos sirve para potenciar el desarrollo, no para coartarlo, y de ahí

surge todo eso de subvencionar, pero que curiosamente, el neoliberalismo mata al país que lo haga frente al que no, si este no tiene política de proteccionismo frente a liberalismo.)

Simplemente, el hombre en una dejadez absoluta de sus necesidades ante el dumping de bajo precio del producto curiosamente, de categoría superior, simplemente, se condenara a la muerte y la guerra, y no al desarrollo, son cosas que pasan .

Pero en fin, si el producto bueno no nace como único y simplemente, reduce su precio simplemente, es cierto simplemente, se generaran colas para adquirirlo, u otro coste de oportunidad, o mecanismos de reparto, pero jamás, producirá la quiebra del sistema.

De hecho simplemente, el hecho por el que solo se produzca este, de suceder se deberá en realidad, a que tal vez, las posibilidades de producción se han cerrado y tenemos un problema serio de sobrepoblación. (O mejor dicho de organización de la capacidad de usar lo que ya tenemos la mano de obra humana, para incluso ineficientemente, lograr construir la otra estructura. Pero que cuando la construyamos ya si será eficiente.)

*

De todos modos, en sí mismo el capitalismo malicioso revela toda su crueldad si observamos más de cerca y nos damos cuenta de una cosa:

Y es que de desarrollarse, y dar maniobra para que todo el mundo trabaje y todo el mundo viva, al final, si la gente, es salario distribuido similar, nos damos cuenta, son las categorías de renta alta, es decir, los mismos que obtienen rentas altas, los únicos que pueden consumir la carne selecta, pese a que por poca mano de obra que requiera, es otro el que la produce.

Es decir, económicamente, el precio alto es alto, pero es falso, pues solo puede consumirlo el mismo que vende caro, es decir, se vende a sí mismo, es decir, simplemente, **es un sistema que condensa clases y castas**, y aparte, para ser sincero, requiere de varios sectores:

Por ejemplo uno que produce coches de lujo, otros que producen vacas, y así alguno mas, y al final, existen suficientes peces gordos como para comerse toda la carne buena, todos los coches buenos, y todo así, y todo de este modo, y los demás, simplemente, comiendo lo estabulado y hiendo a trabajar en bicicleta, etc. (y si se descuidan se jubilaran a los 80, o solo se les enseñara a sumar en la enseñanza de pacotilla, y ni siquiera a leer o entender bien.)

Es decir, los mecanismos de precios insertados sobre los de plusvalías, económicamente, solo son mecanismos indirectos de reparto de las producciones, nada más, no son propiamente de precios por que las categorías de consumo quedan totalmente definidas y los individuos yacen sobre este sistema perpetuamente, atendiendo a su condición de nacimiento.

SON SIMPLES MODELOS DE PERNADA, EL LIBERALISMO ES SOLO UNA PERNADA HUMANA.

*

Bien, cuando agregamos a infinitos sectores de la economía esa ecuación tan simple anterior nos damos cuenta, es cuando se genera la exponencial negativa y se debe a que,

Las propias categorías del deseo puro de lujo de la gente poderosa, generan brechas desorbitadas entre las categorías propias de producto y además, además de todo eso, precisamente, por ser las clases dirigentes, tienen todo el poder de bajar salarios al límite donde les dé la gana, para lograr su Azaña del neoliberalismo. (como se suele decir, mientras se les siga pagando salario para poder comer y dormir, ya es suficiente, bueno y darles una cierta formación además obligada, para que sean más sumisos a la ley y además sean más productivos, pues la formación o se adquiere en niñez o luego es imposible, por biología.)

*

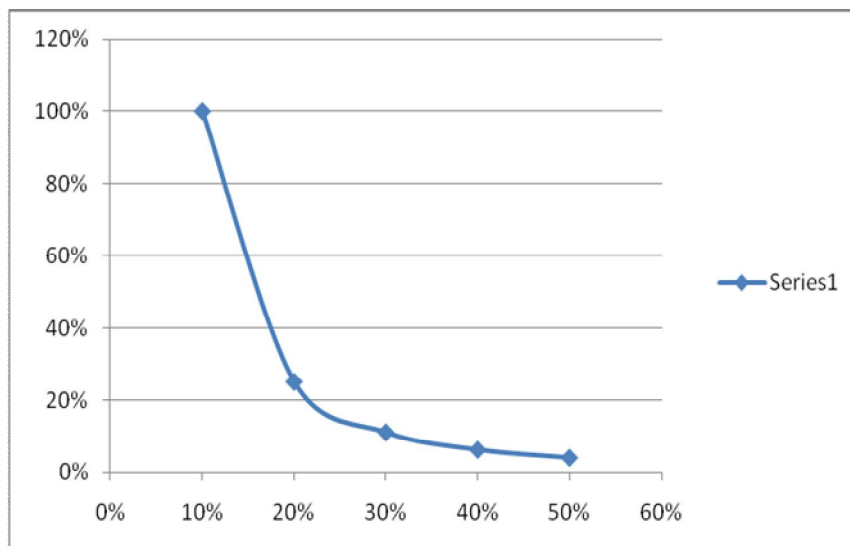
(Pues ellos y solo ellos, la clase capitalista, son solo los encargados de desear y crear las categorías de consumo más altas.)

Es decir, el modelo se alimenta y retroalimenta hasta el infinito debido a la propia condición del deseo de las clases dirigentes, que son las organizadoras de la estructura de producción y que no renuncian a sus privilegios casi infinitos, y esa estructura en concreto se revelaría en el supuesto donde simplemente, la gente acepte trabajar a cualquier salario, y aparte, donde aparte, se negase la condición de las personas de crear empresas, cosa natural pues si ya están en crisis de extrema pobreza, no podrán ni siquiera organizar el capital o otras cosas.

Francamente, salvo que para auto concederse alguna oportunidad de lucha, se cree alguna lotería o algo por el estilo, incluso en la mismísima miseria aceptar aun caer un poco más en ella, pero no renunciar a jugar a la lotería, simplemente, su futuro sería infinito de miseria.

Espero entendáis, porque la lotería, está absolutamente, castigada de impuestos, pese a que es mil veces más eficiente, el libre albedrio que las miles de subvenciones de creación de empresas, etc.

Bien, veamos cómo podría ser la curva, traducida a una muy sesgada:



Bien, he puesto que el 100% de paro (eje vertical.) nace un poco antes de no haber plusvalías en las empresas debido a que ese efecto se conoce como **"LA RECOMPENSA MÍNIMA DE**

INVERSIÓN", es decir, a una tasa mínima de retorno no prevehibile , la gente, nadie decide invertir, y simplemente desinvierten.

Simplemente, por lo demás **esto es la conocida "CURVA DE PHILLIPS"**, pero bien explicada y bien creada no como se suele hacer en los manuales de economía.

En esta ecuación simplemente a nivel de aumento de la población trabajadora sobre la existente, las plusvalías se degeneran a su exponente, es decir, trabajar todo el mundo al final solo transfiere una ingentes plusvalías ilegítimas increíbles.

Es como se suele decir, el premio puro del liberalismo, es la mayor depravación humana posible e inimaginable.

*

[Respecto a lo que se conoce como curva de Phillips actualmente, es la que correlaciona el desempleo con la inflación.]

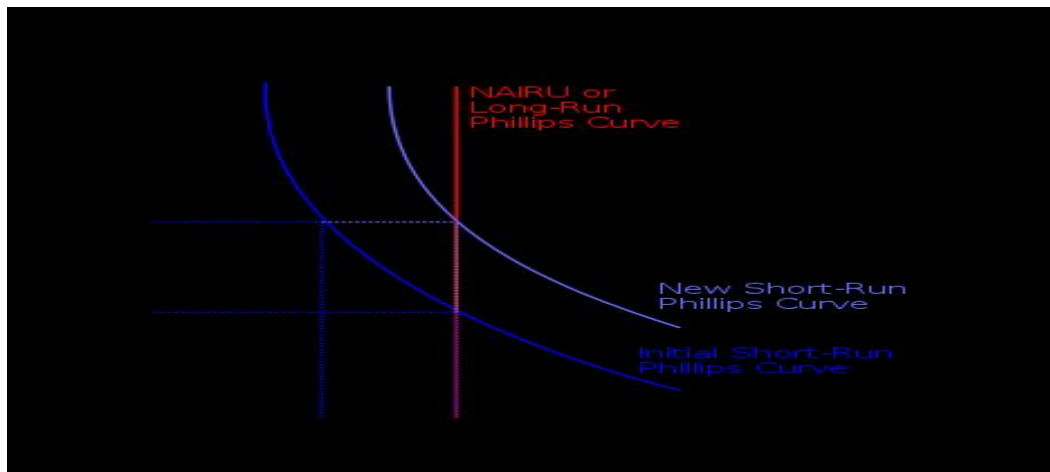
En ella, simplemente, sucede que al disminuir el desempleo eso produce inflación.

Pero tal hecho es simplemente, falso.

Es cierto si las posibilidades del sistema de dar crédito, son elevadas.

O si la velocidad de circulación del dinero puede mutar.

Pero simplemente, como lo único implica lo otro, debido al diseño del modelo del dinero, simplemente, significa que en un escenario de nulo desempleo, que se traduce en realidad, en un escenario de hiper plusvalías medias en las empresas, simplemente, la gente, como no es tonta del todo pero casi, simplemente, demandan más salario, y claro al empresario no le importa dárselo, debido a que ese aspecto se la suda; lo cual hace cabalgar la inflación.



Simplemente, el sistema estallara en hiperinflación debido a que la circulación del dinero o el crédito trasladara ese componente de inflación, pero a nivel de componente real económico las plusvalías seguirán intactas e indignamente repartidas.

Esta es la paradoja, del ciclo de explosión de la economía, frente a liberalismo crediticio si lo veis, frente a él, simplemente, y curiosamente, si la gente en una moneda a nivel global, aceptar todos salarios bajísimos (REALES), eso al final, redundará en salarios altísimos (FINANCIEROS, CONTABLES, NO REALES.), y todas las inversiones anteriores pasaran de la noche a la mañana a ser solventes, pero bueno, esto no es economía, esto no es nada simplemente es depravación. (Pues las solventes son las que no tuvieron crédito, ojo.)

Las inversiones anteriores no tienen ni que pasar a ser solventes si fueron créditos, si el tipo de interés evoluciona al índice de inflación, algo muy lógico, pues si no, ya si que el sistema hiper-estalla en inflación exponencialmente.

Simplemente, este tipo de inflación es simplemente, un espejo económico, pero inexistente.

*

Bien, lo importante es saber, que simplemente, lo que se ha buscado como solución, es simplemente manejar una tasa digamos estable de paro, para lograr exactamente, que esto no se produzca, pero en realidad eso de la inflación no tiene nada que ver, de acuerdo se puede controlar absolutamente, controlando las sendas del crédito, en su capacidad de concesión.

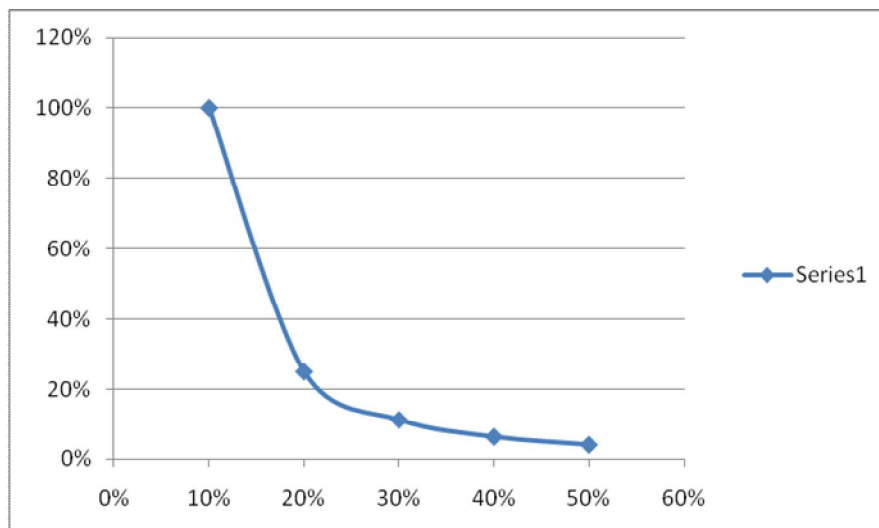
Lo que realmente, se busca es dejar un poso económico de desempleo, en las economías, para de ese modo, lograr que los salarios no paupericen a la población, pues simplemente, todo se traslada a plusvalías robadas exclusivamente, para la clase pudiente, en una escala, superior a la mayor recompensa global de salario de los trabajadores si todos trabajasen.

*

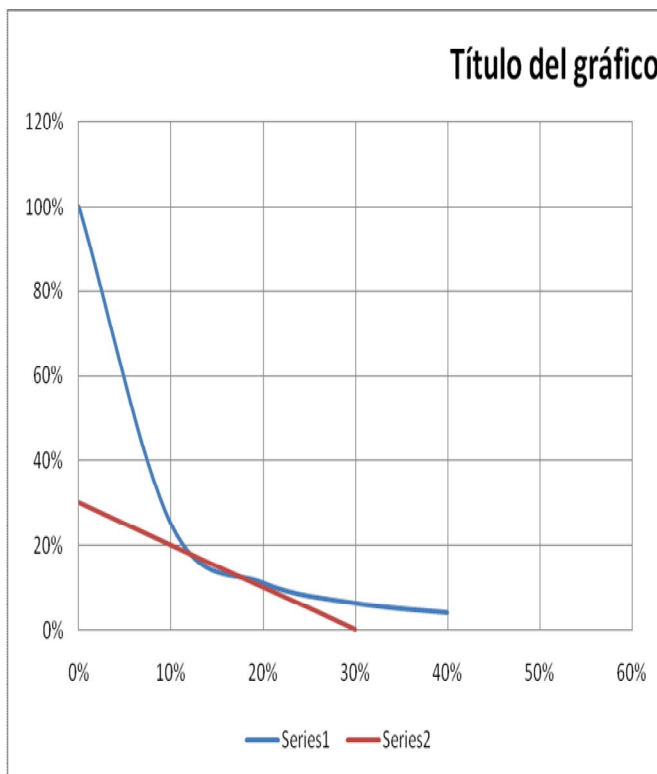
De hecho el nivel económico es tan patético actualmente, que simplemente, **se busca el arco tangente, es decir, buscamos la pendiente (-1) en esta ecuación** y así, encontramos el punto de maximización de esta ecuación de econometría. (Bueno, si siquiera hay ni ese nivel, en fin.)

*

La ecuación de la recta que os he creado corresponde a la de la economía española.



Lo que pasa es que por ser economía en funcionamiento la curva queda transformada a esta:



Es decir es simplemente, coger y poner que los empresarios están ganando simplemente, el nivel mínimo de inversión, pues realmente, no se están creando nuevas empresas. Como veis, simplemente, les he dejado que en el 10% de beneficio correspondiente a la existencia de un 25% de paro como es cierto ahora mismo, ya que la ecuación anterior nacía de que la tasa mínima de rentabilidad de crear una empresa es de un 10% de perspectiva real de ganar dinero, y repito el país está muerto, no se crea ninguna empresa realmente de producción.

Es decir, si alguien le pagas 20000 euros, tu ganas para desear contratarlo 2000, es la media normal. De hecho es muy baja, en previsión del escenario donde los contratos no tienen continuidad y ya planificas cuando alguien que contratas, lo vas a despedir, y debes pensar también en la compensación, aunque en media, nunca hace falta, pero a nivel privado todo el mundo repercute todo lo que pueda pasar. (Y bien que se hace pues estamos en una moneda exterior el euro, que no corresponden nada sus intereses con los nuestros, y además se viola.)

*

En la curva de Phillips, el NAIRU, es el punto, donde se ejemplifica la dicotomía de nacimiento del diferencial de inflación, es decir, donde en realidad, las plusvalías, generan tasa superior de crecimiento sobre la disminución de salarios, bien, veámoslo:

*

El **"NAIRU"** en una economía como la española está actualmente, en el 15% de desempleo aproximadamente, de tasa de desempleo. **(Y en un 15% aprox de plusvalías medias.)**

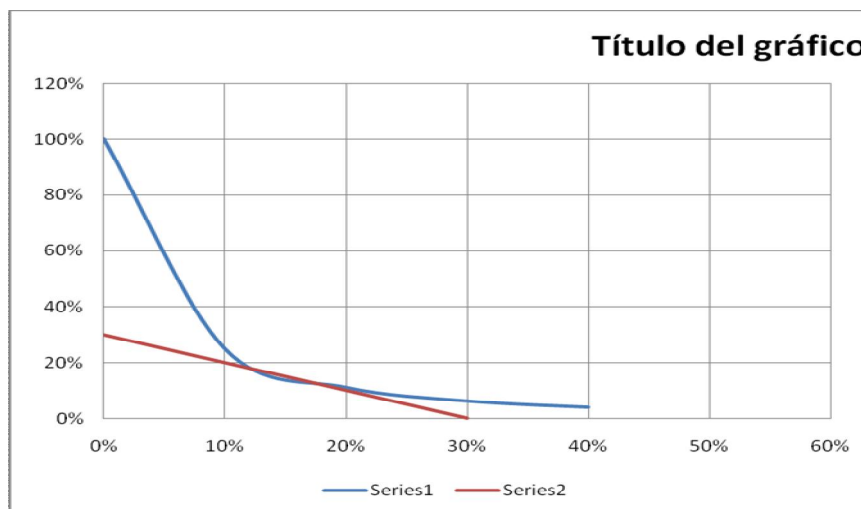
(Sinceramente, un gobierno preparado en 2 meses debería ser capaz de bajar el paro al 10%, así de simple, y además, si realmente, está preparado debería ser capaz de modificar la curva azul que es la complementaria del equilibrio, y llegar al óptimo.)

(pero debe quedar claro un tramo muy alto de reducción de la curva, debe corresponder con bajada de salario (real) , y ningún sindicato preparado del mundo pondría ni el mas mínimo pero a esto, ni uno solo, ni uno solo, solo unos absolutos necios.)

Bajar por ejemplo al nairu de modo natural solo entrando en ecuaciones simples de control directo de desempleo llevaría que para tener un 5% (tasa natural teórica.) de desempleo deberíamos aceptar plusvalías en las producciones de un 35%. (Similar a antes de la crisis.)

(Donde realmente, ese 35% luego no era para reinvertir sino ya de consumo, por la forma fácil de hacer negocios, simplemente, demanda era más que oferta.)

Por ejemplo mantener como nairu el equilibrio actual, con un 25% de desempleo es simplemente, tener las plusvalías empresariales solo en un 10%, que es una burrada para una economía sana pero es así. Es decir sobre pib unos 100.000 millones, que es exactamente, las plusvalías del las empresas, el año pasado 2010, (en realidad fue mucho menos, pero es que también murieron muchas empresas que no se han repuesto, y económicamente, cuando nacen empresas, se reduce el beneficio, pues es el propio beneficio el que se reinvierte en nuevas estructuras, y cuando mueren, son económicamente, plusvalías que se trasladan a los empresarios, aunque en realidad se debe a la imposibilidad de continuar, etc., etc.)



Si observáis el grafico he dejado la línea roja que no haga tangente exacta con la azul, para que la gente vea, la paradoja del paro, es absolutamente, ilegítimo dar plusvalías a los empresarios, pero bueno, lo cierto también, es que por otros motivos, de reactivación de inversiones si es positivo, y en definitiva, bajar el paro al 10% no tiene coste económico, para nada, pues al final, es bueno, para la economía, lo que implica simplemente, es dar más beneficio, es decir, es el polo opuesto exacto al presente, bajar el paro al 10% los trabajadores ganarían lo mismo que ahora mismo, por tanto no pierden, y de paso pueden trabajar todos, hasta esa cota del 10%, pero es bueno, porque las plusvalías de los empresarios si aumentan, y eso siempre será bueno, para la economía futura, mas cuando muchísimas empresas están en absoluta crisis, y es fundamental como no nacen nuevas, que

no mueran. Y además, simplemente, el paro es algo absolutamente devastador moralmente, para la gente, y para todo, y aparte hay que pagarlo igual, o eso creo yo, aunque ya haya millones sin cobrar prestación. (Es decir, la paradoja mayor es que si les das a los empresarios unas plusvalías a lo mejor de un 20%, no las usaran de consumo, sino que pasaran a usarlas en reinversión que consolida la economía a futuro, es decir, es una forma en la que la propia curva de las plusvalías se acorta, pero bueno, lo cierto es que solo un loco invierte ahora mismo en España.)

(si además está todo el mundo a no circular el dinero nada de nada, ni aunque jamás ese dinero salga de las fronteras y solo ofrezca posibilidades de trabajar a todo el mundo, por ej.: si te puedes lavar el coche, lo haces tú, y no como antes, que ibas al lavadero, etc., etc., pero bueno, tal vez ahí si influye el hecho de costes altos en el salario que no son para el trabajador y que son rescatados directamente por el estado para otras cosas, etc., etc., aunque esas minucias no son objeto de este texto.)

Solo quiero dejar una cosa clara como el agua, para los empresarios jamás es plato de gusto despedir, no porque amen a los trabajadores, sino porque el escenario donde ellos ganan pasta de verdad, es donde no hay paro. (Si la capacidad de los trabajadores supera en producción la simple posibilidad de producir cosas de consumo necesario de la sociedad, y por eso los trabajadores pueden producir cosas de calidad y demás, que son las que generan elasticidad con los propietarios de las empresas.)

*

De todos modos me gustaría decir una cosa, respecto a la situación de España: en España antes de la crisis los salarios no estaban bajos, aunque si mal repartidos, pero bajos no, eso hacía que una parte de los beneficios se obtenían de otro cauce, la teoría de la explosión basada en el crédito, y concentración del crédito.

Bien, eso equivale, a que ciertos prestamos o se alargan o no se podrán pagar, así de simple, y equivale, que lo que es error, es haber por estrangulación de cuotas, trasladado pánico al consumo y ha destruido muchísimo empleo.

Y también significa, que económicamente, antes de la crisis, los salarios ya debían ser más bajos, mucho más bajos, no lo eran porque se metía muchísimo crédito, pero simplemente, la simple corrección de esas tasas de captación de crédito interno, ya debe provocar la primera bajada de salarios, y esa no está incluida en el modelo, bueno si, como generación pura de paro, es decir, simplemente, con bajar salarios de golpe ya se restablece muchísimo empleo. Simplemente, si no dispones de moneda propia, si es cierto los países se pueden exceder en crédito, si tienes moneda, esto lo controlas como quieras. En realidad la redistribución de los costes de la crisis han sido penosos. En una moneda exterior simplemente, es cierto que bajar salarios equivale a dar poder excedente de consumo al dinero existente, pero eso hay que hacerlo, así de simple, pues si no no se consume, y se paraliza todo.

*

Pero lo cierto es que yo jamás pensare en esto de esta manera, ni mucho menos, pese a esto ser desobra conocido, idénticamente, me da asco esta ecuación en sistemas que la conocen

pero en contra, lo que se hace es simplemente a quien no tiene empleo fijo, se le niega la pensión de vejez, en fin, es algo que siento asco, pues ese no trabajador, en realidad está luchando y favoreciendo a los que trabajan. **Es decir la ecuación requiere del desempleo pero eso no impide a los egoístas sociales, negar ni un vaso de agua al necesitado pobre, por haber sido precario. Cuando si no fuera por él el sistema estallarí, o si simplemente, se dedicase a sabotear la sociedad como los sindicatos, simplemente todo estallarí.**

De cualquier modo aunque se diesen pensiones justas de vida antes de muerte a todo el mundo idénticamente, deploraría esta ecuación, pues esta ecuación nace con un vicio, considera a el capital, un trabajador mas, y eso es algo horrendo, es decir, idénticamente, que considera el trabajo de un trabajador como una plusvalía para que el la consuma, considera al capitalista como un trabajador que debe obtener una plusvalía para que la consuma, ni nada más ni nada menos de 25% por lo bajo.

*

De todos modos, en el neoliberalismo global económico, se da una propiedad, al final, la inversión empresarial nueva se va donde más tasa de retorno en plusvalía se oferta al empresario, bien, eso no tiene por qué afectar si te proteges, pero si eso te lleva a permitir la muerte de empresas, y a simplemente, saber que no van a nacer mas, es simplemente, una pena, pues la tasa de desempleo se elevara mas y mas, y más para controlar el sistema. Simplemente tu sistema se irá aparte desangrando de los recursos que tuviese como el ahorro de muchas personas que lo irán perdiendo

Y eso no significa que la gente pueda estar mejor, pues trabajan menos, para alinear el sistema, sino que ahí se maximiza, pero no está bien, pues los salarios se reducirán, al simplemente, disminuir las posibilidades de producción.

Se generara paro, se generara perdida del ahorro, y se generara perdida de empresas y se generara bajada de los salarios también.

Proteger una economía no es aislarla es simplemente, hacer modelos que generen comercio paralelo, y permitan el acoplamiento de las divisas, y si a nivel interno no tienes divisas, frente a sistemas de usureros que no mantienen las sendas del crédito, simplemente, hay que jugar a su juego, al máximo a la autoflagelación hasta que reviente esa economía del norte de Europa. Es decir, sobre depresión de salarios, modelos de seguridad real de crédito, y a reventarles.

*

De todos modos simplemente, para concluir con esta tontería, simplemente, decir lo siguiente:

El neoliberalismo aunque lo he presentado como un absoluto monstruo en el fondo no es tan malo, y en el fondo no tiene jamás capacidad de trasladar plusvalías infinitas a los empresarios, ni siquiera aunque ellos, deseen consumir todo lo que deseen, y eso es lo que acaba trasladando salarios paupérrimos.

En realidad, el neoliberalismo cojea, en un punto.

Y es simplemente, que cuando son muy amplias las plusvalías.

Sucede una cosa, es cierto que no tiene por que llevarles a competir entre los agentes instaurados, es cierto que además, tal vez, los trabajadores no puedan montar empresas para competir.

Es cierto que los precios serán idénticamente descremados.

Peor lo que también pasara es que la valoración financiera de las empresas, subirá como la espuma. Es decir, ahora nacerá, el modelo del capital, contra el capital.

Es decir, una empresa, nadie la venderá por todo el oro del mundo, pues promete un escenario de enorme plusvalía.

Eso hará, que simplemente, como crear una empresa, tiene un precio pero un precio proporcional a lo que contiene, y no un precio en relación a la plusvalía que puede obtener, simplemente, el mercado lo que hará es que la propia curva, se desplazara hacia el eje de abscisas debido a que los beneficios se reinvertirán.

En generar más oferta, en generar más deseos a los consumidores, y todo lo que queráis, tirando los beneficios anteriores, y también, generando una tasa menor sobre la real de beneficio.

(Es decir, las empresas se comerán a la que yacía en competencia perfecta, y todas bajaran en su poder de descremar, como la anterior era una ecuación exponencial de plusvalías y esta es una lineal, al final, toma el control esta, que es restrictiva sobre la anterior.)(Recordar el grafico del productor de carne, que era lineal, etc.)

El problema de esto, es simple, el consumidor no es directamente, beneficiado, solo es beneficiado del hecho que los empresarios no pueden jamás ganar infinito, pero en realidad, lo que sucede en este entorno es que muchísimas inversiones se desperdician, se hacen campañas de publicidad redundante, (te putean telefonistas a las 12 de la noche...) se gastan todo el esfuerzo en todo menos en el propio producto, y así todo, por no hablar de por estar en entorno medios, se puede llegar a arriesgar demasiado en lanzamiento de productos, y retirada para destrucción, etc., etc., en fin, no todo es tan positivo, **simplemente, saber que a un determinado nivel de plusvalía, es totalmente cierto, se cierran las posibilidades de de ganar infinita plusvalía aunque no haya ya ni un solo parado.**

Aunque eso no evita que quien esté bien posicionado en el consumidor, etc., etc., simplemente, gane burradas, ni tampoco jamás evitara sino que tendera a producir la concentración del salario en ciertas cúpulas, y además, tendera a que si efectivamente, haya enormes probabilidades de mega fortunas. Etc. etc.

*

Simplemente, con todo esto y como resumen hasta ahora solo he querido decir, que las sociedades no se organizan en el modelo de la competencia perfecta precisamente porque este modelo no es tan perfecto como parece.

Es incrementar el riesgo por infinito para cualquier economía.

En el modelo de cada cual, su mejor plusvalía, lo que sucede es que solo habrá una sola empresa en toda la economía, en un determinado momento en situación de muerte.

La que este en competencia perfecta.

En el modelo de competencia perfecta, simplemente, teóricamente, todas las empresas están todas a la vez en riesgo de muerte.

Bien, si conocéis algo de biología, sabréis que la selección natural de escenarios dará la pauta para que de una o de otra manera, el modelo que quede en una sociedad que funciona, es simplemente, el de competencia monopolística. Así de simple.

Sin necesitar hablar ni dar más detalles.

Y más, donde simplemente, una empresa que quiebra suele tener pérdidas netas, en capacidad de valor de la chatarra, o venta en segundo mercado penalizado, etc., o muchos costes que se hallen sin repercutir, para el capital que lo creo.

De hecho yo iría aun más lejos, mucho más lejos y diría.

Que en el modelo de monopolios o competencias monopolística, ninguna empresa en realidad llega ni a estar en competencia perfecta, simplemente, todos exigen un retorno positivo mínimo y si no lo obtienen incluso antes de estar en simple reposición, ya liquidan la empresa, es decir, jamás juegan al juego de remontar si me meto en reposición, solo se juega al juego de voy a ver si puedo ganar más o menos, pero nunca eso de por amor al arte.

*

BIEN VOY A CAMBIAR DE TERCIO ESTE TEXTO COMIENZA AQUÍ:

SOLO DESEO QUE SEPAIS HASTA AHORA QUE TENEMOS UN PEQUEÑO PROBLEMA; Y ES QUE EL ESTADO NATURAL DE LAS EMPRESAS ES GANAR DINERO, REAL Y NETO.

Y ESO ADEMÁS ES NO UN DESIDERABLE, SINO UN REAL PURO, PUES EN AUSENCIA DE ESTE ESCENARIO, SUCEDE SIMPLEMENTE, QUE SE GENERA DESEMPLEO, Y LA PRODUCCION GLOBAL SE RECORTA, EN FIN, ELAS JUEGAN A ESTO, SI LA GENTE, NO DESEA ESTAR EN PARO Y MEDIO MUERTA DE HAMBRE EN ESE CASO QUE TRABAJE AUN PRECIO NO VALOR MARGINAL.

Y PARA ELAS ES ESTABLE EL MODELO EN EL MOMENTO QUE NO TODAS LAS PERSONAS SEAN DESTINADAS A PRODUCIR COSAS DE PRIMERA NECESIDAD QUE LA PROPIA POBLACION NECESITA., Y POR TANTO VAN A PODER SEGMENTAR PREFERENCIAS,

Y NO VA A SER SU ANSIA EXPLOTADORA DE LOS TRABAJADORES LO QUE LES DA EL BENEFICIO SINO SIMPLEMENTE, LA DEMANDA DE SUS PRODUCTOS, ES DECIR, ELLOS GANAN, PERO QUIERO DEJAR UNA COSA CLARA, NO POR ELLO SON EXPLOTADORES DE LOS TRABAJADORES, ESO NO, SOLO EN EL 95% DE LOS CASOS, LES GUSTA, ZORREARLES COMO SERES INFERIORES.

PERO LA DEFINICION DE ESLOTAR ES OTRA COSA, ES POR EJEMPLO ENCERRAR A ALGUIEN CONTRA SU VOLUNTAD Y HACERLO TRABAJAR. Ellos simplemente, ponen un precio de algo en el mercado, y curiosamente, por la propia ley de Adam Smith, que solo habló de competencia, el precio les dará la plusvalía, la plusvalía no se la da explotar al trabajador, que cobra en función de su valía, y en función del mercado de empleo, para que la empresa lo pueda contratar, retener o especializar, etc.

*

COMENCEMOS DE NUEVO:

Bien, el arte del equilibrio que buscaremos en este texto y que es muy sencillo por cierto, se basará en dejar en las empresas esa posición de monopolio que es absolutamente, legítima, en términos generales, por ejemplo alguien usa un know how, o lo que sea o un sistema operativo, etc., etc., en fin, todo lo que no tenga fecha propiamente de caducidad como una patente.

Bien, por tanto conservaremos el estado natural de monopolio de las empresas, pero simplemente, les largaremos la plusvalía. (Se la anulará absolutamente.)

Y de ese modo todo se solucionará, ya lo veremos.

Como primer equilibrio que buscamos es simplemente, matar el paro.

Como segundo equilibrio que buscamos es simplemente, la redistribución de posibilidades económicas entre los ciudadanos.

Y veremos cómo lo conseguiremos.

Y como tercer equilibrio que buscamos es la satisfacción máxima de las necesidades y posibilidades de la sociedad, incorporando la tendencia pura al desarrollo del mejor producto.

*

Bien, imaginemos un ecosistema de n empresas, que por resumir ejemplificando el caso, pongamos por caso 3 empresas.

Las tres con unos costes de reposición de estructura de 1000 millones de euros anuales,

Imaginemos que el valor de esas empresas es de 3000 millones cada una, es decir, las cosas que contienen valen 3000 millones. (Es decir cotizan a $per = 3$.) ($Per = \text{ratio "valor/beneficio"}$.)

Y simplemente, digamos que cuando las hacemos la fotografía, todas se encuentran en ese místico de la competencia perfecta.

Bien, por tanto tenemos 3 empresas y cada una simplemente, vale 3000 millones, y cada una obtiene al año, 1000 millones que son simplemente, su reposición.

Bien, por ejemplo.

Si las damos de regaliz a estas empresas a cada una de ellas 1500 millones. En dividendos para los accionistas.

Podemos o bien, quedarnos con la mitad de la empresa, ya que pagamos la mitad del valor.

O existe otra opción que es simplemente, obligarla teóricamente, a posicionar su PER, a la mitad que antes. Y si se pasan de per, les cobramos la diferencia en impuestos.

Es decir, que pasen a valer en el mercado 1500 millones, únicamente, es decir, si antes su per era de 3, ahora que pase a ser de 1,5.

Bien, dejemos pasar el tiempo.

Imaginemos que dos años después.

Una empresa de esas, ya no gana 1000 millones, sino gana 1500 millones.

Otra empresa, ya no gana 1000 millones, sino que gana 2000 millones.

Y finalmente,

Otra empresa, ya no gana 1000 millones, sino que gana 3000 millones.

Y siguen manteniendo su reposición en 1000 millones.

*

Bien, yo las había ordenado a las 3, fruto de mi intervención que todas, y cada una valiese, 1500 millones, pero eso ha dejado de ser cierto. (Las ordene un per 1,5, para no impuestos.)

En concreto.

La primera en el mercado valdrá: 3000 millones.

La segunda valdrá, 4500 millones.

Y la tercera valdrá, 7500 millones.

El motivo es que yo como se han pasado en su per, tengo derecho a cobrarlas impuestos,

En concreto tengo derecho a cobrarlas la diferencia de per.

Es decir, la primera vale, 3000 millones, y el per debe de ser 1,5 es decir, debe de ganar 2000, como gana 1500 millones, por eso la puedo cobrar 500 millones, de impuestos.

O visto de otra manera: $(3000-1500)= 1500$, y yo cobro el mismo per es al que nació el juego, total, $1500/3= 500$ millones en impuestos.

Con lo que la dejo su beneficio real en 1000 millones, que son su reposición. Ya que ganaba 1500 millones pero yo la cobraba 500 millones en impuestos. Y ANULO LA PLUSVALIA.

La segunda vale, 4500 millones, porque en per 1,5, debe dar de beneficio 3000 millones.

Pero da 2000 millones, y por tanto yo tengo derecho a cobrarla 1000 millones. (3000-2000)

Como en realidad ganaba 2000 millones, simplemente, la dejo su beneficio real en 1000 millones que es simplemente, su reposición.

Y finalmente, la tercera empresa, la más potente vale 7500 millones.

Bien, simplemente, en per 1,5 debería dar de beneficio, 5000 millones, pero da 3000 por lo que yo la sacudiré 2000 millones, y simplemente su beneficio neto quedara relegado al beneficio de la reposición, y será de solo 1000 millones.

*

Es decir, el primer empresario por crear la empresa, desde 1500 millones que yo se la deje tasada se lleva para el cómo tasada cuando desee vender sus acciones, la cifra de 3000 millones, y por tanto plusvalía financiera de 1500 millones, algo que no está nada mal, es para él, pues él es quien ha logrado meter ese grado de monopolio en su empresa.

El número dos se lleva de recompensa **“FINANCIERA”** la cifra de 3000 millones, pues simplemente, tiene más grado de monopolio, yo le deje tasada empresa en 1500 millones, y vale 4500.

Y el tercero pasa lo mismo, pero este más, pues logro el mayor grado de monopolio.

Es decir, logro que su empresa pase a valer 7500 millones, y sin embargo valía 1500 por tanto gano en capital financiero 6000 millones.

*

Dos preguntas:

¿Podemos asegurar que este es el equilibrio? Y segunda:

¿Podemos decir, que el sistema es matador de las plusvalías que retornaran a la sociedad?

Bien, en primer lugar, la segunda pregunta es fácil, el estado cobra impuestos, el estado es la sociedad, y por tanto, las plusvalías del comercio retornan a la sociedad.

La respuesta a la primera pregunta, es exactamente, idénticamente sencilla.

Si observáis, pasa lo siguiente,

Cada empresa de la muestra, tiene un grado medio propio de monopolio en la economía.

Porque todas se han quedado diferenciadas de lo que es la competencia perfecta.

Bien, pero todas llegan a lo que se llama su media competitiva monopolística.

Es decir, están en su neutro natural.

Es decir, la primera empresa, tiene un pequeño grado de monopolio.

Pero a priori, tiene equiprobabilidad entre, o aumentar su poder monopolístico, o bien reducirlo.

Eso dependerá de las demás empresas.

La segunda empresa, también tiene equiprobabilidad.

Es decir, puede aumentar o disminuir su grado de monopolio parcial, o competencia monopolística.

La tercera empresa, la pasa lo mismo.

Simplemente, cada empresa, actúa sobre sí misma en ampliar o reducir ese grado monopolístico.

Y a todas les interesa poder hacerlo, debido a que eso las trasladara recompensas reales, lo que pasa es que esas las rescatara el estado, pero a cambio si les trasladara recompensas financieras.

Que aparte, lo bueno que tienen estas, es que a nivel medio no tienen incidencia en la economía, salvo para los propios integrantes de este juego, los capitalistas financieros.

Y por tanto, el valor reflejado es el correcto, ya que el inversor en la empresa, lo que hace ese evaluar el riesgo futuro de seguir ganando mas, y el riesgo de ganar menos.

Es decir, los equilibrios financieros son simples, una empresa obtiene recompensas financieras si logra aumentar su grado de monopolio, y se enfrenta a pérdidas financieras si tiene perdida sobre su nivel previo de monopolio parcial.

*

Y en segundo lugar la formula se refuerza pues si una empresa no vale lo que debería de valer, en ese caso si habrá recompensas reales a los inversores, debido a que todo el mundo debe poder acceder a ellas.

Es decir, por ejemplo si la tercera empresa la más competitiva en monopolístico, solo vale 4500 millones, en vez de 7500 millones, pese a dar 3000 millones de beneficio.

Esa empresa en impuestos pagara, $4500/1,5 = 3000$ y da 3000 millones de beneficio, y por tanto no paga ningún impuesto, y simplemente, puede disponer de esos 3000 millones para lo que desee, es decir, 2000, pues 1000 eran para reposiciones. Mientras que si valiese 7500 millones, como vimos pagaría 2000 millones de impuestos.

Eso por sí mismo, hace que pese a que solo deseamos dar recompensas finales financieras, en realidad, el mecanismo para conseguir esto, es seguir permitiendo las recompensas reales. (Es un simple juego de subasta en anulación, nada más, pero muy perfeccionado.)

*

Simplemente, en este ejemplo hemos creado una estructura muy simple, donde hemos reforzado el concepto de competencia perfecta, y directamente, hemos descrito que ninguna empresa está dispuesta a jugar a ella, debido a que no mola mucho.

Y por tanto suponemos como natural el punto natural de una empresa, ni siquiera es la competencia perfecta, sino el nivel donde la última empresa competidora, está segura, ningún otro empresario desea entrar, pues la plusvalía financiera no es suficiente, o en un estado natural la recompensa real y financiera no es suficiente.

Y por tanto, el mínimo nivel que beneficio real que aceptaban las empresas era de 1500 millones, para un estado de reposición en 1000 millones.

*

Bien, al ser un círculo cerrado de empresas, simplemente, sucederá que el grado monopolístico que gana una es el que pierde otra, y por eso se genera la propiedad de equiprobabilidad, entre unas y otras de aumentar o disminuir su grado de monopolio parcial.

Simplemente, como hemos dicho de momento muy simple se genera la equiprobabilidad.

Y derivado de ello, sube o baja el valor de las empresas.

Y simplemente, por eso mismo esto es el equilibrio.

*

¿Pueden todas las empresas aumentar su grado de monopolio, "TODAS"?

Bien, lo cierto es que si y que no.

Es no, debido a que lo que debe de preservarse es que al menos 1 empresa se halle, en el principio de competencia perfecta, que en esta economía por lo que sea, supone que no haya empresa dispuesta a nacer si no gana al menos 1500 millones, para reposición de 1000.

Pero también es cierto que si es cierto todas las demás, si pueden aumentar su grado de monopolio. Precisamente esto es la base del juego.

No obstante, precisamente, ese aumento de monopolio nos interesa a todos.

Pues realmente, no es debido a la coacción por deseo de todos al unísono de ganar más, y así aumentar la diferenciación respecto a la empresa que este en competencia perfecta corregida.

Sino que se deberá a autentico principio diferencial de producto, o de los servicios, o de muchas cosas, pero siempre, en absoluto y legitimo principio de desarrollo, pues si no, es la propia empresa en competencia perfecta, la que les robara los clientes, pues las preferencias de compra, se desviarán hacia ella, y esta, no puede usar, principio de ganar ella mas, debido a que ella, por la parte de abajo se enfrenta al nacimiento de nuevas empresas que se sitúen sobre el nivel corregido de competencia perfecta.

Por tanto, como vemos todo, nos devuelve a la ciclicidad de la economía.

Nos devuelve al modelo real y verdadero de competencia monopolística.

Pero sobre el modelo que desarrollamos también es cierto, que nosotros lograremos como sociedad, rescatarles toda la plusvalía, solo les dejaremos la recompensa financiera, que es neutra económicamente, por ser un juego de suma cero entre ellos, como contrincantes.

*

Bien, esto sí es un modelo de verdadera economía.

Cero de desempleo.

Máximo valor incorporado en la economía.

Máxima competitividad,

Y máximo desarrollo económico.

Y cero en medias plusvalías económicas.

*

En este modelo simplemente, debido a la redistribución de impuestos del estado simplemente, sucede que, todas las personas además si todas aportasen lo mismo a las empresas por ejemplo todos ganarían el mismo salario.

Y sin embargo las posibilidades de comprar cosas con valor añadido, derivaría, de simplemente, uno a lo mejor por tener un buen coche, a lo mejor, no puede tener una buena casa, y otro, al revés, puede tener una buena casa, pero no puede tener un buen coche, etc.

A partir de aquí todo se diversifica, y tal, y pascual.

*

Respecto a la situación primera donde debimos de aportar dinero para entrar en las empresas, lo cierto es que fue dinero real, pero si era ético aportarlo a las empresas, pues ya tenían un valor accionarial, simplemente. Pero si se hace de modo continuo se convierte en financiero, debido a que el propio modelo no permite las plusvalías como reales, es un juego muy bonito. Ya que llegaría un momento donde estaríamos cobrando impuestos a los mismos que les dimos dividiendo en sus acciones, para poder adquirir el derecho sobre otras compañías.

*

Bien, veamos cosas importantes:

Hablemos del dumping económicamente, en este modelo.

Económicamente, el dumping simplemente, lo que ocasione es que entre entrando dinero nuevo de constitución de empresas nuevas, o de refuerzo de las existentes.

Si consideramos un "KERF" "CERRADO", un núcleo cerrado el esquema de las personas inversoras y los meros trabajadores.

Nos daremos cuenta de una cosa.

Al final, el dumping, causara que las empresas, coticen a menos dinero del descrito y en contra que puedan dar dividendo.

Es decir, económicamente, es el dividendo, o el propio dinero que se genera para los socios como plusvalía, el que, redundando en la propia estructura, si los empresarios consideran es ético.

Simplemente, es una tontería, en caso que las empresas estén cotizando bajo, es debido a que ya no existe esa mítica equiprobabilidad, de aumentar beneficio o reducirlo, es decir aumentar su grado de monopolio o reducirlo, sino que existe una tendencia a la caída debido al dumping.

Curiosamente, eso las dará a nivel agregado beneficio, no rescatado por el estado, pero es que además simplemente, en realidad, es ese mismo beneficio rescatado, el equivalente del dumping, es decir, es neutro simplemente, relata la paradoja, donde en la que en vez, decir, nuestro nivel de reposición es más alto del que contabilizamos, lo hacen de esta otra manera.

Que es errónea pero bueno, pueden hacerlo si lo desean, simplemente es lo mismo.

Si por el contrario naciesen competidores nuevos o fruto de ampliaciones de capital, en ese caso si pasaría lo mismo, y si pasaría acertadamente, y simplemente, refleja que las empresas, pueden capitalizar a beneficio real su pérdida de rentabilidad financiera.

De hecho el hecho de reducirse financieramente, su valor aparte de proporcionar dividendo, también deja el valor de la empresa, en una cota, donde simplemente, al reducirse el propio valor financiero puede dejar de ser eficiente, entrar en dumping, pues idénticamente, supusimos que la capacidad de diferenciación de la empresa, deriva de alguna ventaja natural, o especialización no imitable, o lo que sea, y en ese caso dejara de ser eficiente hacer dumping.

Así de simple, al final, se trata de generar un juego justo en todos los aspectos, y este juego es lo que se llama imagen perfecta de la economía.

Sé que da miedo eso de decir, imagen perfecta, pero en este caso es así.

*

Simplemente, en la verdadera economía todo es muy simple, simple a más no poder.

*

El premio gordo como se suele decir,

Pues el problema es que sobre la economía actual, si es cierto el comunismo aporta muchísimo al principio pero adolece que después, no existe selección económica.

Y simplemente, el modelo actual, no es bueno, para nada.

Pues simplemente, o genera paro o genera riqueza desmesurada de algunos, y eso no es justo, y aparte, las riquezas no se reparten adecuadamente.

(y curiosamente, esto pasa cada vez más a medida que nos alejamos de poder producir solo cosas de subsistencia, pues es el origen del margen, con lo cual, ante sistemas donde prácticamente, es imposible dar ocupabilidad a todo el mundo, debido a la alta productividad, el problema es serio, muy serio, solo re-direccionando la economía al ocio o estudio alargado..., etc., se libera un poco el sistema, sinceramente, en estas economías, el problema nunca será dar a trabajo a todas las personas, sino la simple generación de estructuras súper-redundantes, trabajos absolutamente, innecesarios, y perjuicio para la sociedad, pero que encuentran en las estructuras privadas, cierta productividad como acosar a los clientes, etc., o directamente, malgastar los recursos del sistema, en duplicidades de producto redundante, como exceso en marketing, etc., etc., o simplemente, muchas estructuras fracasando si suceden fases de dumping... etc.)

*

Y aparte el modelo actual, en si mismo tampoco ni siquiera conduce al desarrollo, y eso es lo más grave debido a:

En el modelo actual, de competencia libre, a mayor beneficio, eso traslada enorme valor a las empresas, y por tanto el dumping es destructor, en el modelo planteado, para que haya beneficio en las empresas sucede todo lo contrario que el valor de la empresa se infravalorara, es decir, el dumping jamás es efectivo, porque además el dumping en este modelo ataca solo y exclusivamente, a la empresa que ha quedado relegada a la competencia perfecta que puede ser desechada del mercado, pero no a las demás, si es cierto que si la empresa que estaba en competencia perfecta es desechada realmente, en ese caso si se reducirá el beneficio de todas, pero de todas, incluso de la nueva y poderosa nueva empresa que uso el dumping, al final, simplemente, una debe pasar a ser la que pase a estar en competencia perfecta, así de simple, sé que esto es duro pero es el juego, idéntico a cuando las empresas todas menos la que está en competencia perfecta, pueden ampliar su diferenciación y todas ganar financieramente, es exactamente, el ejemplo contrario, simplemente es totalmente, justo, pues todo obedece a las posibilidades de producción y deseos de la sociedad, pero de todos modos el dumping no es patrón en este modelo, así de simple, precisamente, porque solo lograra cargarse a la empresa en competencia perfecta, y eso ocasionara la disminución de valor de todas las empresas, incluido la nueva, lo cual, simplemente, no lo hace rentable.

Además:

En el modelo económico actual sucede que el progreso nace de las plusvalías, y de ningún otro sitio, pero ante ellas, el valor financiero de las empresas es tan alto que permite e incentiva el dumping, y eso mata las plusvalías. Así de simple.

Afortunadamente, y actualmente, modelos como el de las patentes es lo que lo hace plausible, si no fuera así sería un desperdicio absoluto de progreso lo que se habría vivido.

Pues la mayoría de todo se habría desgastado en creación destructora, de barrida hacia la competencia perfecta, precisamente. Donde lo único que existe es realmente, eso el nulo desarrollo.

En el modelo planteado hoy, es al revés: lo único que da recompensas financieras a una empresa, es simplemente, favorecer su patrón de diferenciación, y se las permite debido a que eso del dumping ha pasado a la historia, debido a que interesa comprar acciones de una empresa existente que jugar a crear una nueva, si esta ya abarca todo el segmento de producto. Ya que al hacerse dumping, directamente, el valor se reduce, y eso protege a la empresas existente.

Por desgracia el dumping de imitación sin control siempre existirá, y siempre será más barato copiar un producto que innovarlo uno mismo, lo cual, jamás será bueno, pues realmente, proteger a escala privada un producto de ser imitado es prácticamente, imposible, aunque por otro lado modelos que permiten secuestrar el desarrollo posterior de un producto tampoco son buenos.

*

Bien, sigamos:

Al final como vemos el modelo es muy simple:

Se basa en que en media jamás se les dará ninguna recompensa real a los inversores en empresas.

Serán todas financieras, es decir, nulas sobre el factor de consumo.

Un suma cero, entre inversores en empresas.

Y esto es debido a que la equiprobabilidad se establece, al 50% en un esfuerzo de las empresas entre poder o aumentar su grado de competencia monopolística o tener que reducirlo.

Y por eso el estado puede hacer barrida marginal de toda la plusvalía. De toda.

Que retorna a la sociedad.

*

BIEN, EL "TEOREMA DI DAVIDE" COMO VEIS ES MUY SIMPLE, Y SE FORMULA ASÍ:

CUANDO LAS SOCIEDADES SON CAPACES DE INCORPORAR UN
PARAMETRO DE RESTRICCION DEL PER, DE CUALQUIER EMPRESA, ESA
ACOTACION PROVOCA QUE EL PROPIO MERCADO QUEDE ACOTADO, Y SE
GENERE UNA ESTRUCTURA MEDIA, DONDE EL BENEFICIO REAL DE LAS
EMPRESAS SEA 0 EN REAL, PERO LOS EMPRESARIOS MANEJEN PURAS
RECOMPENSAS FINANCIERAS, QUE PERMITEN GENERAR LA SELECCIÓN
IDONEA DE LAS EMPRESAS.

----EL PRINCIPIO DEL COMUNISMO QUEDA RESCATADO, PUES EL
BENEFICIO REAL ES 0.

----EL PRINCIPIO DEL CAPITALISMO QUEDA RESCATADO, PUES EXISTEN
RECOMPENSAS DE DIFERENCIACION Y PROGRESO EN LAS EMPRESAS.

Y RESPECTO A LAS DEMÁS DISCREPANCIAS HUMANAS EL HECHO MISMO DONDE LA
GENTE TIENE HIJOS ESO YA TIENDE A NO GENERAR RIQUEZA INFINITA SINO CIRCULAR.

Y PROVOCA QUE EL MODELO ECONOMICO, CONVERJA, Y SEA EFICIENTE, Y ADEMÁS JUSTO, EN UN MODELO DE COMPETENCIA MONOPOLISTICA, O DIRECTAMENTE, MONOPOLISTICA, EN EL CUAL, SOLAMENTE, UNA EMPRESA DE LAS EXISTENTES QUEDARA RELEGADA AL PLANO DE LA COMPETENCIA PERFECTA, TODAS LAS DEMÁS MANEJARÁN SU GRADO MAYOR O MENOR DE PODER DE MERCADO.

PERO EL PODER DE MERCADO, SERA ALGO TOTALMENTE, EFICIENTE PARA TODA LA SOCIEDAD PUES SOLO REPRESENTA POSICIONES DE VALOR FINANCIERO Y EN MEDIA, SIMPLEMENTE EL VALOR FINANCIERO QUE GANA UNA EMPRESA, ES SIMPLEMENTE, EL VALOR FINANCIERO QUE PIERDE OTRA.

Además cuando nos encontremos con estructuras fijas debido a propiedad de tierras y demás, pese a lo eficiente en este caso es aplicar **diferencial naciente**, pues lo que deseamos es la circularidad de las tierras, pero bueno, lo cierto también es que si alguien tiene esa seguridad de valor, simplemente, no tiene ni expectativa de aumentar ni su grado de competencia monopolista, ni tampoco reducirlo, y por tanto idénticamente, le birlaríamos toda la plusvalía. Pero es que además si no deseamos aplicar diferencial naciente, podemos lograrlo así igualmente.

*

SON SIMPLES MODELOS PARA RESCATAR LO QUE ES NECESARIO ROBARLES PRIMERO A LOS TRABAJADORES O LOS PRODUCTORES, O LOS CONSUMIDORES, PARA QUE EL MERCADO SEA EFICIENTE HUMANO, PERO AL MISMO TIEMPO RESPETE LEYES DE RECOMPENSA Y PERDIDA, NECESARIAS PARA LA NO CONVERGENCIA HACIA COMUNISMO, QUE MATARIA EL PROGRESO,

lo mismo que los países de leyes puras, sean democracias o no, debido a que al final, si las sanciones son tan grandes como para no violar la ley nunca por nada eso mismo, ocasiona que jamás la sociedad, se pueda orientar en su propio deseo pues jamás han dispuesto de él, ni nada, ni han defendido con oportunidad nada. (Jamás veras nada si naces ya con una venda en los ojos, ni menos si dependes de alguien como la casta, para que te guie a ver si te caes mas.)

*

BIEN, VEAMOS APLICACIÓN REAL DE ESTE MODELO.

Este modelo para ser justo, requiere eso de las compensaciones.

Es decir, salvo que directamente, veamos que algo es un monopolio puro, y requiera no ser tan justo, por negación de derechos adquiridos, que jamás se renunciaría a ellos su dueño, por ejemplo cuando se empezó a cobrar impuestos sobre propiedad de la tierra, etc.

Bien, pero lo cierto es que en empresas, lo cierto es que lo más justo es entrar con dinero en ellas, y compensarlas, por obligarlas a reducir su per inicial, el del momento en que tomemos entrada.

Pues debemos de hacernos con el derecho económico a poder aplicarlas este impuesto.

Es muy sencillo, si una empresa, vale 10000 millones, la daremos 5000 millones, y a cambio la diremos te cobraremos por la diferencia futura que tengas de per, sobre el que tendrías comparando el beneficio que obtienes ya, y los 5000 millones que deben pasar a valer la empresa.

Por ejemplo si ganaba 1000 millones, tenía antes per 10, ahora nosotros la exigimos que para no cobrarla impuestos, deba permanecer en per 5, así de simple.

*

Esta fórmula, lo cierto es que una empresa intervenida sobre sus decisiones de ampliación de capital, deberíamos nosotros también aportar un 50% de esa ampliación.

Pero por eso mismo, no es tan recomendable entrar en las empresas, con un 50% sino menos, pues para la formula nos da lo mismo, y sin embargo es bueno, los inversores nuevos de haberlos arriesguen mas, pues también es cierto por dumping temporal una empresa que no debe estar en el mercado no debe estarlo.

*

*

Veamos un caso práctico: absolutamente aplicativo:

Y dejo claro este tipo de cosas solo está legitimado para hacerlas un estado, jamás una bussines ángel, o un fondo de inversión ni nada, pues es ejercer algo que se llama derecho de pernada a infinito, y eso jamás una sociedad debe de permitirlo en empresas, ni en nada,

así de simple, solo el estado tiene legitimación, y yo diría que en empresas internacionales, solo coaliciones de países tienen derecho.

Imaginemos que una empresa, vale 100.000 millones de euros.

Imaginemos que da de beneficio 10.000 millones.

Imaginemos que 8.000 son de reposición.

Es decir su margen neto es de 2000 millones.

Bien, nosotros haremos una oferta a todas las empresas del mercado para que se sumen a esta propuesta y de las que lo acepten nosotros entraremos en la que nos guste.

Pues también estamos arriesgando y no se trata de perder dinero, pese a que el fin sea lógico y perfecto, pero se trata de eficientar.

Bien, si esta empresa accedió, nosotros la haremos la siguiente oferta.

La empresa cotizaba a per 10, es decir valía 100.000 millones y ganaba 10.000.

Como solo necesita 8000 para reponer.

Es decir esa empresa solo cotizando por su parte de reposición valdría 80.000 millones.

Bien, entonces nosotros la haremos la siguiente oferta:

Les damos a los accionistas, en dividendos limpio, 20.000 millones.

Pero por el contrario, la empresa debe quedar fijada en per: $80000/10000=8$ -

Es decir que pase de per 10 a per 8.

Y a cambio nosotros la damos 20.000 millones limpios.

Bien, si la estructura sigue como hasta ese momento.

Esta empresa, al año siguiente ganara lo mismo, mas la inflación claro, pero en términos descontados lo mismo.

Es decir, si siguiese en per 8, los accionistas ganarían esos 2000 millones.

Pero claro, ese beneficio atraerá inversores, a esta empresa.

De hecho su equilibrio, será una vez dada la subvención, pasar en teoría a valer la empresa, de nuevo 100.000 millones.

Ya que en per diez, de nuevo nosotros cobraríamos de impuesto.

$100.000-80000=20000$

$20000/10 = 2000$ millones es decir todo.

Es decir, PER 8 es en % un 12,5%, y per 10 es en porcentaje un 10%.

Total, $(12,5\% - 10\%) = 2,5\%$

Y $2,5\% * 80.000 = 2000$ millones.

Y 80000 DEBIDO A QUE GANA 10.000 Y DEBIA CONTABILIZAR A PER 8.

Es decir nosotros cobramos la diferencia de per de la empresa contabilizada a beneficio.

Aunque bueno, si antes valía la empresa 100.000 es cierto que en un mercado con muchas empresas libres, y demás, lo normal es la empresa pasase a no valer 100.000 millones, sino 90.000 aproximadamente, y por estar naciendo la formula debamos aceptar que solo recuperaremos al principio el 50% de lo previsto más o menos, pero bueno, es como todo entrar en mercados, sin coartar con leyes como se suele hacer es mas difícil, y tal.

Lo importante, es que teóricamente, la empresa, volvería a volver a valer, 100.000 millones.

Y nosotros, simplemente, cobraríamos 2000 millones en impuestos. (CADA AÑO.)

Y simplemente, habríamos hecho una inversión de 20.000 millones, con una expectativa de retorno de inversión de 2000 millones continua, idéntico al per que cotizaba la empresa inicialmente. Ya que cotizaba a per 10. (Es decir para nosotros la formula es simple, sobre el plano teórico, nuestra inversión rentabiliza al mismo per que la empresa antes de intervenirla, y en escala practica sucede simplemente, que el aumento de valoración respecto a la cota del per que la fijamos contabilizara al per inicial de la empresa:

Por ejemplo si la empresa solo vale 90.000 millones, el aumento de valoración es de 10000 millones, y nosotros ganaremos 1000, es decir, per 10 sobre el aumento de valor de la empresa, y respecto a nuestra inversión, el dato anterior multiplicado por la diferencia entre la aportación que hicimos y el aumento de valoración.

Es decir, si aportamos 20.000 y el aumento de valoración es de 10.000, eso equivale a multiplicar el dato anterior por 2, es decir, $per = 10 * 2 = 20$, así de simple.

Si observáis otra cosa, os daréis cuenta, del "GRADO" de valor de las plusvalías frente al dinero de reposición, y es simplemente, en esta fórmula que uso en este texto lo siguiente:

Una vez acotada la empresa, en este ejemplo por ejemplo yo la acoto un 20% ya que la paso de per 10 a per 8, bien, simplemente, el dinero de reposición, cotizara a partir de ese momento, a per 8, pero el dinero de plusvalía, cotizara a per 10, con lo cual, para la empresa, no es eficiente, redireccionarse a la competencia perfecta jamás, y si a la diferenciación. Que es lo que yo busco, por eso entre otras cosas, por eso se entra en las empresas reduciendo su per. Y se busca entrar inicialmente, en las que se hallen en beneficio de plusvalía.

Es decir si entramos en una empresa en competencia perfecta, simplemente, entraremos a jugárnosla y entraremos en base a reducir su per, inicial, y entraremos porque prevemos que posteriormente, así los socios, entraran y aceptar ampliación de capital.

Es decir, en resumidas cuentas, siempre entraremos como mínimo bajando un per como mínimo idéntico a lo que consista su plusvalía en ese momento.

*

Teóricamente, las empresas se matarían en realidad para entrar en esta fórmula, debido a que, es decir, que se las da dividendo y además, en ese mismo momento, la empresa no cae de valor para nada. Y ESO A OJOS DE LA TEORIA DE PREFERENCIA DE LIQUIDEZ ES TODO.

Y ADEMÁS ES DARLAS UNA SEGURIDAD ALUCINANTE SI NECESITAN RECAPITALIZARSE.

En fin, es una ecuación en la que ganaremos todos si algún día se desarrolla, así de simple.

Pues su fin es simple, generar un mundo donde sea posible el desarrollo de la sociedad, y el desarrollo de las personas como seres humanos.

Simplemente, si deseáis interpretarlo de otro modo podéis hacerlo, diciendo así, antes de yo dar ese dividendo de 20.000 millones, la empresa subió hasta 120.000 millones, y una vez dado, bajo de nuevo a 100.000.

Si os gusta más de este modo, genial. Es lo mismo.

*

Acercas de cosas como las subvenciones a la creación de empresas, o innovación o mil historias, debéis saber que si son más o menos continuas, no son dumping para nada, pues simplemente, redundan en un menor grado de monopolismo del que de modo natural las empresas obtendrían, y todo sigue igual, es todo muy simple. Nada en realidad ha quedado vetado en este modelo. Nada.

*

Simplemente, esta regla económica que os he dado, es simplemente, lo que yo deseo para la sociedad, las virtudes del comunismo, unidas a las virtudes del capitalismo.

El comunismo, como la justa redistribución de los bienes.

El capitalismo como la justa búsqueda de recompensas y de sistemas que satisfacen al hombre, pero donde se asume riesgo ante las recompensas.

*

Simplemente, este es mi teorema, una tontería como una casa, pero nada para ser muy bonito tiene que ser muy complejo, esa es la realidad.

Lo único que no logro entender es ver como el hombre no es capaz de buscar, simplemente, los caminos acertados de las cosas que han divergido y simplemente tomar lo bueno de cada cosa, pues todo es muy simple, simple del todo,

Al menos la economía es una ciencia preciosa.

*

Pensaba meter a partir de aquí algo de nivel pero finalmente, no lo hare, creo que vale más aprender el principio que las particularidades de las cosas, esas si interesan los principios, a partir de ahí, ya se estudiaran.

*

Si observáis, en este texto he expuesto lo que es económicamente, la simple realidad.

Yo creo en el hombre como ser con valores no solo animales sino trascendentes también, pero en el aspecto animal, debéis saber una cosa.

Las especies, exactamente se desarrollan así, acaso veis la competencia perfecta en algún lado.

Los seres humanos, somos los más evolucionados.

Simplemente, pro que logramos desarrollar capacidades, Que las demás especies no pudieron.

Dentro de las especies, también hay grados de desarrollo.

Los chimpancés, son capaces de muchísimas cosas, y así todo,

Simplemente, las empresas son iguales, son organismos, que usan y explotan el poder de monopolio que pueden.

(Aunque también tienen virus como los humanos, como los consejeros a dedito, y sobre remunerados o otras cositas.)

Bien, pero lo que es natural a escala de biología, para mí, no es consentible sobre la propia especie, el hombre no forma sub-categorías, a través de algo que simplemente, debe de servirle, es decir, las empresas, jamás pueden servir para separar al hombre, pues si no estamos convirtiendo nuestra simbiosis con un organismo necesario, las empresas, en un simple virus para algunos, y un mecanismo de poder ilegítimo para otros.)

Para mí, no existe eso del derecho de diferenciación humana por propiedad de las empresas.

Es decir, las empresas, y sus plusvalías de sus modelos de monopolio parcial, pertenecen a toda la sociedad.

Lo que pasa es que para ser justos, pagamos por ese derecho, salvo que existiese ya un monopolio absoluto, en ese caso nadie poseedor del renunciara a él.

Todo es simple, muy simple.

Pd: lo menos importante es que esta fórmula se desarrolle ahora mismo, no todo es tan importante, lo importante es vivir, nacerán más primaveras, no os preocupéis, pero sobre todo disfrutar la existente en el mejor modo posible.

No es necesario reclamar todo de la noche a la mañana, al final, por mucho que lo deseen algunos, jamás logran que el hombre se divida en castas ni nada por el estilo, no es este

texto ningún principio de revolución, para nada. Solo tal vez, si recomendaría que respecto a monopolios en parte es algo que la sociedad, no debe consentir demasiado tiempo, pues las divergencias luego son muy fuertes... y además es abandonar de modo puro el principio de justicia.

*

Ciao, David Sánchez palacios. Por poner ejemplos concretos:

Por ejemplo en los sistemas actuales, es un coñazo todo eso de hacer competitivas las energías alternativas, pro que tienen un grado incierto de plusvalía, respecto a la nuclear por ejemplo, y así todo.

De hecho económicamente debido a su estructura particular, es casi imposible que una empresa tenga la misma estructura de beneficios que otra, esta fórmula os lo corrige todo.

Es decir, este es el verdadero problema, cuando analizamos la sociedad, nos damos cuenta, que existen infinitos principios de desarrollo de monopolios naturales.

En la energía que es lo más importante ahora mismo sucede de este modo.

Es decir, Jamás dará la misma rentabilidad un molinito puesto en un sitio que en otro.

Dar subvención solo trasladara plusvalías, a los mejores, y por el contrario jamás si la subvención no es altísima, jamás se desarrollaran todas las necesidades energéticas.

No sé si lo veis, en todo, en todas las áreas existen infinitos cuellos de botella, totalmente.

Cuando todo en realidad es mucho más sencillo.

Por ejemplo con la formula hoy creada.

Simplemente, subiendo el precio de la luz, nacerán molinitos, y todo.

También claro limitaremos el número de nucleares que pueden nacer, etc.

Eso simplemente, trasladara beneficio a las empresas nucleares, pero no pasa nada pues se lo rescataremos, de acuerdo. Y A LAS ZONAS CON MÁS VIENTO ESTABLE.

(Antes mente, que ante ampliaciones de capital, el estado debe acudir también a ellas, pero me gustaría matizar.)

En este caso, no es la empresa, la que va ha hacer nacer su propia diferenciación sino una medida adoptada por necesidad desde el estado la que la va a regalar plusvalía a ella.

Y eso es dar recompensas financieras, a lo bestia a los propietarios de estas industrias.

(Que por cierto jamás entenderé, se las amenace, simplemente, si cumplen la ley, y hay un problema, es algo que debemos responsabilizarnos toda la sociedad, así de simple.)

Pues si no nos daremos cuenta, que seguros billonarios los debe tener hasta el que cría pepinos.

Bien, el anuncio de subida de precios de la luz, debería de ser continuo y escalonado.

Esto provoca que esa empresa, sabiendo el punto final, ya cotice desde ese momento en su valor máximo.

Pero en ciclo temporal, ese valor ya supera la plusvalía que cobramos, y pagaría impuestos y para pagarlos, necesitara capitalizarse, etc.

Al final, si en esa capitalización entramos nosotros con dinero, también, simplemente, para ser justos en el juego, si entramos con un 50% nos daremos cuenta, que deberíamos ampliar el plazo de cambio de tarifas a la final, al doble, siendo la inicial la correspondiente al per inicial de la empresa, etc., etc. Son bobadas.

*

En fin me da igual todo. Simplemente, saber, que es casi imposible, que los beneficios de las empresas se ajusten,

Saber que es simplemente, estúpido en el siglo XXI, seguir hablando de las bobadas de la competencia perfecta, son cosas simplemente, tontas.

Así de simple. Aparte que todo lo actual mete mucho extress en las empresas, para al final, en realidad estar ganando todas burradas, y en cambio, no estar dando pautas a la sociedad de desarrollo, más que lo que es simplemente, el natural desarrollo por innovación.

*

Pdpd:

Por concluir este texto, hice un inciso al inicio del texto donde puse un (*:*) ; bien me gustaría explicar qué significa eso:

Al final anular el paro en sociedades muy productivas es difícil, pues el hombre lo cierto es que para ser feliz, tampoco necesita consumir demasiado.

Con una cervecita, un porrito y así, ya puede ser más o menos feliz, el estado del consumismo, no creo lo deseen ni las personas.

Pero bueno, sin entrar en eso, digamos:

Eliminar el paro en modelos sin dumping es complejo si hay productividad.

Pues, requiere lo mismo que al inicio del texto, salarios bajísimos, y plusvalías altísimas.

Independientemente, que las robemos o no.

Bien, si las robamos, genial, pero eso no impide que los salarios sean bajísimos.

Simplemente, es eficiente que la gente por ejemplo no tenga que trabajar toda.

Y así yo siempre, cree que toda persona tiene derecho a un sueldo mínimo pro el hecho de vivir, no tanto estado social, donde ni te garantizas tener ni un duro, aunque disfrutes de infinitos privilegios, que solo son buenos para la corrupción política.

De ese modo se logra una seguridad mínima en las vidas de las personas, y se logra que quien realmente, desee ganar dinero lo pueda hacer, mediante el mayor esfuerzo, así de simple.

En el fondo todos ganamos debido a que simplemente, las divergencias de valor son mucho menores, en los modelos empresariales, así de simple, pues se cierra antes la brecha del empleo, debido a que existe una población que intercambia modelos de trabajo por tiempo de ocio.

También es muy eficiente, considerar los principios del free rider.

Es decir, limpiar las calles de un pueblo, tal vez solo es necesario 1 vez cada 2 años, pero podemos hacerlo, 1 vez al año si lo deseamos, de ese modo, también contratamos a gente.

Pero ojo los empleos públicos siempre deberían primar, ser solo de media jornada, y de valor inferior, etc., pues si no se generaran especialistas de no hacer nada.

Simplemente, alguien que los necesite, genial, así de simple, además complementara seguramente, con la otra ayuda por el hecho de estar vivo y demás.

Y en realidad así es como mejor garantizaremos el derecho de todo el mundo al trabajo, así de simple.

Por el mismo motivo en fin existen muchísimas cosas, todas son de sentido común.

Es genial, dar subvenciones a la investigación y desarrollo, a los científicos, puede que la mitad nunca logren nada, pero es algo bueno, pues con solo un logro, para la sociedad puede ser una revolución, y compensan los riesgos.

Y si no lo veis así, en parte, es lo mismo que dar empleo para limpiar las calles, que aparte es necesario, pero por free rider, nunca pasara de modo libre, etc.

Bien, pero antes de estar limpiando 4 veces al día, yo creo es más provechoso, simplemente, dedicar a la innovación.

Es triste, pero los efectos son los mismos, y he visto un país, un poco de inútiles, que ha puesto a bioquímicos y físicos para que puedan currar, a barrer calles, simplemente siento vergüenza por ese país a más no poder. (Mas que vergüenza siento ASCO puro.)

Etc. etc.

Sobre free rider hay muchas cosas, la más importante ahora mismo en mi opinión es dar subvenciones a periódicos si logran fruto de una investigación, desvelar casos de encastamiento etc., pues en la información pasa idéntico que en cualquier free rider.

Y es que si alguien la genera seguro tiene costes crearla, pero todos se aprovechan de ella.

Viendo esto creo ya entendemos el verdadero motivo de protección de el cine cool, y más cosas, eso si hay que protegerlo, proteger, el derecho de que alguien investigue, y les destaque a los corruptos, y ladrones, o al menos que nos enteremos quien contrata a quien, y que propiedades ha logrado etc., eso no es free copy, es elemental, al final la vergüenza de solo polarizar el interés de las personas, etc.

*

Bien, podría extenderme pero solo espero desarrolléis algún día, la formula que os he dado,

CIAO. David Sánchez Palacios.

Anexo:

El texto y el modelo expuesto hoy es muy importante pero lo más importante de saber es lo siguiente:

Al final, con las empresas, pasa lo mismo que con el dinero hoy en día.

Con las acciones siempre será necesario con el dinero en realidad no, y bueno aplicando lo que un día os cree del modelo matemático del dinero con las empresas tampoco del todo pero bueno.

En lo que sean así las cosas, es decir: siempre, debéis de saber una cosa.

Y es que al final, lo que ocasionara que haya plusvalía para los inversores, será en definitiva, la capacidad de arriesgar de las personas, es decir, si nadie desea acciones, porque simplemente, ante todo y sobre todo si tienen dinero desean gastárselo y consumirlo, en ese caso es probable, que la gente que tenga acciones simplemente, gane plusvalías.

Bien, eso es justo pero no tanto.

Debido a que degeneraría o podría degenerar a un sistema circular, donde gente ya con demasiadas acciones o lo que sea por lo que sea, simplemente, con sus plusvalías, mantiene su consumo, y eso no es justo, pese a ser algo provocado únicamente, por la irresponsabilidad de los demás, de acuerdo. Es decir, su nulo deseo de tener acciones.

Bien, podéis opinar como os dé la gana, pero estableciendo normas comunes, jamás estoy perjudicando a nadie, simplemente, digo, que el tener acciones, hasta un límite, debe dar prima de inversión, es decir, debe producir deducciones en declaración o donde sea, para que a la gente, la pueda interesar tener acciones, y así de paso dejan de quejarse que el sistema capitalista es ajeno a ellos.

Es decir, tener acciones, por ejemplo hasta 30.000 euros, da una recompensa, por ejemplo.

, en fin, esto es lo mismo que puede pasar con el dinero.

Y aparte es que es un componente de seguridad por generar economía cíclica pura, alucinante.

Así, es cierto que por tener dinero, también, en este caso lo que hay que hacer es dar prima también, a la gente hasta cierta cantidad, por ejemplo otros 30.000 euros.

Sé que puede parecer que es malo, pues puede provocar inicialmente, un deseo excesivo de ahorro , etc., pero bueno, en realidad, las primas de tener estas mínimas cantidades no deben ser muchas, es simplemente, para dar un componente de valor humano al sistema.

Pues puede que la gente, prefiera gastarse el dinero que ahorrarlo, y eso es genial, pero esa persona, al hacerlo, también da unas plusvalías a otro que no le deberían de corresponder, y aparte, que para cualquier país, es algo de valor incalculable, que la gente, disponga de recursos, para cada cual, en un momento realmente importante, pueda usarles, etc., etc., todo es simple. Ciao.

(Y por el amor de dios, generar ya sistemas de una vez, estables en cadenas de crédito, con el parámetro que os dé la gana, y con métodos de amortización, de asimilación de alquiler, y por el amor de dios, reenfocar la política económica como un conjunto entre política de crédito concedido y para mantener las sendas, o bien políticas de diferenciación media, o bien, de política fiscal incrustada en el sistema, etc., etc.)

Y por lo que os dé la gana, generar una lotería sin impuestos pero de obligado consumo del premio etc., etc.

Simplemente, para remarcar, para mí es muy importante lo de marginalizar depósitos, debido a que de ese modo se impide que no se genere comercio paralelo al impedir a otra nación retener tu dinero, y eso automáticamente, es factor que mantiene su moneda devaluada.

Idénticamente, que por lo mismo, si es de modo continuo, y tal no pasa nada, pero eso de que te compren las empresas no por interés de amor al progreso sino para robar tecnología, que no computa realmente, o bien, por el mismo hecho de apreciar tu moneda, es algo penoso del todo, mas cuando ellos no actúan por libre albedrio como los seres libres, sino organizados por el mas degradante de los comunismos, que es simplemente, usar todo y a todos, para su fin único.

Y por lo que más queráis, dar naturaleza a los depósitos de seguridad total, y además, de no existir los plazos fijos, pues es algo simple, y así que la economía, pueda funcionar de una vez.

De hecho el equilibrio verdadero es si se garantizan depósitos, es que el dinero de la gente con mucho debe estar marginalizado negativamente, y el de la gente, con poco no marginalizado, y en acciones, la acciones de quien tiene pocas deben ser primadas, y de quien tiene muchas, no debe ser penalizado, pero si atraído desde el dinero por que el dinero está garantizado, y por eso el dinero se debe marginalizar bastante, ok.

Todo es muy fácil, si deseáis ver.

Ciao. David Sánchez palacios.