

TRATADO ACERCA DEL DUMPING Y TEORIA UNIFICADORA DEL VALOR DE LAS EMPRESAS:

El dumping es un fenómeno mucho más complejo que lo que se estudia hoy en día.

Pese a ser denostado, en el se basan todas las fuerzas de lucha contra las plusvalías del comercio, y por eso no es tan ilegítimo, aunque lo parezca, y a mí también me lo parece.

Como todo esta teoría nos surge cuando tratamos de identificar el valor de una empresa.

Algo que es igualmente, muy complejo, precisamente, debido al dumping.

Para analizar esto usaremos el modelo de rachas pues en ciclos continuos, si no es imposible identificar ningún valor, frente a escenarios de plusvalías, es decir de dividendos. Ya que la reinversión no se considera económicamente, obtención de beneficio inmediato.

(Este texto os parecerá muy sencillo, pero no sabéis hasta qué punto es complejo, pues es teoría de juegos, pero a nivel alto.)

Comencemos:

En modelo de rachas, identificamos 3 fases en las empresas.

La racha buena, que es cuando la empresa obtiene beneficio, plusvalía.

La racha mala, cuando la empresa, está en simple reposición.

Y la fase de muerte, y además de nacimiento de una nueva empresa, si sucede la fase de muerte de otra.

*

Por teoría de rachas, la racha buena tiene la misma longitud de periodos que la racha mala.

Desde la racha buena, se pasa a la racha mala.

Desde esta, o bien, se resurge a la racha buena, o bien, se muere, y nace otra empresa, que pasa directamente, a la racha buena.

Son simples propiedades de circularidad de un sistema de ciclo permanente, pero disgregado.

*

La propiedad importante de las rachas es la siguiente:

Desde la racha buena, siempre se pasa a la racha mala, pues si no simplemente, hablaríamos de que la racha buena, es más amplia.

Pero desde la racha mala, se puede volver a la buena, o si se muere que sea una nueva empresa, la que pase a la buena.

(Por simplificar mucho, estamos hablando de los típicos procesos de desarrollo de producto, o inversión, y entonces plusvalía o bien fracaso. Y proyectado sobre empresas: nacimiento desarrollo, y muerte.; o renacimiento, y re desarrollo, y muerte, o cuantas veces se pueda expandir el re desarrollo, pero teniendo en cuenta en esta fase, si alguien renace, otro no consigue nacer.)

*

Esto es importante por lo siguiente:

En todo momento, se generan luchas de valor, en las empresas.

Y debe de cumplirse la siguiente ecuación:

Y es que la proyección del dividendo que proporcionara a la empresa la racha buena, ya se adiciona al valor de la empresa, desde el mismo momento de pasar de racha mala a buena, o de nacimiento a racha buena.

Es decir, el mercado es capaz de descontar el beneficio futuro actualizado de la empresa, para incorporarle como valor de la empresa en ese momento, y por tanto mayor nivel de valor.

Simplemente, como es obvio a lo largo de la racha buena, a medida que la empresa va soltando dividendo su valor va mermando en valores actualizados, y cuando concluyen sus dividendos, comienza la racha mala.

*

Bien, sin más, veamos 3 modelos del dumping. (SIMPLES CASOS GENERICOS SOLO PARA INTRODUCCION.)

Los cuadros que os dejo están creados para ver otra cosa distinta, ok, solo estamos viendo lo que es la parte izquierda, de acuerdo. (Donde el eje de abscisas es 0%.)

Bien, pongamos de ejemplo lo siguiente, que crear una empresa, cuesta 1500 millones de euros, que el beneficio de dividendo esperado es de 3000 millones, y que el estado no está cobrando ningún impuesto.

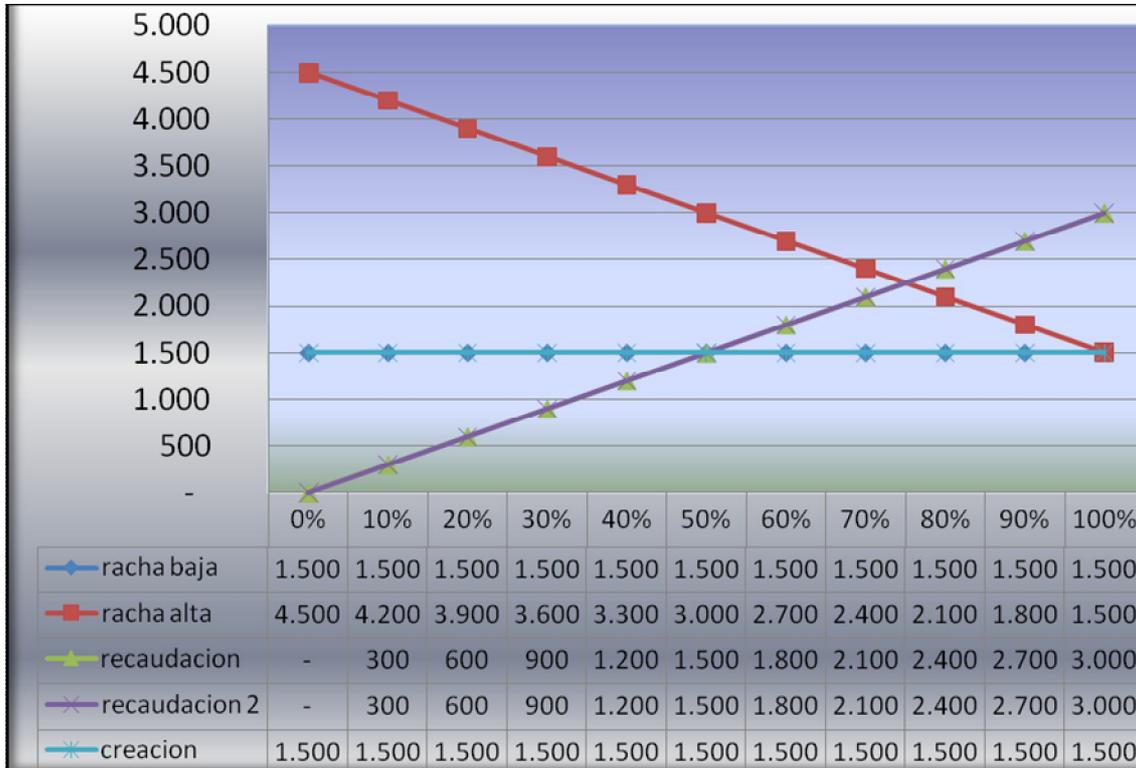
Bien, la pregunta, es simple.

Nos interesa saber qué valor tendrán las rachas bajas y altas, de la empresa, pero sabiendo no solo hay 1 solución sino infinitas.

beneficio racha	3000
coste creación	1500
% impuesto chatarra.	0%

Bien, si les observas, veras que los graficos son muy distintos unos de otros, pero no obstante todos estan bien, de hecho existen infinitos graficos que estarian bien. (de hecho los infinitos graficos les generaria el simplemente, ir desplazando la linea azul oscura, la de racha baja.)

Analicémoslo: (ejemplo 1:) (La línea de racha baja, coincide con la de creación.)($r=0,0000001$).



En este diseño, el valor de la racha baja, coincide con el valor de creación de la empresa, estamos trabajando solo en el 0% del eje de abscisas.

Es decir suponemos, como es lógico, que una empresa, vale, lo que contiene, es decir, que no hay diferencia de valor entre una empresa en racha baja, que solo gana para reponer estructura, o entre una empresa que nace, y para nacer necesita, simplemente, capital, que se traduce en la misma maquinaria que la otra.

Bien, como la empresa proyecta 3000 millones de beneficio en su racha alta, pues simplemente, la línea roja de racha alta, esta 3000 por encima del valor de la racha baja, es decir, suponemos en cuanto se anuncia una racha futura de beneficio, la empresa automáticamente, lo descuenta. **Lo de toda la racha.**

(Es decir, el valor que figura como racha alta, es el valor que tendría al inicio de la racha alta.)

Bien, el motivo por el que este modelo esta en equilibrio es muy sencillo:

Se debe al "DUMPING", es decir, nacer una empresa en el mercado por el modelo de rachas, directamente, te catapulta hacia la plusvalía, pues está matando una que estaba en su racha baja, que si no la tocaría a ella, en ese momento pasar a racha alta.

Bien, el inversor que desea crear una empresa, ve un pastel en la creación de 3000 millones, limpios debido a que los costes de creación los consideramos reintegrables, es decir, que la chatarra de la empresa en caso de fracasar vale lo mismo que el coste de creación de la empresa. Y el valor de la racha alta como tienes es de 4500 millones y creación 1500.

Bien, sucede lo siguiente, como el pastel es de 3000 millones, yo para conseguirlo, estoy dispuesto a hacer dumping, por valor de 1500 millones de euros,

Es lo mismo que una moneda lanzada al aire donde si sale cara, por ejemplo, tu ganas el doble.

Es decir, apostare 1500 millones, si la esperanza es ganar 3000 millones con una esperanza del 50%.

Bien, pero claro, al empresario que estaba en su racha baja, también le sucede lo mismo, simplemente, a él también le interesa, ir a por el pastel de 3000 millones también para él, y por eso invertirá también 1500 millones, a ver si sale cara o cruz, debido a que solo puede quedar uno, debido a que estamos en colisión de mercado, en los supuestos.

Por esto mismo la esperanza de ambos es del 50%, y por eso mismo el modelo es correcto.

(A este tipo de dumping lo llamaremos **"DUMPING DE PLUSVALIA NACIENTE."**)

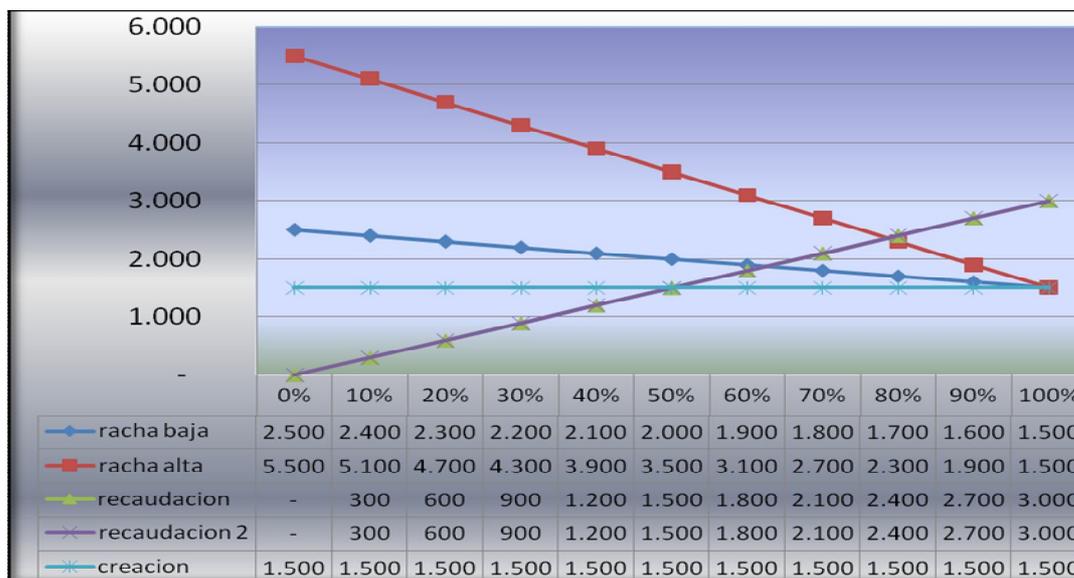
Bien, por tanto, el grafico está bien, es el mencionado.

Simplemente, como anécdota, mencionar, los empresarios en este modelo, viven para ganar plusvalía, para lograr hazañas, pero incluso en este modelo que es el mas benévolo, se da una propiedad y es que, el dumping que los empresarios hacen, es equivalente a la plusvalía que obtienen, es decir, simplemente, roban 3000 millones, pero si son eficientes, están dispuestos a perder en dumping 3000 millones para lograr esto. (1500+1500)

Es decir es lo que ya os mencione, el dumping, el denostado dumping, realmente, es el hacedor del equilibrio del mercado, por eso precisamente, se prohíbe, pues se busca, exactamente, eso, la distorsión de la economía, sin darla valor humano.

El dumping, por ejemplo se identifica con bajar precios, pero puede ser innovar, de hecho la investigación y desarrollo es económicamente dumping.

Bien, veamos el segundo modelo: (EJEMPLO 2) ($r= 0,333333333$)



Bien, este tipo de dumping, es el más valioso desde el punto de vista económico, pero solo es uno más, de los posibles.

En él un empresario se enfrenta a lo siguiente:

Crear una empresa, catapultar un beneficio si tiene éxito de $5500-1500= 4000$ millones.

Por tanto si la esperanza es un 50%, estará dispuesto a hacer dumping el empresario por valor de la mitad, es decir, 2000 millones de euros.

(Obviamente, para que esto sea posible, debe haber gente o agrupaciones de personas, dispuestas a jugarse a cara o cruz, 2000 millones, algo que por desgracia en grandes cifras, no consolida, es decir, no es como jugar 10 euros a cara o cruz, a cierto tamaño, nadie se lo juega así, pero económicamente, es así, de momento todo es simple teoría, de acuerdo.)

Bien, veamos si está bien, el dumping de 2000 millones y la esperanza del 50% de éxito.

Si observas el otro empresario, el que está en racha baja, el valor de la empresa es de 2500 millones. Y la racha alta, esta en 5500 millones. Es decir 3000 millones de plusvalía, si relanza su empresa.

Es decir, si la esperanza es del 50% este empresario solo estará dispuesto a hacer dumping por valor de 1500 millones, es decir, la mitad de la plusvalía que puede obtener.

No obstante, si eso fuera así, no se emparejarían los dumpings, y estaría mal, el discurso.

No obstante, este empresario, si su empresa fracasa, se encontrara que por el hecho de fracasar la empresa, pasara del valor que tenia de 2500 millones a 1500 millones.

Es decir, en este empresario también se suma el riesgo de pérdida en la muerte.

Este empresario al contrario que el anterior ejemplo, no solo jugara el juego del dumping, para ganar, sino también para no perder.

Es decir, como perder, le da $2500-1500=1000$ millones de pérdida, para incorporar esto, estará dispuesto a hacer dumping, si la esperanza es del 50% nuevamente lo repito, a hacer dumping por la mitad de la pérdida, es decir, 500 millones más.

Si sumamos, los dos dumping que esta persona está dispuesta a hacer, nos sale.

$1500+500= 2000$ millones.

Que era lo mismo que la persona que está creando una empresa de la nada, y por tanto, simplemente, tenemos como equilibrio final, que la esperanza si era del 50%, y que el dumping era el mismo en ambos empresarios, y de 2000 millones.

Y por tanto demostramos este juego también está bien.

- Si observas, aquí hay dumping de plusvalía, y **“DUMPING DE MENOR PERDIDA”**.

=? : nótese una cosa muy importante: el dumping realizado al mercado es de 4000 millones, 2000 por cada empresario, y sin embargo la recompensa de plusvalía, es de solo 3000 millones para el vencedor.

Económicamente, en este dumping, los empresarios pierden dinero respecto a la plusvalía.

Pero lo más curioso, es que el juego es estable, desde el punto de vista de su visión del juego, y además, desde el punto de vista de la esperanza del juego.

Es decir, ningún contrincante, respecto a su función de beneficio frente a riesgo se ve defraudado, simplemente, todos pierden, pero jamás lo sabrán.

(El motivo es que interiorizan la esperanza futura del juego en un juego presente que nada tiene que ver, pero como si es correcto hacerlo, frente a la retirada del otro contrincante, pues lo harán y se auto engañaran.)

*

El ejemplo 1, que vimos antes, es lo que se conoce como mínimo motor económico, es decir, genera circularidad económica, reorganiza los factores, es decir, ya es la magia de la evolución de cualquier especie.

Y se basa en cosas tan complejas, como acciones frente a reacciones, es simplemente esto en economía el motor de la economía, y en biología, el motor de las especies, su germen interno que les insta a su mejor proceso evolutivo,

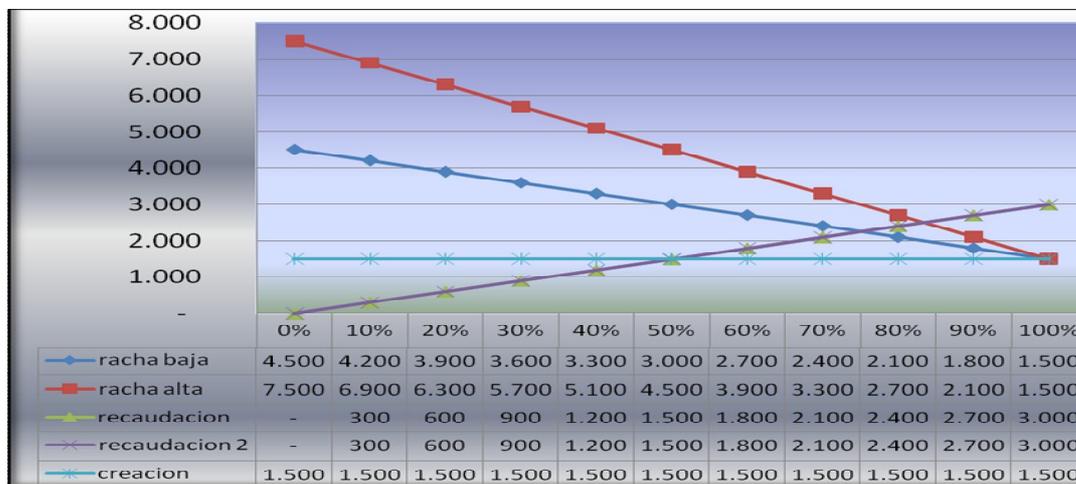
Por eso esto que estoy escribiendo en este texto, no es solo algo teórico, sino algo infinitamente importante, aunque muy pocos lleguen a entender su importancia.

Ahora estamos en el ejemplo 2, el motor es más fuerte, mucho más fuerte, es infinitamente, fuerte respecto al otro, es simplemente, fuerza creadora pura, es algo simplemente, hermoso.

Pues los dumping, retornan a la sociedad, y simplemente, nacerá otro nuevo empresario, y nacerá de nuevo el riesgo y la recompensa, y en definitiva igual, que en el otro, tan vez no desde el punto de vista de la organización de la sociedad que deseamos, pero si desde el punto de vista biológico, la sociedad estará viviendo en continuos procesos de creación, pero por desgracia igual que el hombre es un ser que nace y muere, para que esta magia sea posible, en economía sucede lo mismo, este mismo germen creador, también contiene el espectro de la muerte, es así de dura, la economía y la vida, así de simple. (Yo no entro en detalles de lo bueno o lo malo, simplemente, os estoy relatando, lo que son los gérmenes de la vida, algo infinitamente, importante, en todo.)

VEAMOS EL ejemplo 3:

Este es más simple que el otro, pero es exactamente lo mismo.



Crear una empresa vale 1500 millones.

La recompensa es pasarla a racha alta, y vale la empresa, 7500 millones de euros.

La recompensa del juego es simplemente 6000 millones.

El dumping será de 3000 millones.

En empresario que está en racha baja,

Su recompensa es de solo $7500 - 4500 = 3000$ millones.

Es decir, estará dispuesto a hacer dumping de 1500 millones.

Pero idénticamente, tiene riesgo de caída en muerte del valor de $4500 - 1500 = 3000$ millones.

De ahí estará dispuesto a hacer dumping, de otros 1500 millones.

Total, que simplemente, su dumping de ganancia más el de pérdida, será total de 3000 millones, lo cual equilibra al primero e iguala las esperanzas al 50%, y por tanto todo está bien también en este juego. Y es correcto, este es el tercer cuanto, el cuanto 2.

=?: nótese la gran contradicción del mercado, el mercado solo arroja una plusvalía de 3000 millones, idéntica a los dos ejemplos anteriores, pues es el beneficio de la racha de plusvalías de la empresa.

Sin embargo los contrincantes, sumados están dispuestos a hacer un dumping global de 6000 millones, es decir, del doble, de la plusvalía.

Aunque no sin motivo lo cierto es que todos los ejemplos, tienden económicamente, hacia de donde nacen, es decir, el ejemplo 1, eso ya lo veremos, es decir, tienden a que una empresa valga si está en racha baja, a que valga lo que cuesta crearla simplemente, y que se refiere a los elementos físicos depreciables que contiene.

El motivo es muy simple, se debe a que en el ejemplo 1, solo hay dumping de beneficio, no de minoración de la pérdida.

Frente a la defensa de empresas, que sus socios no desean perder, se pueden estos defender y ganar, pero frente a captación de capital, para nuevo capital, no tiene el mismo aliciente, apostar para disminuir la pérdida de riesgo de otra persona (del anterior inversor.), como apostar solo para obtener beneficio, de ello.

Es decir, una empresa, en el ejemplo 2 y 3, no podría captar capital, para defenderse en el mercado, pues todo inversor se iría, a apostar por la que está naciendo, así de simple.

Por ejemplo en el ejemplo 2, si la empresa naciente gana, apostando 2000 millones, obtienes 4000 millones. Pero apostando por la empresa en racha baja, apostarías lo mismo, pero solo obtendrías, $5500 - 2500 = 3000$ millones, es decir, el sistema tiende a caer.

En el ejemplo 3, pasa lo mismo, apostando por la nueva empresa, sucede que apostando 3000 millones, ganarás 6000 millones. Pero apostando por la empresa en racha baja, sin que eso aporte más probabilidad, estarías apostando 3000 millones para solo ganar 3000 millones, y como vemos la matemática es simple, del criterio de selección.

*

bien, solo mencionar, que aunque nos pueda parecer, que lo más lógico es ya sabiendo esto solo suponer que existe solo el ejemplo 1, pero en realidad, esa suposición no es tan simple, para nada, de hecho eso es falso. El que el sistema tienda al ejemplo 1, no significa para nada, que vaya a estar la economía o la sociedad posicionado en el, que va: para nada.

De hecho lo que sucede en realidad en este juego es muy simple, simple del todo, y es que:

El ejemplo 1, hace referencia al valor de la empresa, como únicamente, una organización de componentes: aparatos, maquinaria, etc.

Pero en realidad una empresa es mucho más compleja que eso.

Por no alargar, una empresa además de sus cacharos contiene trabajadores, y contiene clientes, y claro, eso es un valor para la empresa, de hecho es de ahí, de donde nace el autentico valor para la empresa.

O bien, pudiendo por algún motivo, pagar menos a los trabajadores que otra empresa idéntica, o bien, de los clientes, pudiendo venderles las cosas, un poquito más caras.

Y claro todo eso no lo refleja la estructura del ejemplo 1, donde todo la empresa no eran más que cacharros, desechables, y re vendibles inmediatamente.

Bien, debido a esto, evidentemente, para una empresa, nueva en el mercado, por mucho que compre maquinaria, eso en sí mismo no es factor competidor, al menos a corto plazo, por eso mismo se usa el dumping entre otras cosas.

Bien, por tanto, la empresa analizada, se alejara desde el ejemplo 1 por ejemplo hasta el ejemplo 2, y en general a mayor complejidad organizacional, no productiva, mayor valor relativo que arrojaran las empresas,

Y la racha baja, que es la importante, lo que hace es simplemente, ajustar el valor mínimo de la empresa en racha baja, para que efectivamente, "teóricamente" estemos recreando el ejemplo 1, pero en otro escenario, donde de modo natural, la probabilidad de competir de una empresa nueva con la antigua, no es del 50% natural. (Y por tanto incluiremos el factor relacional de la rentabilidad de invertir apostando solo por beneficio en la industria naciente, o bien, apostando tanto por beneficio, como por disminución de perdidas.)

De hecho lo que hace que la empresa se aleje del valor del primer ejemplo es lo que se conoce como valor añadido de todo el entorno organizacional.

Veámoslo:

Económicamente, y digo económicamente, porque por legislación puede haber cosas distintas.

Pero el valor añadido a una empresa, lo aportan los trabajadores o los clientes.

En la racha alta, simplemente, el empresario gana dinero de o bien pagar poco o bien, de vender caro por algún motivo.

En la racha baja, simplemente, ajusta porque simplemente, los clientes, negocian mejor o los trabajadores negocian mejor, etc.

Lo que nunca económicamente, llegará un empresario es de modo natural, a operar en perdida, salvo que sea su expresa intención basándose en dumping.

El motivo es simple, si un trabajador no rinde su salario: o se ajusta este o se le hecha.

Si un cliente, pide que le vendas un producto más barato que lo que te vale, simplemente, no se le vendes, y dejas de producirlo.

Bien, por tanto, en la racha buena, de estos factores que desencadenan el valor añadido les corresponde el 100% del mismo.

En la racha baja, no les corresponde ya nada de valor añadido.

Y por tanto, en media les corresponde un medio del valor añadido.

Dicho más técnicamente:

El valor añadido medio es un medio de la plusvalía que obtiene el empresario en su ciclo temporal.

Ya que todo el ciclo contiene 2 rachas, y el beneficio solo se obtiene en 1.

Bien, si consideramos este ejemplo el más lógico, y lo es.

Aunque personalmente, yo veo más lógico el ejemplo 2, como modelo de valoración por otras cosas.

Ya que se basa en que el valor añadido medio es $1/3=0,3333333333^{\wedge}$ de la plusvalía del empresario debido a que también puede existir el riesgo de que los clientes, te obliguen a palmar pasta si se realizan acuerdos a largo plazo, o los trabajadores abandonen su puesto, y eso ocasione problemas.

Pero bueno, a largo plazo y en media, lo correcto es $1/2$, es decir, los factores del valor añadido nos aportan o plusvalía o bien estática, nunca pérdida la pérdida, solo nos la aporta el dumping o la competitividad de otra empresa con nosotros mejor dicho. (Lo que pasa es que en teoría de rachas no existe eso del largo plazo, sino simplemente, las rachas, en fin, pese a que yo me decantaría por el $r=1/3$, lo veremos en $r=1/2$. Ok.

*

Observar como inciso lo siguiente:

Si $r=0$; indica que el dumping respecto a la plusvalía robada al mercado es del (100%+0%).

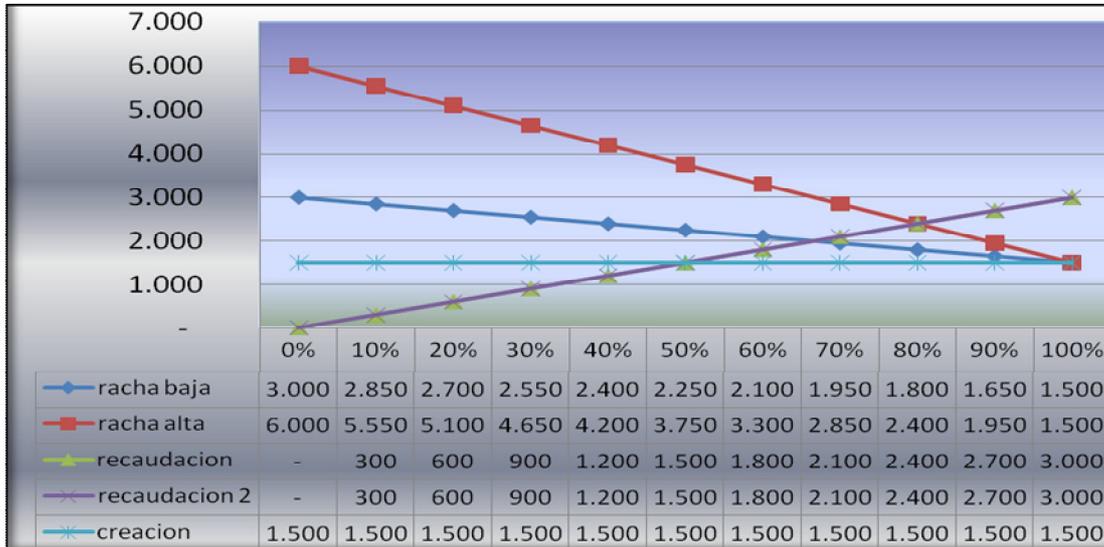
Si $r=0,33^{\wedge}$; indica que el dumping respecto a la plusvalía robada es del (100%+33,33%[^]).

Si $r=0,5$; indica que el dumping respecto a la plusvalía robada al mercado es del (100%+50%).

Si $r=1$; indica que el dumping respecto a la plusvalía robada es del (100%+100%), el doble. Etc.

*

Bien por todo ello, podemos usar por ejemplo $r=1/2$ aver que nos sale.



R= 0,5= 1/2.

Como ves lo que simboliza es que la distancia entre la línea de creación y la línea de racha baja, es $1/2$ de la distancia entre la línea de racha baja, y la línea de valor en racha alta.

Por simplificar ya el texto simplemente, este $R=0,5$ es el que usare durante todo el texto. Ok.

Simplemente, los datos están bien como observas si aprecias que el dumping del creador de una empresa nueva será de $6000-1500= 4500$, esto entre 2: 2250 euros.

El que está en racha baja, se encuentra con que, desde su racha baja, tiene un dumping de beneficio de $6000-3000= 3000$, entre 2= 1500.

Y entre su línea de racha baja, y la de coste de creación hay un dumping de minoración de pérdida de: $3000-1500= 1500$, ahora entre 2= 750.

Por tanto está dispuesto a hacer el mismo dumping de 2250.

Y seguramente, entre captar capital para luchar en dumping nos demos cuenta de una cosa, y es que cualquier inversor debido a eso que llamamos valor añadido, ahora estará indiferente entre la empresa nueva y la vieja, pese a que en la nueva solo hay dumping de beneficio.

Pero sabe que seguramente, incluso merece la pena apostar por la asentada, si cuenta con ese valor añadido, incluso asumiendo dumping de menor pérdida, debido a que no solo las empresas son maquinaria. (Aunque teóricamente, esta todo ajustado.)

Por eso digo que el estado natural, casi en ninguna empresa es jamás, el valor que nos dio el primer ejemplo de este texto, pero es debido a esto.

*

Bien, veamos cómo nos ha ido el balance del juego.

Pues parece que está un poco chungo para los empresarios.

El dumping global es de $2250 \times 2 = 4500$ millones.

La plusvalía que los empresarios roban al mercado es de 3000 millones.

(Mas les hubiera valido ni trabajar por que han perdido pasta, pero bueno, alguien la habrá ganado, en concreto, la sociedad, en dumping, ha ganado 1500 millones.)

Pero bueno, desde el punto de vista de probabilidades, jamás no les recompensa no jugar, y siempre juegan, y siempre pierden en media, pese a que la gente, opine que los empresarios siempre se hacen de oro.

(En realidad si ganan todos los empresarios normalmente, pero es debido a otras cosas que nada tienen que ver, y se basan, en que, nadie, mantiene deseo de lucha hasta el punto del jugar al dumping, realmente, y claro eso desmarca a las empresas a todas ganar pasta.)

(Por eso es importantísimo económicamente, que haya gente dispuesta a arriesgar capital, pero eso jamás pasara, si ya simplemente, te compensa el ciclo económico, mantener ahorros en el banco, aunque tengas millones y millones, etc. Aparte, que es necesario que la gente, pueda tener suficiente banda de seguridad en sus vidas como para jugar al riesgo, y riesgo en tamaño, es decir, son necesarias económicamente, modelos de lotería social, por ejemplo, basadas en muchas cosas, en este escenario serian, pequeños empresarios jugando incluso con prima al premio, y con compromiso de reinversión en infraestructura empresarial, etc.)

(Parece fácil económicamente, eso de captar capital, pero en realidad, es muy difícil, y este al igual que el mercado de capital, es un mercado madre, debe de tener equilibrio para que funcione, y funcione para todos, y el motor, sea realmente, como uno biológico.)

*

Cuando me arrimo a ver cuál es el único espectro de opinión y de manipulación que les ofrecen en el colegio a los niños, acerca del capital, y los empresarios pierdo toda esperanza, pues precisamente, sin esos nuevos empresarios, sin esa nueva savia, es cuando los existentes se alejaron de todo comportamiento ético para la sociedad, esa es la verdad, y es en realidad, el aleccionar sobre el miedo al fracaso, y eso sumido a leyes, que dinamitan realmente, todo

acerbo de deseo de arriesgar, es simplemente, lo que finalmente, transforma en cierto toda la basura que se enseña en los colegios adoctrinando a la gente.

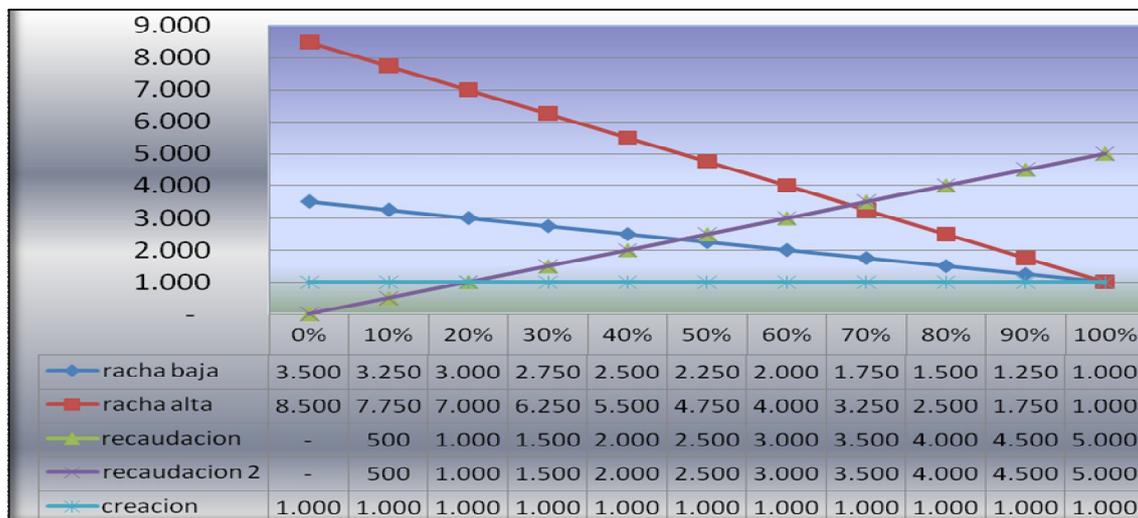
De hecho económicamente, pro esto, incluso una persona que fracasa en su proyecto de empresa, es un ser valiosísimo para la sociedad, y que debería ser incluso admirado, pero bueno, tampoco, simplemente, el pudo hacer su trabajo y ya basta con que la sociedad en los colegios, no les desprecie, pues simplemente, no es así. Los gobiernos no pueden echar las culpas a las empresas de lo que son sus mierdas de modelos, luego en seguridad y en capacidad de futuro de los trabajadores, eso es lo patético, pero les funciona, creas un monstruo y así el monstruo no eres tú, pero simplemente, eso demuestra hasta qué punto son ellos los desgraciados, inútiles.

*

Bien, veamos otro ejemplo con $r=0,5$. Por ejemplo valor de creación de la empresa de 1000 y plusvalía de la racha positiva de 5000 por ejemplo, e impuestos 0% como antes.

beneficio racha	5000
coste creación	1000
% impuesto chatarra.	0%

RATIO (0,1, o 2)	0,5
------------------	-----



Bien vemos simplemente, como es lo mismo, la distancia entre las líneas azules es la mitad que desde la línea azul oscura que es la de valor de racha baja, con la roja, que es la racha buena.

(De hecho no sé si lo ves ya, el exceso de valor de la racha baja, en cota de valor es simplemente, el exceso de dumping que retorna como plusvalía neta a la sociedad. En este caso 2000 millones, $3500-1500=2000$.

Es simplemente, otro escenario frente a mayor plusvalía.

En este la plusvalía de creación de la empresa naciente es de $8500-1000=7500$ millones.

El dumping que estamos dispuestos a hacer es de: $7500/2= 3750$ millones.

Para la empresa en la racha baja, simplemente, sucede que la plusvalía de remontar se traduce en ganar $8500-3500=5000$ millones.

El dumping de valor es de $5000/2= 2500$ millones.

Y por el otro lado, tenemos que simplemente, la empresa trata de compensar su merma de valor en caso de fracaso, y como este es de $3500-1000= 2500$ millones, estará dispuesto a hacer un dumping complementario de 1250 millones.

Si sumamos los dos dumping de esta empresa nos da: $2500+1250= 3750$ millones.

Es decir lo mismo que la otra, simplemente y nuevamente, están empatados.

Y como siempre advertir, la plusvalía de la racha buena, era solo de 5000 millones, y sin embargo los empresarios decidieron arriesgar, hasta la cifra de $3500*2=7000$ millones en hacer dumping, si observas, pierden 2000 millones, y si observas, la cifra de pérdida en dumping, corresponde económicamente, con la sobrevaloración de la empresa que ocasiona que la racha baja, este alejada de la línea de creación.

Es decir, la racha baja, esta en 3000 millones, y la de creación en 1000; y la diferencia son lo que pierden en el dumping, esta cota, es la que nos mide, la pérdida que ocasiona la lucha económica.

Nótese una cosa, o se genera algo que en biología siempre pasa, y es que nazcan nuevos apostantes, en el sistema, para renacerlo constantemente, o si no, frente a escenarios de valor añadido, se suele perder dinero.

Es la gran paradoja del desarrollo en complejidad organizacional, y es que frente a ausencia de competidores, este no se suele desarrollar, pues las empresas, tienden a que su valor de racha baja, sea simplemente, el valor de creación, lo cual, simplemente, es estar matando el valor añadido.

Si al mismo tiempo existe madurez en el mercado como para que las empresas competidoras, no estén obteniendo plusvalías, simplemente, en ese escenario todo el desarrollo tecnológico se detendrá.

En fin, son cosas que pasan.

Salvo que los proyectos sean capaces de percibir su racha propia, es decir, que se produzcan innovaciones, pero evidentemente, en innovar, por desgracia, jamás nadie llega a apostar su valor marginal, aparte, por que otros te las roban, pagando muy poco a cambio.

En fin, son cosas que pasan.

De hecho la gente puede ser propensa al riesgo o puede ser propensa a la seguridad, pese a que haya gente, que arriesga demasiado lo cierto es que los seres humanos tenemos tendencia a ser no propensos al riesgo, en nada, es decir, la gente, no identifica idénticamente, jugarse a cara o cruz 10 euros, como jugarse 1000 millones, pero económicamente es lo mismo, **y lo peor es que la sociedad, necesita de estos soñadores.**

En fin, al final del texto echaremos una manita, pero simplemente, de momento saber que económicamente, la economía tiene un arma, para hacernos soñadores, y es simplemente, elevar por eso mismo el valor de las empresas, y lo hará hasta el límite en el que nosotros podamos ver, ventajas, en entrar al dumping, así de simple.

(La economía da premios no castigos directos, aunque también contienen castigo.)

De hecho económicamente, lo que sucede es que lo que los empresarios pierden en el juego del dumping, no es más, que lo que simplemente, el valor de las empresas se ha debido de sobredimensionar, para hacernos a todos una propuesta de lucha.

Es decir, lo que en realidad la sociedad gana del dumping, es la propia situación de plusvalía que los empresarios existentes han obtenido derivado de nuestra aversión al riesgo, pues puede que nosotros nos equivoquemos, pero la economía, identifica que no debemos equivocarnos, que simplemente, se nos deben dar los incentivos necesarios cuando la sociedad no responde, para que podamos, cumplir con nuestra misión.

Es decir, si observas en este ejemplo te darás cuenta de otra cosa a mayores y es que, los empresarios habían obtenido 2000 millones de su racha baja de lo que debería valer la empresa, es decir, pese a que el sistema de dumping regalo a la sociedad 2000 millones del dumping, pero en realidad, la economía también les dio a los empresarios 2000 millones más de valor de la empresa en su racha alta y baja, es decir, la economía, en su valor humano global, siempre fue, una absoluta joya a favor del hombre, aunque normalmente, la despreciemos, o solo sembremos radicalismos de cuánto ganan los empresarios, o que los trabajadores deben ser de izquierdas, porque la izquierda es buena, pero sin jamás decirte que significa esta tontería, pro que son simples tonterías, la economía, a estas simplificaciones se ríe de ellas, como le da la gana. (La economía si la dejáis, pese a que en sus ecuaciones pueda existir leyes de castigo infinito o premio infinito, y eso si es vuestra responsabilidad pero a su modo de entender ella siempre es justa.)

*

Es decir, alguien que apuesta por la empresa en nacimiento si gana, habrá apostado 3750 y habrá ganado 7500 millones si tiene éxito.

Alguien que apuesta por la empresa a la empresa en racha baja, apostara 3750 millones pero de su éxito si lo tiene solo obtendrá 5000 millones.

Es decir, si veis, la economía ira subiendo el valor de la racha baja, hasta el punto donde las verdaderas ecuaciones del riesgo y recompensa para nuevos inversores se igualen, en caso que ni aquí lo estuvieran y frente a dumping la gente, no estuviese ya indiferente entre apostar en una o en otra.

Por desgracia, la triste desgracia, es que todos sabemos con qué armas cuentan las empresas que contratan a los políticos para que se la chupen, y por eso valen tanto, y por eso todo eso es tan malo para la sociedad, pues simplemente, a cierta escala de inversión a cara o cruz, lo cierto es que nadie entra. Salvo que vaya a cambiar el gobierno y ahora les dé pomada para poner a los suyos, pero lo normal, es que solo unas empresas de cerdos son las que hacen esto. (Y por supuesto todo esto se habla en la comisión de secretos, que no sé cómo es posible esto, y aparte, no se legisla ahí nada, verdad, que asco de mundo en países bananeros.)

*

Bien, veamos cosas más importantes:

Yo como estado si lo deseo me puedo cargar el dumping como me dé la gana, pues en realidad, no tiene por qué ser una condición del mercado si yo lo reduzco a escombros. Es más, es algo que por algunos motivos me interesa. Pero jamás si soy ético lo juzgare, solo creare condiciones que me permitan anticipar reacciones del mercado.

Y lo hare además, para adelgaza el valor de las recompensas frente a las perdidas del juego, pues simplemente, eso me genera económicamente ciertos riesgo de estructura.

Es decir, me lo puedo cargar si lo dejo generado en otra estructura secundaria, súper importante pero que me permita prescindir de la ecuación de muerte de empresas, pues eso es una desgracia a nivel de sociedad, y no por eso voy a parar el desarrollo, para nada.

Es decir, biológicamente, a la biología no le importa, liquidar a su ser más perfecto, para que otro nuevo más perfecto pueda nacer, y además, aunque se desperdicie todo el conocimiento del anterior.

Pero bueno, nosotros no tenemos el nivel de la biología, y simplemente, se generan infinitos costes de estructura, fruto del nacimiento sistemático y quiebra sistemática de las empresas, y tal.

Aparte que por teoría económica, la gente es adversa al riesgo, y eso me da problemas, no somos seres biológicos puros ya, por suerte, por suerte ya no, nuestras guerras no tienen por qué ser intestinas.

(es decir, la vida y la muerte de los organismos pues nosotros nacemos con un código genético que no es evolutivo, ni regenerativo, pero eso no tiene por qué ser lo que pase en las empresas, que pueden repararse, y reinventarse, etc., aunque lo digo con sinceridad, yo no critico los mecanismos biológicos de muerte son algo infinitamente bello, pues en realidad, jamás un ser nace de la nada, sino que en su evolución ya absorbe todo el conocimiento de la sociedad, y aparte, es un ser más capacitado que los anteriores mortales, o así debería de ser, pues las sociedades actuales, anulan la comunicación directa, y eso es un mal absoluto.)

En fin, si de verdad se deseara no sabéis hasta qué punto se puede controlar este sistema natural.

*

Yo simplemente, usare teoría base, veamos algo:

La teoría de rachas, nos surge debido a que debemos de poder modelizar el beneficio de las empresas, pero en realidad jamás olvidemos que en realidad, esta plusvalía, deriva de que en el espectro de empresas existentes en una categoría no hay competencia temporal, por licencias, por tener empresas subordinadas, pro tamaños de barrida de mercado, o por simple corrupción, o mafias, etc.

Pero lo cierto es que deberían ser también las empresas rivales, las encargadas, de barrer marginal de valor de las empresas con plusvalía, es decir, en la racha baja ya se debería estar produciendo lucha, no solo pro vivir sino por robar las plusvalías de las empresas que se hallen con ella.

Bien, como no tenemos información, pese a que podemos equilibrar el sistema a cualquier nivel impositivo, menos en su tendencia al 0% o al 100%, pero simplemente, consideraremos un modelo final formado por un hecho como que la plusvalía de las empresas, se forma la mitad por simple teoría de rachas y la otra mitad, por simple negación del hecho competitivo entre las empresas existentes.

Y por tanto, simplemente, sacudiremos un 50% de impuestos, sobre los dividendos de las empresas, debido a que lo que pretendemos es marginalizar absolutamente, la plusvalía derivada no del modelo de rachas, sino de la negación de las empresas con poder de mercado de competir entre sí.

Una cosa que deberemos de saber es que, como no estamos cobrando impuestos de las reinversiones, de la empresa, y eso puede generar efecto espejo hacia la reinversión y no hacia el reparto de dividendo, y aunque eso se piense bueno para el crecimiento del tamaño de las empresas, es realidad es falso debido a que simplemente, para eso existen las propiedades de accionarizar la empresa, o captar capital, o reinvertir, etc.

Bien, debido a eso, deberemos en caso de la empresa, acabar para chatarra, también cobrar un impuesto sobre la chatarra, debido a que de ese modo, preservaremos la lógica neutra entre repartir dividendo o bien, reinvertir la plusvalía en la propia compañía.

Por tanto, si cobramos un 50% de impuestos a las empresas, sobre su dividendo también cobraremos un 50% a las empresas sobre su chatarra, o su ciclo final de vida, en liquidación.

Así de paso, se genera un cierto halo en ellas, a si es posible, mantener la actividad, que luchen por ello, ya que es lo que nos interesa, en definitiva. (Siempre dará mas beneficio para un empresario de ese modo vender sus acciones, que chatarrear la empresa, si otra es

Bien, te pido que te fijes pero que muy bien, en este grafico pues contiene cosas no tan simples de entender. De acuerdo.

Bien, la formula de este grafico es que la curva de racha baja, y la de racha alta se desplazan hacia abajo la cantidad, del impuesto sobre chatarra, dividido entre la inversa del ratio.

El motivo es complejillo, simplemente, veamos pro que está bien.

Pongámonos en el punto del grafico que relata un 50% de impuestos sobre dividendo, donde se chocan las líneas, a la mitad para entendernos pues debemos de ver algo que no sabemos aun.



Bien, el propio impuesto de chatarra, es ya un dumping, pues genera riesgo, es decir, crear una empresa, cuesta 1500 millones, pero si fracasa solo rescataremos 750 millones, de acuerdo.

Eso nos hace decir que por si triunfamos llega la empresa a valer, 2250 millones, es decir, 750 millones más que el precio real de coste de creación, no estaremos dispuestos a hacer dumping alguno a mayores, debido a que el crear la empresa, genera coste.

De hecho, en realidad, crear la empresa, no es dumping, pues no se traduce en menores costes de los productos para los consumidores, sino que es una simple tasa de riesgo de muerte.

Por tanto, concluimos que la empresa naciente, en el 50% de impuestos de dividendo, idénticos a los impuestos de chatarra, simplemente, no está dispuesta a hacer dumping, para nada, si es capaz de tener una esperanza del 50% sin dumping entrara a mercado, si no nada.

Bien, pero aquí esta lo importante:

Tenemos una empresa en la racha baja, que vale, 1500 millones de euros, y esta empresa, si triunfa, subirá su valor hasta 2250 millones, y si fracasa, su valor bajara hasta 750 millones.

Bien, esto nos genera una autentica duda existencial, veámoslo:

Argumentando idénticamente, que hemos argumentado en este texto simplemente, sucede que esta empresa estará dispuesta a hacer dumping de ganancia y dumping de menor perdida, esto es:

$$(2250-1500)/2= 375= \text{dumping de beneficio.}$$

$$(1500-750)/2= 375= \text{dumping de perdida.}$$

Bien, en total esta empresa está dispuesta a hacer dumping de 750 millones.

Y si lo hace como a la otra empresa, no le interesaba, simplemente, el mercado no asigna equiprobabilidad, y simplemente, esta empresa que está dispuesta a competir, con reinvertir una mínima proporción de esa cantidad ya se haría con el mercado.

No obstante eso es falso, es falso que esta empresa esté dispuesta realmente, a hacer dumping, y el motivo es algo puro filosófico, y se debe a: "LA INSUMISION HUMANA A LA ESCLAVITUD."

PUES SI LA GENTE, SE HACE SUMISA A LA ESCLAVITUD, O NO ESTA DISPUESTA A ROMPER LAS LEYES, EN SU MINIMO, PERO ROMPERLAS, INCLUSO EN LO QUE SE AUTODENOMINA DEMOCRACIA, O EN LA MEJOR DE LAS DEMOCRACIAS, EN ESE MOMENTO SE TRANSFORMARA EN UN ESCLAVO UNICAMENTE, Y SERA SOLAMENTE SU CULPA.

POR ESO SI ES BASADO EN LA DIGNIDAD, PESE A QUE LES CONSIDERE UNOS ATOLONDRAOS, PERO APOYO A LOS DEL MOVIMIENTO DE LA PLAZA DEL SOL, SI NO ESTAN BUSCANDO SU PROPIO PROVECHO SINO EL DE SU SOCIEDAD, Y SI ESTAN DISPUESTOS A DEBATE, REAL SOBRE SUS IDEAS, Y A SABER POR QUE LA MITAD, NO TIENEN NI EL MAS MINIMO SENTIDO.

Observa una cosa, lo que sucedía en este juego es lo que se denomina, el espejo de la esclavitud, donde unos seres, porque les han dicho que deben de mirarse a sí mismos como inferiores lo aceptan, y aceptan ser simplemente, la escoria, que usa el resto de la sociedad, para hacerse valer a través de la esclavitud de otros.

Por ejemplo el hijo viviendo con el padre para tener que entrar al mercado de trabajo con una bonita beca no remunerada, y así el padre poder ganar 2000 euros, y niniar al hijo como si fuera un puta.

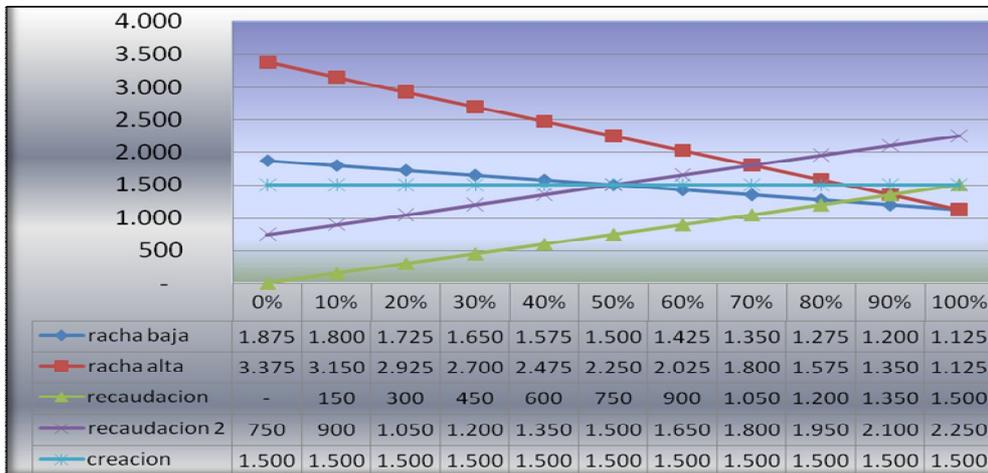
O por ejemplo en juventud, tener que conseguir todo en base al esfuerzo, y no en el modelo de mejor orientación posible, por ejemplo teniendo efectivo derecho a la vivienda compensado en futuro con mayores impuestos, pero la sociedad, seguir en ciclicidad, siempre, lo he creído, cualquier joven tiene derecho a un préstamo al ser mayor de edad, y si no se puede reintegrar, se irá reintegrando de las cotizaciones de toda la vida, etc., etc., y en vivienda directamente, yo personalmente, haría milagros, que se puede, pues tienen toda la razón.

Mientras que no se violen los ciclos continuos todo se puede hacer, por ejemplo antes los padres explotaban a los hijos, después se evoluciono, y simplemente, en vez de hacer eso, se vio que se podía, si el propio hijo va a generar rentas a lo largo de su vida suficientes, en su vida adulta, se les podía regalar la niñez de no trabajar, y encima, hacer el tonto por que poner a trabajar a los niños es de idiotas, en productividad global, salvo que un niño quiera aprender

algo trabajando o tal, pero no y nunca trabajo físico o cosas de esas, o que les roben todo su entorno basado en el juego y en la visión de niñez, etc., etc.

Bien, sigamos:

En este juego la empresa en su racha baja valía 1500 millones, eso nos debe dar una pista.



Es cierto, que esa empresa, puede hacer dumping, pero observar la falacia.

Absoluta falacia, de los esclavos que permiten ser esclavos de sistemas de putas.

Ese valor es exactamente, lo que cuesta crear una empresa.

Es decir, el que está decidiendo entrar al mercado, cree que el no puede hacer dumping.

Pero sin embargo está en una situación tan perfecta de juego real, como el que ya está jugando y se considera el dueño del juego.

De hecho, el hecho mismo que el esclavo, no acepte ser un puto esclavo, será el hecho que le permita, medirse en fuerza real, contra el poderoso.

Pues si no acabara siendo un jodido esclavo para el resto de su vida.

Y además se lo merecerá.

Si el directamente, en este juego, entra al juego.

¿sin preguntarse, si en su análisis de esclavo ya tendría beneficio o pérdida, se dará cuenta de una cosa.

Ahora, estarán absolutamente, empatadas la empresa de racha baja con la empresa naciente.

Y por tanto, el dumping que estarán dispuestos a hacer ambos, será 0.

Es decir, si ganan ganan ambos 750 millones.

Y si pierden, pierden ambos, (pierda el que pierda en realidad,) 750 millones.

Es decir, probabilidad al 50%, y dumping 0, absoluto de ambos.

Pues ganancia ya sin dumping es lo mismo que la perdida sin dumping en ambos.

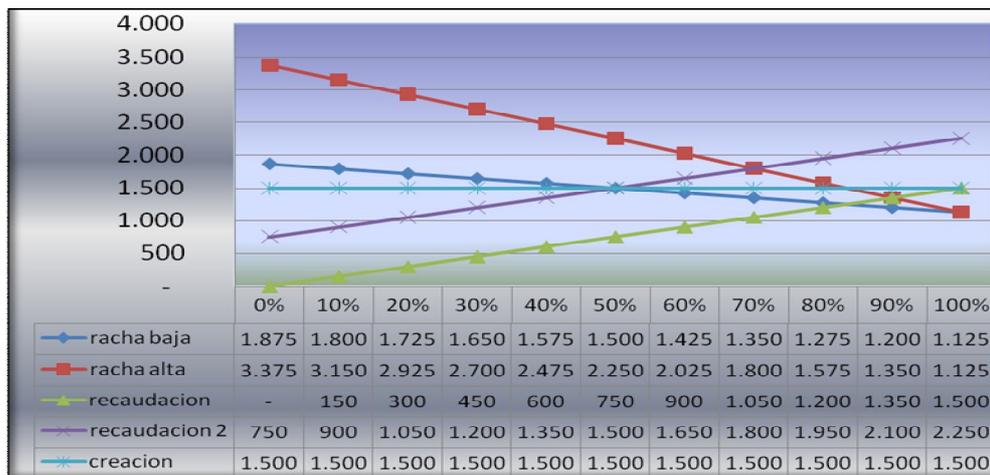
Nadie, racionalmente, metería dumping aquí.

Pero para que eso sea posible, debe existir el convencimiento moral del puto esclavo, en que no es un esclavo, pues si no, simplemente, absolutamente, fracasara.

¡Viendo ahora mismo que realmente, pretenden algo digno las personas acampadas, simplemente, las lanzo con este texto todo mi apoyo!

¡aunque realmente, sus ideas, para mi opinión no valen mucho, y en realidad nunca llegarían a formar valor humano, ni mayorías en lo que se define democracia, pues están mal, pero bueno, es lo mismo que una empresa, que quiere nacer al mercado produciendo frio industrial en el polo norte, y además competir con otra, que produce, aire acondicionado, es decir, el espíritu de lucha es digno, pero también debe llevar parejo la lógica del fin, no el todo por el todo, o el todo, porque yo lo digo, y si no directamente, en vez de apostar por mi empresa, voy a ver si dinamito la rival, y así mi producto aunque sea de degenerados, será mejor.)

Etc. etc.



Bien, como veis, simplemente, el dumping de las empresas es 0.

Simplemente, este sistema tiene la siguiente propiedad.

A los ciudadanos las empresas, les sacudían 1500 millones de plusvalía.

Sin embargo el estado rescataba 750 millones vía retención del dividendo.

Y el estado sacudía otros 750 millones, fruto de la tasa de la empresa que caía.

Es decir, al final, el estado recogía todo lo robado a los consumidores, y sin embargo a las empresas, las dejaba en dumping 0, simplemente, una empresa entraba a mercado teniendo riesgo de pérdida si caía.

Esto sí es un equilibrio positivo debido a que si observas, los empresarios siguen teniendo a nivel interno el incentivo de la plusvalía,

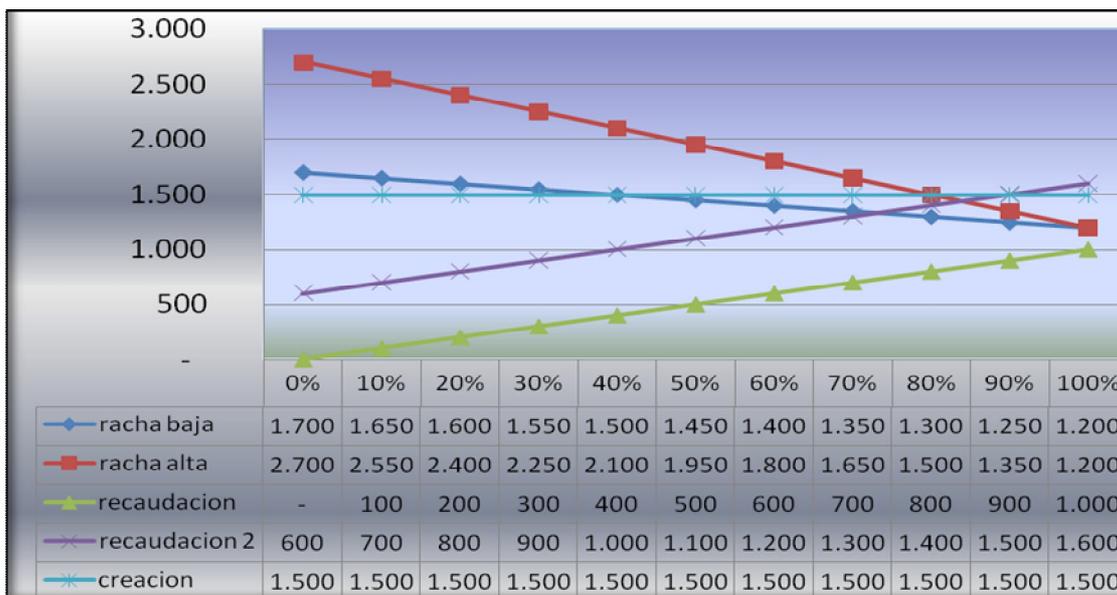
Pues ese es el motor humano, y es algo que hay que respetar, pues es algo único y de valor único, ese es el motor económico.

No que los empresarios estén dispuestos a perder o a ganar neto, pues eso para los sistemas circulares no tiene mucha importancia,

Sino que lo realmente, importante, es que cuando un empresario entre en guerra con otro, en ese momento uno gane y otro pierda, debido a que así, será como se perfeccione la economía, hacia la selección de los recursos y la optimización de productos finales del mercado.

De hecho como un inciso, advertir, que por meter impuestos en realidad, estoy dando un margen más amplio a las empresas.

Si no observar el grafico para una plusvalía 1000 millones, y del 40% de impuestos y un 40% de la chatarra, por ejemplo.



Bien, el equilibrio se halla en el punto del eje de abscisas del 40%, y si ves, al final, lo que preserva este sistema es que a mayor impuesto mayores recompensas de luchar, es todo lo contrario que la gente puede pensar.

Es decir, en el 40% nos da, que el beneficio esperado es de $2100 - 1500 = 600$ millones.

Y en el 50% nos da, que el beneficio esperado era de $2250 - 1500 = 750$ millones.

En fin esto no es importante solo lo hago para que se sepa, que a mayores impuestos, en realidad, no las estoy acogotando a las empresas, sino propiciándolas que tengan más capacidad de racha, que eso tiene su importancia, por eso lo vamos a ver.

*

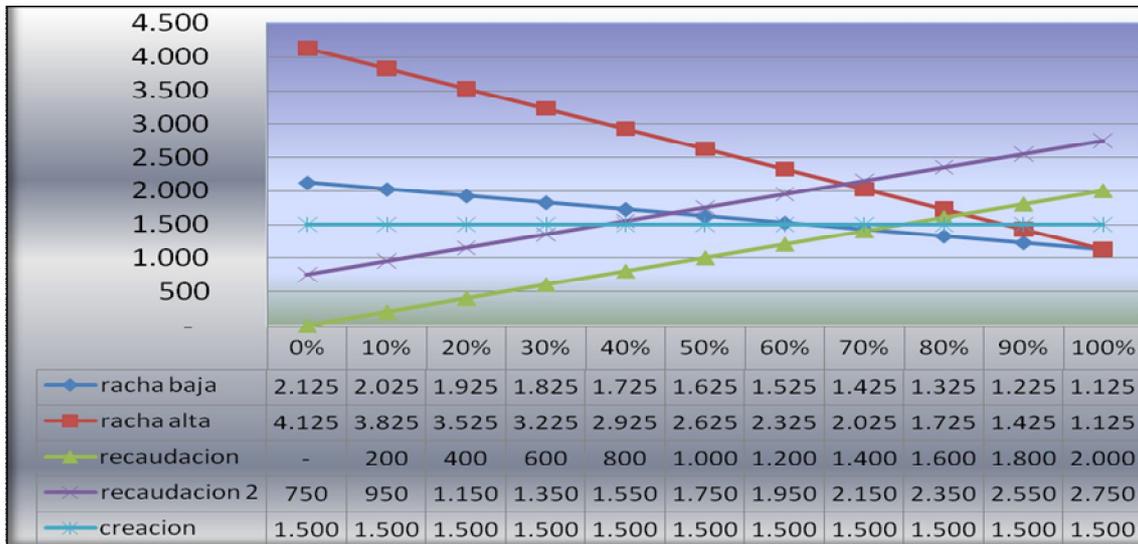
SIGAMOS:

Bien, veamos donde nacerá el dumping y si les interesara a las empresas, o hasta que punto estoy como estado dispuesto a controlar su plusvalía.

Imaginemos que la plusvalía fue de 2000 millones, y que el coste de creación de empresas sigue en 1500 millones, y que los impuestos son de 50% tanto en dividendo como en chatarra.

Bien, veamos.

beneficio racha	2000
coste creación	1500
% impuesto chatarra	50%
RATIO (0,1, 2, etc.	0,5



Bien, tenemos que el dumping ahora, será de:

$$2625 - (1500 + 750) = 2625 - 2250 = 375 \text{ millones.}$$

El dumping de uno es de 187,5 y del otro lo mismo.

Dumping total, de 375 millones.

Total, el estado recauda 1750 millones, y los ciudadanos reciben de dumping 375, total,

$$1750 + 375 = 2125 \text{ millones.}$$

Bien, las plusvalías robadas fueron de 2000 millones.

Bien, los consumidores en neto ganan 125 millones.

$$\text{Y por tanto el empresario ganador gana } 375 - 125 = 250 \text{ millones.}$$

Y sin embargo el debió invertir en esto 187,5 millones

Es decir, la recompensa fue inferior al 200% es decir, como es lógico perdió en la medición de su riesgo, aunque a nivel privado jamás lo verá. Jamás.

Esa es la paradoja.

Por eso precisamente, se les meten impuestos muy fuertes a las empresas, pues es el mecanismo de que su ciclo de plusvalía quede contenido en su ecuación de no perdida en dumping.

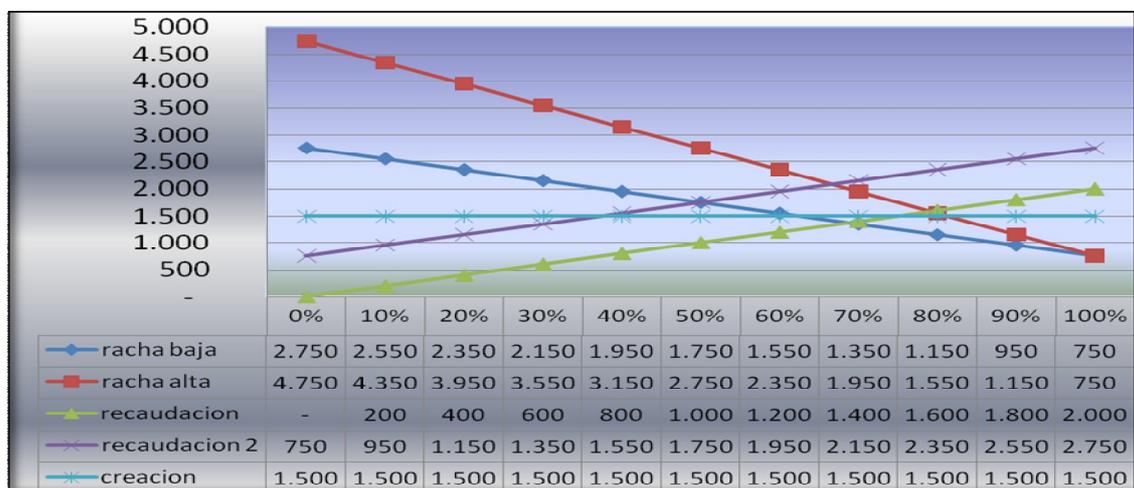
Si observáis la ecuación que se va a cumplir es que el beneficio del empresario ganador es simplemente, la diferencia entre la recaudación del estado y la plusvalía que del comercio.

Pero para ello, el empresario deberá invertir en dumping.

(simplemente, a niveles altos de impuesto el estado no invertirá en las empresas, a bajos, les dara muy amplias subvenciones.)(el estado también lo recaudara antes, eso no es problema.)

Veámoslo con otro ejemplo, por ejemplo modificando $r=1$

beneficio racha	2000
coste creación	1500
% impuesto chatarra	50%
RATIO (0,1, 2, etc.	1



Bien, el dumping es de $2750-2250= 500$ millones.

La recaudación del estado es de 1750 millones.

Total, $1750+500=2250$.

Beneficio para los consumidores 250 millones.

Beneficio para el empresario ganador, $500-250= 250$ millones.

Igual, a la diferencia entre la recaudación total del estado y las plusvalías del comercio.

En este caso es muy curioso, pues pasa lo siguiente.

El empresario ganador a nivel económico, de ganar solo gana su propia inversión, pese a ver asumido riesgo, es curioso, simplemente, pero sin embargo el nunca lo verá ni lo sabrá, así es la vida.

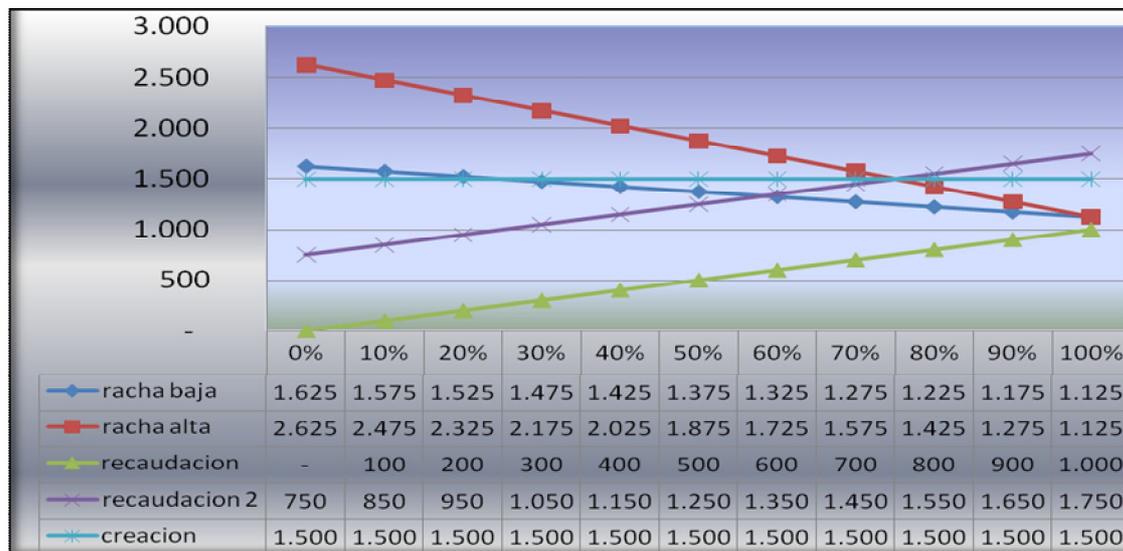
Pero bueno, por eso mismo para que no sufran mucho, les damos margen de plusvalías, pero bueno en realidad lo hacemos por otro motivo. Por otro motivo muy distinto.

*

Veamos otra cosilla:

Qué pasaría si el beneficio de la racha es de solo 1000 millones, en el ejemplo de $r=0,5$ y impuestos al 50% con coste de creación de 1500.

beneficio racha	1000
coste creación	1500
% impuesto chatarra	50%
RATIO (0,1, 2, etc.)	0,5



Bien, este caso es muy curioso, porque fijaros.

A la empresa naciente no la interesa entrar, porque no es que tenga margen de dumping, sino que su margen es negativo, en concreto su anti margen de dumping es: $1875 - 2250 = -375$ millones. Con lo cual, el antidumping, es de $-375/2 = -187,5$ millones.

Si observáis, para la empresa que ya está en el mercado la sucede lo mismo, es de menos -187,5 millones.

Pero claro esta no está decidiendo crear nada, simplemente, ya esta, y por eso al final ganara la batalla.

(Esta paradoja es la complementaria a la de los esclavos, ya que entrar es perder, pero bueno, siendo malos, si los demás no cumplen con su función real, como los políticos, ser democracia, y no ladrones y pulgosos mentirosos, bien, en ese caso tal vez incluso perdiendo de modo real, pero debería entrar, es decir, se juega, su dignidad, idénticamente.)

Pero bueno, en este supuesto en realidad, la empresa en racha baja, ni debería hacer ni dumping ni nada, y simplemente, se quedaría el pastel cuando la empresa de racha alta caiga.

¿O no?

Bien, aquí era donde deseaba llegar, veamos algo:

LO SIENTO POR LOS EMPRENDEDORES, PERO LUEGO OS AYUDARE, LO IMPORTANTE ES LO SIGUIENTE:

Si las empresas, se pasan ganando dinero, lo cierto es que su dumping, apenas les repercute, y acabaran viendo que cometen errores de mercado muy serios, aunque no les vean a nivel privado.

Pero y si las empresas, ganan muy poco en la racha.

Lo que ocurre, es que estamos matando el concepto económico de vida y muerte de las empresas,

Lo siento por los emprendedores, pero las empresas su misión en realidad es la evolución no su nacimiento y muerte. (Si eso deriva en que la propiedad de las mismas se reparta, es decir, deberemos buscar modelos de accionariado, y además, modelos de incentivo en marginalización positiva, no negativa o muy pequeña esta, para que la gente pueda disponer de ellas, como propiedades accionariales.)

*

BIEN, UNA VEZ ANULADO LOS PROCESOS DE CREACION DE EMPRESAS, NOS VA A NACER UN NUEVO TIPO DE DUMPING, ESTE ES EL VERDADERAMENTE, IMPORTANTE.

ES EL DUMPING DE FUERZA COMPETITIVA PURA.

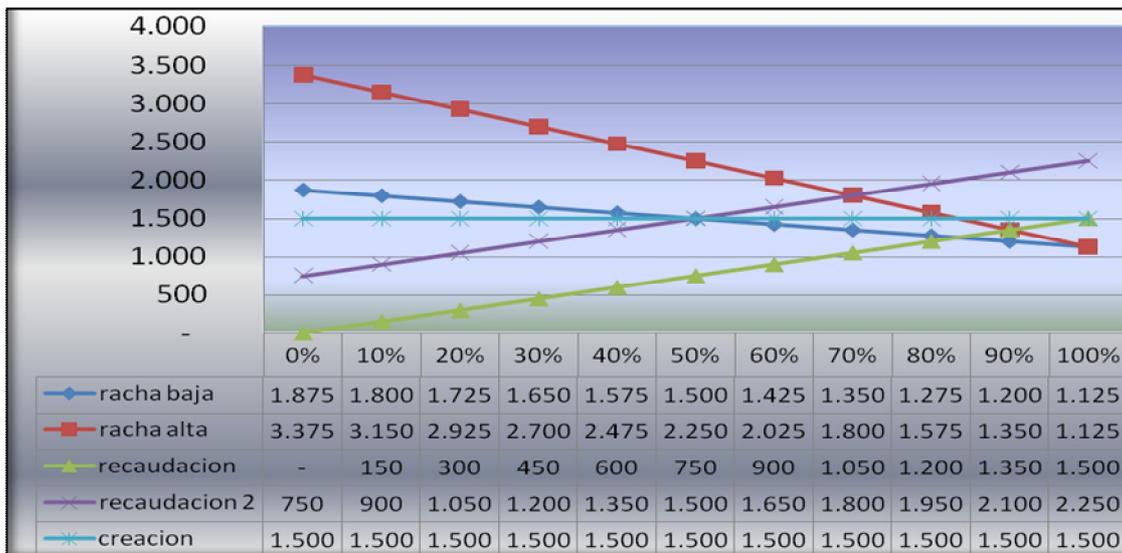
SE LLAMA ASI, POR QUE UNA EMPRESA EN RACHA BAJA, SIMPLEMENTE, VA A LUCHAR POR ROBAR LA PLUSVALIA A LA EMPRESA QUE LA TIENE.

Y EN CONCRETO, EL RIESGO QUE ESTA DISPUESTO A HACER, ES EQUIVALENTE A LA MITAD DEL VALOR DE LA PLUSVALIA NETA DE LA EMPRESA.

VEAMOSLO.:

ESTE DUMPING REALMENTE, NACE DESDE EL MISMO PUNTO DONDE A UNA EMPRESA YA NO LA INTERESA HACER DUMPING, POR TANTO:

beneficio racha	1500
coste creación	1500
% impuesto chatarra	50%
RATIO (0,1, 2, etc.	0,5



Bien, simplemente, si se constata que ya como no interesa nacer ninguna empresa nueva, por eso mismo nosotros no podemos caer, pues es la predicción del modelo de rachas, es decir, se basa no en lucha de tamaño sino de condiciones de existencia y tal.

En fin, en teoría como no se la supone el riesgo de muerte, ya que simplemente, la otra empresa busca su máximo beneficio no busca, apoderarse de todo el mercado, o al menos, espero el estado no sea tan tonto como para permitir, enormes concentraciones etc., que permitan esto.

Bien, lo que pasa, es que si ya no hay más empresas dispuestas a nacer, lo que sucede es ahora, un interés real de ataque, no de defensa a la empresa que está en racha baja.

Como el pastel es de 750 millones, simplemente.

Estará dispuesta a hacer dumping por 375 millones. Netos.

Y a su vez, la propia empresa que está en racha alta, también, estará dispuesta a hacer dumping en 375 millones, pues lucha por conservar su plusvalía, o caer, idénticamente.

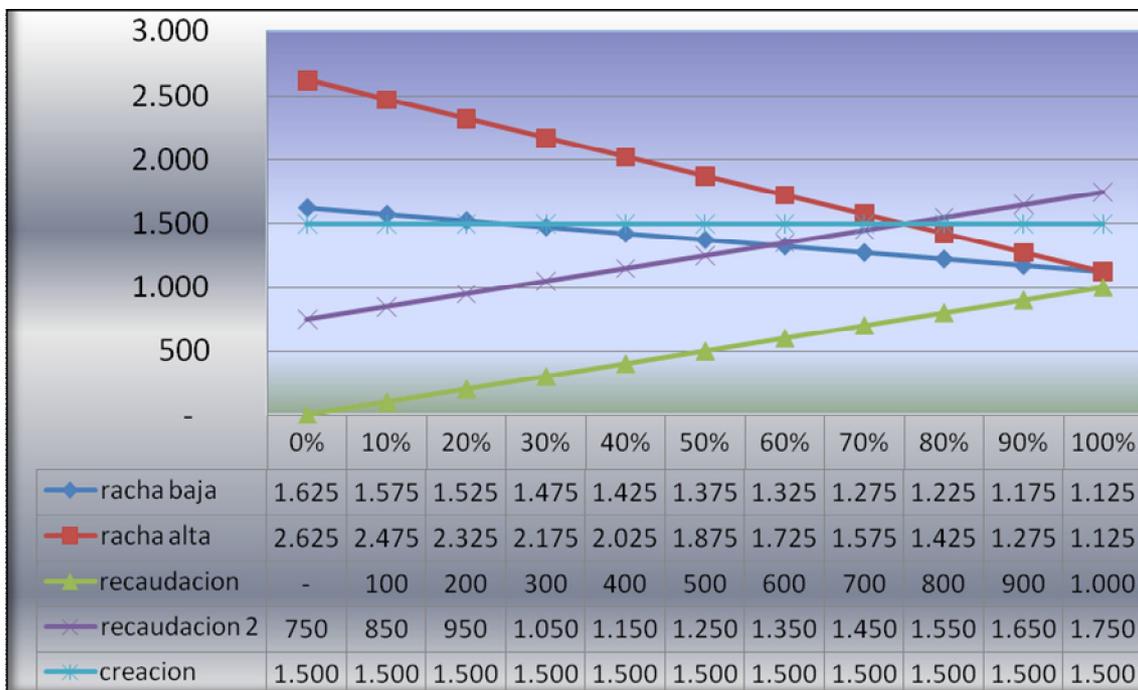
Bien, simplemente, ella, emitirá acciones, aunque siga repartiendo dividendo.

Bien, el tema es simple, el dumping que se hacen entre sí cruzado las empresas entre la de racha baja a la de racha alta, y viceversa, es de 750 millones, similar a su beneficio de la plusvalía, pues ellos solo acaparan 750 millones.

Y simplemente, el estado recauda, 750 millones, derivados, en realidad, de una transferencia directa entre ciudadanos y estado, y que volverá se supone a los ciudadanos.

Observemos bajo esta óptica el caso de antes:

beneficio racha	1000
coste creación	1500
% impuesto chatarra	50%
RATIO (0,1, 2, etc.	0,5



Bien, el grafico se puede interpretar como que está mal, o no, si lo consideramos mal, seria porque claro, si hemos anulado el riesgo de muerte, una empresa en cuanto, llega a 1500 millones que es el coste de creación, no bajaría de ese valor, para nada.

Pero bueno, si lo corregimos, simplemente, seria elevar también la línea de racha alta, así que nos da igual.

Bien, por tanto, el dumping de uno y de otro será de:

$$(1875-1375)/2=250 \text{ millones.}$$

Dumping total de 500 millones.

Que es simplemente, la mitad de la plusvalía total del consumo.

Y por tanto las empresas quedan a pajas.

Ya que nosotros, como estado rescatamos la mitad de los consumidores directamente.

Bien, nos aparece en las líneas de recaudación del estado una en 1250 y otra en 500, bien solo decir que la acumulada es falsa, pues simplemente, como no hay muerte de empresas, pues no, no es correcta, el estado solo recauda, 500 millones, que son simplemente, al parte de dividendo que se lleva el estado.

Todo cuadra, por todos los lados.

CONCLUSION:

Sin darnos cuenta hemos llegado a la teoría unificadora basada en mercados competitivos, y que unifica toda la teoría empresarial.

Y es que simplemente, la plusvalía que tienen las empresas se debe simplemente, a al dumping que realizan las propias empresas.

Al final, la riqueza concentrada de algunos empresarios, si se pudiese hablar de verdad de mercados competitivos, bien.

La riqueza de unos empresarios es la simple desgracia de otros.

Y por tanto, simplemente, cualquier nivel impositivo, es eficiente, cualquiera, nos da igual a nivel de economía marcar un 10% que un 20% que un 60% que lo que nos dé la gana.

*

Pero idénticamente, ha quedado claro que si el beneficio de plusvalía, supera ciertas cotas, que hemos marcado, simplemente, sucederá que nacerá el dumping de nacimiento de empresas, nuevas, que no es malo, sino es otro nivel mas de intentar equilibrar el mercado, en casos que ya su descontrol sea absoluto.

*

A nivel real, a las personas no nos interesa mucho eso de fabricas abriendo y cerrando, ni nada por el estilo, nos interesa continuidad, pero que eso no limite su innovación, ni su desarrollo, ni su armonía, con las leyes de comportamiento humano que nos marquemos los ciudadanos, etc. Pues simplemente, están a nuestro servicio, y por eso mismo, el tema de altos salarios, a dedo me preocupa muchísimo, pero bueno.

*

Yo simplemente, creo en cobrar un 50% de los impuestos, pero es debido a un simple criterio de elasticidad, es decir, si un consumidor paga un producto caro, debe ser el consumidor el que no solo pague la parte que sería el verdadero coste de la plusvalía, sino el doble.

Y es debido a que a esa persona no le costara ganar el dinero, pero al resto de la sociedad si, y simplemente, la propia capacidad de un consumidor de separarse de las leyes de oferta y demanda, debe generar el mismo efecto positivo para el resto de ciudadanos, por eso mismo, lo considero ético puro, hacer esto.

*

En pequeñas empresas, sucede que el tema de cobrar sobre liquidaciones es más doloroso, pero también injusto, pues pro ejemplo una persona que es organizadora del capital, y genera posibilidades de trabajo de otros, tal vez, debería de ganar al año ahora mismo 50.000 euros, sin embargo pequeños empresarios, pueden asignarse menos salario, para desmarcarlo hacia su propia empresa, y claro, no sería del todo justo, cobrarles sobre la furgoneta de la empresa por ejemplo en liquidación, ya que si el empresario simplemente, ni se asigno un salario digno a sí mismo.

Ya que el fallo aquí, es que parte, que el capital, y capital excedente es el que organiza los factores, pero aquí tenemos un pequeño empresario arriesgando hasta el último centavo intentando mantener una empresa.

En fin, todo dependerá de los modelos de crédito a empresas, si estos machacan con deudas futuras perpetuas o cosas así, entonces también sería justo esto, lo que pasa es que lo que no es justo es lo primero.

De todos modos, sucede que también pasa que al final, si tratamos sobre chatarra de cobrar impuestos, a pequeñas empresas, simplemente, se lo venderán a un amigo a precio de regalo y ya está, en fin.

Todo es negociable.

*

Lo importante, es saber, que cobrar impuestos de chatarra obedece a eso, a la chatarra, es decir, que si un empresario tiene una tierra y sobre ella monta su empresa, su mini empresa, en realidad jamás le cobraremos ese impuesto sobre esa parte, si lo haremos si por ejemplo esa tierra la ha adquirido del hecho de no repartir dividendos, etc., es decir, al final, la teoría es más fácil que la práctica.

*

Lo que sí es cierto es que, si observáis, la ecuación de unicidad del valor nos daremos cuenta que, el motivo de cargar muchos impuestos a las empresas, es simplemente, favorecerlas, y favorecer su permanencia.

Por eso mismo, donde deben nacer empresas, pasa todo lo contrario nos interesa diversificar impuestos, para permitir su nacimiento. Es decir, se trata de darlas todo el pastel posible de plusvalía, pura, y en el orden que ellos puedan obtener.

Y además, pro que nos interesa exista ecuación de dumping en el mercado, así de simple, debido a que lo que buscamos es que realmente pasen sistemas de nacimiento instantáneo.

Al igual, que nos interesa en empresas jóvenes no cobrar impuestos debido a que realmente, el valor de la chatarra, ya es menor por el simple hecho de comprar algo y que esto ya pierda valor, etc.

*

Si observáis también, respecto a los consejeros y demás fandurria, y todo eso, su sueldo debe ir en variable, de si, la empresa logra ser la eficiente, y la vencedora del dumping.

Pero además, nunca deberían tener salarios altos, pues se corre riesgo de enquistación de accionistas mayoritarios en los consejos.

Bien, sucede simplemente, que a partir de una cota de salario, a todo lo que ganen les sacudiremos como si fueran menores dividendos de la empresa, y le meteremos el marginal que deseemos.

*

De cualquier modo, lo que quiero dejar claro, es que los ciudadanos, son los que regalaron esas plusvalías, y que realmente, un estado puede gastarse su recaudación, en apoyo a las empresas, o bien en innovación, o bien, en nuevas áreas estratégicas.

Y el motivo es simple, y es que se lo dejaron ganar antes en plusvalía, así que ahora que no se quejen.

Pero también es debido a que cualquier subvención "racional" y basada no en que alguien se la chupe a los políticos, se basa en que esa ayuda, directamente, ataca al propio sistema generador de plusvalías de la sociedad, y por tanto, no influye en la guerra en nada.

O si no afecta a todas las empresas genéricamente, por ejemplo si se subvenciona maquinaria, pero al mismo tiempo, se marca mayor precio de combustibles.

Y así todo.

Simplemente, cuando las ayudas afecten a empresas nacientes o a las moribundas, simplemente, el criterio económico es que simplemente, luchan contra las plusvalías, y por tanto, se pueden dar a diestro y siniestro.

*

Si observáis, todos estos modelos funcionarían mucho mejor si las empresas independientemente, si emiten dividendo o no, simplemente, tienen derecho o obligación de monetizarse, es decir, que, en los mercados secundarios de acciones, en una proporción de las acciones que se intercambien, sean acciones nuevas, y simplemente, moneticen la caja de la empresa, de esa manera es como los sistemas de dumping mejor funcionarían, así de simple.

*

Simplemente, saber que el fenómeno del dumping es tremendamente, importante a nivel de economía y en él se basa toda la magia de la creación , destructora sí, pero también, renacedora, esa es la verdad.

Saber controlar estas fuerzas es misión humana, pero es también misión, no asesinarlas jamás.

*

Del mismo modo me gustaría decir, que apoyo loterías sociales para la incorporación de capital, rápidamente, aleatoriamente, y tal.

Y también me interesaría decir, que las acciones, en una sociedad repartidas son un motor puro de contra apalancamiento al riesgo privado.

Es decir, los modelos de sociedad, se refuerzan hasta infinito, si simplemente, las personas tienden a tener acciones, así de simple, y estas son equidistribuidas, etc.

Aparte las empresas también deben de valorar mucho los comportamientos éticos si eso ocurre.

*

En fin tal vez lo más difícil de entender es que las empresas, deben poder buscar socios, de cara a asumir dumping, pues simplemente es el motor.

Así un estado sabiendo que esto es neutro y si no el mismo ganara, debe darse cuenta de que debe apoyarlo.

Es decir, es también misión del estado comprar acciones nuevas de las compañías así de simple.

Y más sabiendo el miedo de aversión al riesgo, que posee muchas personas, así de simple.

Las cantidades, y demás, aleatorias, paso de meter más teoría de nada, total, no lo va a leer nadie.

Y en fin, me gustaría extenderme mucho mas en muchas cosas, pero creo con esto basta, si alguien desea desarrollar más los modelos desde la teoría creada hoy aquí, se dará cuenta hay infinitas cosas, bonitas, por ahí ocultas, un saludo.

Ciao. David Sánchez palacios.