

## **(TEOREMA DEL EQUILIBRIO DOMINANTE IMPOSITIVO.): TEORIA COMPLEJA DE RACHAS:**

En economía no existe eso que se llama inocencia.

De eso vamos a ver bastante en este texto.

**Vamos a ver, lo que se denomina plusvalía económica.**

La plusvalía, económica, se denomina ganar pasta sin hacer nada.

Es un arte muy extendido en la casta política por cierto.

En fin, vamos a ver los escenarios, donde se desarrollan plusvalías, pues me interesa y mucho para interpretar unas cosillas DE EXTREMA IMPORTANCIA AHORA MISMO.

**Comencemos:**

Lo siento muchísimo pero debo de repetirme y ver primero el valor teórico de una empresa en ciclo continuo de vida, que ya vimos el otro día, pero con componentes de cambio de posición de tamaño.

La técnica usada para hacer esto, es ver la curva de reducción de valor superpuesta con la curva de reducción de tamaño.

Y todo eso comparado, con lo que se conocen como costes de reposición, y con adición de dividendo.

\*

**Por ejemplo, cuánto vale una empresa que su periodo "en cambio continuo", de tamaño, ajusta ecuación en 5 periodos aparte del actual.**

Bien, por ejemplo si la empresa necesita 1000 millones de euros para reponer estructura, de maquinaria y demás, o simplemente, actualizar sistemas o todo lo que no sea el ciclo continuo de gasto.

Bien, esa empresa vale, 3000 millones, a secas.

Y como dije en otro texto, demostrarlo es sencillísimo:

Trazamos la curva de ingresos, suponiendo anteriormente como es normal, que los ingresos daban para pagar la reposición de estructura, pues ya dijimos que era principio de empresa continua. Y reduzcamos el tamaño de la empresa por ejemplo a 500 millones de beneficio y 500 millones de reposición, donde antes nacía con 1000 millones de beneficio.

0-----1-----2-----3-----4-----5-----periodos.

**1000—900—800—700—600—500—beneficio.**

**500—500—500—500—500—500—re inversion.**

**500—400—300—200—100—000—dividendo=1500.**

Bien, esta es la curva conocida como tamaño de la empresa frente a beneficio.

Y como en la curva de tamaño de la empresa, existe un condicionante de beneficio hallamos el valor de la empresa, mediante un simple sistema de ecuaciones.

$1000 \cdot x =$  valor inicial.

$500 \cdot x =$  valor final.

Valor final+ dividendo=valor inicial. (Dividendo= 1500)

Y simplemente, resolvemos esta simple bobada de 2 ecuaciones y 2 incógnitas.

Bueno en realidad tiene 3 incógnitas pero una es relacional, la función de valor inicial en función del valor final.

Así que solucionarlo es algo de 1 minuto:

---

Valor inicial= valor final+1500

$1000 \cdot x =$  valor final+1500.

$500 \cdot x =$  valor final.

---

$1000 \cdot x =$  valor final+1500

$1000 \cdot x = 2 \cdot$  valor final.

---

Valor final+ 1500=  $2 \cdot$  valor final.

---

$1500 = 2 \cdot$  valor final-valor final.

---

$1500 =$  valor final $\cdot (2-1) =$  valor final $\cdot (1) =$  valor final.

---

**Valor final= 1500.**

**Valor inicial= 1500+1500= 3000**

**X= 1500/500= 3**

---

Y como veis ya lo tenemos todo resuelto.

Es una simple chorrada.

El valor inicial de la empresa son 3000 millones en el momento de estudio, así de simple.

Debido a que no sé porque, pero suponemos conocemos el periodo de ajuste de la empresa, frente a retiradas de beneficio, que son dividendo.

\*

La ecuación es muy simple si observas.

Si vale 3000 millones, y me reparte 1500 millones en dividendo en todo el proceso ; la empresa vale al final 1500 millones, pero además, es neutro para inversores, debido a que por lo que antes estas dispuesto a pagar 3000 millones por la empresa; es decir disminución de valor=dividendo.

\*

**BIEN, METAMOS NIVEL A ESTE TEXTO.**

**(Nivel del bueno, buenísimo, pues en realidad, como tenemos nivel; demostrémoslo.)**

**HABLEMOS DE MATEMATICA IMPOSITIVA:**

PUES YO AMO EL CAPITAL, PERO PARA AMARLO SE QUE HAY QUE RESTRINGIRLO.

ME ESPLICARE, NO OS PREOCUPEIS, OS VOY A HACER UNA ECUACION DE LAS CHULAS.

\*

**METAMOS TEORIA DE RACHAS:**

PONGAMOS RACHA EN "N", PUES ES LA REALIDAD ECONOMICA, SOBRE LA QUE ANALIZAMOS EL ESCENARIO DE CAMBIO, Y SOBRE EL QUE SE PUEDEN DESARROLLAR RACHAS NATURALES.

Imaginemos que

Durante 5 periodos, esa empresa da ese dividendo el inicial de 500 millones, pero sin embargo sin resentirse la cifra de beneficio, para nada, es decir, en continuo 1000 millones de beneficio.

Y por el contrario esa empresa tiene, una racha de 5 periodos, donde debe reponer solo, y en los cuales solo gana 500 millones, y mantener el funcionamiento de la empresa son 500 millones.

**BIEN, A NIVEL DE ECONOMIA TODO RIESGO DEBE SER RECOMPENSADO CON UNA ECUACION DE BENEFICIO.**

Bien, pasando de matemática, y demás bobadas ni de meter formulas, hallemos el equilibrio.

\*

ESTA EMPRESA PASA A VALER, 4500 MILLONES, SI NACE EN ELLA, LA RACHA BUENA.

¿Por qué pasa a valer 4500 millones?

Muy sencillo, debido a que durante la racha buena, esta empresa va a ganar 500 millones limpios de dividendo que multiplicados por los puntos que tiene 5 periodos, son  $= 6 \cdot 500 = 3000$  millones.

Y sabemos que cuando la empresa gana 500 millones, y 500 millones repone, esa empresa vale 1500 millones.

Por tanto, como el dividendo esperado es de 3000 millones, y el "SUELO" de la empresa es de 1500 millones, entonces la empresa vale  $= 1500 + 3000 = 4500$  millones.

\*

Es decir, en este mismo momento, vale 4500 millones.

Y cuando pase a estar en su racha negativa vale 1500 millones.

**Y es debido a que el riesgo y la recompensa son 3000 millones. (DE LA RACHA BUENA.)**

\*

**AHORA BIEN, HAY ALGO ABSOLUTAMENTE, FALSO EN LA FORMULA ANTERIOR, Y QUE ADEMÁS, LO HE PUESTO ADREDE DE ESTE MODO, LO HE PUESTO ABSOLUTAMENTE, ADREDE ASI:**

\*

**Bien, lo que es falso, es que he considerado el suelo de la empresa, en 1500 millones, y eso es falso, falso del todo. Muy muy falso.**

\*

¿Por qué es falso que el suelo sean 1500 millones, si ese era el resultado que obteníamos al inicio del texto?

Muy sencillo, por que **el escenario de inicio estábamos no considerando teoría de rachas.**

\*

De hecho es falso, debido a que:

He supuesto para el inversor, un riesgo de bajada de su valor, desde 4500 millones, a 1500.

Lo que arrastraría una pérdida de 3000 millones al inversor, y por eso el inversor

Lo compensa con la esperanza de la racha de obtener durante 6 puntos, 5 periodos más, el dividendo de 500 millones.

\*

**¿ SIN EMBARGO, QUE PASA CON EL RIESGO CONTRARIO,** QUE PASA CON EL RIESGO NEGATIVO DEL INVERSOR QUE COMPRA CUANDO LA EMPRESA VALE 1500 MILLONES, PERO ESPERA QUE HAYA UNA RACHA FUTURA, DE BENEFICIO DE 5 PERIODOS MAS, DE GANAR EN CADA UNO DE ELLOS, 500 MILLONES.?

¿ES DECIR, Y QUE PASA SI CAMBIA LA RACHA DE LA EMPRESA, Y SEGÚN EL MODELO ANTERIOR, YO TENGO ALGO QUE VALE 1500 MILLONES, Y EL CAMBIO DE RACHA ME HACE QUE PASE A VALER 4500 MILLONES DE LA NOCHE A LA MAÑANA?

**BIEN, TODO EL MUNDO ENTONCES ENTENDERA QUE LA EMPRESA EN SU CICLO BAJO, COTIZARA AL ALZA, PESE A REALMETNE, EN TECNICO SOLO TENER UN VALOR DETERMINADO.** (Es decir vale más de 1500 millones.)

\*

**Bien, de eso va este texto; de analizar esto:**

Bien, podría sinceramente, por modelos de proyección demostraros que en realidad no existe ningún equilibrio.

Pero bueno, como yo conozco el punto pivote, lo encontrare y desde ahí, ya os doy la solución, pues, simplemente, hallarlo del otro modo, es ciertamente, muy complejo, y así os ahorro este sacrificio.

\*

**La empresa, en su ciclo bajo "DEBE" de valer, la cantidad de:  $(3000+1500)/2= 2250$  millones.**

¿Y por qué?: muy sencillo, ahora mismo lo veremos, pues existe un condicionante aun no explicado.

**¿Y cuanto vale en su ciclo alto?**

**Bien, vale:  $(4500+3000)/2= 3750$  millones.**

¿Y por qué?: muy sencillo, ahora mismo lo vemos, existe un componente que no he explicado.

\*

Veamos la cuerda relacional: -----1500-----**2250**-----3000-----**3750**-----4500-----

-----750-----750-----750-----750-----

\*

Bien, como hemos visto la expectativa de cambiar de racha mala a racha buena, también aporta expectativas.

**“A ESTA ECUACION QUE NO OS ESPLICO EN ESTE TEXTO, ES LO QUE SE LLAMA BENEFICIO MARGINAL, DEL CREADOR DE CUALQUIER EMPRESA MEDIA” (ES DECIR QUE CREARLA VALGA 1500 MILLONES, PERO POR CREARLA SIMPLEMENTE, PASE A VALER 2250 MILLONES.)**

**“Y GUSTE O NO A LA GENTE, CREAR EMPRESAS TIENE RECOMPENSA NETA MEDIA, ABSOLUTAMENTE, A NIVEL ECONOMICO”**

“UN ESTADO LA PUEDE ANULAR O NO ANULAR”, PERO EN MI OPINION ES ETICA, MUY ETICA, YO NO LA TOCARIA PARA NADA, ES MI OPINION.

\*

**BIEN, LO IMPORTANTE ES LO SIGUIENTE:**

**¿SI LA ECUACION QUE EXISTE ES LA ANTERIOR, CUALES SERIAN LAS PRIMAS?**

Bien, la prima de pérdida de estar en racha positiva a negativa es de:  $-(3750-2250) = -1500$ .

La prima de ganancia de pasar de racha negativa a positiva es de  $3750-2250 = 1500$

Bien, coinciden las primas, pero eso también pasaba antes, cuando valían 4500 y 1500 millones.

Sin embargo.

Cual sigue siendo la plusvalía de los dividendos, en la racha buena, muy simple:

Siguen siendo de  $6 * 500 = 3000$  millones.

\*

**Bien, por tanto como no me está cuadrando nada de lo anterior,**

**Cuadrémoslo a la fuerza, por equilibrio impuesto. (Y NUNCA MEJOR DICHO: EQ “IMPUESTO”)**

**Pues ciertamente, si los mercados fueran puros, una situación de racha positiva de beneficio, y una racha de no perdida, equilibraría, a valor infinito de la empresa en los dos sucesos, es decir, si no existiese el riesgo de quiebra absoluta, ni esas cosas.**

\*

**BIEN, Y QUE PASA SI YO METO UN PEQUEÑO IMPUESTO PROGRE, PUES YO SOY PROGRE; DEL 50% DE LOS DIVIDENDOS QUE DE LA EMPRESA.**

\*

**(LOS IMPUESTOS NO SON NI PROGRES NI SON NADA, SON JUSTOS O NO LO SON Y PUNTO.)**

\*

BIEN, AHORA EL BENEFICIO ESPERADO DE LA RACHA BUENA, ES DE  $6 \cdot 500 / 2 = 1500$  millones.

POR TANTO EQUILIBRA, DONDE EXISTE, EQUILIBRIO, DE RENTABILIDAD DEL DIVIDENDO CON EL RIESGO DE BAJADA DE LA EMPRESA, ES DECIR, QUE LA EMPRESA BAJE DE 3750 MILLONES A 2250 MILLONES.

\*

Y QUE PASA EN LA RACHA MALA, Y LA PROBABILIDAD ABSOLUTA, CONTEMPLADA DE PASAR A RACHA POSITIVA:

\*

MUY SIMPLE. LA RECOMPENSA DE BENEFICIO FUTURO, ES SIMPLEMENTE, COMO ANTES 1500 MILLONES.

\*

Es decir, lo siento mucho pero no he equilibrado el sistema, no he logrado nada.

Solo he redomado el sistema, pero el sistema sigue tendente puro a valor infinito.

El motivo es simple. Existen periodos de beneficio, pero no se contempla el riesgo de muerte.

No se contempla en nada, por eso no estoy en equilibrio para nada, lo siento mucho, pero los sistemas respecto a plusvalía sin riesgo, no equilibran para nada.

Y en realidad este sistema, pensado y meditado como rachas de beneficio, pero no como probabilidad de riesgo de pérdida máxima, simplemente, no existe equilibrio.

Pues cuando todo va bien, ganas.

Y cuando va mal, simplemente, no pierdes.

(Si no lo creéis, hacer la prueba, y ser dueños de la empresa durante n rachas, y lo veréis.)

Es decir, existe una probabilidad real e infinita, de beneficio neto a infinitos periodos.

\*

NO OBSTANTE, MAS SABE EL DIABLO POR ZORRO Y POR VIEJO, QUE POR DIABLO, VEAMOSLO:

\*

**POR SUPUESTO QUE EXISTE EQUILIBRIO Y POR SUPUESTO QUE HEMOS LLEGADO AL EQUILIBRIO, VEAMOSLO, PUES ESTO ES IMPORTANTE DE VERAS.**

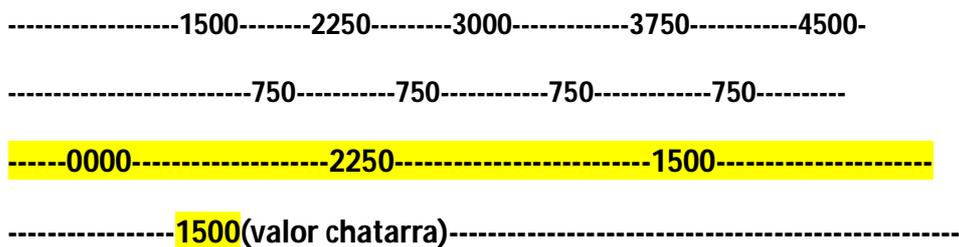
\*

\*

YO EN REALIDAD, JAMAS HE ANULADO EL RIESGO DE MUERTE DE LA EMPRESA.

JAMAS LO HE HECHO POR ESO AUNQUEU NO LO CREAIS, HE LOGRADO EQUILIBRAR EL SISTEMA.

VEAMOS LA CUERDA DE NUEVO:



BIEN, SI OBSERVAIS, EL RIESGO DE PERDIDA ES REAL, Y ES PERDER 2250 MILLONES DE LA NOCHE A LA MAÑANA SI LA EMPRESA NO TIENE CONTINUIDAD.MENOS SU VALOR RESIDUAL, SI LA EMPRESA QUIEBRA.

Y POR TANTO, EL RIESGO BAJO (liquidar la empresa.) LO HE DEJADO EQUILIBRADO, CON LA RENTABILIDAD DE LA RACHA BAJA, DE PASAR A LA RACHA ALTA. (\*.\*)

(\*.\*)= el valor de "saldo de la empresa" era de 1500 millones, es decir, de ahí nace su valor del valor de sus bienes depreciable, por tanto, si la venta, se considera, un último dividendo, yo les sacudiré, un 50%; es decir, 750 millones, por venderla, es decir, ellos obtendrán de la venta, 750 millones y 750 millones yo = 1500 total, igual a valor de venta; es decir, como la tenían valorada en 2250 millones, simplemente de la venta no perderán 2250 millones, sino  $2250-750= 1500$  millones. Es decir, es el mismo riesgo de pasar de racha mala a muerte, que el riesgo de pasar de racha mala a racha buena.

\*

**QUE SIGNIFICA TODO ESTO:**

YO COMO SUCIATA PROGRE, Y ADEMAS COMUNISTA,

EN ESPERA QUE SE LLEGUE AL VERDADERO ESTADO DE DOMINACION DEL ESTADO PROGRE, QUE NO TE DEJARA NI RESPIRAR, PARA DEMOSTRARTE QUE TODOS SON IGUALES, Y QUE, EL

ESTADO AL FINAL REDISTRIBUYE TODO, PERO TAL VEZ, SOLO SE LO GASTAN ELLOS, Y SOLO SE LES DAN PRIVILEGIOS A LA CASTA POLITICA.

**BIEN, EN ESPERA DE ESE ESTADO IDILICO COMUNISTA, PIDO PUBLICAMENTE, UN IMPUESTO A LAS EMPRESAS DEL 50% DEL DIVIDENDO QUE REPARTAN.** (Mínimo, por supuesto, como todo socialista sabe, cuanto más se las sacuda, mejor.)

**LO QUE PASA ES QUE EN REALIDAD, LO QUE PASA ES QUE LO HAGO POR QUE SÉ QUE ESTE ES EL EQUILIBRIO, Y LO PUEDO DEMOSTRAR, Y LO HAGO, SIMPLEMENTE, POR QUE SOY ECONOMISTA, AUNQUE MUCHAS VECES JUEGUE A LO QUE ME DA LA GANA.**

\*

**EL EQUILIBRIO ECONOMICO, NACE ECONOMICAMENTE, DERIVADO DE SACUDIR A LAS EMPRESAS UN 50% DE SU BENEFICIO.**

QUIEN LO QUIERA ENTENDER QUE LO ENTIENDA.

**ES LA LEY DEL 50%.**

**PERO CON UN DETALLE:**

YO COMO COMUNISTA PROGRE Y SUCIATA, APOYARE ABIERTAMENTE, QUE ESE DINERO RECAUDADO, SE LO GASTEN LOS POLITICOS, EN SER UNOS ABSOLUTOS CERDOS, Y EN:

SOBORNOS,

ENCHUFES,

RECALIFICACIONES.

PRIVILEGIOS.

CASTA PRIVILEGIADA.

INSTITUCIONES DE PRINCIPIO DE CASTA DOMINANTE.

INAMOVILIDAD FRENTE AL PUEBLO.

NI TAMPOCO CAPACIDAD DE VALORAR LA VIDA DE LOS DEMAS COMO DE LA SUYA.

**Y SOBRE TODO, TENER NI LA MÁS MINIMA PREPARACION MORAL, NI DE AMOR REAL:**

(YO POR EJEMPLO CUANDO CUMPLI 19 AÑOS, CREI LA MEJOR FORMA PARA PODER SER ALGUIEN QUE VALORE LA VIDA EN EL FUTURO, ME HICE SIMPLEMENTE, VAGABUNDO, PESE A JAMAS HABER RENEGADO DE LA SOCIEDAD, SOLO PARA PODER VOLVER A NACER DESDE MI MISMO.) (Y NACER TAMBIEN PARA AMAR A LA SOCIEDAD.)

CIAO, DAVID SANCHEZ PALACIOS:

\*\*

BIEN, EN MI AFAN DE CREAR UNA ECUACION PRECIOSA, TAL VEZ HE COMETIDO UN ERROR.  
VEAMOSLO.

**¿Por qué del 50% el impuesto?**

Sinceramente, para ser totalmente, sociata, debería, de pedir mucho mas, muchísimo más, no creéis, ¡LOS SOCIALISTAS JAMAS DEBERIAN RENUNCIAR A SU MAS OSCURO FUERO!

ZAMBOMBARDEEMOS A LAS EMPRESAS CON UN BONITO IMPUESTO DEL 66,6%.

LA CIFRA DEL DIABLO, QUE TANTO AMAMOS LOS SUCIATAS. (A VER QUE PASA.)

\*

Bien, como yo conozco ya los resultados, digamos que lo he consultado con la bola de cristal, para no aburrir al personal.

Abordémoslo.

A lo siguiente se le conoce como la ley del 66,6%, es decir la ley del diablo.

Es decir la ley de un estado que sacude y bien a las empresas,

\*

Bien, el tema es simple.

La empresa en su racha baja valdrá ahora, 2000 millones.

En su racha alta valdrá ahora, la cifra de 3000 millones.

Y el estado sacudirá la cantidad de un 66,6% de impuestos,

Incluso sobre la venta de la empresa. (Si entra en quiebra su negocio y la chatarrear; BUENO PERDON YA LO VEREMOS, NOS SALDRA LA TEORIA DE COMPLEMENTARIOS, EL ESTADO EN LA CHATARRA, SOLO DEBE DE COBRAR UN 33,33%, ALGO YA MAS DE POPULARES Y TAL...)

Veámoslo:

Lo primero que quiero que veáis, es que el valor de la empresa, jamás en esta ley asciende del valor natural, de todo reposición.

Es decir, si una empresa esta no en rachas sino en ciclo continuo, y gana 1000 millones, y repone 1000 millones, de la ecuación inicial, ya me daba de valor lo que me va a dar ahora, es decir, 3000 millones.

Por tanto, esta teoría, es capaz de evolucionar y unir tanto el circulo de rachas, como el circulo de continuidad de la empresa, eso sí, si la empresa reinvierte su beneficio, pues es condición económica, que desliga a la empresa, de intromisión en su propia estructura de gestión, simplemente, el derecho económico, de un accionista es recoger los dividendos que pueda dar, o vender sus acciones, o comprarlas cuando le dé la gana.

(SINCERAMENTE, MAS IMPUESTOS DE ESTO, YA NO CREO QUE SEAN ETICO NI PARA UN SOCIALISTA COMO YO, HASTA AQUÍ PUEDE ESTAR BIEN.)(PERO SOBREPASAR ESTO ES ESTAR CIERTAMENTE, INCITANDO DIRECTAMENTE, A NO DAR DIVIDENDOS, Y ESO EN EL MUNDO DE LAS EMPRESAS, TIENE COMPONENTES DE MUCHAS COSAS. SOBRE TODO EN INNOVACION.) (...MIRA QUE ME DUELE SER SUCIATA Y HASTA TENER MORAL DE NO SOBREPASARME DEL TODO, DEBO DE IR AL COMITÉ A QUE ME REVISEN SUPONGO...)

\*

Bien, veamos porque es equilibrio lo que hemos categorizado a priori como equilibrio:

El beneficio de obtener durante 6 puntos, 5 periodos más, unos dividendos de 500 millones, es simplemente, obtener como antes, la cantidad de  $6 \cdot 500 = 3000$  millones como antes.

De los cuales, retraeremos el 66,6% esto es, 2000 millones a lo largo de la racha o en cada periodo, la cantidad, de 330 millones.

Es decir, para los que obtienen dividendo el dividendo total, es de 1000 millones.

Veamos si esa es la diferencia de valor de la empresa, entre la racha mala y la buena.

En la racha mala hemos dicho que vale la empresa, 2000 millones.

En la racha buena, la empresa vale, 3000.

Y como el dividendo para los accionistas es de 1000, decimos que es igual a la curva de riesgo.

Y por tanto todo está bien, de momento.

Bien ahora está el otro riesgo es que la empresa, haya que liquidarla.

Si la liquidamos, como la empresa, solo vale teóricamente, 1500 millones.

Si yo les sacudo un amigable, impuesto último a los inversores, que han visto que el negocio no prospera y es mejor liquidarla.

Lo que los inversores recibirán, es tan solo 1000 millones, y 500 millones también me los quedo yo en impuestos, es decir, un 33,33%;

**MUCHISIMO OJO CON ESTO, EN LIQUIDACION SOLO PUEDO COBRAR YA UN 33,33%, ES LA LEY DE COMPLEMENTARIOS. LA ETICA TAMBIEN ES IMPORTANTE, EL SOBREPASARSE ES DE CANALLAS, ABSOLUTOS, LO HAGAN PROGRES O FASCISTAS.**

Bien, como veis, estamos en el equilibrio ya absoluto,

Es decir, el riesgo de muerte de la empresa después de racha mala, es simplemente, perder, solo 1000 millones. Los mismos que gano si pasa a racha buena.

Por otra parte estar en racha buena, es simplemente, también tener riesgo, es decir, por un lado ganare el dividendo, pero por otro lado, al acabar la racha perderé, lo que he ganado con el dividendo, por tanto, todo está en equilibrio.

\*

Fuera, de malditas bobadas de derechas o de izquierdas, o de gilipollas en general, solo deseo decir lo siguiente en este texto:

Los impuestos en las empresas, son necesarios o no lo son.

Bien, lo cierto es que son absolutamente, necesarios, la forma de cargarlos es lo que es distinto, amigos.

Si observáis, lo importante de este texto, era obtener la ecuación de complementarios que os he regalado.

En ella, todo se equilibra al 50%.

Es decir, sacudir un 50% de impuestos, en todo, incluso en la chatarra de la empresa si quiebra.

Pero la puedo cambiar, como me de la real gana, a través de complementarios.

Es decir, si yo les deseo como estado sacudir, un 66,6%, lo puedo hacer, y lo argumentare, diciendo que lo hago porque me sale de donde os dé la gana de pensar, si estáis pensando lo que yo.

Pero como contraprestación, en liquidaciones solo les sacudiré, un 33,33%.

Si me da la real gana, podría, cobrar solo un 33,33% de impuestos sobre dividendos, pero como contraprestación, en liquidaciones les atizare con el martillo, un 66% del valor de la chatarra.

\*

Si llevamos las ecuaciones al extremo, a las empresas, las puedo cobrar de impuestos, solamente, un 0%, y eso si, en liquidación, les sacudiré, un 100% de la chatarra.

Todos son equilibrios, así de simple.

\*

Si lo deseo, les puedo sacudir, un 100% en impuestos, de los dividendos, pero teniendo en cuenta, que es absolutamente, de un país, loco, sacudir más de un 66,6%.

Por el contrario, si las sacudo, un 100% de dividendo solo las sacudiré de impuestos en la chatarra, un 0%, así simplemente.

\*

LA PREGUNTA IMPORTANTE, ES LA SIGUIENTE:

CUANDO DE MODO NATURAL, ESO SI SI ANTES EL GOBIERNO DE UNA NACION, SOCIALISTA, POR SUPUESTO, NO ESTA COMPRADO POR LAS EMPRESAS.

BIEN, CUANDO DE MODO NATURAL, LA TENDENCIA ECONOMICA, DEBE TENDER HACIA EL SOCIALISMO.

MUY SENCILLO.

LO QUE HEMOS VISTO AQUÍ SON CURVAS, DE VALOR DE ALGO.

SI OBSERVAIS, A MAYOR IMPUESTO, SOBRE LA PARTE DE LOS DIVIDENDOS, LO QUE ESTAMOS HACIENDO ES SIMPLEMENTE, CEPILLARNOS VALOR EN PER DE LA EMPRESA.

ES DECIR, SI LAS EMPRESAS, SE LAS VE, QUE NO COMPITEN NI PARA ATRÁS, QUE ADEMAS PONEN BARRERAS DE MUCHOS TIPOS, Y ESO IMPIDE QUE NI SIQUIERA CON PER DE ESCANDALO, PUEDA ENTRAR NINGUNA EMPRESA.

SIMPLEMENTE, ENTONCES SI Y SI, COMO SOCIALISTAS, DONDE YO ME INCLUIRE, LES SACUDIRE A MAS NO PODER, Y LES SUBIRE, LOS IMPUESTOS SOBRE DIVIDENDOS, OBLIGANDOLAS A CRECER (HA REINVERTIR), ASI DE SIMPLE, O A COMPETIR.

SI POR EL CONTRARIO, YO VEO QUE LAS EMPRESAS, ESTAN PATAS ARRIBA, TAL VEZ POR UN GOBIERNO SOCIALISTA, QUE FUERA DE LAS GORDAS, LAS HA LIQUIDADO, TODAS. (LAS GORDAS NO QUE LUEGO TENDRAN QUE CONTRATAR A TODA LA FAMILY.)

BIEN, YO EN ESE ESCENARIO, LES BAJARE LOS IMPUESTOS, LES AYUDARE A INCORPORAR VALOR DE PER.

QUE ADEMAS REPERCUTE, DIRECTAMENTE, EN EL VALOR, DE INCENTIVO DE CREACION DE EMPRESAS NUEVAS, NO SE SI LO VEIS.

OS LO ESPLIQUE AL INICIO DEL TEXTO, ESTO.

\*

**AL FINAL, LA ECONOMIA, ES UNA CIENCIA PRECIOSA, NI GILIPOLLADAS DE SOCIALISMO POR QUE SI, NI DE DERECHAS POR QUE SI, TIENEN NINGUN SIGNIFICADO ECONOMICO.**

^\*

PARA CONCLUIR VEAMOS COMO VAN LAS CURVAS, DE VALOR.

IMPUESTOS DIVIDENDO,---IMPUESTOS LIQUIDACION---RACHA MALA-----RACHA BUENA.

-----50%-----50%-----2250-----3750

-----66,6%-----33,3%-----2000-----3000

-----33,3%-----66,6%-----2500-----4500.

La economía, tiene la propiedad que se llama de linealización, es algo maravilloso, es donde todos los sistemas funcionan a las mil maravillas, da igual en socialismo repugnante que en gobiernos de derechas deleznales.

La economía es lineal, y eso regala a todo el mundo un valor de estabilidad brutal.

Veamos por ejemplo porque esas son las cifras, en el 33,33% de impuestos de dividendo y chatarra al 66,6%.

Bien, la chatarra valdría, para los accionistas, 500 millones, y yo estado me apañó, 1000.

Bien, por tanto, la curva de pérdida de racha mala a catástrofe es de  $2500-500=2000$  millones.

Lo mismo que la ganancia de racha mala a racha buena, es decir,  $4500-2500=2000$ .

Y por otro lado los impuestos, son de  $6*500*33,3\%=1000$  y por tanto el riesgo de estar en racha buena, es ganar, 2000 millones de dividendo, y el riesgo de pasar a racha mala es de 2000 millones, y como vemos todo está equilibrado.

\*

**Veamos solo como se calcula un punto más, por ejemplo al 20% de impuestos.**

**Yo sacudo a las empresas solamente, un 20% del dividendo, y por el contrario un 80% de chatarra.**

**Bien, el sistema debería de ser formado por una diferencia de trayectoria de.**

**$3000 * 20\% = 600$  millones, es decir, los empresarios de dividendo 2400 millones.**

**Esa debe de ser, la cota de cambio.**

**Por otro lado, el valor residual para los accionistas es, de  $20\% * 1500 = 300$  millones.**

**Por tanto,**

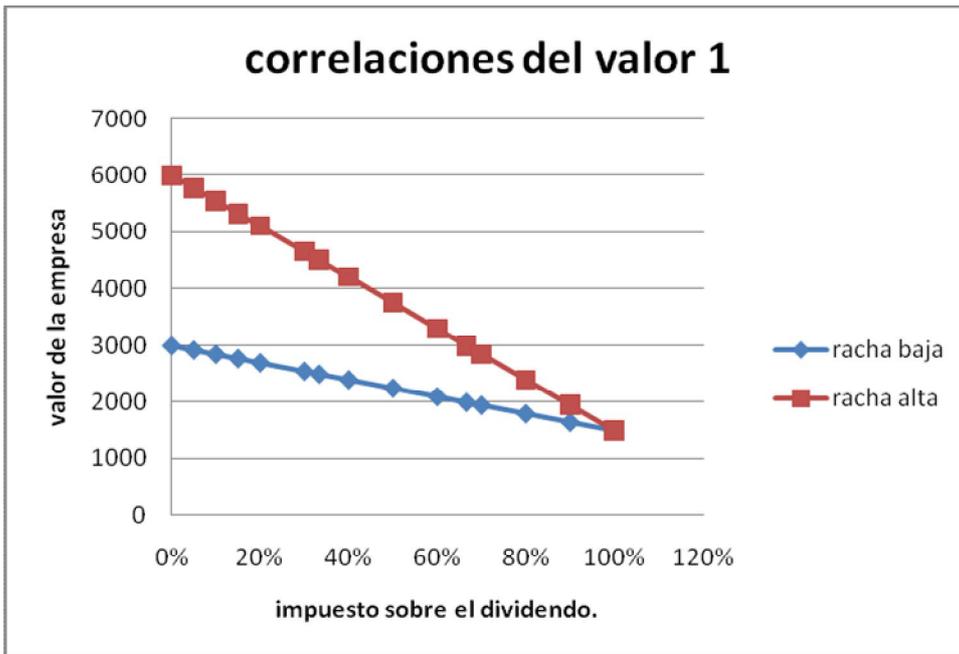
**El valor de la empresa en esta situación debería de ser, de simplemente:**

**$300 + 2400 = 2700$  millones, en su racha mala.**

**Y en su racha buena, igual a  $2700 + 2400 = 5100$  millones.**

**Bien, veamos un esquema global, de cómo va el tema:**

imp div	imp chat	racha baja	racha alta
0%	100%	3000	6000
5%	95%	2925	5775
10%	90%	2850	5550
15%	85%	2775	5325
20%	80%	2700	5100
30%	70%	2550	4650
33,3%	67%	2500	4500
40%	60%	2400	4200
50%	50%	2250	3750
60%	40%	2100	3300
66,6%	33%	2000	3000
70%	30%	1950	2850
80%	20%	1800	2400
90%	10%	1650	1950
100%	0%	1500	1500



Bien, vemos como simplemente, todo es lineal, como todo en la vida.

Pero eh ahilé, cuate, aquí hay tomate.... (Arriba zapata....)

Qué maravilla, no lo veis.

A medida que el socialismo apura impuestos sobre dividendo, ya a la empresa no la queda otra a la pobre, que simplemente, ni valer ni mucho ni poco, solo lo mismo y lo mínimo.

Llega un momento donde estas curvas se cierran y se produce el comunismo puro.

Qué bueno, no es malo, aunque haga un poquito de cosquillas más de la cuenta, aunque lo curioso, es que ni es mejor que el más absoluto capitalismo, (son las 2 visiones fascistas, una nazi, y otra no lo sé, ahora que lo pienso casi todos los degenerados son de izquierdas.)

Pues todos son ecuaciones de compensación de riesgo.

Solo que en unos la vida, puede tender a ser apasionante, y en otros, puede que te cagues en la madre que les pario a todos, y hasta en su abuela.

Al final no sé si lo veis, el comunismo, no puede generarse en un sistema más que por el absoluto caciquismo y dominio de unos animales, es infinitamente mas bonito el capitalismo. Salvaje no lo creo pero casi, que representa el amor a la libertad del hombre, y todo eso. (Pero que también paga impuestos por la chatarrilla.)

En general, yo me situaría más bien, por el punto medio, es un sitio que me gusta.

Por naturaleza. Yo sinceramente, les subiría los impuestines a las empresas, al 60%.

Y que viva zapata, la leche. (Y si alguna quiebra, le cobrare el 40% como esta mandao de la chatarra.)

**Y que viva zapata, leche....**

**.... (Aquí hay tomate...)**

**Pd:**

**Económicamente la creación de empresas son solo bienes depreciables, y absolutamente, cambiables, en valor, por esto, salvo que el estado regale el terreno a las empresas, las empresas en liquidación no pueden soportar los impuestos mencionados en este texto, y de hecho deben ser mucho menores, pues no son como una lavandería, que vendes las lavadoras y ya está, así de simple.**

**En liquidaciones los valores son mucho menores.**

**Anexo:**

**Si observáis el grafico sabréis que lo que principalmente, diferencia al capitalismo y al comunismo es simplemente.**

**Las recompensas de creación, son simplemente, las que dan un incentivo a las personas para ser ellas mismas y luchar.**

**El comunismo las anula, por eso peto y petara siempre allá donde nazca.**

**\***

**Sin embargo el comunismo ve otra ventaja en contra de lo anterior, y es que recauda muchísimo más dinero que el libre mercado, o mercado con pocos impuestos.**

**Pero lo cierto es que eso que recauda, simplemente, es el riesgo concentrado de valor de las empresas que lo anula.**

**Es decir, si es por cobrar todo eso del comunismo, se cobra por andar en la calle y ya está, a nivel de equilibrios cobrar no es lo importante.**

**Ciao.**

**David Sánchez palacios.**