

## TEORIA ECONOMICA DEL AUTARQUISMO DENTRO DE UNA UNION DE PAISES.

Bien, a nivel económico el tipo de interés no es ninguna variable económica, ni de referencia ni de nada.

No obstante, en un ejercicio puro y simple de modelización, podríamos para entender el presente, modelizarlo como tal, mediante la realización de **particiones parciales**.

Lo que quiero dejar claro es que este texto jamás pasara de ser un mero ejercicio de teoría, para ver propiedades aisladas, jamás tendrá en si mismo ningún valor por muchísimas cosas.

Comencemos:

Generemos una partición de  $n$  países en una unión monetaria de  $n$  países.

Normalmente, la estabilidad prima, se enfoca porque todo sistema sano tiene un tipo de interés de referencia, y una inflación de referencia. Y normalmente, se pretende que se equilibren estos términos para lograr, que los intereses reales del dinero en agregado sean 0%.

Y en caso que la demanda de crédito, contenga equilibrios de inelasticidad, debido a la rigidez de la demanda de crédito, debido al carácter propio de los agentes demandantes del mismo, bien, pese a que en su afán desmesurado, puedan cometer error de valoración monetario, no de utilidades, y haya que sobre compensarles, con encarecimiento monetario del crédito para ajustar senda, normalmente, se debe entender que tal necesidad, debido precisamente, a quien no egoístamente, sino por necesidad se ve sometido a este sobre coste, se le debe compensar, generando idénticas retracciones, en el lado de la oferta de dinero, pues realmente, no es culpable, quien en su juicio, no se basa en la intencionalidad de causar daño.

**Pero bueno, obviando el párrafo anterior, podemos decir, simplemente, la generación de un equilibrio puro, por ejemplo donde el tipo de depósitos es del 5%, y la inflación es del 5%, en ausencia de ciclos de crecimiento o demás, cosas.**

Bien, sobre esa escala global, por ejemplo dividamos la economía, en 3 países diferenciados, por ejemplo el país A, el país B, y el país C.

Bien, imaginemos son idénticos en tamaño, y en todo, pero simplemente, unos se van a desmarcar de los otros, en cuando a su imagen interna del crecimiento, precisamente, de esos agentes, que consideramos especiales económicamente, es decir, los que acuden al crédito, pues son por así decir la savia nueva, de la creación de oportunidades en el sistema.

Bien, disgreguémoslos:

Imaginemos que el país, A, tiene interno un tipo de interés del 2%, y un crecimiento del crédito del 2%.

Imaginemos que el país B, tiene interno un tipo de interés del 5%, y crecimiento del crédito del 5%.

Imaginemos que el país C, tiene interno un tipo de interés del 8%, y crecimiento en crédito al 8%.

**Lo que pretendemos, es el tipo medio sea de un 5%, y que la inflación media, sea de un 5%, es decir, la premisa con la que partimos el juego GLOBAL.**

\*

**BIEN, SE DENOMINAN PATRONES INDEPENDIENTES, CUANDO:**

**Las rentas del tipo de interés forman cadenas aisladas incluso dentro de una unión monetaria.**

Esto es, suponemos, la necesidad de financiación de la nación A, se la aportan solo los nacionales del país A, y estos por eso aparte, se conforman con un ridículo 2% de tipo interés.

Pero en contrapartida, los agentes internos que demandan crédito en este país, se benefician de un tipo de interés ridículo del 2%.

Es decir, la equilibra que se genera es simple:

Los oferentes de Money Money, tienen una rentabilidad de su dinero un 3% inferior a lo que marca el mercado de la demanda de crédito, que para simplificar, definimos como la inflación.

Pero a su vez, los demandantes de Money Money, tienen en el mercado de tipo de interés, un sobre beneficio, derivado que obtienen el dinero un 3%, más barato, que lo que marca como ciclo de demanda global de crédito, que nos marcará la velocidad de circulación del dinero global del sistema, que estamos formando como juego.

En resumen, los Money oferentes pierden un 3% a nivel interno, y los Money demandantes obtienen un 3% de beneficio regalado a nivel interno.

Y si observamos, se generan compensaciones equivalentes a nivel interno, y por eso podemos pasar a aislar al segundo país.

\*

Bien, la estructura del país B, es la neutra así que carece de análisis, simplemente, tiene tipo al 5%, y crecimiento del crédito al 5% y por tanto, todo es neutro, así de simple.

\*

Y la estructura final del país C, como observamos es la antitética del país A y es la que sobre la economía global de todos los países deja compensado el sistema.

Es decir, en este país, la gente, con dinero tiene una rentabilidad por el del 8%, un 3% superior al crecimiento global del crédito, y los demandantes del dinero, obtienen una minusvalía del 3% ya que les cuesta el dinero un 3% superior a la media global.

\*

Bien, por tanto con 3 países queda compensado el sistema, uno por abajo y otro por arriba, y bueno, uno que le hemos puesto, para enfatizar donde está la media, en el medio.

No obstante dicho esto, también decir que se necesitarían n países para estabilizar esto pero debido a que a infinito o a n periodos, no es un verosímil, un país, o una región, valla acaparando cada vez, mas proporción del sistema y otros cada vez, menos, pero bueno, hipotéticamente o como juego también, lo podemos suponer idénticamente.

\*

De hecho la hipótesis, o la vertiente de juego deja de ser real en el momento precisamente, en que no podamos mantener este sistema.

+

Es decir, todo esto hasta ahora son tasas internas de remuneración discordante, del dinero y también de coste discordante del dinero, pese a que en agregado el dinero estará formando una entidad única, de velocidad de circulación 1, es decir, de estabilidad de los parámetros.

**Aunque sinceramente, este juego así jamás se formaría, pro que en realidad, precisamente, el dinero no aceptaría jamás su remuneración al 2%, que no al 8%, pero bueno.**

Pero mantengámoslo así, y digamos que este sistema es estable, aunque estemos segmentando los países, y aislándoles aunque en realidad estén formando una unión monetaria.

Y por tanto digamos que este modelo es el que correspondería con la formación de sistemas estables, pero donde el dinero es fuente de ser variable económica real, referenciada a una discriminación de tipos basada en la demanda interna del crédito, y crédito solvente.

\*

Bien, ahora empieza el juego:

**Imaginemos el sistema sigue tal y como lo hemos creado, pero se genera en él una perturbación de los que llamamos de solvencia directa del crédito.**

**Es decir un país, esta abiertamente, dilapidando su economía autárquica dentro de una unión de países.**

**Esto significa simplemente, que este país, registra por ejemplo un crecimiento determinado de la demanda de crédito, pero el poder nacional de conservar los depósitos que respaldan ese crédito es menor.**

Es decir, por ejemplo un país, donde su tipo marginal de coste monetario del dinero se sitúa en el 8%, porque efectivamente, la unión de países, ni es unión, ni es mierda, y además, porque su crecimiento de demanda de crédito es esa del 8%, que por referenciar a casos reales que estamos viendo, llamémosle a esto, simplemente, el déficit que se está metiendo a la economía de todos los ciudadanos de ese país.

Y que en la visión discriminante de los mercados, les mete por tal, el tipo de interés al 8%.

\*

**Bien, pero sin embargo, en ese país, observamos una cosa, y es que, la capacidad de absorber depósitos, de sus nacionales es menor.**

**Es decir, se está acometiendo dilapidación de tipo de interés.**

**Debido a que como este país, tenía, exceso de tipo de interés, en el crédito, ese sobrecoste al crédito, a nivel interno debía ser correspondida con sobre remuneración de los depósitos, pero también a nivel interno. (Y no salir depósitos remunerados al 8% fuera.)**

No obstante constatamos, cada vez, en este sistema, los depósitos internos son decrecientes sobre la base de la deuda, es decir, o bien, los intereses finalmente, se están dando al extranjero, o bien, directamente, una parte del dinero se está dando al extranjero, que es realmente, lo mismo:

(pero antes de hablar mucho de este país, realmente, habría que ver la mierda de unión de países quien en realidad mantienen la base de depósitos, pues tal vez, sea ajena a toda la unión, y entonces deberíamos tal vez pensar realmente, a ver lo que pasa, pues se está creciendo de este modo, es decir, ganando relación de consumo a base de dilapidar la base de

las reservas del valor, pero bueno, en las uniones de pacotilla y de basura parece, con que la gente vote a alguien cada 4 años, van que chutan.)

Y DONDE EL PROBLEMA REALMENTE, NO ES QUE SE VALLA O QUE SE QUEDE, SINO QUE EL SISTEMA NO ESTA SIENDO COMPENSADO A NIVEL INTERNO.

ES DECIR, LA SOBREREMUNERACION QUE DEBERIAN TENER LOS DEPOSITOS NACIONALES, SE ESTA TRASLADANDO A REMUNERACION , O EXTRAREMUNERACION FUERA DEL SISEMA INTERNO, PARA ENTIDADES O INDIVIDUOS NO NACIONALES DEL PAIS, A O DEL B.

\*

POR VISUALIZAR: IMAGINEMOS QUE EL CRECIMIENTO DE LA BASE DEL CREDITO INTERNA ES DEL 8% Y QUE EL CRECIMIENTO DE LA BASE DE LOS DEPOSITOS INTERNOS ES DE SOLO EL 5%, PERO EL TIPO DE INTERES ES DEL 8% PARA LOS DEMANDANTES Y PARA LOS OFERENTES.

Y PRO TANTO, EN TERMINOS NETOS, ESTE PAIS, ESTA SUFRIENDO UN SOBRECOSTE ECONOMICO DEL 3% ANUAL, PARA MANTENER SU VELOCIDAD DEL DINERO ESTABLE, ES DECIR, SIMPLEMENTE, SU TASA DE COMPETITIVIDAD RESPECTO A LA MEDIA DE PAISES DEBERA INCREMENTARSE UN 3% LIMPIO, PARA SIMPLEMENTE PODER QUEDAR A PACHAS, PUES SI NO SE PAUPERRIZARA.

O BIEN, CADA PERIODO, YA QUE PIERDE UNA TASA DE RENTABILIDAD DEL 3%, SOBRE LA VELOCIDAD DEL DINERO, DEBERA REDUCIR UN 3% ANUAL, SU DEPENDENCIA DEL RESTO DE PAISES, SI NO ES CAPAZ DE AUMENTAR SU COMPETITIVIDAD EN ESA MISMA TASA, O BIEN, CUALQUIER VARIACION INTERMEDIA DE FACTORES.

POR EJEMPLO AUMENTAR COMPETITIVIDAD UN 1,5%, Y DISMINUIR DEPENDENCIA EN UN 1,5, PARA SIMPLEMENTE, AJUSTAR EL GAP, DE CICLO DEL TIPO DE INTERES REAL QUE ESTA PAGANDO.

\*

BIEN, BUENO, CREO HASTA AQUÍ MAS O MENOS LO HE ESCRITO CLARO, AHORA ANALICEMOS UN POCO MÁS:

SI OBSERVAIS, ESTOY RECREANDO SIMPLEMENTE, MODELOS ECONOMICOS DE ECONOMIAS, NO REALMENTE, UNIDAS O QUE ENTIENDAN DE ECONOMIA, SINO QUE SE BASAN EN LA MAXIMA CAPACIDAD DE LOS SISTMEAS, DE PODER HACER ACCION DISCRIMINANTE, FRENTE A LA CUAL, POR DESGRACIA LOS PAISES DEBEN DEFENDERSE.

\*

Bien, bueno sigamos y hagamos un truquito:

**La realidad, es que si modelizásemos el tipo de interés como variable económica, lo que deberíamos tener muy claro es que el anterior sistema es el absolutamente, justo.**

**Es decir, un país, a nivel interno con tipo de interés del 2% si su demanda de crédito, crece al 2%, y un país, con tipo al 8% si su demanda de crédito crece al 8%.**

Pues simplemente, es lo que en naturaleza de ética generara la ética.

Y de hecho, por otras lides, económicas, no me extraña que simplemente, el país que tiene tipo al 8% no pueda generar su tasa de ahorro al 8% interna.

**Pero lo cierto es que no es debido a sí mismo, sino al egoísmo de todo el sistema global.**

**Pues el fallo de este sistema es que realmente, en el país, A, la gente no acepta ceder su dinero al 2% de tipo de interés, así de simple.**

Pero es lo que realmente, debería estar remunerado, si consideramos el tipo de interés como variable.

De hecho en el país A, su tipo será del 5%, y sus créditos se concederán al 5%.

Es decir, pese a que su demanda monetaria solo crezca al 2% real.

Y por tanto, este país, también está ejerciendo poder de no acoplamiento a las medias.

Y esto es así, debido a que si esto es lógico al no considerarse el tipo de interés como relevante económico,

Y entonces si sería justo, debido a que al 5% de tipo de interés los nacionales del país, A, están en equilibrio sobre el sistema global, tanto, los que tienen dinero como los que demandan dinero, pero eso solo será ético, si en el país C, sucede lo contrario.

Es decir, si en el país, C, realmente, el tipo de interés sigue en el 5% y los créditos se conceden al 5%.

**Pues si se conceden al 8%, simplemente, es una putada.**

Pues ya robaran desde el país A, ese 3% ilegítimamente, que es la tasa de robo, correspondiente a sobre un sistema, formarlo en dualidades de para lo que nos da la real gana, consideramos el tipo de interés como variable, y para lo que nos da la gana, no lo consideramos variable.

De todos modos, antes de que se produzca una crisis, por no entender de economía, y por supuesto que se va a producir.

Bien, también es cierto, que donde aun perdurara la confianza del sistema, sucedería que el país, C, si obtendría su dinero para crédito, independientemente, de donde viniese la fuente del dinero al 5%.

Pero eso está dentro de la ética pura, debido a que en el país A, también se les remuneraba al 5%, pese a que su demanda de crédito solo creciera al 2%.

Cuando este sistema pasa a no tener ética ninguna, es donde ahora a un capullo, si le interesa, desmarcar las variables que no son variables económicas, y hacerlas que si lo sean.

Y así, cuando la confianza revierta, por cualquier mierda.

**Al país, C, se le pasara a cobrar el dinero al 8% o incluso más, pues esa simple sobretasa lo hará dependiente esclavo.**

**Y sin embargo en el país A se seguirá remunerando el dinero al 5%, como toda la vida, hablando sobre la equidad de la media global.**

Es decir, sobre el país, C, se le chutara una tasa de perdida, del 3%, es decir, no se sabe realmente, que es primero si el huevo o la gallina, pero lo que si sabemos, es que este país, estará en la mecánica del empobrecimiento, no porque lo haga mal, sino porque tal vez, sus socios, amigos, solo son unas ramerastreras que predicen unidad de pacotilla, y de reírse de sus amigos realmente.

Y no sabemos que es primero el huevo o la gallina, pues puede ser que el propio sistema de demanda de crédito elevado, sea el que detone, la falta de confianza, donde los prestatarios, meten un sobrecoste al dinero.

O bien, es al revés, la falta de confianza, mete un sobrecoste al sistema ya y debido a eso, crece la demanda de crédito, en el iluso modelo de ese país, de con crecimiento dependiente, intentar temporalmente, librar o sobreponer, el sobrecoste financiero.

\*

Pero bueno, lo cierto es que sobre la consideración del dinero no como variable económica, si es cierto, este país, al crecer en crédito más que los demás, el país C, metía una inflación del

crédito global, sobre la media que formarían el resto de países sin él, en estabilidad, y por tanto, en la etapa de pre crisis.

Es absolutamente, cierto, que este país, usaba la capacidad del sistema, para crecer, con financiación barata, debido a que el aportaba un componente de inflación que el sistema no tendría sin él.

Pero que dejaría de ser ciertamente, financiación barata, precisamente, si hubiésemos tenido como se debía, haber tenido definido el criterio global, de la necesidad de crecimiento del crédito, a escala global desde el principio, y así, en vez, de verlo como que este país se financiaba barato, poder enfocararlo y meditarlo, como que este país, por lo que sea, lo único que estaba haciendo, era rellenar el hueco del crédito, que por lo que sea el resto de países habían desistido de él.

Pero bueno, como antes de la crisis, realmente, la barra era libre, pues no me meto en esto, se puede considerar lo que dé la gana.

\*

Bien, concluyamos este texto, que no quiero hablar demasiado realmente:

**Debido a que es falso de todas todas, que en el país A se remunere el dinero discriminadamente, al 2%, eso me permite decir, es simplemente, de putada para arriba, sacudir al 8% al país C.**

**Y si se hace, es ético puro, hacer quita, de toda la relación de tasa de no mantenimiento de depósitos internos, que sea necesario.**

**Ese es el riesgo de haber formado tipo de interés de algo que no lo es, puede desembocar en represarías de legitimación contra, agentes, que simplemente, han usado el sistema para extorsionar a otro país, y desde luego ni un ciudadano, tiene derecho a dejarse extorsionar ni tampoco un país.**

**Esa es mi opinión.**

Bien, pero si formulásemos el tipo de interés de depósitos como global, nos daríamos cuenta de algo.

Incluso aunque al país C se le cobre el tipo de interés en el 5%.



Igual que al resto de países,

La mecánica de empobrecimiento también sigue, y se detecta precisamente, así, cuando un país, acíclicamente, no es capaz de mantener su tasa de autofinanciación.

Es decir, que los depósitos dependan de su propio país, mas en una unión de pacotilla, y que sinceramente, yo disolvería, pues solo demuestra lo inútil que es y lo bien que roban los políticos.

Pero bueno, lo importante es hacer medidas correctoras eficientes.

Y jamás olvidemos, una cosa, que el fallo es que la tasa de comercio arroja perdida efectiva de retención de depósitos, sobre la deuda real.

Bien, lo que quiero dejar claro eso no implica como corrección jamás subir el tipo de concesión de crédito, en ese país, ni discriminarlo.

Salvo que lo mismo pensemos del sistema de castigos humanos, que se base en encerrar a alguien y tirar la llave, por minúsculo que sea su delito.

Sino que se debe formar a través de un coctel de medidas.

**La más real y simple, son castigos físicos, pero no a su pueblo, sino a sus gobernantes, por no tener un marco adecuado económico.**

**Así por ejemplo 1 día a la semana, obligarles a dormir en un estercolero con ratas, presidente incluido por ejemplo creo que es eficiente, y así con todo el gobierno.**

**(y luego si quieres que viajen en business para que despejen.)**

Y ya por último, simplemente, generar ahorro retenido en las personas, caracterizada esta ecuación como algo simple en donde, a la gente, por ejemplo hasta un límite de 10000 euros, se la remunera a un tipo muy superior, que será pagado con impuestos internos.

El motivo es simple.

Muy simple.

Así se reduce el crédito, se da solvencia directa a quien lo coja, y además, es lo eficiente, pues se trata de forzar la tasa de recuperación periodo a periodo, de dinero que se pierde, o que se dejaba de generar como dinero autárquico, y más en países y uniones de pacotilla, y que de verdad para esto, que desaparezcan.

**Por último decir, que en mi concepción, simplemente, decir, que lo que se ha hecho en algunos países ha sido de putada absoluta, pues por que un país coja capricho contra un país, jamás se debe permitir abuso, jamás.**

Y eso implica aceptar y considerar de una vez, que el tipo de interés global no es variable económica ni de coña, y menos, tiene sentido, se preste a países de modo directo, sino en el mismo sistema intermediario, pues para que el dinero no sea variable es necesario que tenga disponibilidad inmediata y en cualquier momento.

Idénticamente, una vez, superadas las estupideces de discriminar tipos, y bobadas, nos deberíamos dar cuenta, que no tiene sentido defender autarquismo puro. Sino por ejemplo que al menos un 50% de la base monetaria del crédito, sea directamente, poseída por nacionales, y si no, hay que a nivel interno marginalizar depósitos positivamente, pero sobre la equidistribucion máxima, y a un nivel mínimo, etc.

Y todo es simple si lo pensáis.

De hecho el tipo de interés económico más alto que en una media, económicamente, no tienen nada que ver, con la tasa de endeudamiento de un país, sino con la capacidad de conservar, su parte de base monetaria de depósitos. De residentes nacionales.

Es decir, de currelas, de las clases más bajas además diría yo, pues son los puros y verdaderos residentes.

Es decir, en vez de mirar que al menos, el 50% de la base sea interna, lo podemos dejar en el 20% y a cambio, exigir, que sea poseída por el 50% de las personas más pobres, y asalariadas a nivel interno, así de paso, hasta hago un juego de equidad.

Ciao, paso de hablar más de bobadas. David Sánchez palacios.