

DEMOSTRACION MATEMATICA DE LA LOCURA DE METODOS MATEMATICOS DE AMORTIZACION QUE SE DAN AHORA MISMO:

RESUMEN: ESTE TEXTO ES EXACTAMENTE LA DEMOSTRACION DE LO QUE SE DICE EN SU TITULO

Keywords: dinero, amortización, interés, cuota, método, amortización.

COMENCEMOS:

No echemos la culpa a quien no la tiene.

Los métodos de amortización no tienen ninguna culpa económica, de lo que haga el hombre con ellos.

SE DEFINE ECONOMICAMENTE LA SOLVENCIA DE UN SISTEMA DE CREDITO, CUANDO CUMPLE LA CONDICION ECONOMICA QUE IMPLICA QUE LA CAJA BANCARIA ES SIMPLEMENTE, LA DEMANDA DE NUEVO CREDITO. (O ES ESTA POR ALGUN PROCEDIMIENTO DE POLITICA FISCAL, QUE AJUSTA ESTA ECUACION.)

TAL AFIRMACION Y ADEMAS AFIRMACION ROTUNDA DE VERAS, NACE DE LA IDENTIDAD ECONOMICA, EN QUE PRESCINDIMOS DE LA FUNCION SOLVENCIA DEL CREDITO BASADA EN LOS DEPOSITOS EXISTENTES, EN EL SISTEMA, Y LA REDUCIMOS A LA FUNCION DE GENERACION DE NUEVO CREDITO.

POR TANTO, DISENTIMOS ABIERTAMENTE, DE CUALQUIER FUNCION DE MUERTE ECONOMICA, EN LA QUE PODRIAMOS SUPONER, SI LOS CREDITOS FUERAN MENGUANDO, EQUIVALENTEMENTE, LOS DEPOSITOS IRIAN MENGUANDO, Y POR TANTO EL SISTEMA SER SOLVENTE.

Y LO HACEMOS, POR UNA SIMPLE REALIDAD,

- LA MUERTE DEL DINERO EQUIVALE A DEFLACION, LO CUAL, CUELGA INVERSIONES APALANCADAS A UN VALOR NOMINAL DETERMINADO, Y DA VALOR REAL AL DINERO POSEIDO, CON LO CUAL, JAMAS TENDERA A CONSUMIRSE VOLUNTARIAMENTE, SIN ESTRANGULAR EN PLUSVALIAS EL SISTEMA, SI SUPONEMOS EL DINERO DEPOSITO NO PUEDE TENER REMUNERACION NEGATIVA, COMO ES OBVIO POR POSIBLE RETIRADA.
- LA POSIBILIDAD DE MUERTE DIGNA DEL SISTEMA SIN IMPOSIBILIDAD DE PAGO O INSOLVENCIAS, PESE A SER POSIBLE, EQUIVALENTEMENTE, ES IMPOSIBLE DE GANANTIZAR, PUES EN LIBERALISMO, NO TENEMOS NINGUN SISTEMA CAPAZ DE OBLIGAR A QUE QUIEN TIENE DINERO, LO CONSUMA, ESO EQUIVALE A QUE PUEDE HABER INCLUSO INFINITO DINERO, PERO PRECISAMENTE, POR HABER MUCHO, O POR SER EXCEDENTE, SEGURAMENTE, QUIEN LO POSEA REALMENTE, NO TIENE NINGUNA NECESIDAD DE CONSUMIRLO PARA VIVIR, Y POR TANTO, EL DINERO REAL CON FUNCION ECONOMICA PUEDE SER INFINITAMENTE, MAS ESCASO QUE EL CREDITO.

LA DEMOSTRACION QUE VEREMOS LA FORMULAREMOS DESDE EL PRINCIPIO DE CADENA ECONOMICA:

CREEMOS UNA CADENA ECONOMICA MUY SIMPLE: (por cierto la que tengo hecha en un dibujito porque queme mi ordenador, y no tengo el Excel.)

Os pido que descargues el texto porque en eumed, no aparecen los gráficos, por favor hazlo pues si no no vas a entender nada, colega. (En el pdf de descarga si aparecen.)

		tipo %	5%						
		importe	10000						
		años	5						
	cuota	intereses	amortiza	pte					
1	2100	500	1600	8400	2100	8400	1600	500	
2	2205	420	1785	6615	2100	6300	1700	400	
3	2315	331	1985	4631	2100	4200	1800	300	
4	2431	232	2199	2431	2100	2100	1900	200	
5	2553	122	2431	0	2100		2000	100	

Bien, esto es una cadena económica a 5 periodos, y vemos la base monetaria que forma, y vemos todo lo que ya deberíamos de saber acerca de ellas y su demostración de existencia, y patatin, patatin.

Debido a que esta cadena está elaborada en un método especial de amortización que se llaman **cuotas crecientes al tipo de interés**, sucede algo muy poco común, y es que en esta cadena, nominalmente, los 5 individuos que la forman están pagando todos la misma cuota nominal, es una simple propiedad. "de las chulas, y tal, pero una simple propiedad."

No obstante en el resto de métodos esto no pasa.

Veamos la cadena que formaría un método franchute, por ejemplo.

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €
2	5%	2.309,75 €	409,51 €	1.900,24 €	6.290,02 €
3	5%	2.309,75 €	314,50 €	1.995,25 €	4.294,77 €
4	5%	2.309,75 €	214,74 €	2.095,01 €	2.199,76 €
5	5%	2.309,75 €	109,99 €	2.199,76 €	0,00 €

Lo que el método franchute nos dice es que “yo supuestamente, cuando tomo un crédito, el método me garantiza que voy a pagar lo mismo cada periodo.”

“aunque bueno, no es así de simple, pero bueno, eso es lo que el franchute nos dice”.

Bien, en la generación de cadenas, de caja, veamos lo que pasa.

		- €			
		10.500,00			10.500,00 €
	Cuota Creciente	Caja banco		metodo Natural	Caja banco
5%	2.100,00 €	2.100,00 €		2.309,75 €	2.309,75 €
5%	2.205,00 €	2.100,00 €		2.309,75 €	2.199,76 €
5%	2.315,25 €	2.100,00 €		2.309,75 €	2.095,01 €
5%	2.431,01 €	2.100,00 €		2.309,75 €	1.995,25 €
5%	2.552,56 €	2.100,00 €		2.309,75 €	1.900,24 €

Bien, el cuadro de la derecha es el que corresponde con el franchute.

“Por cierto no soy racista contra Francia, pese a que lo llame franchute, es solo al método”

Bien, lo único que quería que vieseis, es que en realidad en estabilidad de las variables, se comportan ambos métodos idénticamente, en cuando a la generación de caja bancaria.

En ambos casos es de 10500 euros.

Lo importante es ver otra cosa, comparativamente, que es simplemente, la deuda viva de cada miembro de la cadena, veámoslo:

Base monetaria sistema Cuotas Crecientes:

	fin
inicio	31.500,00
30.000,00	base
Base Monetaria	monetaria
	10.500,00
10.000,00	8.400,00
8.000,00	6.300,00
6.000,00	4.200,00
4.000,00	2.100,00
2.000,00	

Base monetaria Metodo natural:

	fin
inicio	30.476,46 €
29.025,20 €	base
Base Monetaria	monetaria
	10.500,00 €
10.000,00 €	8.190,25 €
7.800,24 €	5.990,49 €
5.705,23 €	3.895,48 €
3.709,98 €	1.900,24 €
1.809,75 €	

Bien, me gustaría que vieseis que cosa más bonita sucede a la izquierda, donde están las cuotas crecientes al tipo de interés, y quiero que veáis como linealizan las jodias la economía.

Es decir, un individuo debe 10000 otro 8000 otro 6000, otro 4000 otro 2000

Si observáis, se da un factor resta, con un valor de 2000 es decir, si el ultimo crédito que se concedió fue de 10000 a 5 periodos, el factor resta es eso $2000=10000/5$, es decir lo que estoy es volviendo lineal la economía de tasas, algo muy chachi. (Esta es la función amortización.)

Sin embargo a la derecha tengo a mi franchute, a mi querido método franchute:

En él las relaciones son un poquito más difíciles de describir la secuencia es esta:

10000,7800,5705,3709,1809.

Si deseásemos describir la relación existente lo cierto es que no sería muy difícil, es tan simple como decir, que la diferencia es: (la segunda columna)

10000	7800	5705	3709	1809
	2200	2095	1996	1900
		1,05011933	1,0495992	1,05052632

Bien, la segunda columna registra las diferencias y la tercera, registra la diferencia porcentual de la segunda columna, como el Excel redondeaba, por eso salen solo aproximaciones, pero en realidad la tercera columna es 1,05 en todos sus términos.

Es decir, la relación franchute equivale a que "la amortización del método" sobre nominales de cadena, o simplemente sobre nominales, es decreciente al tipo de interés.

Pero bueno, en realidad esto tampoco me aporta en si mismo mucho.

Simplemente, si soy fino y tengo algo o muy poca idea de economía, pero en general algo, simplemente, puedo deducir de aquí, que el método franchute, pese a que los bancos, piensan que les da seguridad.

Pero en realidad se equivocan de cabo a rabo, debido a que sobre propiedades de cadena, simplemente, un fulano cada vez, va a amortizar menos, y eso equivale económicamente, no contablemente, pero económicamente si, a que el método de amortización deja colgadas las economías, en cuanto se produzcan insolvencias. (Pues para poder amortizar, debes ya haber podido amortizar al inicio.)

Pues la amortización económica, que este método realiza, no es equivalente, al riesgo que soporta el banco.

Aunque un banco, en su inmensa cabeza de lo que deseéis llamarlo solo vea lo siguiente.

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €
1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
3	5%	2.315,25 €	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €
4	5%	2.431,01 €	231,53 €	2.199,49 €	2.431,01 €
5	5%	2.552,56 €	121,55 €	2.431,01 €	- €

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €	
2	5%	2.309,75 €	409,51 €	1.900,24 €	6.290,02 €	0%
3	5%	2.309,75 €	314,50 €	1.995,25 €	4.294,77 €	0%
4	5%	2.309,75 €	214,74 €	2.095,01 €	2.199,76 €	0%
5	5%	2.309,75 €	109,99 €	2.199,76 €	0,00 €	0%

Es decir, un banco solo ve a nivel contable, y a nivel contable, efectivamente, el pendiente de cualquier fulano, es más bajo en todos los periodos en método franchute que en método de cuotas crecientes, y eso le hace a nivel sesgado y partidario y "contable", pensar que es más seguro.

Sin embargo no tiene ni la más mínima idea de economía.

Económicamente, NI UN SOLO METODO ES MAS SEGURO QUE LAS CUOTAS CRECIENTES, ASI DE SIMPLE.

PUES EN ELLAS, A NIVEL ECONOMICO, NO CONTABLE, SUCEDE QUE LA AMORTIZACION, ES CONSTANTE. (Y es constante sobre el valor de la última venta.)

Y EN EL RESTO DE METODOS ES DEGRESIVA. LO QUE PASA ES QUE PENSANDO COMO MALDITAS SANGUIJUELAS LOS BANCOS, DEBEMOS DE DECIR, QUE TIENEN RAZON, ES DECIR, SOLO IMPERA EL PRINCIPIO CONTABLE PARA ELLOS, Y DE HECHO UN SOLO BANCO, NO ETICO FRENTE A TODOS LOS DEMAS, QUE OPERARAN EN CUOTAS CRECIENTES, SI GANARIA SEGURIDAD, PERO JUGANDO ENTRE TODOS A DESTROZARSE ENTRE SI, EFECTIVAMENTE, SE METEN EN RIESGOS ILOGICOS, DE MERCADO OPERANDO COMO LO HACEN.

ES DECIR SI DESEAS ESTABLECER COMO MECANISMO DE SOLVENCIA EL ACUDIR CON ENTRADA A LA COMPRA DE ALGO, GENIAL, SI DESEAS OBLIGARA A QUE LA GENTE, PUEDA AHORRAR AL MISMO TIEMPO QUE TIENE UN CREDITO GENIAL, SI ESE AHORRO ES REAL, Y EN DINERO DEPOSITO, Y NO EN QUE SOLO SE TE DE UN % DE TU RENTA EN CAPACIDAD DE PAGO, ESO NO VALE PARA NADA.

PERO LO QUE NO VALE JAMAS PARA NADA, PUES APARTE NO VA GENERANDO AHORROS ES OBLIGAR A LA GENTE, QUE TIENE CREDITO QUE INICIE SU CREDITO CON UN SOBRE COSTE FINANCIERO DESDE LA SENDA ECONOMICA.

SI OBSERVAS, $10000/5 = 2000$, ES DECIR, EL SALARIO PROCEDENTE DEL CREDITO ES EL CORRESPONDIENTE AL COSTE DEL CREDITO, EN LAS CUOTAS CRECIENTES.

EN EL METODO FRANCES, EL SALARIO SIGUE EN 2000 EUROS, PERO EL INICIO DE CUOTA, ES DE 2309,75 EUROS, LO QUE EQUIVALE A GENERAR UN COSTE DE FINANCIACION DEL 15% NETO DE INICIO, QUE IRA REDUCIENDOSE, PERO QUE RECORDEMOS QUE NO GENERA AHORRO RETENIDO.

BIEN, INICIEMOS EL TEXTO DE HOY:

GENEREMOS UN EXCENARIO CHACHI PIRULI.

ELEVEMOS EL TIPO DE INTERES AL 10% EN ESTA ECONOMIA, POR QUE NOS SALE DEL... ESTRANGULAR EL MERCADO INTERBANCARIO.

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	10%	2.637,97 €	1.000,00 €	1.637,97 €	8.362,03 €	
2	10%	2.637,97 €	836,20 €	1.801,77 €	6.560,25 €	0%
3	10%	2.637,97 €	656,03 €	1.981,95 €	4.578,30 €	0%
4	10%	2.637,97 €	457,83 €	2.180,14 €	2.398,16 €	0%
5	10%	2.637,97 €	239,82 €	2.398,16 €	0,00 €	0%

BIEN, PARA EL PRIMER CLIENTE LE SUBE LA CUOTA: $2637,97/2309,75 = 1,1421 = \text{UN } 14\%$.

Y SU CUOTA ES DE **2637,97 EUROS. (METODO FRANCES.)**

SI MEDIMOS EL ALZA DEL SEGUNDO MIEMBRO DE LA CADENA SERA DE:

1	5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €	
2	10%	2.583,79 €	819,03 €	1.764,76 €	6.425,49 €	12%
3	10%	2.583,79 €	642,55 €	1.941,24 €	4.484,26 €	0%
4	10%	2.583,79 €	448,43 €	2.135,36 €	2.348,90 €	0%
5	10%	2.583,79 €	234,89 €	2.348,90 €	0,00 €	0%

UN 12%.

LO UNICO A TENER EN CUENTA ES QUE ESTE CLIENTE EN REALIDAD DEBIA 7800 EUROS, ES DECIR, DEBERIA 8190,25 PERO EL COMPRO CUANDO LOS PRECIOS ERAN UN 5% MAS BARATOS, ES DECIR, DEBIA $8190,25/1,05 = 7800$ EUROS.

ES DECIR, SU CUOTA, NOMINAL DE DINERO CORRIENTE, NO ES DE 2583,79 SINO DE $2583,79/1,05 = \mathbf{2460,75 \text{ EUROS.}}$

VEAMOS EL TERCER MIEMBRO DE LA CADENA:

5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €	
5%	2.309,75 €	409,51 €	1.900,24 €	6.290,02 €	0%
10%	2.529,31 €	629,00 €	1.900,31 €	4.389,71 €	10%
10%	2.529,31 €	438,97 €	2.090,34 €	2.299,37 €	0%
10%	2.529,31 €	229,94 €	2.299,37 €	0,00 €	0%

BIEN, A ESTE MIEMBRO LE VARIA SU CUOTA UN 10%,

Y SU CUOTA REAL ES DE UN $2529,31/(1,05*1,05) = \mathbf{2294,15 \text{ EUROS.}}$

VEAMOS EL CUARTO MIEMBRO DE LA CADENA:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €	
2	5%	2.309,75 €	409,51 €	1.900,24 €	6.290,02 €	0%
3	5%	2.309,75 €	314,50 €	1.995,25 €	4.294,77 €	0%
4	10%	2.474,61 €	429,48 €	2.045,13 €	2.249,64 €	7%
5	10%	2.474,61 €	224,96 €	2.249,64 €	0,00 €	0%

BIEN A ESTE MIEMBRO DEL CLAN DE LA CADENA, LE SUBE LA CUOTA, UN 7%;

Y LA CUOTA REAL QUE PAGARA ES DE $2474,61/(1,05*1,05*1,05) = \mathbf{2137,66 \text{ EUROS.}}$

Y DEFINITIVAMENTE, NUESTRO 5º MIEMBRO DE LA CADENA LE PASARA QUE:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.309,75 €	500,00 €	1.809,75 €	8.190,25 €	
2	5%	2.309,75 €	409,51 €	1.900,24 €	6.290,02 €	0%
3	5%	2.309,75 €	314,50 €	1.995,25 €	4.294,77 €	0%
4	5%	2.309,75 €	214,74 €	2.095,01 €	2.199,76 €	0%
5	10%	2.419,74 €	219,98 €	2.199,76 €	0,00 €	5%

SU CUOTA SUBIRA UN 5%,

Y SU CUOTA SERA DE $2419,74/(1,05*1,05*1,05*1,05) = \mathbf{1990 \text{ EUROS.}}$

BIEN, SI SUMAMOS LOS INGRESOS DE CAJA EN ESE MOMENTO QUE SUBEN LOS TIPOS DE INTERES PARA EL CREDITO NOS DAREMOS CUENTA, QUE SUCEDERA QUE:

TENDREMOS

$2637,97+2460,75+2294,15+2137,66+1990=$ **11520,53 EUROS.**

LO REPETIRE, POR SI NO LO HE EXPRESADO BIEN: 11520,53 EUROS.

BIEN, NO CREO QUE SEA NECESARIO HACERLO EN CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES, PERO BUENO, SI HAY ALGUIEN DESCONFIADO LO HAREMOS AUNQUE ES UNA SOLEMNE BOBADA.

	CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €
10%	2.200,00 €	1.000,00 €	1.200,00 €	8.800,00 €

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE 10.000 €
1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	10%	2.310,00 €	840,00 €	1.470,00 €	6.930,00 €

1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
3	10%	2.425,50 €	661,50 €	1.764,00 €	4.851,00 €

1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
3	5%	2.315,25 €	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €
4	10%	2.546,78 €	463,05 €	2.083,73 €	2.546,78 €

1	5%	2.100,00 €	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2	5%	2.205,00 €	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
3	5%	2.315,25 €	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €
4	5%	2.431,01 €	231,53 €	2.199,49 €	2.431,01 €
5	10%	2.674,11 €	243,10 €	2.431,01 €	0,00 €

Y POR TANTO LAS CUOTAS DE LA GENTE, SON:

2200

$$2310/1,05= 2200$$

$$2425,5/(1,05*1,05)= 2200$$

$$2546,78/(1,05*1,05*1,05)= 2200$$

$$2674,11/(1,05*1,05*1,05*1,05)= 2200.$$

BIEN, TOTAL DE CAJA BANCARIA= $2200*5= 11000$

Y COMO VEMOS SE LINEALIZA EL COSTE DE LA FINANCIACION CON LA INFLACION QUE DEBE REGISTRAR LA ECONOMIA, INFLACION DE LA DEMANDA DEL CREDITO.

ESTA GILIPOLLADA, NO LA CUMPLE NINGUN OTRO METODO DE AMORTIZACION DEL MUNDO.

POR ESO OS REGALE ESTO UN DIA. (AUNQUE EN REALIDAD JAMAS OS DIJE QUE SIGNIFICA, hoy tampoco.)

Puede que mis textos los lean 2 tíos o tías mas, además de yo, pero de verdad, que hoy espero haberos recompensado por vuestro esfuerzo, sobre todo por leer a un gili como yo.

LO QUE VAMOS A VER A CONTINUACION, ES UN REGALO DESCOMUNAL:

VAMOS A VER, COMO SIN DARNOS CUENTA HEMOS HABIERTO UN TUNEL DEL DISCONTINUO EN LOS SISTEMAS.

EN REALIDAD, SE HA HABIERTO ADREDE, POR QUE EL HOMBRE, HA TRATADO DE VIOLAR LA CAOTICA, Y LA CAOTICA HA DECIDIDO TOMAR EL MANDO. PUES HAY COSAS QUE SOBREPASAN LAS COMPETENCIAS MATEMATICAS DEL HOMBRE.

BIEN, RESUMAMOS un poco:

SEGÚN EL PRINCIPIO DE CAJA BANCARIA, EN EL METODO FRANCHUTE, SE DEBERIAN DE CONCEDER DE CREDITO: 11520,53 EUROS NUEVOS DE CREDITO, PARA HACER QUE EL SISTEMA SEA SOLVENTE.

EN EL METODO FRANCHUTE, TENIAMOS PREVIO UNA BASE MONETARIA, DE 29025,20 EUROS.

Base monetaria

Método natural:

	fin
inicio	30.476,46 €
29.025,20 €	base
Base Monetaria	monetaria
10.000,00 €	10.500,00 €
7.800,24 €	8.190,25 €
5.705,23 €	5.990,49 €
3.709,98 €	3.895,48 €
1.809,75 €	1.900,24 €

SI LA BASE MONETARIA ES DE 29025 EUROS, SEGÚN UN MALDITO SISTEMA DE RESERVAS, ECONOMICAS, NO BASURA, NO ABSOLUTA MIERDA COMO LO QUE HACEN LOS BANCOS CENTRALES, QUE NO TIENEN NI ...DE ECONOMIA.

SI EL TIPO DE INTERES, ES DEL 5%, ESO OBLIGA A REMUNERAR EL DINERO HASTA LOS 30476,46 EUROS.

SI EL TIPO ES DE UN 10% COMO SUPUSIMOS EN EL CAMBIO DE TIPO, LA BASE MONETARIA POSADA Y NACIDA DEL VALOR EXISTENTE O DEL DINERO EXISTENTE DEBE SER DE: **31927,72**

ES DECIR, SE DEBE REMUNERAR LAS PELAS EXISTENTES EN UN 10%.

Y POR TANTO EL NUEVO CREDITO QUE SE CONCEDERA SERA DE 11520,53, VEAMOSLO:

11520,53+

8.362,03+

6.425,49/(1,05)+

4.389,71/(1,05*1,05)+

2.249,64/(1,05*1,05*1,05)=

31926,9943

BIEN, POR TANTO VEMOS COMO TODO CUADRA, ES DECIR, SE CONCEDEN 11520,53 EUROS DE CREDITO, Y ESO HACE QUE LA BASE MONETARIA SEA

DE 31927 EUROS, QUE EQUIVALE A QUE LA BASE MONETARIA PREVIA SE REVALORICE UN 10% DESDE 29025,20 EUROS.

POR TANTO TODO CUADRA.

VEAMOS EL METODO DE CUOTAS CRECIENTES:

LA DEMANDA DE NUEVO CREDITO ERA DE 11.000 EUROS, IGUAL A CAJA BANCARIA, Y VEAMOS SI CON 11000 EUROS SE CUMPLE LA CONDICION DE REMUNERACION DE LA BASE MONETARIA, (NO OLVIDEMOS EN EL FRANCHUTE ES DE 11520,53 EUROS.)

11000+

8800+

6930/(1,05)+

4851/(1,05*1,05)+

2546,78/(1,05*1,05*1,05)+

2546,78/(1,05*1,05*1,05*1,05)=

33000EUROS.

ES DECIR LA BASE MONETARIA ERA DE 30.000 EUROS JUSTO Y PASA A SER DE 33000 EUROS, ES DECIR SE REVALORIZA UN 10%, Y POR TANTO CORRESPONDE CON LA REMUNERACION DEL DINERO, AL 10%.

BIEN, VEAMOS EL INTRINGULIS QUE HEMOS CREADO:

ESTO SE ANALIZA DESDE EL PARAMETRO CREDITO DISPONIBLE, PUES ES EL QUE MIDE LA INFLACION DE LA ECONOMIA EN ESTABILIDAD DE CRECIMIENTO Y POBLACION COMO ESTAMOS TRABAJANDO.

BIEN, EN AMBOS METODOS, LA DEMANDA DE CREDITO PASO DE 10000 EUROS, A 11000 EN LAS CUOTAS CRECIENTES, Y PASO A 11520 EUROS, EN EL METODO FRANCES.

ES DECIR, SI OBSERVAIS, LA INFLACION FUE DE UN 10% EN EL METODO CUOTAS CRECIENTE AL TIPO DE INTERES, SIMILAR AL VALOR DEL DINERO.

Y EN EL METODO FRANCES, FUE DE UN 15,2%, DE INFLACION; MUY SUPERIOR AL VALOR DEL DINERO.

AUNQUE CLARO PARA QUE SE CUMPLAN ESTAS COSAS, EFECTIVAMENTE, LA DEMANDA DE CREDITO, Y NO SOLO LA DEMANDA SINO LA CONCESION, Y LA CONCESION DE CREDITO SOLVENTE, MAS EXACTAMENTE, DEBE DE SER DE LA CANTIDAD DICHA DE CAJA BANCARIA.

1º:

Me gustaría mostraros una paradoja, de las muchísimas que hay:

Yo puedo haber estado muy en contra de la estrangulación de los métodos de amortización que normalmente, se dan, pero lo cierto es que en agregado contienen el siguiente principio.

Un individuo que como es lógico, piensa como un primate, lo cual, no es malo pues somos primates, y es normal, simplemente, hay cosas que escapan de lógicas comunes de pensamiento del que llamaríamos racional.

Así un individuo al que su banco, le este remunerando el dinero a un 5%, puede incluso estar mosca, o lo que le dé la gana.

Sin embargo, si su banco, le sube la remuneración al 10% este individuo seguro que se levanta con una sonrisa de ceja a oreja, pero en realidad, no tiene ni idea de economía.

Teóricamente, si este individuo tiene algo de nivel de economía, pensara que en realidad, le da lo mismo, debido a que si se genera un sistema para que la cantidad de dinero en préstamo sea la cantidad de dinero en el sistema, y además, esa cantidad de dinero pese a poder expandirse, deba provenir de la base monetaria existente, es decir, que sea la remuneración de los depósitos, la que provoque la expansión de la misma.

Bien, este individuo, lo cierto es que pensara que efectivamente, el tipo de interés, no es variable económica, y aparte, pensara que le dará lo mismo.

Y efectivamente, es cierto, de hecho el sentido común da poco fallos, pero solo si se aplica en generalidad global.

Es lo mismo que hablar de virtudes de democracia, parece guai, pero a lo mejor no, si simplemente, supone a lo mejor políticos corruptos, y hacedores, de mierda donde caminan.

Lo mismo pasa en los métodos de amortización, donde son estos simples hacedores de mierda.

Así alguien que se le pasa a remunerar el dinero al 10% desde una senda anterior del 5%, realmente, no sabe lo que hace.

Pues la inflación en estabilidad, se va a escapar en un ecosistema a 5 periodos medios, se va a escapar al 15,2% como hemos visto, y por tanto, no es un ente legítimo el que va a decidir, por ejemplo si el dinero debe estar infraremunerado o no, sino la gran picha de los bancos.

Y de hecho el dinero se va a infraremunerar, cuanto más ascienda en su tipo.

Pese a que la lógica simple, equivale a suponer todo lo contrario e identificar que bajos tipos equivalen a escasa remuneración. Pero es falso, en los métodos normales.

2º:

La estrangulación de los métodos de amortización según lo que hemos visto tampoco es tan mala, como hemos visto, debido a que simplemente, en realidad, no genera ninguna incapacidad de pago, sino todo lo contrario.

Debido a que si los bancos, efectivamente, cumplieran con el criterio de aplicabilidad de las reservas matemáticas, aunque ese concepto es relativo, por ser una absoluta mierda hoy día, y sobre todo viendo el nivelado de Basilio III;

Bien, si sucediese eso, sucedería, que efectivamente, cualquier crisis, con subir tipos se soluciona, debido a que es simplemente, marginalizar el dinero deposito, y dar solvencia indirecta a la concesión de crédito, y los créditos existentes, y patatin patatan.

Aunque si esto es así como se busca hacer, para que narices, recurrir a niveles de reservas, o bobadas, simplemente, autoobligarse los bancos, en crisis, a conceder, muchísimo crédito, que como el crédito es el concepto naciente de inflación, y el concepto naciente de dinero nuevo en un sistema, te lías a chutar dinero al sistema, y a tomar por saco,, todo, lo que es crisis, aunque también, todo lo que es equilibrio, debido a que a agentes, no se les trataba iguales,

Y aunque a mí me parecen la mayor mierda habida y por haber, las democracias, y sus textos y todo lo que las envuelve, pero en parte parece un principio lógico el todos los miembros, iguales, y si existen, posibilidades reales, todos los miembros con idéntica capacidad, de guerra, que eso parece se les olvido en las constituciones mentarlo, tal vez porque solo desean

el monopolio de la violencia, es decir, solo desean ser dictaduras, y aparte, solo donde los matones autorizados o consentidos tengan auténticos derechos, como los sindicatos.

Es decir, no creo podamos hablar de idénticos derechos en estos métodos de amortización, pero bueno.

3º:

Sin embargo los métodos de amortización como el franchute, y demás, tienen serios problemas, el mayor problema no es en sí económico, sino psicológico, y se llama el aborregamiento.

El aborregamiento consiste en que, claro, si crías un hijo, y simplemente, vive para dormir la siesta y aparte de que creo que eso no es ser feliz, pero si aparte, no hace nada, no creo ni justo ni posible, cuando te dé la gana, exigirle que se levante a las 6 de la mañana, para acabar el turno de trabajo a las 12 de la noche, simplemente, no lo creo ni posible, ni justo tampoco.

Así en las cuotas, crecientes, la gente, vivía, absolutamente, de modo continuo en un sistema justo, a nivel económico.

Se esforzaban, se motivaban, se sentían forzados, pero en el límite de su razón y posibilidades.

Sin embargo en el método franchute eso no pasaba.

Normalmente, la gente, vivía holgada, en renta disponible, que encima no ahorrarían, sino consumirían, y por tanto el sistema ni estaría formando circularidades suplantables y evolutivas, sino que la gente simplemente, creía que vivía holgada.

Pero claro, un buen día, la cuota, de un fulano le sube un 15%, y claro, independientemente, de la inflación, por eso digo que esto es psicológico todo, pero el individuo, se sentirá molesto con todo, dejara de gastar como hacía, y simplemente, derrumbara la economía, pues aparte, el que iba a tomar crédito, independientemente, de la inflación, que a lo mejor compensa esto, pero idénticamente, quien va a tomar crédito, se sentirá mal, o malito, y no decidirá endeudarse, debido a que su cuota de vivir cómodo, a lo mejor sube un 15%, y pese a que tal vez, eso es solo psicológico, pero le tumbara, sus deseos.

4º:

Si ya sobrepasamos el tema psicológico nos daremos cuenta de una cosita y es que revisemos lo que hemos visto.

Sobre definiciones de cadena, los miembros que van acabando su crédito son los que toman nuevo crédito y así sucede económicamente.

Aunque no sucede en la vida real, pero económicamente, no deja de cumplirse, simplemente, en la vida real, hay infinidad de gente, que vive de ahorros, o sin crédito, o acuden al crédito con ahorro retenido, y por tanto no sucede así, pero sí que sucede así, si tenemos en cuenta que los miembros reales, a nivel real, pueden alejarse de las cadenas, es decir, las cadenas, económicas contener mas miembros de los que figuran en ellas.

Bien, teniendo en cuenta esto veamos lo que pasaba en el método francés:

El ultimo individuo cuando el salario era de $10000/5 = 2000$ euros de salario medio, sucedía que este individuo pagaba de cuota la cantidad de; (mirar arriba) de 1990 euros, es decir era en términos económicos ahorrador neto, aunque luego se gastase los 10 euritos en lo que le diera la gana, y por tanto no ahorrara nada o lo ahorrara.

Bien, este desfase de salario la verdad es que es bajo, pero debido a que he supuesto en el ejemplo pocos periodos, y demás, sino suele ser más gordo, así como aumenta nominalmente, no en % dependiendo de la cantidad de financiación.

Bien, además este individuo, lo cierto es que le subió ya su cuota en ese momento un 5%, como vimos antes, y en realidad, el respecto a su método de toda la vida, en ese momento el esperaba que según lo que le vendió algún capullo en el banco, el esperaba pagar ese periodo solo 1900 euros, que era su cuota natural, y por tanto ese periodo, ya se debió de retraer en consumo la cantidad de 90 euritos. Aunque sigue siendo capaz de ahorrar, respecto a su salario medio, y tal.

Bien, pero este individuo, que es el económicamente, asignado para endeudarse de nuevo, se encontrara que ahora su cuota, en el siguiente periodo será de:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	10%	3.038,95 €	1.152,00 €	1.886,95 €	9.633,05 €
2	10%	3.038,95 €	963,31 €	2.075,64 €	7.557,41 €
3	10%	3.038,95 €	755,74 €	2.283,21 €	5.274,21 €
4	10%	3.038,95 €	527,42 €	2.511,53 €	2.762,68 €
5	10%	3.038,95 €	276,27 €	2.762,68 €	0,00 €

De 3038 euros, cuando su salario sea de $11520/5 = 2304$ euros.

Es decir, de su estructura comodona anterior, donde vivía la vida padre, ahora deberá convertirse a perdedor neto de recursos de su ahorro acumulado durante un tiempo, ya que

económicamente estos métodos de amortización, equivalente, a que la gente, se endeude en mucho, y curiosamente, que se endeuden en mucho, incluso pese a que tengan ya ahorro, y durante los primeros periodos, consuman parte de su ahorro para hacer frente al pago complementario de cuota, que no ofrece su salario, y al final, del préstamo, ahorren, para volver a acudir, con ahorro, y además ahorro mantenido.

Bien, no es objeto de este texto, pero si tenemos en cuenta, que los bancos, sacuden a mansalva en muchísimas cosas, eso equivale, a que este sistema, de puro nacimiento es más destructivo que ninguno, aunque el diferencial bancario en términos económicos, siempre es destructivo del equilibrio, frente a escenarios de competitividad y escenarios, de reservas bancaria, que controlan el incremento de base monetaria, si tomamos este índice como referencia, en vez del verdadero que es la caja bancaria, pese a que son el mismo, solo que uno es violable, y otro no.

Bien, simplemente, esto es más destructivo que nada, debido a que económicamente, los agentes, no pueden, ir a su préstamo con entrada para reducir su deuda, pues eso endógenamente, redundaría en el sistema final de base monetaria, y por tanto, deberían de pese a tener ahorro acudir al crédito y pedir más de lo necesario, lo cual debido a las comisiones de préstamo, es poco viable que efectivamente, lo hagan.

Bien, como no van a hacer esto, pues nadie quiere regalar pasta a unos canallas, entonces la reordenación de cadenas económicas, es simplemente, imposible, y lo digo sinceramente, los métodos económicos actuales, son económicamente, destructores puros de la economía, y de modo purísimo, simplemente, los sistemas actuales, encuentran reordenación debido a que como existe el consumo presente, y de inversión, la gente, económicamente, cuando se endeuda, deja de consumir parte de consumo presente, que asentativamente, le corresponde, y al final de los préstamos, pasan a ser sobre consumidores.

De modo que lo que pretendíamos al inicio de este texto con su explicación, ha quedado parcialmente, anulado, debido a que debido a los métodos que se dan, son imprescindibles, que además, a nivel agregado, se cumplan, cosas imposibles de asegurar, como que quien ya casi ha pagado su crédito, consuma como un cabron, si los demás tienen problemas.

Y por tanto, debido a los métodos de amortización no podemos aislar las funciones del crédito, para que por ellas mismas se produzca solvencia económica.

Y he dicho económicamente, no a nivel de percepción debido a que es posible, por un piso por ejemplo alguien tenga que pagar más en alquiler incluso que en compra, pero esas cosas se deben a irregularidades del mercado, y a los márgenes, con que ya en otros mercados los agentes operen, lo que económicamente, nos interesa a la sociedad, es que los sistemas de solvencia, general, y global funcionen, y eso es el crédito precisamente.

Y es lo que violan los métodos de amortización.

Pero bueno, concretando con este punto solo decir, que:

Nuestro fulanito de pagar 1990 euros, ahora debe pasar a pagar, 3038 euros.

Es decir, le sube su coste temporal en un $3038/1990 = 1,52 = 52\%$ a toca teja.

Aunque bueno, en realidad esto no es tan grave si tenemos en cuenta, que simplemente, si por ejemplo el tipo de interés no variase del 5%, estable anterior, este individuo, estaba dispuesto a hacer un esfuerzo siempre, en ese caso era de:

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	5%	2.425,24 €	525,00 €	1.900,24 €	8.599,76 €
2	5%	2.425,24 €	429,99 €	1.995,25 €	6.604,52 €
3	5%	2.425,24 €	330,23 €	2.095,01 €	4.509,51 €
4	5%	2.425,24 €	225,48 €	2.199,76 €	2.309,75 €
5	5%	2.425,24 €	115,49 €	2.309,75 €	0,00 €

Bien, este era el crédito de 10500 euros, que correspondería al 5%, y tal, y pascual.

Bien, el individuo de pagar 1900 euros debería aceptar pasar a 2425 euros, es decir, aceptar una subida de un:

$2425/1900 = 1,27 = 27\%$.

Bueno es algo más moderada.

Lo importante es ver que de tipos al 5% al 10%, simplemente, el tipo ha variado un 5%.

La inflación debería de pasar de un 5% a un 15,2%, es decir variar un 10%.

Y sin embargo el esfuerzo de acople, varia de un 27% a un 52%; $52\% - 27\% = 25\%$.

Lo cual, simplemente, sobrepasa la diferencia del tipo de interés y de la inflación,

Y por tanto, salvo que este individuo aparte de tener esos ciclos de ahorro que comentamos antes, y todo eso, pero este individuo a parte debería de tener un ciclo de ahorro perpetuo, para poder hacer frente a esta locura.

Esto es el motivo por el que simplemente, estas mierdas de métodos van a colgar los sistemas, aunque se piense que son la pera limonera, o incluso se piense que como se va a generar más inflación, que incremento del tipo de interés, simplemente, se piense que darán solvencia global.

En fin, simplemente, la estrangulación de cuotas, es simplemente, una mierda económica, y más si nos fijamos en lo siguiente, y eso que he creado un ejemplo con poquísimos periodos.

La secuencia de pagos era inicialmente al 5%.

Eso equivale a que el primer pago de alguien era de 2199 euros, cuando el bien, valía $10000/1,05 = 9523,8$ euros.

Bien, luego alguien ese momento se endeuda por 10000 euros, siguiendo la estabilidad.

Este ya pagara al 10%, y eso equivale como vimos su primera cuota era de 2638 euros.

Y el siguiente fulano que se debería endeudar en 11520, (y le llamo fulano, porque económicamente, es un individuo que se endeuda, soportando minoría de inversión inicial, para a cambio altruísticamente, dar solvencia de segundo mercado a todos los demás, y que encima sean otros los que ganen capacidad de ahorro.)

Bien, este fulano su cuota, será de 3039 euros.

Bien, la secuencia es esta: 2199; 2638; y 3039 euros.

Es decir, la subida es de un 19,96% en el primer caso y de un 15,2% en el segundo.

Es decir, simplemente, ambos casos sobrepasan la inflación.

La inflación en un caso era de un 5%, y la subida de primera cuota de un 20%.

Y en el otro caso la inflación era de un 15,2, y la subida de la cuota, era de eso.

Sin entrar en metódica del caos esto es una propiedad, que significa, que los métodos erróneos de amortización, siempre, buscan a su madre, aunque no la encuentren.

Y así, si vemos, al variar tipo, el último miembro que pagaba cuota, pagaba un 5% mas, cuando el tipo subía un 5%, es decir, buscaba el principio de su madre, o la madre que lo pario, "las cuotas crecientes al tipo de interés", pues ese es su principio.

Y como vemos, en otro extremos.

La subida de cuotas, es de un 15,2%, idéntico a la inflación de esa economía, idéntico, al principio de las cuotas crecientes, al tipo de interés, como debe ser.

En general los métodos de amortización tratan de hablar al hombre, de lo que está bien, y lo que está mal, pero siempre dispondremos de libre albedrío, esa es nuestra libertad humana, y simplemente, nosotros mismos debemos desear lo que queramos, aunque simplemente, cuando nos hallemos muy perdidos, tal vez usar el simple sentido común que nos ayuda, a

vernos en nuestra condición de iguales, tal vez sea positivo, si eso no hace al hombre, considerarse inferior, pero por violar todo, tampoco creo nos sintamos mejor.

Alpha y omega, creo que se le llamaba a esto. (Y NO ES NINGUNA TONTERIA)

ME CAGUEN LA OSTIA, AUNQUEU PIERDA UNA MEDIA HORA MAS, PERO DEMOSTREMOSLO POR EJEMPLO EN METODO ALEMAN, TAMBIEN CONOCIDO COMO EL METODO ALEMANING, A VER SI SE CUMPLE.

						Variación
		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.500,00 €	500,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	5%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	-4%
3	5%	2.300,00 €	300,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	-4%
4	5%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	-4%
5	5%	2.100,00 €	100,00 €	2.000,00 €	- €	-5%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	10%	3.000,00 €	1.000,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	10%	2.800,00 €	800,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	-7%
3	10%	2.600,00 €	600,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	-7%
4	10%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	-8%
5	10%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	- €	-8%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.500,00 €	500,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	10%	2.800,00 €	800,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	12%
3	10%	2.600,00 €	600,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	-7%
4	10%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	-8%
5	10%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	- €	-8%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.500,00 €	500,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	5%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	-4%
3	10%	2.600,00 €	600,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	8%
4	10%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	-8%
5	10%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	- €	-8%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.500,00 €	500,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	5%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	-4%
3	5%	2.300,00 €	300,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	-4%

4	10%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	4%
5	10%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	- €	-8%

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE	Cuota
1	5%	2.500,00 €	500,00 €	2.000,00 €	8.000,00 €	
2	5%	2.400,00 €	400,00 €	2.000,00 €	6.000,00 €	-4%
3	5%	2.300,00 €	300,00 €	2.000,00 €	4.000,00 €	-4%
4	5%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	2.000,00 €	-4%
5	10%	2.200,00 €	200,00 €	2.000,00 €	- €	0%

inicio
28.161,98 €
Base Monetaria
10.000,00 €
7.619,05 €
5.442,18 €
3.455,35 €
1.645,40 €

BIEN, LA BASE DEBE AUMENTAR EN:

28161,98*1,1= **30978,18**; ES DECIR SE DEBE CONCEDER DE NUEVO CREDITO:

30978,18-28161,98= 2816,2= NUEVO CREDITO – AMORTIZACIONES.

BIEN, VEAMOS LA CAJA BANCARIA QUE TENEMOS:

3000+

2800/(1,05)+

2600/(1,05*1,05)+

2400/(1,05*1,05*1,05)+

2200/(1,05*1,05*1,05*1,05)=

=3000+2666,66+2358,27+2073,21+1809,94= **11908,08**

BIEN, AHORA PODEMOS VER LAS AMORTIZACIONES O BIEN PODEMOS RELACIONAR EL NUEVO CREDITO CON LOS PENDIENTES DE AMORTIZAR.

SI LO HACEMOS CON LOS PENDIENTES COMO ANTERIORMENTE, PARA NO CAMBIAR NOS DA:

11908,08+ (NUEVO CREDITO), (INFLACION AL 19, 08%)

8000+

6000/(1,05)+

4000/(1,05*1,05)+

2000/(1,05*1,05*1,05)+

11908,08+8000+5714,8+3628,12+1727,68= **30978,68 EUROS, QUE COINCIDE CON EL INCREMENTO DE LA BASE MONETARIA PREVISTA.**

AHORA DEBEMOS VERIFICAR SI SE CUMPLEN ALPHA Y OMEGA, SOBRE CUOTAS CRECIENTES AL TIPO DE INTERES.

EN OMEGA, A UN CLIENTE, SU CREDITO LE SUBE DE $2100/(1,05*1,05*1,05*1,05)$, A $2200/(1,05*1,05*1,05*1,05)$; $2200/2100= 1,04761= 4,76\%$, ES DECIR NO SE CUMPLE.

EN ALPHA, A UN CLIENTE SU CUOTA LE SUBE DE

		CUOTA	INTERES	AMORTIZA	PENDIENTE
1	10%	3.572,42 €	1.190,81 €	2.381,62 €	9.526,46 €
2	10%	3.334,26 €	952,65 €	2.381,62 €	7.144,85 €
3	10%	3.096,10 €	714,48 €	2.381,62 €	4.763,23 €
4	10%	2.857,94 €	476,32 €	2.381,62 €	2.381,62 €
5	10%	2.619,78 €	238,16 €	2.381,62 €	- €

LA CUOTA SUBE DE 3000 A 3572,42 ES DECIR:

$3572,42/3000= 1,1908= 19,08\%$; ES DECIR ALPHA SI SE CUMPLE.

COMO ES LOGICO, OMEGA NO SE CUMPLE O MEJOR DICHO CLARO QUE SE CUMPLE.

DEBIDO A QUE EN EL METODO ALEMAN NOS DA: $2200/2100= 1,047619$

Y EN EL METODO FRANCES, DA $2419,74/2309,75=1,047619$

Y SI NOS FIJAMOS LA RELACION QUE CUMPLE OMEGA ES DE $1,1/1,05=1,047619$

COMO ES LOGICO, POR OTRA PARTE,

LO SIENTO, ANTES LO ESPLIQUE MAL, NO SE POR QUE ME LIE, SORRY. CONFUNDI EL OMEGA CON LO QUE SUBIA LA ULTIMA CUOTA, AL VARIAR EL TIPO DE INTERES, PERO EN REALIDAD, ES

LO QUE VARIA, CON LA PROPIA ULTIMA CUOTA, CUANDO EL TIPO ERA DE UN 5% Y DE UN 10%, LO SIENTO.

LA GENTE, PUEDE DESPRECIAR TODO ESTO, PERO ALPHA Y OMEGA SON IMPORTANTES, NO SON OBLIGATORIOS, PERO ALGUN DIA, EL HOMBRE, SE DARA CUENTA, PUEDE SER IGUALMENTE, LIBRE, PROVANDO A VIOLAR SU PROPIA LIBERTAD PARA DEMOSTRARSE A SI MISMO QUE ES UN SER LIBRE, O BUSCANDO SU PROPIA CONCIENCIA DEL SER.

PUES EN FIN, ESTO ES METAFISICA, PERO SIMPLEMENTE, YO SI CREO EN QUE LAS COSAS TIENEN PRINCIPIOS Y ETICA, Y ADEMAS, DONDE LA LIBERTAD DEL SER HUMANO, NO ANULA SU SER ESPIRITUAL, Y QUE VE LA LOGICA DE UN TODO, TAL VEZ, FORMADO DESDE LA CONCIENCIA DE UN SER SUPERIOR, QUE SIMPLEMENTE, YO LLAMO MI DIOS, Y SE QUE ESO NO ME ANULA, NI EN LIBERTAD, NI EN CONCIENCIA, NI EN NADA, SIMPLEMENTE, ME AYUDA, SI DESEO DEJARME AYUDAR, CUANDO PRECISAMENTE, MI LIBERTAD CONVERTIDA EN LOCURA ME ANULA.

BIEN, SIGAMOS CON EL TEXTO DE HOY NO SE POR DONDE IBA:

CREO SIMPLEMENTE, QUE ESTABAMOS VIENDO CICLOS DE AHORRO Y DEMAS.

PERO BUENO, ESO YA MAS O MENOS ESTA.

Sinceramente, lo malo de todos estos métodos está en que:

El que pidió de crédito 9523,8 euros, que revalorizados a un 5% de inflación son 10000 euros.

Pago de cuota, en su primera cuota, en francés 2199,76 euros, y al periodo siguiente alguien que se endeuda por 10000 euros, su primera cuota al 10% ya será de 2638 euros.

Bien, es decir, la cuota, no de continuidad de un individuo, sino de posición de miembros de la cadena varia, lo que económicamente, se denomina absoluta burrada, absoluta salvajada.

En concreto en francés varia $2638/2199 = 1,199 = 20\%$ de variación.

Eso es un desconsuelo puro entre la gente, independientemente que este repercutido dentro del canal del propio individuo.

Y se debe a que se puede preparar a la gente, para ciertas continuidades, por ejemplo que la cuota, si el tipo de interés es del 5%, suba cada periodo un 5%, y si cambia, el tipo al 10%, que la cuota suba al 10%.

Pero decir, a alguien que respecto a lo que el ultimo fulano que se endeudo tu cuota te va a subir un 20%, pues ya simplemente, se pasa de madre, pese a que en realidad sobre ciclos de inflación les este favoreciendo, pero es que en realidad, no les favorece, pues este ultimo iluminado, que toma crédito, lo que está haciendo es regalando solvencia a sus otros amigos, y regalando rentas, pero a sí mismo, se está colgando, precisamente, por que estos métodos cargan una cuota no económica en el inicio de los métodos.

En fin, siento pena.

Son locuras de métodos.

Por ejemplo en método alemán, el que se endeudaba al 5% en 9523,8 pagaba de primera cuota, la cantidad de 2380,95

Y la primera cuota de quien se endeuda en 10000 euros, y su tipo le va a costar al 10% será de 3000 euritos.

La variación es de: $3000/2380,950 = 1,26 = 26\%$, lo cual, matara cualquier idea psicológica de tomar crédito igualmente.

Salvo que la gente, viviese apestada de ahorros y aun así, tomasen crédito por cualquier cosa, y simplemente, la estrangulación de cuotas, no les cause daño en sus primeras cuotas, respecto a la renta de salario, que es al final, el límite del salario que la gente puede cobrar.

5º:

Por simplemente, dedicar una nota a los propios bancos, decirles lo siguiente.

Normalmente, pueden incluso usar la estrangulación del mercado de tipo de interés, para reponer reservas, o eso piensan ellos, si las están perdiendo debido a insolvencias.

Aunque sinceramente, no sé cómo pueden perder reservas exactamente, si están en su activo, a nivel global del mercado, algún día, me imagino debería estudiar todas estas cosas, y tal.

En fin, sobre métodos de amortización, y modelo de reservas puras económicas es decir ajenas al crédito y ajenas los depósitos, que es como debería estar ordenado el sistema.

En fin, simplemente, al subir tipo de interés, con los métodos que dan, como la inflación sube por encima de la subida del tipo de interés, teóricamente, los depósitos van a tener una carga momentánea de movilidad acelerada.

Lo cual, puede ser usado por los bancos, para no conceder todo el crédito que puedan en cada momento, y simplemente, descargar parte de los costes económicos en la aceleración del dinero.

Y así aumentar su ratio de reservas, y demás.

Pero en general, esto son bobadas, debido a la ordenación de los fondos propios como reservas, y como activo, lo cual es una locura contable a nivel de contabilidad económica pero bueno, es así, es lo que hay.

Simplemente deseo decir, que los bancos, cuando suben tipo en realidad no se debe a ningún criterio, sino a que están achuchados por su propia incompreensión de los mercados, en el mercado de dinero.

Eso curiosamente, les va meter insolvencias a más no poder, pues tampoco les interesa dar crédito, debido a que las rentas de solvencia se resienten en la gente, y simplemente, lo que menos van a hacer en global, es aligerar por ejemplo los ratios de solvencia de ingresos frente a cuota, o los ratios de entrada a la compra, lo cual, va a hacer imposible, conceder el crédito de inflación que se necesitaría en esta situación.

Lo cual, simplemente, es lo que definitivamente, despena la economía, ya por incompetencia pura del sistema bancario, como sistema.

Y en insolvencias, se les machacan las reservas, en su sistema actual de reservas, y fondos propios, y todito todo.

Lo cual, sube el diferencial, que sobre los métodos que dan es otra bomba mas, y definitivamente, por hacer el subnormal, todo se va al garete, por su inmensa culpa.

Es más debido al diseño actual de las reservas, como son perdibles, y demás, simplemente, eso les va a machacar la capacidad real de concesión de crédito, con lo que, simplemente, el dinero deposito, no va a perder prima por subir el tipo sino todo lo contrario, va a ganar interés real, aparte, de la economía meterse en deflación.

Por suerte las brutales caídas de productividad que por imbéciles sufriréis, en parte rescatan el sistema, de la inamovilidad de los depósitos en este escenario.

6º:

EL PRINCIPIO DE INSUSTITUBILIDAD MAXIMA:

En economía, las cosas suelen tener un porque, aunque ese porque simplemente obedezca a la naturaleza de las preferencias sociales.

Y machacar las preferencias sociales, puede ser un factor de aberración tan grande como cualquier otro.

Y además, hablo realmente, de preferencias puras, pues realmente, el 95% de las personas que han tomado un préstamo hipotecario, jamás se les informo ni sabían, como les podían joder las cuotas, los métodos.

Es más, se cometió el más asqueroso delito de información al consumidor, que una sociedad, pueda sufrir.

Seguramente, después de 50 años usando microondas, no haga falta decir, que no se puede meter la cabeza en el.

Pero por eso mismo, cuando algo es desconocido, solo países de subnormales, omitirían, la información de un producto absolutamente necesaria.

Aparte, puede hace 50 años la gente, fuera tan desalmada que el que metía la cabeza en un microondas, le dejaban si tratar, pese a que se pudiera tratar.

Pero no me cabe la idea en la cabeza, algo incluso habiéndose cometido el fallo, rectificable, un país, se permita dejar ver como se desangra sin ayuda a la gente, curiosamente, la única gente, que realmente, puede salvar el sistema.

Así simplemente, en este punto me gustaría demarcar lo siguiente:

YO HE CREADO GRAFICOS A 5 PERIODOS.

LO CUAL, SIMPLEMENTE, HACE CASI DE ALISADOR FRENTE A LA MAGNITUD DEL PROBLEMO CUANDO HAY MUCHISIMOS PERIODOS.

PERO LO CIERTO TAMBIEN, ES QUE LO QUE DEBERIA HABER HABLADO, ES QUE CUALQUIER MEDIA SE GENERA POR SOMETIMIENTO DE MUCHISIMOS TIPOS DE PRESTAMOS.

ASI HAY PRESTAMOS DE COCHES, DE CONSUMO, DE HIPOTECAS DE VIVIENDA A 40 AÑOS, DE HIPOTECAS DE NAVES A 15 AÑOS, DE MILES DE COSAS Y TODO CON DIFERENTES TEMPORALIDADES.

LO CUAL SIMPLMENTE, LA ESTRANGULACION VA A HACER MIGAJAS, A LOS PRESTAMOS DE MAYOR TEMPORALIDAD.

ASI PRIMERO LA SOCIEDAD DEBERIA PARA PODER MANTENER EL CREDITO, DEBER PODER CAMBIAR CATEGORIAS DE PRESTAMOS, A DE MENOR TEMPORALIDAD, Y APARTE, PODER ESE HECHO, INTENSIFICARLOS MUCHISIMO, PUES OBTIVAMENTE, NO TIENEN IDENTICO IMPORTE, UN COCHE NO VALE LO QUE UNA CASA, ETC.

POR OTRA PARTE, LO QUE TAMBIEN SUCEDE ES QUE LA ESTRANGULACION MAXIVA SOBRE LOS CREDITOS MAS A LARGO PLAZO, QUE CURIOSAMENTE, COINCIDEN CON LOS DE MAYOR VALOR, EN VIVIENDAS, VA A HACER QUE SE JODA EL SISTEMA.

SI ESE SISTEMA NO TENIA AHORRO PARALELO, SIMPLEMENTE, SE DESCUELGA TODO, Y TODO EL SISTEMA SE JODE VIVO.

EN HORABUENA ESPAÑA, SI HUBIESE SABIDO LO QUE SON LOS METODOS DE AMORTIZACION, SEGURAMENTE, NO HABRIA JODIDO SU ECONOMIA DE ARRIBA ABAJO, ASI DE SIMPLE.

PERO EN EL MUNDO EN EL QUE ESTAMOS, PARECE QUE A LOS BANCOS, SE LES DEBE PERMITIR TODO.

EN FIN, ME GUSTARIA ESCRIBIR MAS EN ESTE TEXTO, PERO LO CIERTO, ES QUE LLEVO MUCHAS HORAS SIN DORMIR, Y ESTOY CANSADO.

SIMPLEMENTE, LOS BANCOS, DERUMBAN EL MERCADO, PRO QUE REALMENTE, NO MANTIENEN LA TASA DE CONCESION DE CREDITO QUE DEBERIAN, Y SIMPLEMENTE, ESO MATA EL ESFUERZO QUE ENCIMA ESTAN FORZANDO A LA GENTE A REALIZAR.

Y FINALMETNE, TODO SE DESMORONA DEBIDO A QUE EN METODOS RAROS DE AMORTIZACION LAS CUOTAS INICIALES SUPERAN EN MEDIA EL SALARIO MEDIO ECONOMICO, LO CUAL, SIMPLEMENTE, ES LA MAYOR BOMBA HABIDA Y POR HABER.

SIMPLEMENTE, TODO SE OS CUELGA POR IDIOTAS.

PESE A QUE ES ABSOLUTAMENTE, CIERTO EN NINGUN METODO DE AMORTIZACION SE SUPERA EL ALPHA, ES DECIR, LA INFLACION QUE DEBERIA SOPORTAR EL SISTEMA, ES COMO MUCHO EL AUMENTO DE CUOTA, Y POR TANTO, LA SEGURIDAD SI SE CUMPLE LA IDENTIDAD DE CREDITO CONCEDIDO REAL, SE CUMPLE.

CREDITO REAL, SIGNIFICA, MUCHO MAS DE LO QUE SE HACE, COMO REFINANCIAR A 3 AÑOS, UN PERSONAL, PARA PAGAR LA CUOTA QUE YA ERES INSOLVENTE PUES ESO NO ES CREDITO.

O COMPRAR A CREDITO ACCIONES, PUES EL DINERO ES UN SUBYACENTE, Y SIMPLEMENTE, ES LO MISIMO EL DINERO NO VALE PARA FINANCIAR DINERO SINO COSAS, Y EL DINERO COMO SUBYACENTE, TAMPOCO VALE PARA FINANCIAR OTRO SUBYACENTE, Y DEMAS, Y TODO ESO.

CIAO, DAVID SANCHEZ PALACIOS.

ANEXO MATEMATICO:

LOS METODOS DE AMORTIZACION QUE SE DAN, FRENTE A ESTRANGULACION, ECONOMICAMENTE, FUERZAN A SOBREAMORTIZACION ECONOMICA, Y ESO ES DESASTROSO.

LOS INDIVIDUOS EN ACTUACION DE SU LIBERTAD SI PUEDEN SOBREAMORTIZAR.

OBLIGARLES, VA A GENERAR EL EFECTO CONTRARIO, PUES ES LA LEY DE REACCION UNIVERSAL IDENCIA A LA FISICA, DE NEWTON.

ECONOMICAMENTE, LOS INDIVIDUOS PUEDEN SOBREAMORTIZAR, ES DECIR, HACER COINCIDIR SU FINAL DE PRESTAMO MAS PRONTO DE LO NECESARIO, O TEMPORALMENTE, INTENTARLO.

LA MECANICA LIBERARA MAS CAJA BANCARIA, SOLO ESO.

LO CUAL, SI ES UN HECHO NO DERIVADO ECONOMICAMENTE, DEL ESFUERZO SINO DE UNA ANOMALIA, GENERARIA MAS DEMANDA DE CREDITO QUE LA CAJA BANCARIA, PUES TODO EL MUNDO SE AÑADIRIA AL FESTIN DEL CREDITO, POR EJEMPLO SI DESEAMOS MARGINALIZAR EL DINERO, SIN GENERAR LA TEORIA DE DISTRIBUCION MAXIVA DEL MISMO.

BIEN, SIMPLEMENTE, CON ESO DESEO CONCLUIR, SIMPLEMENTE, AL FINAL LOS SISTEMAS COMPETITIVOS SIEMPRE EXISTIRAN SI LA GENTE, GENERA UN SISTEMA DE CHOQUE DE OPCIONES, Y ESO JAMAS SE ANULA.

LO QUE NO TIENE SENTIDO, ES SOBREPASAR EL LIMITE DE LA LUCHA HUMANA ETICA, PARA ADENTRARNOS, EN EL TODO VALE, ESTRANGULACION, CAMBIO DE TENDENCIA DEL CREDITO, Y MILES Y MILES DE MIERDAS.

IDENTICAMENTE, SI LA GENTE, SE VE CON EL AGUA AL CUELLO, LA GENTE, NO DEMANDARA CREDITO, POR BAJA QUE SEA LA CAJA BANCARIA, Y IDENTICAMENTE, PARA RACIONALIZAR LA SENDA DEL CREDITO, DEBERIAMOS, DE INCENTIVAR EL CREDITO CON POLITICA FISCAL, E TC.

ETC, ETC.

DE TODOS MODOS ESISTEN SISTEMAS DE REACCION MULTIPLE, POR EJEMPLO DAR OPCION A AHORRO PARALELO AL CREDITO.

A UN TIPO MARGINAL AL COSTE REAL DE FINANCIACION SOBRE INFLACION, ESO LO QUE VA A OCASIONAR ES QUE EL PROPIO SISTEMA CONTENGA LAS ECUACIONES DE SOLVENCIA.

ASI SI LA ECONOMIA, SE COMIENZA A CALENTAR POR ESCESO DE VELOCIDAD DEL DINERO, SIMPLEMENTE, SERA ABSORVIDO POR QUIEN TIENEN CREDITO COMO AHORRO PARALELO.

Y SI EL DINERO EMPIENZA A NO CIRCULAR, SIMPLEMENTE, ESTE AHORRO SE RESENTIRA, Y YA ESTA TODO CONTINUA, ESO SON LOS VERDADEROS CICLOS DE RETENCION DE LAS SENDAS, Y PRECISAMENTE, POR ESO ES UNA IDEA COJONUDA MARGINALIZAR LOS DEPOSITOS, Y APARTE QUE IMPIDE EL COMERCIO DESVIADO, Y APARTE QUE SIMPLEMENTE, ES LO QUE PERMITE ALEJAR EL DINERO DE LA SIMPLE DEFINICION DE UN SUBYACENTE, ETC, ETC.

CIAO.