

## ¿POR QUE UN MERCADO DE SUBYACENTES TIENE PODER ECONOMICO DE DERRUMBAR UN MERCADO REAL?

### TEOREMA GLOBAL DE LA NO AGREGACION DE CADENAS ECONOMICAS.

Las cosas últimamente, ya comienzan a estar un poquitín chungas para Europa, como para tomárselo a broma.

Estados unidos, mas o menos, esta reaccionando, pero lo cierto es que Europa, no la veo yo muy bien que digamos.

Así que tratemos de echar una manita, pues ya sin ningún tipo de broma, Europa esta al borde del colapso.

Lo que deseo escribir hoy, es de extrema importancia, pero no obstante, hasta un niño lo entendería, de lo simple que es.

**Vamos sobre un escenario programado, a caer el mercado de subyacentes, y vamos a ver, como económicamente debido a una propiedad que existe, el mercado se va derrumbar.**

**Y vamos a ver por desgracia como el mercado va a coger fuerza para asesinar un país.**

COMENCEMOS:

Vamos en este texto a empezar trabajando con cadenas del crédito, así hago una introducción.

Vamos a trabajar sobre tipo de interés, cero, y una cadena pura del crédito, para ver una cosa, simplemente, remarco el tipo de interés es 0% debido a que así es mas visual, pero no influye.

		tipo %			24000				
		importe			Caja	Base monetaria	Amortizacion	intereses	
		años			Cadena	24.000,00 €		Cadena	cadena
		cuota	intereses	amoritza	pendiente	8.000,00 €	8.000,00 €	8.000,00 €	- €
1	1600	0	1600	6400	1600	6400	1600	0	
2	1600	0	1600	4800	1600	4800	1600	0	
3	1600	0	1600	3200	1600	3200	1600	0	
4	1600	0	1600	1600	1600	1600	1600	0	
5	1600	0	1600	0	1600		1600	0	

Bien, este grafico primigeniamente podría significar que la economía esta formada por 5 agentes, que se endeudan a 5 periodos, y los bienes que financian como no hay inflación, valen cada periodo 8000 euros.

Simplemente, remarco que la base monetaria de este sistema es de 24000 euros, y el pago de cuotas, es de 8000 cada periodo.

Bien, por tanto, podríamos decir, que existen unos  $24000-8000= 16000$  euros no necesarios en esta economía.

En realidad podrían ser mas, debido a que en estricto termino económico, es el nuevo crédito el que produce los salarios, y el que da poder de pago, y por tanto, hasta podríamos hablar que existen, los 24000 euros, de modo libre en el sistema, e incluso si lo deseásemos, podríamos decir que son absolutamente innecesarios, que existan para que una cadena del crédito exista.

Bien, pese a que podamos o no considerarles dinero muerto o como nos de la gana, pero vamos a negarles esa naturaleza, para ver una cosa: como nota decir, que simplemente, debido a que el consumo se divide entre cosas de comida y de crédito, y tal, simplemente, siempre la existencia de depósitos si es necesaria, debido a que el salario, absolutamente, siempre, es superior al pago de cuotas, y las cosas normalmente, se pagan con dinero, y no en trueque.

Bien, imaginémosnos que aunque de esto a nivel económico no depende la estabilidad de una economía, pero a nivel privado, para que los bancos den crédito o demás, se suele exigir una entrada a la compra de un 20%. Es decir, si se va a financiar 8000, 2000 serán entrada a la compra.

Bien, ningún problema es facilísimo de crear el esquema de esto, tan simple como repetir el gráfico anterior y explicar el nuevo:

		tipo %				24000			
		importe				Caja	Base monetaria	Amortizacion	intereses
		años				Cadena	24.000,00 €	Cadena	cadena
		cuota	intereses	amoritza	pendiente	8.000,00 €	8.000,00 €	8.000,00 €	- €
1	1600	0	1600	6400	1600	6400	1600	0	
2	1600	0	1600	4800	1600	4800	1600	0	
3	1600	0	1600	3200	1600	3200	1600	0	
4	1600	0	1600	1600	1600	1600	1600	0	
5	1600	0	1600	0	1600		1600	0	

Bien, en este cuadro ya las cosas que se venden periodo a periodo, ya no valen, 8000 euros, sino 10.000 euros.

Y el salario de la gente, destino de bienes de inversión, no es de 8000 euros, sino de 10.000 euros.

Es decir, si la cadena es de 5 miembros, cada uno antes ganaba 1600 euros, y ahora 2000 cada periodo, así de simple.

Simplemente, sucede una cosa, cada periodo, cada agente, ahorra, 400 euros, que al cabo de 5 periodos se transformaran en 2000 euros, y será la entrada exigida.

Y por tanto, diremos que estos agentes, que tienen crédito, ya tienen una parte neta de la base monetaria como mínimo.

LO IMPORTANTE, A OBSERVAR, es que en paralelo, y de modo continuo, los agentes que toman crédito, al mismo tiempo están ahorrando, dinero, que en un futuro, será nueva entrada.

Como simple recomendación, a los políticos, les diré, solo una cosita: cuando tú mantienes forzando el sistema que el crédito siga una senda, como nos dictan las cadenas económicas, e incentivas en ahorro en paralelo al pago de cuotas, voila, los precios suben, y se genera solvencia privada pura. Pero bueno, eso me da igual.

SIGAMOS:

**Necesito recrear un nuevo escenario, y esto jamás lo había hecho antes, así que pido mucha atención, por favor, esto es importantísimo.**

Vamos a eliminar por ejemplo a un chiquitillo de la cadena económica “\*\*\*” a ver que pasa.

Bien, en este nuevo escenario, vamos a recrear el ejemplo anterior, el mismo ejemplo anterior, es decir, donde la gente, acude con una entrada de 2000 euros, y financia 8000, euros.

Bien, debemos ser capaces de crear un nuevo cuadro que nos muestre esto, lo que pasa es que es tan sencillo como repetir el anterior, quitándole un miembro, y explicar exactamente, lo que estamos haciendo:

		tipo %				20000			
		importe				Caja	Base monetaria	Amortizacion	intereses
		años				Cadena	20.000,00 €	Cadena	cadena
		cuota	intereses	amoritza	pendiente	8.000,00 €	8.000,00 €	8.000,00 €	- €
1	2000	0	2000	6000	2000	6000	2000	0	
2	2000	0	2000	4000	2000	4000	2000	0	
3	2000	0	2000	2000	2000	2000	2000	0	
4	2000	0	2000	0	2000	2000	2000	0	
(5)									

**Bien, a primera vista puede parecer que esta cadena tiene 4 miembros, pero es falso, tiene 5 miembros. (Es exactamente, la anterior pero alterada.)**

De hecho es exactamente, la misma, los bienes duran 5 periodos, hay 5 agentes, y los bienes valen 10.000 euros, y el salario es de 2000 euros, es decir, es lo mismo que anteriormente.

Pero... el esquema económico es el siguiente:

La gente, simplemente, gana 2000 euros y con ellos paga su cuota, que es curiosamente de 2000 euros.

**Con lo cual lo que estoy diciendo es que no ahorran nada en paralelo al crédito.**

**Bien, los bienes duran 5 años, y curiosamente, por eso, cuando terminan su crédito, que dura 4 periodos; los miembros de la cadena, tienen un periodo en que ahorran todo su salario, es decir, los 2000 euros.**

**Por eso mismo, esta cadena, no tiene 4 miembros sino 5, debido a que hay un miembro que no tiene crédito, en cada periodo.**

Y por eso no lo recoge la cadena agregada del crédito.

Simplemente, cuando esta persona ya pasa a ser miembro de la cadena, da sus 2000 euros, de entrada, y por eso solo hay que financiar 8000 euros, y la cadena en cada periodo va renaciendo, y tal y pascual.

Vamos, que lo que estamos haciendo son absolutas tonterías, pero su importancia es brutal.

Por favor, si no has entendido cualquier cosa, míralo pues en este texto no se puede seguir, sin haber entendido lo anterior, lo siento, pero creo es fácil.

SIGAMOS:

**ENTRE LOS DOS CUADROS ULTIMOS VISTOS, EXISTE UNA DIFERENCIA ECONOMICA, NO MUY VISIBLE.**

**EN UNO LA GENTE, AHORRA EN PARALELO A SU CUOTA.**

**EN OTRO LA GENTE, AHORRA CUANDO CONCLUYE SUS CREDITOS, O MEJOR DICHO, AHORRAN ANTES DE ACUDIR A CREDITO ALGUNO.**

TODO LO DEMAS ES IGUAL EN AMBOS CASOS, VALOR DE LAS COSAS, SALARIO, ETC, ETC.

Solo como tema menor varia la base monetaria pero no es objeto de este texto, debido a que no influye ya que estamos considerando las cadenas, simplemente, formadas sobre su imagen y aun no hemos empezando a alterarlas.

**BIEN, ESA SUTIL DIFERENCIA, ENTRE AHORRAR EN PARALELO A LAS CUOTAS, O NO HACERLO, Y AHORRAR, ANTES DE ADQUIRIR ALGO A CREDITO, CONTIENE UN VIRUS, CAPAZ, DE PULVERIZAR UN PAIS, EN UN DIA; VEAMOSLO.**

Imaginémonos que al miembro de la cadena que le toca comprar, su bien de inversión, se encuentra por lo que sea con poder de mercado; e imaginemos que consigue comprar el bien que toca vender por 8000 euros, y digo 8000 euros, por que la misión de un estado es mantener el crédito, al nivel que al menos, no se le de plusvalía al dinero deposito, por existir. (Es decir, si el tipo de interés es cero, el estado buscara la vía, para que el crédito nazca al 0%.)

Recordemos, que por el común consenso, los bienes antes, valían 10.000 euros.

Bien, simplemente, lo que ha pasado es muy simple, lo que antes era dinero ciclo marginal del ahorro de solvencia ahora se ha transformado en dinero muerto, directamente, la economía, no ha perdido velocidad de circulación del dinero, pero indirectamente si.

Bien, es decir, el que tenía ahorrados, 2000 euros, simplemente, se los queda como ahorro, y no la emplea en la compra de la cosa que sea, y simplemente, lo compra todo a crédito.

**Bien, si lo que se vende vale, 8000 euros.**

**Y ahí 5 miembros, el salario es de 1600 euros. Y solo de 1600 euros.**

Bien, en el primer ejemplo, la cuota, era de 1600 euros, y la gente, en paralelo ahorraba 400 euros, bien, como ahora el salario es de 1600 euros, simplemente, sucede una cosa, el ahorro se pierde, pero la solvencia media, sigue aislada e intacta, y las posibilidades de consumo siguen intactas, aunque el nivel general de precios, haya sufrido una caidita, del 20%.

**Bien, veamos el segundo grafico, en el segundo ejemplo, la cuota, es de 2000 euros, y la gente gana 1600 euros.**

**Bien, a tomar por culo el sistema, el sistema revienta, de la noche a la mañana.**

¿Que se lo piensen los pu... bancos, cuando dan crédito, a gente, que no tiene capacidad de ahorro, en paralelo al crédito, y mas cuando amablemente, les subes la cuota, un 30%; que se lo piensen pero que muy en serio, la forma mas bonita, en que lograron, matar a sus países?

Y que se piensen el verdadero valor económico de exigir entrada a la compra, lo que puede aportar de solvencia o no solvencia; pues no tiene por que ser solvencia en absoluto.

De verdad, siento insultar, pero es que no tengo palabras, cuando vi, que por un 2% de variación de tipo de interés, les estrangulaban del modo que lo hicieron; incluso más de un 30% de subida.

**Hubo un tiempo en que desarrolle muchísimas formas, de incentivar el ahorro paralelo al crédito, y tal, simplemente, por algo lo hice, de verdad, pero bueno.**

Bien, económicamente, lo que ha sucedido en este ejemplo para niños, es algo muy simple.

Hemos conseguido transformar las propiedades del dinero en las propiedades de un subyacente.

Una formula de solución, puede ser por ejemplo impedir por ley que los precios bajen, lo que pasa es que ciertamente, yo no creo esto sea culpa del estado, y aparte, creo que solo un estado comunista, llegaría a tal grado de manipulación del mercado, pero también es cierto, este mercado puede despeñarse y pasar de todo, de la noche a la mañana, y tal vez, si, los estados,

deban buscar el medio para monetizarse como sea, pues es curioso pero esta economía, fruto de la falsa seguridad, que creían tener, esta al borde del colapso.

Tal vez lo mas sensato es obligar a mantener la tasa de entrada a la compra, y eso produce, que la demanda de crédito baje, con lo que el estado tiene un medidor para intervenir y dar subvención a quien toma crédito, que es sinceramente, lo que había que haber hecho; y como contrapartida quien debería pagarla seria precisamente los que tienen ahorro; aunque:

(Simplemente, lo mas normal es que no se despeñe, salvando el culo a los bancos, y dejando a la gente los estados muriéndose de hambre, y solo preservar el curro, los funcionarios, y los políticos, que se subirán el sueldo, ante la caída de producción que llevara a reflotar precios, y ante la cual, hasta los políticos, podrán cacarear de que no cae el pib, aunque su capacidad de producción, se reduzca en un 30% como Esp. ahora mismo.)

El motivo por el que el mercado global puede pulverizarse es simple.

La gente, se había sobreexcedido en su cuota, con el pretexto de en el futuro ya ahorrar.

Y se había sobreexcedido, debido a que el precio de las cosas simplemente, esta sobreexcedido, ya que no corresponde con lo que es una cadena natural del crédito, que seria el primer ejemplo que vimos.

En el otro ejemplo, sin embargo la gente, vive sobreexcedida, ciertamente, pero lo contemplan como seguridad individual, aunque la seguridad de una sociedad, en términos de sociedad, depende de toda ella, no del individuo.

Pero bueno, la gente estaba feliz así, y se protegían a ellos mismos, y tal, pero sin embargo, lo curioso es que su sistema si funcionaba, pues simplemente, podían soportar los cambios entre dinero muerto y dinero cíclico marginal.

**EL MOTIVO ECONOMICO, POR QUE EL ULTIMO GRAFICO ES ERRONEO, ES QUE LA GENTE, EXISTE UN PERIODO DONDE LA GENTE, YA TIENE SOLVENCIA Y SIN EMBARGO, LO USA PARA REDUCIR RIESGO.**

Y tiene solvencia, simplemente, por que ganan 2000 euros, y el bien, vale 10000 y dura 5 años.

Y como la economía, ve, que la estáis puteando, por ser unos cobardicas, y ella ama el riesgo de los valientes pero honestos, simplemente, adquiere un arma para destruirlos.

Y os destruye, simplemente, por que entiende que la vida es breve, y nadie debe dejar para mañana lo que pueda hacer hoy,

El motivo real, por el que cae en cascada la economía, es debido a que todo el mundo confió en el futuro, lo que era su presente, y simplemente, como suele pasar en el cine negro, llega un momento donde alguien, decide jugar a follarse a la muchachita por estar borracha y confiada.

Hoy ya en plena crisis, es curioso ver a la gente, intentando ahorrar, por si todo va a peor por si acaso, y sin embargo no saben que no hay ni siquiera dinero para que lo puedan conseguir, y simplemente, todo su diferencial de deseo, es el despido y consumo del ahorro, hasta llevarlo a la mendicidad de un ex trabajador. (La pena que siento ahora mismo por Europa, es que se ha transformado casi todo el dinero en perpetuo, y eso será su tumba perpetua, en fin.)

BIEN, PASEMOS A HABLAR DE LOS SUBYACENTES:

Económicamente, yo puedo crear una empresa chachi guai, que solo produzca un chupa chupi, al año, y sin embargo conseguir que esa empresa valga un billón.

A este diseño se le llama empresas fantasmas o empresas fantasía.

Solo se necesita, eso que no se por que tanto aman los políticos, confianza, que en realidad, se transforma en alienar a la gente, a base de propaganda barata, y publicidad falsa.

Me acuerdo aun de una tierra-web por ejemplo; que lo consiguió a base de vender expectativas.

Bien, lo curioso, es que no es ningún error económico, en si mismo conseguir esto.

Simplemente, si se consigue, el principio de revalorización, y el principio de entrada y salida de oferentes y demandantes de una cadena, garantiza que se puede sin beneficio, revalorizar a la inflación, simplemente, con manejar la misma expectativa de existencia en el mercado.

Bien, el fallo al que vamos ha hacer mención, en realidad no hace mención a una valoración falsa de las empresas, pues podría suceder incluso, en el escenario máximo estable económico, es decir, donde el valor de las empresas, es tal vez, solo el valor de su inmovilizado material y no apalancado a deuda.

Bien, anteriormente, los agentes, en los gráficos que hemos creado, debían fruto de su visión de ahorro, debían de tener una parte de los depósitos.

Pero lo cierto es que podrían canalizar su ahorro, a la compra de acciones.

Con lo cual, simplemente, cuando llega el momento de inversión, venden las acciones y otro las adquiere, así de simple, no se alteran en nada, los gráficos ya creados, simplemente, lo que antes era ahorro en dinero se transforma en ahorro en acciones.

(En neto económico, se produce una transformación, donde antes, la gente, trabajaba para ganar dinero, ahora trabaja para ganar acciones; y simplemente, intercambian trabajo por acciones; por eso a las acciones las deberíamos llamar el dinero B; ya que anulan una parte de la producción, no son acciones al servicio de las empresas sino mas bien, al servicio del consumo.)

Y simplemente, por eso dije, antes, que estos procesos, transforman el dinero en subyacente.

En el otro caso, aun seguía siendo dinero pero con propiedades de subyacente, pero en este caso ya no, es puro subyacente, puro, y seco.

Sin embargo el problema de caída y colapso de la economía, va a tener otra forma de producirse, mas por así decir, malota.

Pero en última instancia es idéntico a lo anterior debido a que, simplemente, las empresas podrán pagar de salario, el valor de venta de los bienes que venden.

Bien, antes, el ejecutor de la cadena, venia a ser el que teniendo ahorro, decidía preservarlo, forzando a reducción de precios.

Ahora, va a ser, al revés, el que podría tener ahorro, pasa a ser el ejecutor, al desear obtener mas subyacente, por el; para que desee materializar su deseo de compra real de acciones.

Por poner un ejemplo: imaginemos que una acción, vale 400 euros.

En el primer ejemplo del grafico, cada periodo cada agente, compraba 1 acción, y cuando debían comprar un bien de inversión, vendían las 5 que atesoraban.

En el segundo ejemplo cuando la cadena era estable, nadie, compraba acciones, pero cuando cancelaban su deuda, antes de comprar, para poder acudir con entrada, un periodo se dedicaban a ahorrar, y en ese periodo, compraban 5 acciones a 400 euros es decir, 2000 euros.

Bien, para recrear lo que paso en los otros gráficos, tenemos que hacer un análisis extremo, pero posible, y es que por lo que sea, las acciones pasan a valer, 0 euros.

Eso significa, que simplemente, el salario se reduce a 1600 euros, y el crédito, sigue en 8000 euros.

Y aparte, el que tenia acciones, las conserva, pero lo cierto es que ya no valen nada.

Bien, sobre el primer grafico, no pasa nada de nada, simplemente, la gente, pierde la capacidad de compra de acciones, los precios se reducen, el salario también, pero todo el mundo puede pagar su cuota, y consumir como antes.

**En el segundo grafico que creamos, pasara lo descrito, si el crédito es de 8000 euros, y es simple.**

**Simplemente, el país, se va a tomar por culo.**

**Debido a que las cuotas, son de 2000 euros, y sin embargo el salario de 1600 euros.**

Pongo esto como ejemplo de lo importante, que es la economía financiera sana para un país, pues observar, la productividad no ha cambiado, ni nada a cambiado, y sin embargo, si esto

fueran 2 países diferentes, uno simplemente, ardería, y sin embargo en el otro no pasaría nada de nada.

Por norma general decir que la valoración de las empresas me la suda, pero lo cierto, es que contienen un canal, de entrada a la compra de mucha gente.

Pues el fin ultimo de tener acciones, es simplemente, cuando ya no deseas invertir, en ese momento, consumir tu dinero. (Lo cual genera una aplicación directa entre tenencia de acciones y consumo, y que no tiene nada que ver con el dinero de la economía, es dinero B.)

Bien, simplemente, cuando empezó en serio todo eso de la supprime, hasta un niño, hubiera sabido, como se os iba a barrer, por que estaba interconectado con acciones de empresas, y aparte, estaba conectado con un sector sobre abastecido, que impediría mantener el crédito real, y aparte un sector, donde el factor tierra, mantenía niveles de precio, de simple, chantaje de los estados a los ciudadanos; y posible mafias, cobradoras de comisiones y sobornos; por su esmerada acción política, y con unos muy bonitos y seguros bancos detrás, que huirían del escenario subiendo diferencial, como la peor calaña, habida, y por haber.

En fin, el donde estáis, que tampoco es tan grave, simplemente, os lo habéis ganado a pulso.

Son infinitas, las oportunidades que la economía, lleva regalándoos, pero bueno.

Mi diagnostico, es simple: EEUU, regular tirando a flojo, Europa, muy deficiente.

Soluciones:

Bien, existen infinitas, infinitas soluciones, lo que pasa es que como tenemos que absorber subyacentes, no todas son dignas del hombre. Como hombre, tal vez si como animal.

La más sencilla, es curiosamente, la más inhumana, y la adoptada.

Salvar el culo a los bancos, retener pisos que no pueden ser usados por los ciudadanos, y generar miseria y paro, y esclavos puros económicos.

Sin embargo, pese a que esto estabiliza el sistema, el sistema, mata empresas, mata sector crecimiento, mata, en fin, todo lo deseable, no solo los trabajadores, expulsados, de los que se han reído en su mismísimo culo, los países más sociatas y basura.

Bien, aparte de esta, existen, por así decir, otras muchas, soluciones:

Por ejemplo aunque esto es impracticable a nivel real, pero podría ser controlar el valor de las acciones. Lo cual, implicaría tener que medir todos los instrumentos de inversión, y

mariconadas muchas, y penalizar la inversión, si se excede de su lógica, lo cual, ciertamente, trasladaría, un sector subyacente, a una parte mas de la economía, real.

Pero aparte, aunque esto es inverosímil, pero lo cierto, es que tiene un problema aunque se pudiese hacer, y es muy simple.

El mecanismo empresas tiene un componente, y es que el beneficio, atrae empresas, nuevas, y simplemente, si paralizamos el flujo circular de inversión, indirectamente, paralizamos esto otro debido a que simplemente, las empresas con beneficio, simplemente, no se intercambiaran y su beneficio se abonara en dividendo etc., y simplemente, encima todo el impuesto se lo cargaran a las nuevas empresas, lo cual, es lo peor que se podría hacer.

En general la naturaleza de los subyacentes es distinta a la de existencia del dinero, y debe de preservarse esa naturaleza, pues a nivel económico, es idénticamente, eficiente, una empresa valga 1 euro, que un billón de euros, aunque el mercado tiene en si un componente de regulación que a veces funciona y es que es tontería dar valoración de un billón a una empresa que solo produce un chupa chupi al año, pero en fin, he visto de todo.

De hecho pese a poder generar inconvenientes, yo apoyo totalmente, la inversión en empresas, debido a que así, yo al menos, jamás tendré que pisar un banco, ni para darle un euro de depósitos, ni pedirle, crédito, si no lo deseo, es decir, si creo, mas allá de lo que cobren, si considero que son unos cobardes, y desgraciados asesinos, simplemente, les repudiare de mi vida.

Y aparte, simplemente, me parecería ridículo que un estado para controlar esto, determinara que las empresas por en total producir, 2 lechugas, 1 tomate y un chipi flas, deben valer, 1 billón en conjunto, en una economía, donde a lo mejor, 1 casa vale, 100.000 y no un billón.

Tal vez la mejor solución sea como he mencionado ya, simplemente, dar un tipo de subvención al nuevo crédito, o al pago de cuotas, y cargar impuesto económico al dinero, pues no olvidemos, las acciones de modo directo tampoco consumen nada, existe un proceso intermedio, por el que se transformaron en dinero, y por eso es justo repetir este modelo. Si no deseamos generar estructura impositiva y redistributiva, simplemente, diferenciaremos tipos manteniendo una cierta demanda de crédito.

Bien, lo cierto es que existe otra solución, que es por así decir la más eficiente económicamente, veámosla: y que aparte es la que yo propongo, debido a que estoy de promoción coaguillas:

Analícemos antes una vez más el grafico problemático:

	cuota	intereses	amoritza	pendiente
1	2000	0	2000	6000
2	2000	0	2000	4000

20000			
Caja Cadena	Base monetaria	Amortizacion Cadena	intereses cadena
8.000,00 €	20.000,00 €	8.000,00 €	- €
2000	8.000,00 €	8.000,00 €	- €
2000	6000	2000	0
2000	4000	2000	0

3	2000	0	2000	2000	2000	2000	2000	0
4	2000	0	2000	0	2000		2000	0
5								

Bien, las dos situaciones anómalas, se resumen en que la gente, usa un periodo para ahorrar en el que no invierten, pese a tener solvencia económica.

Y la economía, se cabrea por que generan una cadena no económica, pues se usa un parámetro, como variable económica cuando no lo es.

Idéntico, como el cabreo que se coge la economía, cuando se usa el tipo de interés como variable económica, cuando no lo es.

Bien, según hablemos de dinero o de subyacentes, sobre la cadena económica, sucede que o bien, quien tiene ahorro que debería emplear como dinero consumo simplemente, decide transformarlo en dinero perpetuo, o bien, simplemente, quien debería comprar acciones, simplemente, no las compra, y por tanto, tampoco permite, generar la venta de acciones al precio de equilibrio temporal sobre subyacentes.

Bien, pero las dos situaciones tienen algo en común, y es que los bienes se venden por 8000 euros. Donde antes, era de 10.000 y simplemente, remarco como la solución más patética, que la economía, destruya producción, para mantener precios, pues eso, es lo que aman los sindicalistas; ellos comer calentito, mientras, a los precarios se les desangra, pero al menos es eficiente, si te lo permiten las tripas de progre. (Normalmente, enmascarado con las más bonitas palabras progres, simplemente, existen seres, que no personas, con pelos en el corazón.)

Y que jamás renegare de llamarles, calaña, de animales.

Bien, si mantenemos producción simplemente, por que existen, economías eficientes de producción y aparte, no decidimos, no denigrar a nadie, a la miseria, para que les atienda caritas por ejemplo, mientras el estado también se lava sus miserias, diciendo es progre.

Bien, si pensamos, un poco existe una ecuación que nos va a fusilar cualquier tipo de crisis.

Pero en esta en concreto, va a ser bestialmente, eficiente.

Bien, exceptuando los que ya están medio muertos de hambre en la calle, lo cierto, es que casi todo el mundo tiene alguna perra ahorrada, aun, aunque parezca increíble.

Bien, digo esto para no tener que ir por otra vía, de reducción de precios, cíclicos, para rescatar una porción de ahorro, de dinero marginal de consumo a dinero pivotante.

Bien, que es lo que pasara.

O mejor dicho, que es lo que paso en realidad.

En realidad las estructuras económicas, cayeron por que simplemente, un agente, un solo agente, decidió por si mismo, derrumbar la estructura economía, viendo que tenia oportunidad y medios, es decir, un pequeño terrorista pero en legal, no como madoff, que era un malo malote, y a ese, había, que ajusticiarle por todos los que han hecho cosas serias, o muy serias.

Ya que el se dirigía a gente, sin ningún recurso de análisis, y la gente, común y corriente, si que tiene muchos mecanismos de decisión.

Bien, simplemente, como la estructura era errónea, con que un solo miembro, deje de cooperar, aunque los demás crean tienen algún tipo de seguridad, pero lo cierto es que todos van a petar menos este.

Sin embargo hay una estructura, que lo impedirá, y es simple y llanamente, que la gente, decida cooperar de corazón; anulando a este ser hostil económico. Anulando, no ajusticiando como al pobre de madoff, que yo casi le veo como un santo, frente a lo que he visto.

Bien, el desfase económico es de 400 euros, por barba, sobre una cadena de 5 miembros.

Bien, simplemente, la gente, jugara a la lotería, y ya esta, ya esta todo resuelto, es dinero que no incorpora crédito.

Se venderán bienes sin crédito por valor de 2000 euros, y se hipotecaran quien sea por 8000 y santas pascuas.

Y simplemente, el salario que se había reducido a 1600 euros, subirá a 2000 y a tomar por culo la crisis.

Así aparte, si la crisis viene por vía, de variación de subyacentes, como acciones, simplemente, sucederá, que dejaremos a los especuladores, que especulen, si quieren dar una valoración de billones a empresas que no valen un pimiento, genial por ellos, pero que acepten la posible rectificación del mercado. Simplemente, libertad y justicia.

Y es justicia por una cosa.

Anteriormente, hubo un miembro que no deseo colaborar con la economía. Y decidió migarla.

El simplemente, debía comprar algo por 10.000 euros, y sin embargo solo deseó comprarlo por 8000 euros.

Bien, simplemente como fue un egoísta, la sociedad, hará, que por su acto, solo pueda comprar un 80% de lo que podría comprar, y el resto, le toque a quien sea de la sociedad.

Mejor, repartir, que regalar, al menos eso es lo que pensó la sociedad.

De hecho la crisis era en esta economía de un 20%, y ese es el paro que recuperara a empleo la formula, pues evidentemente, los países, no van a permitir, que pete el sistema, simplemente, permitirán que un 20% de la población, se vea mendigando como si fueran cerdos.

Bien económicamente, lo que hace la lotería, es muy simple:

El ahorro que antes se generaba aparte del proceso del tener crédito, lo va a interiorizar a generarlo inmediatamente, absolutamente, en tiempo cero, al mismo tiempo que se produce el crédito.

Para en este escenario, mantener la solvencia media de la sociedad como la deseaban tener en el 20%; y a cambio no se reducen los precios.

Si hubiese tenido que forzar la formula, para incorporar juego de lotería a gente, que ya no tiene ni dinero ahorro, por que simplemente, la sociedad, les ha puteado de arriba abajo, simplemente, la formula del equilibrio, hubiera derivado al primer grafico con el que inicie este texto que era donde los precios bajan, pero se mantiene el crédito, y simplemente, se produce un proceso subyacente de inflación, que equilibra, pues ya no existe, ni siquiera un excedente sobre posibilidades de consumo a crédito.

En general, simplemente, cuanto mas puteado este un sistema, cuando se introduce lotería sobre el, la lotería va a tener poder de hacer todo el mal, que necesite, para que se cumple, la única voluntad de la gente, que es simplemente, volver a ser sociedad como hombres.

De hecho se da otra propiedad, más simple de interpretar y es la siguiente.

La caída del mercado, se debe a que se encuentran con un periodo, y los sucesivos si no se corrige esto, donde la gente, debe pagar de cuota, 2000 euros, y sin embargo gana en media 1600 euros.

Eso es lo que verdaderamente, desmorona el mercado.

Si yo meto una lotería, y cuando ya no es necesaria, la sigo manteniendo, simplemente, la economía, identifica, que ya no hay caída de solvencia de la gente, ni nada, y la lotería se anula a si mismo.

Y simplemente, se transforma en otro medio a traves del cual, la gente, intercambia, parte de su producción, por eso, la lotería, es un subyacente, mas económico, pero precioso, y simplemente, donde se juega a una tasa mayor que cada vez, simplemente, generara inflación.

Por algo es el catalizador de la solvencia, el catalizador de la inflación, y el catalizador del empleo; y el catalizador de todo lo que en general significa la colaboración humana.

Y me permite lo mas precioso del mundo, y es que el nivel de precios de subyacente, se situé donde le de la gana a los inversores de las empresas.

Simplemente, la virtud de la lotería, es que es un mecanismo absolutamente, rápido, no tiene ni siquiera diferencial temporal.

Si un estado, da prima al bote, y mete una lotería en el sistema, para que la gente juegue, simplemente, se liquida una crisis como esta en 3 meses a lo máximo.

Simplemente, con que la gente, juegue 100 euros al mes, os pulveriza una crisis como esta en menos de 3 meses, pues es ciertamente, una crisis de ridículo total, del nivelazo de los economistas de los países mas avanzados.

Me da igual, que los progres puedan conseguir una salida de crisis absolutamente fulgurante, y lo usen eso, encima para decir, que su mierda de ideología, de asesinato de niños, esta genial, pero simplemente, viendo que Europa esta a punto, de despeñarse, en progreso, 20 años, simplemente, pido y suplico públicamente, se cree una lotería, con prima al bote, y muy sencilla donde aparte se destine el premio a consumo, como exigencia, o bien, a amortizar deuda, etc.

Todo es muy sencillo en economía, la lotería, es el arma económica, más poderosa que existe, precisamente, por que parte del deseo humano, de colaboración de unos con otros, para un fin, aleatorio pero inmediato.

A nivel futuro comentaros, que simplemente, estudiando cadenas económicas, del crédito, y todo lo que representan, se puede desarrollar la ciencia económica infinitamente, mas de lo que esta ahora mismo, por eso mismo os lo regale un día, y os las cree, entre toda la mierda que también, he querido ir dejando.

Simplemente, os invito a su estudio, de verdad.

Por desgracia hoy día, ya las cosas están muy mal, y por eso mismo, creo oportuno, crear modelos finales, aunque nadie, ni siquiera lea mis textos, pero bueno, al menos, en un futuro, la gente, vea desde quien sea, que hay ciertos principios que hoy día, estaban mal, muy mal.

Simplemente, en el juego que hemos recreado hoy la economía, nos deseaba dar una pequeña lección.

Y es que hay muchas cosas que no son solvencia, así de simples.

El hombre, vive en el estado puro de la dependencia social, y jamás cambiara, por mucho dios progre al que se arrimen, si eso les hace olvidarse, de verdaderos principios.

Y simplemente, la economía, en mi opinión deseaba solo decirnos una cosa mas, y es que cuando, el escenario os invite a odiaros, cada vez mas, sin negar vuestra defensa justa, pero

buscar un principio verdadero que os permita amaros como sociedad humana, y la economía, renacerá de sus cenizas, pues no es mas, que un escenario de personas humanas.

Un saludo. David Sánchez palacios.

Pd: quiero veros a todos ahora mismo corriendo hacia la administración de loterías a comprar el decimo de lotería navideña, y con la absoluta seguridad, que ahí como se recauda bien, pero que muy bien en impuestos, es lo único de Jesús, que el amo superior español, no matara, para defender su religión del odio de cobardes, frente a la de otros.

Pdpd: debido a lo que habéis sido y hecho, os invito a comprar y regalar, si el estado no lo hace, pero a regalar decimos de lotería, a los vagabundos, a los pobres, a los parados, y a los jóvenes, que les habéis, arruinado su futuro, por la cobardía de sus padres, pensando así se protegerán.

(Pues no solo de patatas podridas vive el hombre, y es digno dar posibilidades a todo el mundo, tal vez, no todos en un futuro, formen la sociedad, que ahora mismo existe.)

### **ANEXO: ¿que es mas importante que todo el texto en si mismo! :**

¿Cuáles son los caminos emprendidos para la salida de la crisis?

¿Por qué es importante el factor libertad de los agentes frente al factor alienante de la intervención publica?

Bien, al inicio, los países, se pusieron de acuerdo en aumentar el endeudamiento de los gobiernos, y lo cierto es que lo hicieron y bien.

Al inicio de la crisis, no podemos diferenciar claramente, EEUU de Europa.

Sin embargo, ambos fracasaron debido a una cosa, solo a una cosa.

El tipo de interés subió, y el diferencial bancario total, incorporando las 100.000 comisiones que tienen también.

Simplemente, se necesitaba una tasa mucho más fuerte de incremento del crédito y a una temporalidad más alta, o similar, para que las medidas hubiesen tenido éxito; y aparte para controlar el retroceso de la financiación directa de empresas a empresas, o disminución de bonos de empresa, etc.

Más cantidad de crédito debido a 3 factores:

El tipo de interés del dinero, mas el diferencial y demás subió, y subió mucho.

La caída de la temporalidad media de las inversiones, que respecto a salario corriente, sigue una ecuación lineal, es decir, a doble de periodo de financiación, doble de base monetaria, o equivalente, mitad de presión de pago de cuotas.

Y tercera condición: la que hemos estudiado hoy, la caída del mercado de subyacentes, arrastra una caída media, lineal a la caída media del mercado de subyacentes.

Simplemente, no se llegó ni a interiorizar el primer factor de la crisis, así que se os volvió en contra todo lo que hicisteis, incorporando coste real al endeudamiento que acometisteis.

**Actualmente**, EEUU, y Europa ya si se han diferenciado en estrategia de salida de la crisis.

La estrategia de Europa es simple:

Recaudación impositiva, para simular el que los individuos juegan a la lotería.

Reducción del tamaño del estado, para intentar dejar hueco a la financiación privada, sobre la senda del crédito.

Y tercero, confiar en la diosa fortuna.

La estrategia de EEUU, es más simple, mucho más simple:

Meter reservas bancarias, e intentar conseguir un aumento del crédito.

Pero sobre un escenario ya actual de tipo de interés menor al 1%; con lo cual, si consiguen que el crédito preservando temporalidad media, se genere más o menos al 5% actualmente, su economía remonta de golpe, y súbito.

Bien, la política de Estados Unidos es infinitamente más efectiva a la de Europa y pronto se verá, debido a factores muy sutiles, pero que muy sutiles.

Lo primero es que en el escenario de Estados Unidos es mucho más fácil para las empresas volver al beneficio, que es el entorno donde no generan desempleo, y esto es así, debido a que en lo que no tengan competencia entre sí, real, aumentan su beneficio, lo cual, es importantísimo ahora mismo, precisamente, por recuperar los índices a su nivel.

Y no tienen mucha competencia, debido precisamente, a que en el momento que se empieza a salir de una crisis, los márgenes suben, y no es malo en absoluto; es regalar plusvalías del trabajo al capital, pero genera externalidad, si solventa la economía, y anula el paro.

Al final, simplemente, todo depende de que Estados Unidos, consiga aumentar el crédito por encima del tipo de interés.

Aunque bueno, debido a que el dinero depositado, siempre puede consumirse instantáneamente, se da una propiedad económica muy sencilla.

Y es que es infinitamente, más útil, amenazar que infundir confianza.

Y esto se resuelve, diciendo, que ya los bancos están rescatados, ya no va a haber más shocks, de caída en cascada y eso lo saben los agentes.

Bien, entonces, lo mas bonito, es amenazar, lanzar al mercado una señal clara, que indica tu salida de la crisis es la inflación, y eso hara al dinero depósito, moverse y consumirse.

Que es precisamente, lo que se necesita, que la economía respire, o mejor dicho, se renueve el aire, donde hay un tapon de gente, que lo acumula todo.

Simplemente, la compra de bonos, tiene esa misión, y ni siquiera seria necesaria, si consigue el efecto deseado de hacer a los depósitos consumirse, asi de simple.

Sin embargo lo que los agentes no saben, o no se tiene en cuenta, es que jamás tendrá ningún sentido una política económica, basada en inflación del crédito, si el tipo de interés sube, espero ahí, que si tiene potestad la reserva, no juegue a dar libertad a bancos, cuando ellas, es la que les ha salvado.

Veamos el caso de Europa:

Los impuestos efectivamente, debo decir, son absolutamente, lo mismo que la lotería.

Aunque tienen alguna cosa no tan sana.

Y es que no sirven para anular excedentes ya producidos.

Y eso es muy malo.

Segundo, la propensión de la gente, es el ahorro, y si tu les atizas impuestos, simplemente, lo mas lógico es que no reaccionen consumiendo su ahorro, por que ciertamente, quienes lo tienen, no tienen ninguna necesidad de hacerlo aunque les sables.

Pero es que además, la gente, puede obstinarse aun mas en prever un escenario negativo, y simplemente, reaccionaran reduciendo su consumo, para tratar de mantener su ahorro.

Si eso sucede, sobre la gente, que tiene crédito, al reincidirse en bajada de salario real, se retranqueara la crisis.

Simplemente, debido a que los impuestos tienden a hacerse redistributivos, no acumulativos.

Es decir, puede simplemente, hasta complicarse el mantenimiento del crédito, en su senda mínima de estabilidad.

Y en el mejor caso posible, simplemente, si no se disminuye la propensión al ahorro, nos encontraremos, simplemente, que como lo que se había transformado en dinero perpetuo, sigue del mismo modo, que antes, es decir, la gente, tratando ahorrar aunque no lo consigam jamás.

Bien, el tema es simple, en el mejor caso, tal vez, simplemente, el estado se chupa posibilidades de consumo reales de las personas, incluso ya en el escenario de colapso, pero no reactiva nada.

Y simplemente, sucederá lo previsto, quien, antes, incluso podía endeudarse en 8000 euros, ya ni eso, pro que el estado le chupa parte de su nomina.

**Por eso mismo, en economía, todo depende, de un factor, también muy importante, y se llama libertad.**

Y, no ver como el estado te somete a su designio actuando directamente, sobre ti, auto considerandose tiene poder absoluto, como subir impuestos.

La lotería es muy diferente, a los impuestos, por que es el individuo, quien evalúa, que es muy útil para el, o por que tiene prima, o por que ahorrar, 50 euros, al mes, no le resuelven la vida, ya, en fin, la gente, juega por deseo, por ilusión, y por capacidad, de ver un horizonte.

Simplemente, es libre, por que si su situación no se lo permite, al menos, no se ve sometido a mas impuestos que lo degüellen.

Simplemente, a la lotería, se la puede dar prima y es ético esto, debido a que hay excedentes, sobre el ciclo del valor, y por tanto, simplemente, se trata de generar el reparto justo.

Pero lo importante, es simplemente, que nadie, se retranquea frente a ella, pues nadie, se ve forzado frente a ella.

Y es mas, los impuestos, aunque todo , absolutamente, todo lo que hace la casta política, es precioso, pero tal vez, la gente, solo ve, una mierda lo que son , y lo que presuntamente, roban, y como viven, sudándosela todo, por muy progres que sean, y por eso mismo, la gente, cuando la suben los impuestos, lo primero que piensa es simplemente, no consumo, o piensa, vamos a ver como se asienta esto, pues siento asco de apoyar a presuntos mamones.

En fin, en economía, es todo un juego de niños, y por favor, en la crisis, la deducción pro vivienda no debía de haberse anulado ni siquiera, haber generado inseguridad respecto al tema.

Muchísimo antes, que hacer esto, lo que había que hacer era eliminar cuentas ahorro vivienda.

Pues aprenderlo por favor, ahorrar, antes de comprar no es económicamente, deseable, pues la solvencia no es eso.

Y si es en subyacentes, como acciones, esta guai, pues es lo mismo que disponer de un aval, etc., etc., pero tener en cuenta una cosa, a nivel económico puro, solo sirve, para no tener que acudir, a lo que presuntamente, se han convertido, en asesinos bancarios.

Ciao.

Bravo por EEUU, y Europa, la deseo suerte, no sabe la boca de lobo donde se mete.

Pese a que meter impuestos, si la gente, decidiese consumir lo mismo, seria igual de eficiente, que estados unidos, aunque estados unidos si emprende diferenciación, creara una estructura solida.

Pd:

¡Por decirlo de un modo, claro como el agua, lo siento, mas claro no puedo decirlo!

El factor de libertad de los agentes, frente a la represión de un estado dominante, es increíblemente, importante, aunque solo sea por un tema matemático puro.

Simplemente, si tú metes impuestos, y estos no están totalmente, direccionados y muy bien, por cierto hacia la gente, que dispone de dinero, simplemente, sucede una cosa, que vimos en el último grafico.

Y es que la cuota de la gente, es de 2000 euros, y jamás su salario podrá subir a 2000 euros, si esa persona paga impuestos.

Otra cosa, es que la gente, tiene ciertos mecanismos de amparo, como por ejemplo quien no puede pagar, consumir menos patatas y tomates, y tal, y eso puede aliviar el mercado, y hasta llegar ha hacer eficientes los impuestos, pero a base de desagrado real del pueblo, por simplemente, negar a alguien, posibilidades absolutamente, posibles, y verse literalmente, relegadas las personas en su factor, no de consumo sino de felicidad por el estado.

David Sánchez palacios.

Ciao.