

TEORÍA DE CONCENTRACIONES EN CRÉDITO

David Sánchez Palacios

Básicamente estamos ya manejando modelos de “cierre”, es decir, estamos buscando patrones en los modelos que nos den una opción fiable de control de la economía. Por efectos expulsivos puros, la causa de hacerlo de esta forma, no es por capricho, sino por que hacerlo por incentivo implica, que donde aparece un fallo, das mas valor a quien le ha favorecido el fallo, para reequilibrar la economía, donde seguramente, sea el mismo, el que este generando fallos sistémicos, para hacerte perdedor, y seguir beneficiado.

En el anterior texto creábamos, la teoría más simple posible, sobre marginalidades, que obligaban a un sistema a decantarse puro, hacia nuestra conveniencia impuesta, pero sin que ningún agente, tuviese en su poder ninguna ventaja competitiva respecto a los demás.

Hoy lo que haremos es lo opuesto, los sistemas serán los que decantaran hacia una imagen común, y veremos como la propia economía, dará infinitos equilibrios no vinculados a la imagen común de los habitantes, es decir, en el anterior texto se fabrico la imagen común mínima necesaria para que la sociedad evolucionara en pautas comunes, hoy veremos como la economía, favorecerá no solo pautas comunes una vez eliminadas las incorrectas, sino que favorecerá, las pautas privadas, máximas.

Comencemos:

Se hace absolutamente necesario para leer este texto, haber leído uno previo llamado “Teoría de marginalidades, del cual os dejo la noción mínima previa, aquí mismo.

Para ver la teoría de marginalidades veamos dos gráficos comparados:

[Tipo interés **5%**, años 5, importe vinculación cadena desde el pasado 10.000]
Implica: base previa de 30.000 y naciente a 31500.

		tipo %	5%		base		30000		
		importe	10.000		Caja	Base monet.	Amort.	interes	
		años	5		Cadena	31.500,0		Cadena	cadena
	cuota	interes	Amort.	pendie.					
1	2100,0	500,0	1600,0	8400,0	2100,0	10.500,0	9.000,0	1.500,0	
2	2205,0	420,0	1785,0	6615,0	2100,0	10.500,0	1700,0	400,0	
3	2315,3	330,8	1984,5	4630,5	2100,0	10.500,0	1800,0	300,0	
4	2431,0	231,5	2199,5	2431,0	2100,0	10.500,0	1900,0	200,0	
5	2552,6	121,6	2431,0	0,0	2100,0	10.500,0	2000,0	100,0	

[Tipo interés **20%**, años 5, importe vinculación cadena desde el pasado 10.000]
Implica, base previa de 30.000 y naciente a 36.000.

		tipo %	20%		base		30000		
		importe	10.000		Caja	Base monet.	Amort.	interes	
		años	5		Cadena	36.000,0		Cadena	cadena
	cuota	interes	Amort.	pendie.					
1	2400,0	2000,0	400,0	9600,0	2400,0	12.000,0	6.000,0	6.000,0	

2	2880,0	1920,0	960,0	8640,0	2400,0	7200,0	800,0	1600,0
3	3456,0	1728,0	1728,0	6912,0	2400,0	4800,0	1200,0	1200,0
4	4147,2	1382,4	2764,8	4147,2	2400,0	2400,0	1600,0	800,0
5	4976,6	829,4	4147,2	0,0	2400,0		2000,0	400,0

Bien, observa, el incremento de la base monetaria, que se produciría si la economía, recoge adecuadamente, la generación de un nuevo crédito, que continúe una senda de lógica de incremento del valor referido al tipo de interés que implica:

En el primer caso, será de 1500 euros el aumento de base monetaria, y en el segundo de 6000 euros, ya que $30.000 * 0,05 = 1500$ y $30.000 * 0,20 = 6000$, tal y como lo tienes.

Bien, usemos hipótesis contraria, no existe ningún crédito en ese periodo, y misteriosamente, al sistema bancario se les ocurre, cobrar un impuesto de eficiencia económica pura.

Bien, si alguien hubiese tomado un préstamo nuevo, la verdad es que no hay problema pues, la estructura de pago de cuotas queda mantenida por aumento de la base monetaria, pero al no existir, préstamo, lo que estamos es intentando, que ese impuesto tenga poder de hacer circular el dinero deposito existente, para en caso de estar polarizado permita el pago de cuotas de la gente que tiene deudas.

(Si no consiguiésemos hacer circular el dinero existente, el problema es sencillo, la gente no puede pagar mas sus cuotas y la economía, colapsa, y la sociedad del intercambio y humana muere; en los poseedores del dinero no se genera propensión a consumir, por que los precios se desploman, y en los demandantes de crédito, no se genera propensión a invertir, por que la estructura de venta de producciones da perdida absoluta.)

Pero para ser sincero, a nivel real, no estamos interviniendo la economía, en nada, pues los agentes siguen libres, y además, la medida, que buscamos es generar un coste de oportunidad, en los agentes, pero como no vinculamos a nadie, entonces, realmente, ese coste de oportunidad, será una recompensa equivalente, que recibirá el miembro que hace la acción correcta, y como todos están de acuerdo por que todos saben su mayor bien es que el sistema no colapse, entonces, no hay coste real a ningún miembro. Simplemente forzaremos la opción mínima de continuidad del sistema.

Bien, dejemos el tipo de interés para depósitos, al 0%, y al crédito al 5%, bien, si el desplome de la economía, no es muy fuerte y la gente mantiene confianza con esto bastara debido a que, lo que estamos es a alguien de los que tiene ahorro, diciéndole, en esta situación de mercado, si te compras algo con tu dinero, te lo compras por 9.000 euros, y 1500 euros, será la subvención que recibas, que será retraída al resto de depósitos.

(En términos netos sobre visión social, el efecto es similar a poder reducir impuestos reales a la compra de algo, como reducir el IVA, y no hacer lo contrario.)

Bien, pero imaginemos que los agentes, están en una de esas crisis de confianza supina, y tal, y parece que ni esto, es óptimo, imaginemos decidamos pasar el tipo de interés al

20%, algo que os puede extrañar, pero veamos, que hemos conseguido, mira el grafico, por favor: (hoy día, si hacemos eso, quien tiene crédito berrearía como una cabra.)

Ahora nuestro amigo, puede comprar por 6.000 euros, algo que tiene un valor a mercado, de 12.000 euros, y la penalización que reciben los agentes, es de 6000 euros, sobre depósitos, y eso es precisamente, la venta, lo que permitirá el pago de cuotas.

Ahora solo nos falta probar que esa será una opción acertada para quien compra, la de pagar 6000 euros, para hacer la prueba, matamos la cadena un periodo, y veamos cual será la caja bancaria que deberá haber para el siguiente.

		tipo %	importe	años		
	cuota	interés	Amort.	pendie.		Caja Cadena
						11.520,0
1	2880,0	1920,0	960,0	8640,0		2880,0
2	3456,0	1728,0	1728,0	6912,0		2880,0
3	4147,2	1382,4	2764,8	4147,2		2880,0
4	4976,6	829,4	4147,2	0,0		2880,0

Es esta tabla debido a que lo que buscamos es la generación del mismo préstamo medio que teníamos, pero a 4 periodos, no a 5 y donde, la primera cuota del individuo, será la segunda que teníamos en la anterior tabla. Total nos da, que las cuotas de todos los miembros deberían de ser de 11520 euros, y sobre esa cuota, del crédito, tendera a ajustarse el valor de venta de los bienes de ese periodo, lo importante es que esa cantidad es mucho mas alta a 6000 euros, que ya consiguió pagar alguien en el anterior periodo, por tanto, podemos presionar todo lo que necesitemos la economía para que siga nuestra preferencia impuesta, pero respetando opciones racionales dentro de la irracionalidad de los agentes.

Esta es una de las propiedades madre de la economía, basada en caótica, donde la gente este dispuesta a hacer algo desinteresadamente, y con amor, pero en eficiencia, la economía, les devolverá, recompensas, es decir, fíjate, realmente, el esfuerzo, se lo he cargado a los que tienen crédito, que tienen una deuda, y encima, les subo la cuota, pero ellos saben eso es precisamente, lo que va a hacer que los que pierdan sean los que no confiaron en el sistema, los depositantes, del dinero, que lo mantenían rezagado en su casa.

Básicamente, he expuesto esta paradoja sin importancia para que veáis una cosa, el mecanismo de la deuda, de momento le ha salvado a Europa, de subir inflación, pero es un tema económico, tarde o temprano os llegara, no se para que tanta tontería, de lo que Hacen, si ya no vais a estabilizar crecimiento a aumento del PIB, es así de simple.

Básicamente, la vía, que expusimos el otro día, es la que las sociedades deberían haber usado para salida de esa crisis, pues implica, 0 euros emisión de deuda, y creación de una sociedad justa no manteniendo unas valoraciones de PIB, que son falsas, y tal, pero bueno, es precioso a nivel de gobierno lo que se ha hecho, casi parece que estáis, corrigiendo la crisis, pero la deuda, os va a pesar y bien, es pérdida de capacidad que

habéis regalado, donde ya casi no tenéis ni capacidad, y encima donde habéis creado toda una generación que la habéis transformado de JASP a MINDUNGUIS.

A nivel económico, la economía, la puedes inducir costes de oportunidad, vinculados a similar coste de oportunidad al resto de agentes, suma total 0 matemática, económica suma muy positiva, este modelo es de dispersión, y vemos por el principio del caos, al final el mercado concentra, hoy veremos los opuestos, desde una concentración como el mercado dispersa.

Bien comencemos con el texto de hoy:

Básicamente, lo que hicimos, el otro día, fue forzar una no concentración del mercado, ya que el fallo que detectamos en el mercado era precisamente, que no se producía la concurrencia, o concentración, por interés egoísta de los agentes, y lo corregimos.

la formula fue simple, les separamos aun mas, de tal modo que les obligamos a ver, que ya no tenia sentido estar separados, y de hay resurgió el mercado, y despertamos al menos en un miembro medio el interés a cambiar de bando, lo cual jamás llevo a perjudicar a nadie, pues, toda la economía, reconocía, que ese individuo para cambiar de bando debería de tener una recompensa, y se la dimos, y se la proporciono toda la sociedad, por tanto, nadie perdió, ya que la recompensa, era precisamente, el coste de oportunidad, de permanecer inmóvil a moverse.

(Nadie perdió, por que fui un malote, aislé, los poseedores del crédito, de los poseedores del ahorro, y la medida que favoreció a uno de los poseedores del ahorro, para que cambiase de bando, se la proporcionó el resto de agentes que también poseen ahorro, es decir, genere, algo que ya soñarían los gobiernos hoy día, generar la eficiencia máxima, sin coste económico, y sin cargar contra nadie, eso es economía.)

De todos modos nosotros jugamos con ventaja, debido a que podíamos alterar a nuestra voluntad el coste de oportunidad medio del sistema debido a una propiedad, que es, que las TASAS, no son ecuaciones lineales, sino exponenciales, en recorrido, y eso permite reordenar cualquier sistema que contenga parámetros no lineales, como tipo de interés, inflación, etc.

(los gobiernos usan medidas lineales, inyección, de dinero, impuestos, (son lineales por que jamás podrían mantenerse n periodos, y además como la economía evoluciona a tasas, se auto deprecia su efecto de inducción.) etc., etc., simplemente, sus acciones tienen toda la pinta de fracasar, debido a que la economía, al menos durante años ya, va a estar en contracción permanente, debido a que las materias primas, ya no tienen precio propiamente, de equilibrio, sino de restricción, y te toca aceptar esto, o bien, iniciar guerras de conquista de materias primas, pues es algo que los países van a empezar a defender, al amparo de su soberanía nacional.)

Por tanto, en el anterior modelo que publique, lo que hicimos, fue simple, imprimimos una divergencia al mercado, y vimos que el mercado sanaba, y se concentraba, por tanto usamos teoría de marginalidades, o de divergencia, y el resultado fue expulsor puro de lo que realmente hacíamos, aunque curiosamente, es lo que pretendíamos, al final lo concentramos.

(lo importante es esto, todos aceptaron que aleatoriamente, alguien debía de generar movimiento del sistema para no pararse, y todos apoyaron a este agente, que jamás fue beneficiado, por ser anónimo, y podría haber sido cualquiera, pero la medida prima jamás tubo mas noción que la de castigo al sistema por ser ineficiente, pero en su mínimo castigo posible.)

(Jamás llegue tampoco a incentivar el crédito, por que hacer eso, implica efectos nulos, pues expulsas inflación, y aparte, por que salvo deseo explicito de un gobierno sobre un sector de interés nacional etc., eso es matar la eficiencia, y aparte la inversión es una noción de riesgo y recompensa, y es indigno, un estado determine esto, pues vende a su pueblo a su voluntad, y los equilibrios son patéticos.)

Bien, la teoría de la concentración, como ya podemos entender, es muy sencilla, vamos a generar sistemas de concentración, para potenciar la libertad de los agentes después de haberla, coartado hacia un fin común, es decir, como usaremos teorías de concentración lo que obtendremos serán resultados divergentes entre agentes, pues la equidad, jamás es una condición de un sistema económico, ni mucho menos si es incluso impuesta, y no respeta la libertad individual, es decir, vamos a estabilizar cualquier sistema, pero ya dándole la máxima libertad, de elección, y de error y de acierto a todos y cada uno de los agentes.

(El problema de esto es simple, el fin, determinado por la sociedad puede ser otro que el que la economía, determine como justo, ya que la economía, en términos puros tiene poder de ordenarse, de modo puro, pero la sociedad de las personas, no es pura economía, sino intereses de agentes en ciertos términos deshonestos respecto al fin de la sociedad, que no niega principios privados en nada.

De suceder esto, evidentemente, los agentes medios están autorizando al ente regulador actuaciones complementarias y este debe hacerlo, pero de momento, a mi solo me importa devolver libertad máxima y no restringida que no implique fallo potencial del sistema. (Un ejemplo de lo que digo, me hago con el monopolio de algo, obviamente, siempre la economía, conducirá a una media, si hay estabilidad, pero por ser monopolista de algo sin sustitutos, puedo ir reventando la media, en cuyo caso la sociedad acepta cada vez, mas grado de sometimiento.))

Antes de empezar con este texto que aparenta difícil, vamos a hacer un inciso para decir una cosa de opinión:

Hace un tiempo, cree un modelo que era muy simple, pero jamás en mi vida creo pueda existir ninguna medida mas eficiente para cualquier economía que la que se creo ahí, aunque partía de otros principios, pero curiosamente, como no puede ser de otro modo respeta en génesis, la teoría de la marginalidad. (Y me sirve para demostrar una cosa.)

Bien, cualquier **LOTERIA** os hubiese ayudado infinito en la crisis, veámoslo:

A simple vista, si cumple la teoría debido a que es la aceptación de un coste marginal para todos los agentes, para favorecer que un agente aleatorio consuma, al menos.

En el ciclo destructor de la economía, sobre vuestro modelo del dinero, vimos como el problema que generaba la insolvencia era que la base monetaria se contraía, y si no hay circulación del dinero, el proceso se para en algún punto donde el sistema colapsa en insolvencia.

Bien, Si Todos deciden mantener una voluntad firme de pase lo que pase con sus vidas, jugar algún euro todas las semanas, bien, lógicamente, a alguien le tocara, y es infinitamente mejor si los premios pro tanto no son muy altos, para la crisis, de unos 20.000 euros, estaría bien, fuera de crisis, a lo mejor 50.000 o así, pues la lotería, su función prima es la de sobrepasar la frontera de la oportunidad, de las personas, aleatoriamente, pero en crisis urge, darla una noción de equilibrio puro de la situación. (Y en términos prácticos, y crueles, permite, anular el cost rider de un banco, a la hora de conceder un préstamo de mayor cuantía, al agraciado.)

La economía, para el caso que vimos no solo necesitaba vender algo valorado en 10500 euros, sino que aparte, es que sea el valor de producción, es decir, esa era la producción tendencial, de la economía, traducida a valor. Si no era mantenido por aumento de crédito, debía de serlo por aumento del consumo.

Bien, la lotería en este escenario, se transforma en una función de utilidad de MC FADDEN. (Que fue premio Nóbel y uno de los mejores economistas.)

Bien, MC fadden argumento por derivadas parciales, que la utilidad marginal del tiempo de trabajo debe ser la utilidad marginal del tiempo de ocio.

Su error como el de la mayoría de economistas fue, no inducir sobre una situación de equilibrio lo que decía. (Lo expreso a nivel individuo, y solo se cumple si se cumple también a nivel de sociedad.) (Teoría agregada de cadenas sobre medias.)

Básicamente, para que se cumpla la ecuación de MC fadden, en entornos globales, debe implicar, que la ecuación hay que reformularla, diciendo, la utilidad total del tiempo de ocio, debe ser la utilidad total del tiempo de trabajo, pues esa es otra forma de hablar de definición de cadena, como podríamos crear cientos, como una cadena es donde en media, un individuo, consume, la producción de otro, o donde la producción de un individuo, es el consumo de otro, o bien, el consumo de un individuo es similar al consumo de otro si ambos son medios.

Bien, materializado, sin mas, lo que produciría una lotería es simple, reduce, el numero real de horas trabajadas, susceptibles, de incorporar la noción de salario por esfuerzo laboral, eso no significa que trabajes menos, pero si que asumes una función reducida, de trabajo, eso implica, no se genera paro, implica, presiona inflación estable al alza, y obliga a consumir, recursos a los poseedores del dinero, y aparte, implica, que los trabajadores primas de un sistema, el sistema les auto compensa, o auto compensa a quien resulta agraciado, de tal modo, que se fuerza el consumo de quien tiene ahorro.

Si el mercado fuera estable, y no necesitásemos intervenir, la función de la lotería deja de tener efecto, por si sola, debido a que, lo que la hace coger vida es precisamente, la situación de debilidad de la economía. Ya que cuando la economía, tiene debilidad, implica que el crédito nuevo no es el necesario y suficiente, e implica que, la capacidad de pago se reduce, y lo que queremos hacer al haber lotería es que precisamente, se

reduzca mas, a la media, forzando inflación, y forzando el no regalar, nuestro trabajo a quien tiene dinero, aprovechándose, que por intentar seguir pagando, aceptaremos mal comer o mal vivir, etc.,

Pero el problema de la lotería, es simple, aun les falta a la gente dentro de si, eso que regalaron a los sindicatos, para que rían de la gente, en mi opinión, y es la voluntad firme de tomar una postura común, y con voluntad, de función prima, pues la lotería solo funcionaria, si la gente no se deja amedrentar, y dicen, yo juego esto al mes, y si no tengo ni para comer luego, pues no como. Creo sinceramente, la gente se amilana mucho antes. Pero lo cierto es que el país mas avanzado sin duda será el que regale lotería a los ciudadanos, aunque luego se la cobre con impuestos, por ejemplo, pues su función es simplemente, generar caos, y que cualquier sistema decantado, pueda estabilizar a una media común difusa, donde cualquiera pueda ser agraciado.

Analicemos la función de eficiencia de la lotería, en la peor situación económica posible en un país, por definición de dinero circulante, ese entorno es donde no se genera ni un solo nuevo crédito.

Imaginemos que la gente tiene 10500 euros de ahorro, similar a la cuota que deben pagar ese periodo. (Tipo de interés del 5%.)

Bien, la gente, la usa para pagar su cuota, eso no garantiza la venta de la producción, la gente, se queda compuesta, y pierde sus ahorros, aunque es posible, que algún desgraciado de los poseedores de dinero sin crédito, la compre, a precio de saldo, ante lo cual, todo el coste de la crisis, se la hemos trasladado, en términos de elasticidad casi infinita, a los desgraciados, que trabajan y producen, (eso es paro, eso es desgracia humana y todo lo que os sucede a vosotros.)

Imaginemos, la gente, autodetermina, que nanai de la china, nunca mejor dicho, y en vez de pagar su cuota, se la juegan a la lotería con sus ahorros, bien, como el principio de este tipo de lotería, es la de generar consumo, sobre el premio, la fabrica, vende su producción por los 10500 euros y se lo reintegra a los trabajadores, por que ya no es insolvente, y puede pagar salarios.

La situación es la misma, la gente ha perdido su ahorro, y tal, pero al menos, la elasticidad, no les ha hecho mendigos, sino que alguien ha consumido lo que se ha dejado de financiar a crédito, y por tanto, la efectividad de la lotería ha sido infinita respecto a la situación precedente.

Bien, el ciclo final de la lotería es sencillo, si la gente, ve que no puede pagar mas cuotas el sistema colapsa igualmente, pero lo mas sencillo, es que la gente advierta igualmente que se puede tomar nuevo crédito, para reforzar el sistema y el sistema siempre será estable, y es también probable, que la gente, refuerce la noción de inflación, si la gente aumenta el consumo de lotería, medio al aumento de incapacidad de la economía, de hacer circular el dinero , en cuyo caso la gente que posee ahorro, vera como mejor estrategia el consumir, productos y no mantener su posesión.

En fin, resumo lo que he querido decir: la gente debe valorar y muchísimo, la capacidad, de dar capacidad a los demás mas que retraer su capacidad al máximo para que paguen la crisis los demás, el egoísmo es el que os mata, aunque yo lo defiando, pues, la gente,

sabe todo lo que se consintió, de modo vergonzoso con el dinero, y donde lo peor fueron las emisiones continuas de base monetaria por coeficiente, sin sentido, aunque por el endomorfismo que se genera y que permite amortizaciones medias, a poseedores previos o antiguos del crédito, no aparente tantísimo la burrada de emisiones potenciales, que realizasteis. Pero cuando no se puede mantener genera mindunguis.

Algo que criticare a mas no poder, os vendisteis a un sistema erróneo, no concentrasteis el mercado y lo matasteis, buscando la generación perversa de una cadena no estable, sino que debía crecer sobre valores finales, como ejemplo, subíais una escalera, y la economía, primero os decía que subierais un escalón y luego otro, luego, para ser alguien la gente en la vida, y no quedarse rezagado, os incentivaba a tomar mas crédito de la estabilidad, y eso equivale, a subir 2 escalones al mismo tiempo, después, se os exigió, escalar de tres escalones en tres, y finalmente, es cierto que estabais, escalando la escalera del progreso, pero, por haberla transformado en un significado de dinero únicamente, al final, todo lo que teníais era dinero, y estabais a media altura, total, ya no podíais, subir mas, y simplemente, os despeñasteis, hasta sacudir el suelo con vuestro cuerpo, esa es la crisis, así de simple.

Y lo peor, es que ineficientasteis al máximo, y lo peor, es que se genero por vuestra actuación, elasticidad entre lo que es el dinero y lo que es el crecimiento, y por tanto, toda la tontería que hicisteis, os robo crecimiento real, no necesitabais, nada de todo eso, para haber desarrollado vuestras sociedades al máximo, y el máximo era muchísimo mas de lo que lograsteis.

Bien, la lotería su función es simple, es un sistema que os ayudaría, pero el problema era de naturaleza monetaria, no tiene poder infinito, y de hecho la he usado para demostrar de modo contundente una cosa:

La lotería obedece a principios de dinero valor, o economía real, eso implica, que lo único que produce es una equidistribucion de la renta de modo no lineal entre habitantes, permitiendo el consumo del valor añadido, es decir, permite suplantar el sistema de crédito.

Lo importante de ella, es que nos ha mostrado, de modo totalmente, real, que a medida, que el dinero existente, esta poseído simultáneamente, entre los poseedores del crédito, ese sistema se vuelve absolutamente, estable, ya que lo que no podemos jamás es llegar a garantizar la circulación del dinero si la gente se obstina, en no hacerlo circular, y el sistema colapsaría, por tanto, hay que hablar muy seriamente, con los bancos, para ver, por que narices, el sistema económico que proveen, no tiene naturaleza de anulación del riesgo.

y no necesito hablar mucho, pues, el banco que descubra la formula para a sus clientes, generarlos esa naturaleza simplemente destruirá el sistema actual, esa formula ya os la di, jamás un banco, si da la opción de amortizar a un cliente, jamás, tiene, ningún derecho a impedir una cuenta de alta remuneración, pues esa es precisamente, la que generara la propensión al ahorro, eficiente, ya que amortizar esta muy bien, pero ante insolvencia de ciclo por vuestro modelo del dinero , no os sirve para nada, es infinitamente, mejor, el mantener dinero liquido en esa cuenta. Que tenga valor a valor final del tipo que paga el cliente, y eso no es perdida para ningún banco, pues, es simplemente el no consumir el hecho de amortizar que se podría.

Sobre MC fadden , se podría escribir un libro entero, pues su ecuación vale oro, pero como todo no vale de nada si no se aplica, formas de aplicarlas, son infinitas, pues su fin, es eso, concentrar el mercado a utilidades, de eficiencia económica, algo que hoy día, no se tiene ni idea de lo que es.

Un ejemplo, un país, que determina que la empresa que aumenta el numero de trabajadores, eso reduce sus impuestos, bien, eso es MC fadden, dándole, utilidad real, y para ser sincero, eso implica también, que se permita, no tener que contratar a jornada completa, o todo el año, sino medición por horas, etc., simplemente, me gustaría decir, de modo simple, toda la visión de los sindicatos es errónea, y es un vergüenza para un país, apestado ya de medio muertos de hambre que un día, fueron personas, tan preparadas, y dignas, como cualquiera.

(Ineficiencias por ejemplo debidas a la edad de las personas, para nada, yo opino que no se deban corregir, y no es nada indigno para el trabajador, pues todo el mundo con la edad, se vuelve menos productivo, ahora llegar al limite de para defender, a los antiguos, machacar a los jóvenes, da asco puro.) (Un país que machaque a los jóvenes, se joyera a si mismo a largo plazo, con probabilidad del 100%.) (igual que protegería infinitamente mas que lo que se hace ahora, a las mujeres embarazadas, o con hijos, pues los hijos, no son solo de la madre sino de la sociedad, y la sociedad debe garantizar su vida digna y humana, infinitamente mas que la dependencia, por ejemplo.)

Es posible, que en economías integradas, usando ecuaciones de eficiencia, observéis que otros países, os superan, bien, pero os puedo jurar una cosa, eso es por que compiten a muerte con terceros países, no con tigo, y les ganan, yo la economía, verdadera, la veo como economía de progreso no de competencia, así de simple, y jamás de depredación, pero el país que respete estos principios superara al resto, simplemente, otros vivirán de robar al débil, y al final sucumbirán. (precisamente, para que no te machaquen a ti, sino que te respeten, jamás debes, permitir, comercio no paritivo, eso implica diferenciar tipos de interés, o no desaprovechar externalidades, como limitar comercio, para por ejemplo en el campo, favorecer su conservación, y así no tengas que apagar incendios, etc., etc.)

Conclusiones, el dinero si no hay crédito sobre el debe existir la circulación suficiente, para que aunque las bases monetarias se reduzcan garanticen el pago medio de cuotas, así de simple. Eso se consigue remunerando el dinero a la tasa equivalente necesaria y negativa como para forzar que el dinero tenga propensión a circular a la tasa deseada, cosa que automáticamente, reactivara el crédito, pero esta medida de intervencionismo, no tiene sentido en sistemas donde se recrea la verdadera economía, que implica, dar la responsabilidad necesaria al sistema económico, para que el sistema económico, provea de causas lógicas para tener depósitos simultáneos al crédito, eso si es la verdadera economía, y además es algo que se desarrolla de modo absolutamente natural, si los países, entendiesen lo que es la economía al igual que la gente.

Que comienza como todo por entender que el tipo de interés, no es una variable, económica. Y por tanto es una variable, susceptible de intervención pura, y su intervención no perjudica a nadie, y beneficia a todos, a nivel de sociedad, si ese sistema les preserva la noción de libertad como sucede en realidad.

Para ver esto, veremos la ecuación madre del riesgo, algo que ni se ha creado a fecha de hoy en economía: (Vamos literalmente a matar el riesgo, vamos a hacer economía.)

TEORIA DE MODELOS DE CONCENTRACIONES EN CREDITO:

Bien, la verdad es que hasta tiene un nombre muy chulo, pero no meteremos nivel, vamos a ver cosas muy simples.

Esto es un simple modelo de programación matemática por optimización de la sociedad, del individuo y del mercado a nivel simultaneo, sobre sistemas absolutamente, difusos no definibles por ecuaciones, pues en todo sistema humano, existe un parámetro sin control pero que podemos absolutamente en cualquier entorno de optimalidad compensar mediante esta ecuación.

Bien, el tema es muy sencillo, imaginemos que ya hemos generado la imagen mínima necesaria de sociedad, que implica evidentemente, que el dinero, tenga propensión 0 a circular, y propensión 0 a no circular, es decir, que a un agente, concreto, no le genere beneficio o pérdida consumirlo.

El ejemplo mas simple, para ver esto es el ejemplo de una economía, con crecimiento al 3% por ejemplo donde no se interioriza crecimiento a aumento de base monetaria por encima del tipo de interés, que la fijemos.

Imaginemos que el tipo de interés, es del 5%, bien, eso implica, que el tipo de interés de los depósitos, será del 2%, debido a que si fuera mayor, implica, que no hay interés de realizar consumo con ellos, debido a que, los precios suben un 5% pero al mismo tiempo bajan un 3% debido a su crecimiento medio, para ser exactos la máxima remuneración de los depósitos, será de $(1 + 5\%)/(1+3\%) = 1,01941 = (1 + 1,941\%)$
Es decir al 1,94%.

Pero el hombre jamás es racional, y por tanto, esto se calcula a ojo de buen cubero, es decir, una sociedad, cualquiera puede tener eso que se llama propensión a la liquidez, o propensión al riesgo, o mil historias, así que en vez, de inventarnos parámetros, la forma correcta, como todo es hacerlo a ojo. Pudiendo necesitar al 1% o al 0,5%, o incluso para no llegar hasta el 0%, podríamos necesitar, dejarnos de las bobadas que dicen en el banco central, y subir el tipo de interés al que se concede crédito, de hecho, la visión que se ha adoptado de la crisis, es patética, por el tema de sin inflación soportada, jamás penséis, de esta crisis saldréis, en entornos de productividad decreciente, bueno, si, se lo vais a dar crudo a los mindunguis.

Cuando ya los mindunguis eran muchos, lo bonito de los países, en concreto uno, lo que hizo fue, el dicho, traigamos mindunguis de afuera, generando todo lo que no es desarrollo y si esclavitud humana de inmigración, pero a corto plazo todo guai, aunque vendas totalmente a los niños de tu país, y aparte, no formes sociedad plural, sino obligada a vivir en confrontación, algo patético, eso jamás impedirá yo apoye que la gente pueda cambiar de país, si no es generando ciclo destructor, o simplemente, invadiendo a los habitantes naturales de un país. Se me llamara racista, pero lo que ha hecho España es vergonzoso, 9 millones de inmigrantes en 10 años, eso no es digno. Y

además apoyo mi idea, en verdaderamente el apoyo que se le da a una madre sin recursos para que pueda decidir tener su hijo, la ley de dependencia da mas votos.

Bien, pero sinteticemos, si por ejemplo el tipo de interés, para un crédito es del 5% y el tipo de interés, para los poseedores del dinero es del 2%, y por tanto, el GOBIERNO, cobra un impuesto del dinero del 3%, pues ese diferencial jamás debe ser para los bancos, implica:

Similarmente, para acabar de cuadrar el círculo, un banco, inteligente, y no lo que hay hoy día, que presumen de saber controlar el riesgo y lo dudo y mucho, en ese caso ofrecería una cuenta de alta remuneración a quien tiene crédito, al 5%, y el GOBIERNO sobre esta cuenta, no tiene ni interés ni derecho legítimo a cobrar ni un solo euro de plusvalía, debido a que, esa cuenta es una cuenta de anulación de riesgo, lo único que puede el gobierno es determinar en esa cuenta, como mucho se ingrese, una cuota simultánea, al crédito por ejemplo del 100% de la cuota del cliente.

El motivo es simple, no tiene sentido quien tiene un crédito para un microondas, tenga en esa cuenta, 1 millón de euros, es simple teoría práctica.

Bien, sigamos,

Una vez, generada esta cuenta, ya tengo la ecuación del riesgo económico formada y tengo la vía, para descubrir su anulación. Pero veamos una cosa.

A nivel económico, sobre sistemas estables, puedo afirmar con rotundidad, esta economía, es pura, estable, ya que cada agente, obedece de modo puro a sus preferencias, pero su acción no interfiere, en la de los demás agentes, para nada, solo se interfiere en agentes que cometan errores, por ejemplo te compras algo caro cuando pudiste conseguirlo mas barato, pero esa es la libertad y responsabilidad individual.

Bien, la teoría de la concentración que he generado de momento es muy simple, he impedido en este caso aportar mas de un 100% a esa cuenta de alta remuneración, y la consecuencia, por la concentración que he generado, al oprimir el aporte máximo a esa cuenta, es que he conseguido que el dinero se disperse, absolutamente entre depositantes de dinero, y poseedores de crédito.

Pero la verdad es que podría ir mas allá, diciendo lo siguiente.

¿ Se cabrearían los agentes con migo, o tengo legitimidad para por ejemplo donde el tipo de interés, para depósitos fuera del 2%, decir a la gente, que solo se lo remunerero al 1%, y ellos saben que eso les fuerza a consumir su ahorro, para no perder utilidad.?

Bien, para no mentir la verdad es que no tengo si soy el estado, legitimidad ninguna para hacer esto y lo que es mas, si lo hiciese cometería uno de los errores mas graves que se puede cometer en economía, SI ANTES NO HUBIESE INCORPORADO AL MODELO LA TEORIA DE LA CONCENTRACION. (Que es simplemente permitir aporte a una cuenta con más remuneración si tienes crédito.) Veámoslo:

Si no tuviera creada esta teoría de la concentración, lo que produciría si yo hiciera eso, seria muy sencillo.

Al generar una propensión errónea de la gente, que tiene depósitos, les estaría forzando a consumirlos, eso es erróneo debido a que no podré estabilizar la inflación, o el nivel general del crédito.

Bien, pero si incluyo la teoría de concentración, ese dinero mantiene otro cauce superior de utilidad por tipo de interés, en las personas que si tienen crédito, susceptible de anularse por reducción del nuevo crédito, y por tanto, no produzco ningún sistema perverso, y es mas, por haber limitado por ejemplo el aporte a esa cuenta del 100% de la cuota del préstamo, también, me aseguro su dispersión, y por tanto, mato totalmente, el riesgo, de cualquier economía, como es obvio. Pero no obligo tampoco a la dispersión pura, es decir, la gente sigue libre, si la economía, te provee de ahorros y te los gastas los pierdes, así de simple, alguien los recogerá, tu tranquilo, la dispersión también es divergencia, entre comportamientos individuales, como dije.

Es decir, para seros sincero, me he cargado totalmente, el riesgo, al prever las causas lógicas, y que favorezcan que la gente, tenga ahorro simultaneo en media, o pueda obtenerlo al mismo tiempo que toman un crédito, lo cual, jamás ha impedido que las leyes del mercado se cumplan, generando ganadores y perdedores, por acierto o error, pero jamás por el mercado, cuando no cumple sus leyes de concentración o dispersión pues yo me he encargado de generarlas, para cualquier entorno económico. Eso es economía.

La noción que os quiero transmitir, es que en este tipo de mercado, ya no tiene ningún sentido ni practico ni teórico, permitir al coeficiente de solvencia inyectar mas dinero de de la senda tendencial de la economía, con incremento al tipo de interés.

¿Podría seguir quejándose por hacer esto una persona que quiere tener dinero líquido, y no le interesa el crédito?

Bien, lo cierto es que si, debido a que directamente, el sistema ha decidido penalizarlo a nivel económico, por ejemplo si el tipo de deposito es del 1% y el del crédito es del 5%; pero a nivel real, jamás podrá ni decir ni mu, por que me he cubierto las espaldas, debido a que, el sabe, esta acción, se puede interpretar de modo puro, como que a quien realmente, le estoy jodiendo la vida es a quien toma un crédito, ya que donde el tipo de interés, es del 1%, yo se lo cobro al 5%, y por tanto, no tiene vía jurídica, para afirmar que yo le perjudico, aunque si lo hago obviamente. (Piénsalo de este modo, mas podría quejarse a quien se lo cobro al 5%.)

Pero no podría quejarse tanto, y explicare por que, y por que además, en realidad jamás le perjudico, sino que estoy buscando y encontrando la función máxima de una economía.

La forma de verlo es simple, e incluso puedo crear varias, por ejemplo estas 2:

1º: si yo anulo el riesgo de un sistema económico, eso implica, también estabilizo a nivel de economía, la situación media de riesgo de las empresas, y eso implica, que ya que siempre tuve legitimo derecho de no remunerar mas del 2%, pero si tu inviertes en comprar acciones, etc., etc., y por ejemplo inviertes en un índice medio, como el ibex, te puedo asegurar, que tu remuneración será media al 5%, así de simple, jamás puedes

argumentar en contra MIA, por eso, OK, a mi lo único que me interesa es controlar el dinero, para que este disperso, entre los habitantes que tienen crédito, así de simple. Y de hecho mi objetivo prima es que la gente tenga el mínimo ahorro no vinculado a crédito posible.

Las acciones etc., también forman sobre un sistema estable, luego una cadena estable, de valor retenido, expulsado e incorporado, así de simple, y es precisamente, el pagar menos de ese 2% técnico, el que fortalece para que la estabilidad de la cadena de valor al 5% siga intacta. Por tanto, todo lo contrario, por pagarte al 1% por ejemplo, en vez de perjudicarte, te favorezco, pues con más probabilidad, tendrás rentabilidad final al 5% si inviertes, lo que no esperes es que tu dinero para triunfar no asuma riesgo.

De hecho un sistema tiende a infinitamente más estable, cuando el dinero que existe en el, no tiene naturaleza depósito, o no existe esta naturaleza, así de simple, aunque eso es inalcanzable, pues siempre tendremos depósitos, para pagar comida, o habrá gente sin crédito, etc., etc.

2º: Si te obstinas, en que te perjudico, te daré la razón aunque no la tengas, y te diré, amigo mío, genial, tu eres un defensor de un mercado erróneo del dinero, pero me parece digno de tu voluntad, **NO ME PIDAS QUE TE GARANTICE NI UN SOLO EURO, EN CASO DE QUE UNA ENTIDAD CON QUIEN TRABAJES, DEBA SER INTERVENIDA**, pues en economía, si tu das tu dinero a alguien, debes saber valorar si ese alguien te lo podrá devolver, así de simple. Y además seguiré cobrándote ese impuesto del 3% ya que es el que hace que el dinero, no tenga propensión de ineficiencia, y es ético, igual que prohíbo circular en autopista a 30 Km., por ejemplo. Por ejemplo para pagares de empresa, etc., etc., así de simple.

CONCLUSIONES DEL TEXTO:

1º: A un país, le interesa generar una teoría simultánea de dispersión de tipos de interés, entre depósitos y crédito, y al mismo tiempo le interesa generar una teoría de concentración que permita dispersar el mercado de dinero, entre los poseedores del crédito.

Aunque suene raro, pero la teoría de dispersión genera concentración, y la teoría de concentración genera dispersión, son cosas caóticas, simplemente.

2º: en vuestro modelo matemático del dinero que es en mi opinión una absoluta basura, sucede una cosa;

Las bases monetarias, son el dinero que se presta, y eso implica que si todo el dinero estuviese concentrado entre los poseedores del crédito, cada poseedor del crédito podría pagar una cuota media, del doble de lo que es la cuota, es decir, hacer un aporte a esa cuenta del 100% de la cuota real, bien, si eso se produce, evidentemente, la aportación autorizada será como poco de un aporte de cuota del 100%.

En sistemas donde la gente, tiene ahorro, para pagar comida, etc., etc., todo ese dinero es dinero pivotante, y no es poco ciertamente, de lo que necesita el mercado, bien, en ese caso, podríamos reducir, el aporte máximo permitido, a un 80%, un 70% o lo que

sea, eso automáticamente, genera la dispersión, y el forzamiento a la anulación del riesgo, que es lo importante, en economía y donde todo el mundo gana, utilidad, y nadie pierde.

En sistemas económicos, más perfectos al vuestro, cuando se implanten, las bases monetarias ya no serán determinantes para definir el crédito, sino la caja bancaria, esta misma operación será la indicada, para generar la dispersión del crédito que deseasen.

3º: necesito meter una pequeña lección a la banca que tanto presume, y mas la española.

Yo hablo de sistemas económicos justos, y humanos, pero la verdad es que jamás he sido inocente, siempre he dejado vías de dominación de la economía, por capacidad, os pondré un ejemplo.

Imaginemos un tipo de euribor al 2%, parecido como esta ahora mismo, y que la cosa va en diferencial como ahora mismo.

Y que por ejemplo un cliente, puede obtener para comprarse un coche, un tipo de interés final del 5%, es decir un euribor más un 3% de diferencial.

Bien, yo voy a ser un banco, un poco cabroncete.

Yo a un cliente que me pasa por la oficina, por que aun no ha cogido absoluto pavor de entrar en un banco de España, le digo, te voy a cobrar, un euribor mas un 8%, es decir, un tipo final al 10%, donde el resto de los bancos se lo darían al 5%, es decir, parece que estoy echando a ese cliente de la oficina, pero y si le digo, amigo mió, es cierto te voy a cobrar mas que nadie, pero a cambio voy a hacer algo contigo que no hará ningún banco, ¿ y si te doy una cuenta donde puedes meter dinero simultaneo al pago de la cuota, donde te voy a remunerar ese dinero al 20%, o a lo que sea.?

(En síntesis, al cobrar bien, reduzco mi riesgo, al darle esa cuenta de altísima remuneración, anulo todavía más mi riesgo, me lo anulo al infinito respecto a vosotros.)

Bien, yo puedo hacer un análisis de regresión medio, para que esa medida no me de perdida y si reducción de riesgo, y de hecho ese cliente si es bueno, se queda en mi banco y si es malo, se va solito a un banco de los mediocres.

En fin, si lo desease, os podría meter tal nivel de reducción de riesgos, y de depredación del sistema bancario. Lo que hacen los bancos hoy día es no tener ni idea.

Lo importante, es que vosotros, como bancos deberéis de ir viendo que eso del libre mercado del dinero es una estupidez como una casa pues el tipo de interés, no es un mercado, y hacer de ese modo, os puedo garantizar es malo para todos, y mas con los métodos de amortización que dais, egoístamente, y sin ni pensar, que hacéis.

Y es mas os queda el riesgo concentrado que habéis tenido siempre, el: y si la gente se lleva el dinero a su casa, o lo intenta por que realmente, no existe, por estar apalancado al crédito existente.

De hecho si lo desease podría formar sistemas financieros, infinitamente, mas competitivos al vuestro, que más que tener utilidad lo que estáis haciendo, sirve para machacar a los clientes.

Es importante, sepáis, se puede crear un banco, un 95% mas barato que los vuestros.

Y eso si es importante, pues esto no es un sector normal de la economía, sino que de el depende la capacidad de generar capacidades de inversión, desarrollo, y cambio tecnológico. Pero parece que en España, se trata de que viváis felices, lo pague quien sea.

4º: Esto va destinado a los gobiernos de Europa:

En mi opinión, habéis hecho el ridículo, y os explico mi opinión:

Lo que habéis hecho al inicio de la crisis, es garantizar depósitos, eso es precioso, pero es una vergüenza, pura, pues el dinero no tiene poder de morir si no se amortiza, y garantizar depósitos, anima a que el dinero no circule, que era lo que necesitabais, en esta crisis, esta medida errónea, os ha costado billones de intervención publica, ha sido una vergüenza pura, y mas por que hasta al vagabundo que vive en la calle, le habéis cargado la obligación de garantizar el dinero a quien lo tiene.

Simplemente, yo también veo bien garantizarlo, ahora eso implica exigir compensación a los bancos, y aparte implica, que puedes decir, tipo máximo para garantizarlo, al 0,5% o lo que sea, pues se trata nadie se lo lleva a su casa y tu puedas cargar impuesto, sobre el, el tener dinero en economía, también tiene riesgo.

Jamás deberíais haber creado una moneda común, si ni tenéis cosas de estas claras, lo que habéis hecho ha sido una vergüenza, así de simple, en mi opinión. Aunque os pueda como todo dar rédito político propio.

De hecho para decir algo sobre la banca, ES DUMPING Y SE PUEDE DEMOSTRAR, si un banco entra en perdidas, y sigue pagando depósitos a tipo alto, que le provoca perdida, y es derecho del gobierno o intervenirlo o aportarle recursos, pero sobre todo impedir el dumping, pues daña todo el mercado, es decir.

El dinero debe circular y si circula, corrigiendo ese dumping, os generaría la solvencia media, necesaria para cualquier economía, solo quiebren los bancos malos, no lo buenos. Es decir lo que no podéis es que los bancos, marquen un tipo medio de toma de depósitos a tipos que generan insolvencia, y eso hace petar todo el sistema así de simple. (No es dumping si va destino anulación de riesgo, en esa cuenta paralela.)

(De hecho este dumping, es el más entupido, pues no aporta ni ventaja competitiva.)

Para ser mas sincero, el mercado interbancario, como existe es una absoluta vergüenza.

5º : lo que he creado es un modelo de concentración y dispersión que siempre será muy útil, pero es absolutamente necesario en vuestro sistema, por ser totalmente erróneo, de hecho en el sistema del modelo natural del dinero se genera esto de modo natural y automático.

Lo que quiero remarcar como mas importante, es que en el sistema madre, el propio sistema madre, viene definido sobre todo mas que en lo visto, en el método de amortización que se emplee, siendo a nivel económico, el mejor las cuotas crecientes al tipo de interés, y la comprensión de por que, se ve a las claras.

Veamos su inmenso poder: evitando decir, como siempre que el tipo de interés no es determinante del sistema ya precisamente, por que a cualquier tipo de interés este método de amortización sigue absolutamente estable siempre, pero modificarlo por capricho me parece entupido.

Bien, dejemos el sistema como el que tenéis, sin nada de intervención, tipo único tanto de depósitos, como de crédito, y claro este método carga beneficio bancario por comisión paralela, al método de amortización, y tal.

Bien, veamos la propiedad madre de la especulación monetaria en un sistema de crédito.

Eso que se llama normalmente, que el coeficiente de solvencia inyecta dinero como un absoluto desgraciado.

Bien, la especulación es preciosa, pero tiene su fallo, genera mindunguis, que cada vez sin darse cuenta han ido comprando mas caro, y que su salario real, no financiero cada vez, ha ido cayendo, pues a quien realmente favorece el coeficiente, es a personas ya establecidas en la vida, ya que les genera una capacidad no natural de amortizar, y eso en términos económicos, implica el salario corriente no es el adecuado, sino inferior, cargando el sistema carga real contra los tomadores de nuevo crédito, y reduciendo carga real, contra los no tomadores del crédito, o los que lo tomaron en etapas anteriores de la cadena alterada.

Bien, fin del cuento, maldito, las cuotas crecientes tienen una propiedad, el esfuerzo real, permanece constante al salario, es decir, debes para poder pagar tener capacidad de aumentar el salario medio de la sociedad al tipo de interés, y eso es imposible, al final el sistema si se excede genera contracción, así de simple, y el equilibrio tiende a mantenerse de modo estable. Y si el coeficiente de solvencia se pasa metiendo dinero, el mismo se anula, debido a que es más interesante el alquiler.

Aparte la noción de inversión también implica la previsión de poder robar plusvalías existentes a los poseedores del dinero de modo natural, y por tanto, el sistema viaja estable, pero no es un sistema que regale nada, así de simple, la economía es dura.

Otra cosa es que sobre vuestro sistema pueda garantizarse nada, pues es absolutamente erróneo, y perverso.

De hecho las cuotas crecientes en su génesis equilibran cualquier sistema, pero no son perfectas, debido a que si de repente nadie compra y no se genera nuevo crédito, no puedo garantizar nada, pero eso es por el sistema que usáis, que hay que cambiarlo.

Pero hasta el crecimiento queda incorporado aunque se abonen los depósitos al tipo de interés del crédito, debido a que, simplemente, eso implica, que quien toma crédito, si por ejemplo el tipo de interés es del 5%, exigirá un retorno de inversión al 10% o lo que sea, etc., todo sigue igual. Y ese agente podrá conseguir una cuenta paralela a la del

crédito con ahorros importantes, pues en este método ya no tiene sentido amortizar. Y como en media esta persona puede acumular ahorros, por invertir, eso convierte en perdedor neto a quien tiene depósitos medios sin inversión vinculada. Todo es simple.

Lo importante es que veáis, esto, pues esto si es de vital importancia, la diferencia entre hacer las cosas bien o mal es básicamente, esto.

En un sistema económico, donde se corrige el tipo entre depósitos y crédito, la inflación, final, va a ser la del tipo final de la economía, eso implica, que la tasa de retorno de la economía, se posa sobre la inflación, eso implica, la mínima propensión a la eficiencia, va a generar deseo y capacidad de inversión, y de crecimiento.

En un sistema donde no se aíslan tipos para depósitos y crédito, implica, existe una tasa de retorno, real, que genera una presión a solo poderse financiar cosas que tienen esa sobre tasa de rentabilidad superior a la media, y eso os puede frenar el crecimiento, cuando sea débil,

A esta expresión se la puede achacar un poco eso de que solo generáis empleo si crecéis al 3%, por ejemplo.

En cuotas crecientes aunque la comisión del banco valla en diferencial o en comisión pura, como para cada instante tiende el riesgo medio a cero, pues hace a todos los agentes muy conscientes de lo que hacen, no tendríais ese problema, así de simple.

Pero las cuotas crecientes como todo serian infinitamente mas dignas si tuvieran un sistema económico del dinero, digno, y no el modelo basado en coeficiente que es vergonzoso, y es patético.

Las cuotas crecientes, tienen la misma propiedad que la lotería, y que el sistema de concentración y dispersión que os he diseñado, y se basan en concentrar el mercado por que exigen una capacidad de determinar rentabilidades, por que su peso de cuota va a ir subiendo, y generan un sistema de marginalidad, debido a que, dan la máxima capacidad de endeudamiento, manteniendo la premisa que la cuota sea la depreciación técnica de los bienes, como sucede en este método.

6º: pese a que ya he dicho lo que es un mindungui me gustaría remarcarlo:

La expansión de locos del coeficiente, arrastra una cadena alterada de huida hacia el futuro que favorece a quien compro antes, y perjudica de modo puro al salario corriente en términos de los nuevos tomadores del crédito, y aparte hace perdedor a quien el escenario final toma crédito.

Al final os conduce a crisis.

Lo triste, es que, durante años la economía, ha vivido favoreciendo a unos y perjudicando a otros, simplemente, durante mucho tiempo, producido por el modelo del dinero que usáis, os vais a encontrar con mindunguis que sin saberlo el sistema ya les ha decantado a perdedores medios, así de simple.

Lo precioso es que el apodo de mindungui se debe a la propia interiorización de su fracaso que harán estos, donde el sistema proveerá líderes, que destacaran por infinitas cosas menos por la valía, y sin embargo les admirareis, no por ser esa gente extraordinaria sino por cometer el error de pensar que vuestro fracaso medio se debe a vosotros. Y ninguno lograreis generar la satisfacción posible de vuestras preferencias.

Y para ser sincero la función sindical hoy día, en mi opinión es proactiva a generar más mindunguis, que se caracterizaran por que uno de 1000 ascenderá, y será idolatrado.

En vez, de bueno, se pueden intentar cambiar las estructuras pero si no se pudiera, al menos, joder, pensar un poco, hay miles de cosas que son más importantes que el dinero, así de simple.

De hecho seguramente muchas mujeres que desearían tener un hijo, aborten, por que una característica de este sistema es que hace soñar que el futuro te ira bien, para coartarte, pero el tema económico se te impondrá, así de simple. Fracasaras el doble.

Simplemente, la gente que llegue a dar ese rango de valor a la economía, es la que favorecerá de modo puro, que la generación mindungui sea muy duradera y prospera en miembros y en media, y el país al final desaproveche oportunidades medias y se empobrezca, lo mas bonito, es que en ese entorno la mayoría, de la gente se vende, pro que le garanticen cualquier basura los gobiernos. Etc., etc.

La unión europea, deseando inflaciones muy bajas, favorecerá una buena generación y prospera de mindunguis, sin inflación todo el sistema sigue decantado más tiempo.

7º: en la economía verdadera, la humana, todo es sencillo, y siempre es estable.

Te puedes equivocar pero todo va generando un patrón que te va conduciendo al análisis correcto, tal y como llevo haciendo estos meses con millones de errores también.

De hecho mirar que sencillo es todo, un buen día, alguien se le ocurriría que por que debe haber diferencia entre comprar y alquilar, o tener en usufructo algo, y claro, de hay, nacerían las cuotas crecientes al tipo de interés,

En ellas veríamos que el tipo de interés no es determinante.

Analizando un poco mas, veríamos, que la naturaleza de la economía, por cadenas económicas, es la del intercambio, y la de la generación y consumición del valor, y claro deduciríamos, que el dinero con naturaleza de posesión permanente no tiene ningún significado y claro lo penalizaríamos, para que no exista mucho. De hecho seria penalizado, por que suplanta valor, y el valor le pertenece a toda la sociedad, no a nadie, que lo adquiriera como dinero, ya que siempre le permitimos gastárselo.

También, nos daríamos cuenta que la senda de la economía, que proporciona mayor utilidad a todos los agentes es donde, se de el caso, que el incremento del valor sea, exactamente, el tipo de interés.

Al incorporar nociones de dinero, nos daríamos cuenta su verdadera naturaleza es la de formar parte de existir de la naturaleza de anulación del riesgo, y ahí si se remuneraría al tipo de interés final de la economía ese dinero, pues son amortizaciones equivalentes,

Y claro, un buen día, decidiríamos crear desde ahí, un nuevo sistema financiero más humano, e infinitamente más perfecto, simplemente, por que hemos oído, lo que la economía, nos aconseja, y nos dice, como patrón humano, para respetar la vida humana de las personas.

Y por supuesto, absolutamente sin riesgo, pues en el controlamos absolutamente la senda de generación de la base monetaria, anulamos tanto eso que llamáis, el ciclo virtuoso económico, que no es mas, que chutar dinero como locos, y anulamos el ciclo destructor, que es donde, nadie toma posiciones de riesgo, y todo peta.

Nos daríamos cuenta, de existir dinero ese dinero es dinero que suplanta valor, de todo el sistema y por tanto para mantener proporciones, si los agentes no deciden cambiarlas, en ese caso, lo actualizaríamos de valor, y ya esta, remunerando al dinero, por principio contable.

El dinero depósito que no es anulación de riesgo, simplemente al tener menos remuneración, el estado monetiza la parte de remuneración que no tiene.

Ya tenemos la capacidad de ver que el principio económico puro estable, es el de la caja bancaria, y desde ahí, ya vemos, como si no hay suficiente crédito, ese exceso de caja, se reparte socialmente, desde el estado, o se lo gasta el estado, forzando que el valor de la producción que debería de ser a crédito un valor incrementado al tipo de interés respecto al precedente, efectivamente, es el dinero que se ha consumido.

Desde ahí, también sabemos que si se concede mas crédito de este patrón, entonces, ese dinero será retraído por impuestos y destruido, pues sobra.

También, a largo tiempo veríamos como las sociedades se orientan, o a más crédito que base monetaria o similar.

Y el estado, puede financiar cambios tecnológicos etc., por este sistema del siguiente modo.

Si hay mucho crédito, monetiza valor a dinero, y ya tiene mas recursos, o viceversa, si hay mucho ahorro, sube impuestos, etc., al final, el estado corrige a los ciudadanos, de ser necesario, y los ciudadanos, forman una imagen propia y decidida por ellos, corrigiendo al estado, y tal. Los terceros países con quien se comercia, no tienen nada de que quejarse, pues les estamos diciendo a las claras, al bajar su tipo de remuneración de depósitos, que lo que buscamos, es literalmente, generar comercio paralelo.

La economía, solo hay que humanizarla, para que no os haga putadas, que ciertamente, más o menos es lo que se merece la gente viendo como se la trata,

Ni que fuéramos trogloditas, que todavía deben odiarse para subsistir.

Esto no tiene como veis nada en contra del interés privado ni nada, y todo es sencillo, y simple.

Simplemente, la economía, es inmensamente mas poderosa que vosotros si la maltratáis, no dudéis, se vengara con todas sus armas, y os machacara, aprenderlo.

Y sobre todo ver, una cosa, la economía verdadera por ser una ciencia humana, respeta al hombre, y no le oprime pero si le exige, valor equivalente, no medio mundo viviendo para esclavizar al resto.

La libertad incluso en exceso no es mala, por ejemplo, tú no me prohíbes hacer botellón, y yo no te prohíbo a ti, estar en terrazas, o jugamos a buscar lo perfecto todos.

El hombre no es perfecto, pero de ahí, a destruirlo todo por odio y venganza me da asco.

8: sobre economía social, ya tenéis infinidad de pautas, como por ejemplo por análisis de cadena y principio de marginalidades, podéis saber ya que una empresa es infinitamente mas útil, para la sociedad y accionistas, de haber beneficio neto, invertirlo en otra empresa y no dar dividendo, etc., etc., (es decir dar dividendo a los accionistas de la empresa que se pasa a semi poseer, eso hace aumentar también la valoración de la tuya, pero genera el efecto máximo económico, viendo por ejemplo, quien te vendió sus acciones pasa luego a comprar las tuyas, en todo se trata de generar cadenas.)

Como también, sobre marginalidades, se puede probar en el centro de las ciudades los impuestos deben ser muchísimo más altos debido a que, usan la concentración de otras áreas, similar al significado de utilidad de la ayuda a países pobres, donde todos ganamos.

En los bienes perpetuos, si no se os ocurre mejor idea, tal vez, hay que limitar su posesión a 200 años, o 300 o lo que os de la gana., pero las cuotas crecientes también ya os han dado una pistilla de análisis marginales, de productividad etc.

En fin, que mas da quien sea rico, o pobre, pero lo importante, es que la sociedad genere incentivos, de oportunidades, y favorezca el desarrollo de todo el mundo, y no niegue jamás las recompensas particulares de todo el mundo y cada uno a nivel privado.

Y tal y pascual, todo es sencillo, si no vivís en el odio.

David Sánchez palacios. Ciao.

PD: os pido leáis un texto que se llama también, el modelo matemático del dinero, donde veréis, el modelo, sobre el que me gustaría, cambiar la economía, y que se diferencia principalmente del actual, en que siempre es estable, y aparte, en que en el no todo es dinero sino que realmente el dinero es una parte únicamente del valor existente.

Aparte de lo dicho, me gustaría decir, que la crisis, lleva, casi ya una década, no es reciente, la forma de verlo, era la enorme cantidad de volumen de tarjetas de crédito que existía, y gente que hasta para pagar la comida, las necesitaba, ese es el mayor síntoma de una crisis, si no hubieseis hecho antes tanto el loco, hasta las tarjetas de crédito, podían haberos sacado de la crisis, así de simple.

Aparte también observar una cosa, el origen fuerte de la crisis, es el frenazo brusco de la demanda de crédito, donde si el dinero no circula, implica no se pueden pagar las cuotas.

Ahora bien, una cosa es que la base monetaria deba morir, y otra es que los bancos a quienes habéis regalado vuestra vida, por la mierda del dinero, y poco mas, os destrocen de modo puro.

Los métodos de amortización, para esa situación, sobre bienes sobre todo que tienen vida mucho mayor a la financiera, se debe hacer que no se amortice, pues se trata de retener la base monetaria, si esta no esta circulando.

Los métodos que dan los bancos, si son como el francés, que en una situación de subida de tipos sube la cuota de modo, vergonzoso, también, ejercen un efecto de amortización mayor, y son imperdonables.

Por eso cuando hable de estas cosas, os expuse la vía, que eran las amortizaciones financieras, a todo el sistema. Y si es necesario para mantener el empleo, pues su bajada de salario al nivel de decrecimiento del crédito.

Sobre el resto de métodos que están a la otra orilla de las cuotas crecientes al tipo de interés, como el americano, sucede que en el préstamo no se amortiza, pero también tiene efecto pernicioso como el francés, ya que por ejemplo una subida de tipo de un 2% a un 4%, implica una subida de cuota del 100% nada menos, en el francés, si es una hipoteca reciente, puede ser del 30% o mas, etc.

La economía, se equilibra absolutamente, en las cuotas crecientes al tipo de interés, son el punto de acumulación de toda la economía, y por tanto, puedo asegurar algún DIA, serán en el 99% de los casos el único método que se pasara a emplear, así de simple.

En ellas, siempre se amortiza, la depreciación técnica, y jamás se estrangula la economía, por cuotas, imposibles de generarse en los cambios de ciclo.

De hecho la imagen mas natural del dinero es tipo de interés al 0%, pero eso no nos interesa a la sociedad por que no hace circular el dinero, y la sociedad es infinitamente más estable en una senda de tipo de interés, bien.

Pero al tipo de interés 0%, las cuotas crecientes, son idénticas al método francés, al alemán, etc., etc., es decir, la economía, es solo una, y el problema que tubo el hombre es sencillísimo, al incorporar en sus economías, el tipo de interés positivo, sucede que deberíais haber respetado la imagen de la economía, y haber solo tomado este método, pero se cometió ese pequeño error sin importancia, que espero consigamos corregir.

De hecho a las cuotas crecientes al tipo de interés, las da exactamente, lo mismo trabajar en diferencial, que en cuenta paralela el beneficio, a nivel puro es lo mismo. Simplemente, parece mas lógico, no dar a los bancos, la capacidad de modificar inflaciones de equilibrio pero bueno. (Si se trabaja en diferencial, la cuenta de amortizaciones no realizadas debe ir al tipo final al que el banco le vende el dinero.)



Hoja de cálculo de
Microsoft Excel