

CADENAS DE VALOR HUMANO

David Sánchez Palacios

Este texto trata, de los sistemas valor, algo absolutamente, distinto de lo que se usa actualmente, en economía.

En este texto se tratara de desvelar significados de génesis económica, ya que aunque este concepto es despreciado y manipulado políticamente, tiene las propiedades mas importantes que existen, y el definir una génesis humana en cualquier sistema impedirá de raíz su perversión, de manos de quienes momentáneamente, se hacen con poder de corromper a nivel humano y material a las personas.

Comencemos:

Creemos una cadena valor para ver que es en concreto:

Una cadena es una sucesión de ecosistema donde sus miembros no son consumidores puros de sus necesidades por posibilidades existentes, es decir, pueden reordenarlas, para de este modo, unos individuos apoyarse en los demás, para construir entre todos la imagen de una sociedad, que permite la satisfacción máxima, e implica la capacidad de definir: pasado, presente y futuro como un solo instante conectado, es decir, genera una génesis continuista, donde los individuos ya pueden manifestar preferencias a futuro, y materializarlas en cualquier momento, (el hombre deja de ser animal puro condicionado al medio.) . Y donde la génesis puede cambiarse, pero mostrara resistencia pura al cambio, salvo que provenga de mayorías.

A nivel del crédito, es simplemente, la formulación de unos intereses que permiten a todos los individuos el consumo de bienes, donde su valor relativo no les permite el consumo instantáneo en cualquier momento, y donde el interés común bajo un mercado les permite a todos el consumo de este valor añadido, sin ahorro consolidado, etc. (Mejor consumir un solo piso en la vida que veinte chavolas.)

Veámoslo:

		tipo %	5%				
		importe	10.000				
		años	5				
cuota	intereses	amortiza	pendiente	CADENA	Base ° : 30.000	Amortización	intereses
				Cadena	Base monetaria	Cadena	cadena
				10.500,00 €	31.500,00 €	9.000,00 €	1.500,00
2.100,00	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €	2.100,00 €	10.500,00 €	9.000,00 €	1.500,00
2.205,00	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €	2.100,00 €	8.400,00 €	1.600,00 €	500,00
2.315,25	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €	2.100,00 €	6.300,00 €	1.700,00 €	400,00
2.431,01	231,53 €	2.199,49 €	2.431,01 €	2.100,00 €	4.200,00 €	1.800,00 €	300,00
2.552,56	121,55 €	2.431,01 €	- 0,00 €	2.100,00 €	2.100,00 €	1.900,00 €	200,00
						2.000,00 €	100,00

Bien, a simple vista esto es una tabla, pero contiene la información madre de una cadena económica del crédito.

Esta cadena esta formada por 5 personas. Que han consumido todos un producto al que han identificado con un valor.

El valor del producto materializado a precio, como en esta economía existe tipo de interés, también ha ido creciendo, para equilibrar utilidades del capital sin proporcionarle valor de consumo propio permanente, Y ha habido inflación.

Es decir esta ya es una génesis de cualquier sistema humano, el simple hecho que la posesión del capital, por ejemplo, permitiría su consumo, pero no permitiría jamás su consumo, manteniendo el mismo valor futuro del capital.

(POR TANTO LOS PATRONES DE DINERO, ORO, ETC, SON ERRONEOS, el patrón oro, permite el consumo de intereses y seguir preservando el valor real del producto oro, es el mismo problema que el de cualquier bien perpetuo, situado como recurso escaso, Ej. tierras que generan valor marginal y permiten además acumulo valor.)

Es decir si en vuestras economías, hay tipo de interés, debe haber inflación, si no la cadena humana ya esta rota. Y es derecho legítimo de cualquier gobierno meter dinero fresco que refuerce la base monetaria, y los valores de intercambio, pues si no lo hace, esta violando la definición de cadena valor. (Esto es especialmente, importante cuando se proviene de un ciclo de especulación sin igual.) (Ej.: ahora mismo, ya que no esta habiendo propensión en esta situación al consumo del dinero liquido poseído.)

Demostrémoslo:

Esta economía tiene tipo de interés único y estable al 5%, y la economía y su génesis determina que su tasa de inflación debe de ser del 5% idénticamente, y no solo es una ley de necesidad, sino de generación, es decir la economía, produciría de modo libre esa inflación, y si no lo hace, es por que la acción del hombre esta siendo contraria a mercado y contraria a la génesis de la economía o simplemente no sabe donde pero esta metiendo la pata, normalmente es debido al coeficiente de solvencia, que viola el principio de caja a perpetuidad, sin demarcar ningún parámetro de estabilidad.

Veámoslo:

Imaginemos que la inflación efectivamente, hubiera sido del 5%, eso implicaría, que los individuos que en anteriores periodos hubiesen consumido habrían consumido a precios inferiores, en factor de decrecimiento a la inflación.

Bien, esto implica hay el ultimo individuo que compro un bien de valor añadido el periodo anterior al primer pago en este caso esta pagando 2100 euros.

El que compro en el periodo anterior esta pagando en ese momento, $2205/1,05 = 2100$, idénticamente, etc.

Si repites la cadena de valor que definen estos 5 miembros de esta mini sociedad, veras que todos pagan 2100 euros nominales, cada uno, y en total 10500 euros.

Es decir, si el bien que se vendió el periodo anterior valió 10.000 euros, el nuevo bien que la sociedad venda este periodo vale $10000 * 1,05 = 10500$ euros, es decir, la cadena es estable, permite el pago de todos los individuos, permite el consumo de todos los

individuos, y no solo permite que la inflación sea del 5%, sino que lo fuerza, ya que esa es la senda estable, de la inflación, ya que la sociedad parte del interés no solo privado de sus miembros sino común y de sociedad.

Donde sus ciudadanos en este momento jamás permitirán la venta del bien, en menos de 10500 euros, ya que si no, no podrían pagar su cuota, ni tampoco el bien, permite su venta en mas de 10500 euros, debido a que ningún individuo a nivel privado lo consumirá debido a que, sabe su salario es medio y solo en media revaloriza a la inflación.

Por tanto **aunque muy difuso**, pero este punto es de equilibrio, y hay concordancia de necesidades y recursos. Y no existe la noción de ganadores o perdedores media. Y los miembros de la sociedad son tanto libres como responsables, sin estado.

Si introducimos la noción de ganadores y perdedores, implica que si los precios relativos no son los adecuados, por ejemplo la inflación no es del 5%, sino en un periodo es de menos o mas, si es de menos, quien compra en ese momento gana, pues toda la cadena ha aceptado vender mas barato, de lo normal, y este individuo necesitara por ser medio trabajar menos, y los demás mas, para conseguir la compra del bien.

Pero la estabilidad de la cadena sigue integra debido a que en media, los individuos, no caminan erráticos en el valor, y hay un patrón muy definido, ya que en este ejemplo la estructura del método empleado, les dice de modo nítido que valor a su trabajo atribuir, ya que son cuotas crecientes al tipo de interés, precisamente, por eso, y aunque viajase errático a largo plazo se genera una media, difusa donde la inflación será de esa magnitud y absolutamente condicionada a la estabilidad.

En países donde todo el tema de la producción mantiene rigideces por mercado de parados, o por lo que sea, principalmente donde no se cumplen las leyes ej. MC fadden, y donde la gente no dispone del mínimo ahorro para soportar ciclos contrarios de revalorización equivalente del salario, y esto es mucho mejor que permitir la muerte de las fabricas, que no operan a la sombra del estado o con poder de mercado, etc., bien, implica, que el estado debe intervenir, pues la capacidad de pago de deuda es imposible, y puede producir un cierre puro económico, de insolvencia, de pérdida de confianza y de morosidad. (Mejor que la intervención seria proveer un mercado libre y responsable, eso implica regulación honesta, como no convertir al moroso en esclavo del banco, y mil cosas más, que veremos.)

Coimplicaciones:

A nivel económico, aunque esto no voy a ser estricto, solo existe un método de amortización, que son las cuotas crecientes al tipo de interés.

Debido a todo el resto de métodos de amortización y no amortización, co-implican distorsión sobre la cadena del pago, cuando unos métodos están solapados con otros, al variar su distribución relativa.

Y el resto de métodos son infinitamente, peores debido a que producen o barreras de entrada o de salida al mercado del crédito, como el método francés que fuerza una tasa de ahorro inicial, sobre salario tendencial, o el americano, que implica una tasa de

ahorro en la vida del crédito obligada, o la generación de irresponsabilidad no compensable.

La máxima estabilidad de cualquier país, se producirá al estandarizar el método de amortización que emplee, y a mi opinión, el mejor es el descrito, sin embargo el mayor valor es la estandarización, sea el método que sea. Aparte su punto fuerte es la dificultad añadida a los bancos a la hora de que estafen a sus clientes.

Años atrás, se paso de métodos muy seguros a tipos de interés estables, a métodos menos seguros al corto plazo, método americano, periodos de carencia, cuotas finales, etc., etc., bien, todo eso produce, la caja bancaria sea deficiente, eso refuerza la producción del coeficiente de solvencia de dinero, y eso produce, lo que era de cajón, la expansión automática del valor de las cosas, y la destrucción del valor humano del dinero al quedar concentrado en pocas manos. Esa bonita especulación que vivisteis.

En la contracción subsiguiente, los métodos cambian a muy duros, a exigir ahorro, etc., etc., y simplemente, si cierras el mercado de la demanda, te cargas la posibilidad de pago de créditos antiguos. Eso es lo que hicieron los bancos, arrastraros a recesión profunda.

Bien, simplemente, lo que deseaba demostrar con este sencillo modelo, es que por favor olvidaros para siempre del patrón oro, u otras cosas, por el estilo, son erróneas, no respetan la génesis humana, y eso es lo único que debe buscar la economía.

También, hemos visto la posesión de dinero jamás será motivo para obtener ni plusvalías de el, ni no plusvalías, es decir su posesión consolidada es neutra en cualquier sistema como el descrito, pero de cara a la naturaleza humana, debido a que el dinero no da utilidad neta, ni la quita, su máximo valor es su consumo, a una determinada velocidad, generación de ahorros, su consumo, etc., pero en un mundo donde el vil papel, no da utilidad, nadie, lo deseara eternamente, y por tal motivo es ético, imprimirle mecanismos de circulación.

Así como en bienes que no tienen mercado valor, al no estar sujetos a propensión marginal de perdida, es ético a mas no poder, por ejemplo el impuesto de sucesiones que se ha abolido en España, aunque esto es corregible de modo infinitamente mejor a la regulación, de la perpetuidad del valor.

También, hemos visto que es la inflación, y la hemos definido como inflación económica, es decir la respetamos un valor, que estabiliza el tipo de interés, y permite, la generación de los recursos necesarios, para remunerar el factor capital e idénticamente, provocar no exista sobre el depreciación real.

También hemos desvelado la naturaleza del tipo de interés, y su naturaleza es la falacia, es decir, por tu tener dinero, y prestarlo, jamás creas por ese hecho simple, sin Asunción de riesgo, etc., la economía, te va a regalar ni un solo euro real o lo que sea, la economía en eso es muy eficiente, te regalara euros, pero la vida también ira subiendo, así que nasti de plasti colega.

el tipo de interés es una falacia pura, puedes fijar el que te de la gana, bajo un mercado estable, donde el dinero no gane poder de compra o lo pierda, y eso se puede matizar

para que siempre suceda, y además, decir de el, que el tema de fijarlo por ejemplo al 5% obedece a un tema de que no deseas la gente se lo lleve a su casa, pues, ahí, no tiene valor como recurso para el préstamo, y aparte, se ahorra emitir papel, o control del fraude, pero jamás, los bancos, por competir por el dinero a precio, jamás van a solucionar problemas estructurales económicos, ni propios ni comunes, al revés.

(dado el mercado negro y sucio, de esclavitud humana, sexual, de narcotráfico, etc., en mi opinión el tipo mínimo debería de ser de mas del 20% similar al valor en negro de los intercambios, y ese es el impuesto que la sociedad imprimirá neto a periodo a todo esto, y aparte digo, el dinero es un producto social, por tanto, jamás debe en génesis frente al estado existir, confidencialidad bancaria, pues no es el individuo quien esta desprotegido frente a la sociedad sino viceversa.)

Bien, hemos visto que es la inflación económica, pasemos a ver:

QUE ES LA INFLACION NO ECONOMICA:

La inflación económica es de naturaleza buena, no así la que vamos a ver, y que puede ser despertada en un sistema incluso estable, idénticamente, que puede ser despertado en un sistema estable, con una inflación económica estable una deflación no económica no estable.

Veamos en la cadena que hemos definido previamente.

Caja	Base monetaria	Amortización	intereses
Cadena	31.500,00 €	Cadena	cadena
10.500,00	10.500,00 €	9.000,00 €	1.500,00 €
2.100,00	8.400,00 €	1.600,00 €	500,00 €
2.100,00	6.300,00 €	1.700,00 €	400,00 €
2.100,00	4.200,00 €	1.800,00 €	300,00 €
2.100,00	2.100,00 €	1.900,00 €	200,00 €
2.100,00		2.000,00 €	100,00 €

Antes hemos usado la cadena que define el equilibrio de **caja temporal**, ahora vamos a usar el equilibrio que define actualmente, el equilibrio de **caja global**.

Es decir la **base monetaria** de esta cadena.

Para formarla con el mismo principio de inflación al 5% en este caso, existe un préstamo que se acaba de formalizar por 10500 euros,

Existe otro que se firmo el periodo anterior donde a quien lo firmo, le quedan que pagar 8400 euros.

Al del periodo anterior le faltan que pagar:

cuota	intereses	amortiza	pendiente
2.100,00	500,00 €	1.600,00 €	8.400,00 €
2.205,00	420,00 €	1.785,00 €	6.615,00 €
2.315,25	330,75 €	1.984,50 €	4.630,50 €
2.431,01	231,53 €	2.199,49 €	2.431,01 €

2.552,56 121,55 € 2.431,01 € - 0,00 €

Le faltan que pagar $6615 / 1,05 = 6300$ euros,
Y así completamos la cadena. Al final la cadena da un valor como tienes de 31500 euros, en el momento, que esto sucede.

Esta cadena proviene de una **base monetaria inferior, de 30000 euros = $31500 / 1,05$.**

Es decir, en ese instante, la base monetaria para financiar el nuevo bien, se expansiono de 30,000 a 31500 euros, en 1500 euros.

Observa otra cosa, los intereses de la cadena, se calculan de modo idéntico y dan esos 1500 euros.

Y además para matizar decir, que en la economía únicamente, han nacido esos 1500 euros de los intereses que pagan la cadena para revalorizar la base monetaria debido a que la formación del nuevo crédito es de 10500 euros, y 9000 son las amortizaciones nominales en ese instante, puedes verlo en la columna que habla de las amortizaciones, es decir, 10500 euros nacen de crédito, 9000 euros mueren pues se amortizan, y 1500 euros quedan de remanente, para revalorizar los depósitos globales.

Es decir en la economía existen dos cadenas que miden la estructura de la cadena humana, una es la de caja del banco, que identifica el dinero que debería de seguir prestando y otra es la de la base monetaria que identifica el VALOR (NO EXACTAMENTE EL DINERO.) Global presente en la economía o en esa cadena del crédito.

Bien, pero esto que es exactamente lo que sucede en vuestro sistema, tiene como mínimo un problema muy serio, veámoslo. (Aunque tiene más que este.)

Los bancos, en su naturaleza son un poquitin avarientos, en mi opinión, pero su problema incluso a nivel económico, puede provenir de no desear ser lo suficientemente, avarientos.

Veámoslo:

Sobre una estructura, global media de fallidos, aparte el banco, suele buscar un pequeño beneficio para pagar las corbatas nuevas.

Bien, la estructura organizacional del dinero crédito, a ellos les suscita un problemin,

Deben pagar menos los depósitos de la gente, que a como lo prestan ellos mismos:

A esto habitualmente, se le llama sablar al cliente, o diferencial, donde por ejemplo, le dicen, te cobro por ejemplo un euribor mas un 5%, por si tenias ganas de comprarte un coche nuevo.

Bien, no se donde ve la gente a esto un problema, es genialmente, comprensible, y de hecho quien toma el crédito, le da lo mismo, pues si este es el tipo de crédito medio, en

esta economía, el dinero no nace, al euribor, sino que nace al euribor mas un 5%. Donde mas nítido se ve este efecto es el método de cuotas crecientes al tipo de interés.

Por que sucede esto, muy sencillo, es debido a que, económicamente, es como si este banco en realidad remunerara los depósitos por ejemplo si el euribor esta al 2%, es como si se remuneraran al 7%, y a eso es a lo que nace el dinero en la economía, y esa es la inflación de equilibrio, económica, y por tanto, el matiz, es que a quien realmente, le cobra comisión el banco, es al depositante de los recursos. LA ESTRUCTURA DE DEVOLUCION DE CUOTAS ES LA DETERMINANTE DE LA INFLACION tendencial.

Bien, todo correcto pues la economía, parte de equilibrio de masas monetarias, y de cadenas del valor de caja bancaria, y patatín y patatan.

Pero que pasa si la gente se da cuenta de una cosa, y hacen una serie histórica y ven que la inflación media esta al 7% y su banco les paga el dinero al 2%, y como esto puede pasar en una economía de equilibrio, le dicen a la churri en la cama:

Yo con el dinero me compro lo que sea pero no voy a ni de broma a dejar mas el dinero en la cuenta del banco para que me lo deprecie.

Bien, puede parecer algo muy inocente esto, pero es el mayor problema al que puede tener que enfrentarse una economía, infinitamente, mas grave que la crisis suprime actual, pues esto a diferencia de especulación desenfrenada, puede nacer en la máxima estabilidad del sistema. De hecho esto provocara que sea imposible jamás estabilidad alguna.

Y aunque esto lo veamos, al final del texto, puede provocar ante restricción pura del crédito, vinculado, por la necesidad de solo prestar el dinero deposito, puede provocar que el dinero absolutamente, desaparezca de la economía, pero eso no es lo peor sino que además, ocasionaría un ansia incontrolada de especulación, y de hiperinflación, al mismo tiempo que el patrón intercambio se reduce.

La explicación global es sencilla, pese a que la economía maneje equilibrios de caja global, y demás, y el sistema jamás se salda debido a que llega el banco central y les dice a los bancos, oye que tu no puedes prestar mas de lo que tienes etc., pero sucede una cosa, si la gente de verdad se obstina por deshacerse de su dinero, os puedo prometer que lo va a conseguir.

Es decir, el tema de fallo es el siguiente,

El diferencial bancario, no tiene equivalencia económica, con la propensión a mantener ahorro de los agentes, y eso llevara irremediabilmente, a un colapso del sistema, cuando el sistema derive en estabilidad.

Solo existe la equivalencia si el diferencial es exactamente la tasa de fallidos, y todo el fallido medio, se repercute en cuenta de resultados del banco, y además, el demás coste organizacional de la estructura bancaria debe ser 0, increíble.

O equivalente, llevara a un equilibrio del sistema pernicioso por riesgo, incluso en una economía, ya tan estable, que podía vivir sin riesgo ya, y por tanto ser el país, más seguro, y rentable, sin fallidos y sin pobreza y sin nada.

Bien esta es la explicación guste o no guste a los bancos de que algún día, toda la operativa que siguen actualmente, se considerara errónea, por no decir estafa, o más cosas.

Generar mercado del crédito basado en diferencial bancario en mi opinión es una estafa y es muy grave, todo el sistema actual, es erróneo, no respeta la génesis humana de la libertad.

(La sociedad formada no es libertad ni responsabilidad sino esclavitud humana compensada con métodos de estrangulación del individuo, que tampoco corrigen esto, pues el miedo al mercado de consumo, no es generar mercado, sino matarlo del todo.)

Y algún día, el respeto a la génesis económica, les llevara a cambiar si los ciudadanos, no se lo exigen antes, pues esto que os he presentado es una bomba de relojería. De hecho es el patrón por el que se destrozó el sistema hace dos años, cayo de golpe la confianza y el dinero dejó de circular, aumentando propensión al ahorro, exacerbada.

ESTE TIPO DE SISTEMAS PUEDEN DESPERTAR UNA INFLACION DE NATURALEZA TOTALMENTE, MALIGNA, PUES NO TIENE REMEDIO ECONOMICO a nivel privado. (Este tipo de sistemas contienen y explican las curvas de eliott por ejemplo, al final todo el mercado es errático por confianza.)

Los bancos actualmente, tienen un instrumento, el mercado, lo que pasa es que el mercado sobre tipo de interés no existe, existe debido a que usan un cóctel de estrangulación de clientes sumado, a un sinfín de atrocidades propias de la tortura, mas que de la razón, usando sistemas esclavos. Y la sociedad pasa a no formar ni perdedores ni ganadores, sino que son los bancos, quienes te dan la vida y te la quitan, opino.

Es decir, si hay propensión a consumir el dinero el mercado, y su liquidez, los precios subirán y empiezan a dar a la maquina del coeficiente, para surtir al crédito, pero eso no arregla nada, pues el coeficiente les devuelve dinero barato, y la especulación les fuerza a mas riesgo aun, y mas diferencial, y aparte la propensión de la gente es el crédito, así que puedes sacudir de lo lindo, que mas da, todo el mundo quiere crédito.

Bien, pero la fiesta acaba cuando ya no puedes mantener la confianza en el mercado, así de simple, cuando el dinero no se ha repartido homogéneamente, y simplemente, la gente vive al limite de sus posibilidades, habitualmente, llamados mil euristas, a estos semi vagabundos. (Hoy día se llaman 600 euristas, o parados de larga duración.)

Bien, el sistema cierra en ciclo puro destructivo.

Ahora pasa todo lo contrario, nadie quiere comprar por que los precios están bajando.

Y patatín patatan, los bancos no necesitan tanto dinero, pues no hay demanda, así que bajan los tipos de interés, y con métodos de estrangulación pasan a vender cuota, y todo el mundo viajando al son de los bancos, siendo meros esclavos en mi opinión.

(este escenario es solo posible debido a la ingente cantidad de dinero negro existente, o sin llamarlo negro decir el dinero no retenido en el sistema, si no el sistema ya colapsa cuando, deja de crecer, para advertir de modo nítido una crisis, a nivel de especulador, solo tienes que observar una cosa, en el sistema financiero actual, implica cuando por azar la caja liquida bancaria, sea mayor al crédito concedido en ese mismo periodo, ese sistema ya esta listo para estallar, y entrar en barrera, hace 2,5 años se produjo eso, y todo el que pudo y lo supo salio corriendo, a por las materias primas, y ya os acabo de hundir, por no decir mas.)

Básicamente, si los ciclos económicos fueran muy suaves y no se vieran repercutidos los fallidos hasta podría funcionar, pero lo cierto es que es un sistema que os reventara por siempre la economía, debido a que, el diferencial bancario, debería de coincidir exactamente, con la propensión media al crédito que equilibre depósitos estables, y esto además, con las necesidades de beneficio del banco.

Algo absolutamente, imposible, los sistemas y su diseño actual, ni con toda la regulación actual, que están pretendiendo, os conducirán jamás al equilibrio, sino a la esclavitud sistémica, esa es mi visión y opinión del sistema que otros os venden. Y pese a que demuestro las cosas de modo difuso, se puede hacer a nivel.

En razón lógica de carácter de génesis, aunque existen infinitas razones técnicas por las que digo esto:

El diferencial bancario es erróneo, es una estructura errónea, y ningún banco tiene derecho humano legítimo para emplearlo.

Solo existe un agente con autoridad, y con derecho para decidir si lo estima conveniente, la generación del equilibrio entre depósitos globales y oferta del crédito global, corrigiendo dispersiones relativas de propensión a consumir el dinero líquido, ese agente es el Estado de cada país, es decir:

la misión de este estado es la de generar un impuesto técnico entre depósitos y crédito que equilibre la propensión del crédito y del ahorro, y ningún banco, tiene este derecho, por que además su acción privada, jamás conseguirá eficiencia económica, sino desestabilización del sistema.

La inflación que hay que dejar en cualquier sistema es pura y realmente únicamente, la económica, no esta, que proviene de un análisis erróneo económico, actual, pero que de legitimarse, debe estar siendo corregida en todo momento, para servir a la libertad.

Es mas esta demostración, podría dar paso a demostrar que dada que la estructura que sigue la banca actualmente, es absolutamente, ineficiente, se debería proceder a su nacionalización, sin más, pero, por ser corregible, no lo veo necesario. Aunque si, si se mantiene debido a que el sistema bancario, es quien define el futuro de un país.

La estructura bancaria correcta que opera para obtener un beneficio privado, del arte de sablar a los clientes, tiene 1 única imagen posible de estabilidad que equilibren la caja bancaria, y ninguna tiene que ver, con permitir un mercado bancario determinado por precio relativo del tipo de interés, y es esta:

El beneficio bancario, debe aparecer en una cuenta diferente de la del crédito, que represente un valor nominal, final o relativo a la inflación y periodo de cancelación pero donde el banco obtendrá su beneficio de esta cuenta.

Es decir, si el euribor esta al 5%, el banco venderá el dinero a un tipo único del 5%, y su beneficio estará en esta cuenta, al final del crédito, o por aporte periódico a ella del cliente, periodificado, aunque esto ultimo es un error en competitividad para el banco.

Esa estructura si es estable, debido a que, la inflación también será la descrita del 5%, y ese beneficio bancario, a nivel económico, únicamente, es un efecto sobre precios relativos del alquiler técnico de los bienes de esa sociedad.

Este concepto representa la verdadera realidad económica, que es, que esa comisión de préstamo, es y debe ser un coste para el cliente, que coge el crédito, no para quien da los depósitos, y esta persona si puede en todo momento, repercutir a mercado esta comisión pues es un simple margen comercial.

La pena a todo esto es que es el estado el que debe corregir el diferencial entre interés privado a mantenimiento de depósitos e interés privado a mantenimiento del crédito, cuando el estado, jamás debería para tener que controlar el mercado, pues a nivel económico, como veremos el error es querer y desear el mantenimiento estable de la cadena del crédito.

Bien, a todo eso, lo único importante de esto que has visto es que la gente conozca por génesis económica, el modelo de negocio de los bancos, es incorrecto, y no es un fallo minúsculo, sino que os puede arrastrar a mercados de cierre económico, debido al modelo en que albergan la consolidación del beneficio.

De cualquier modo, eso no es muy importante, pues a nivel del riesgo, un banco, tiene infinitas vías para cobrar y ganar dinero, y por tal motivo al concederse un crédito, lo importante de el es solventar la insolvencia, y eso se consigue, pasando este beneficio a la cuenta paralela, es decir, en términos simples, el banco, que cambie el chip en su modo de operar les barrera al resto.

Y por supuesto, lo que desmarca este texto es que el mercado interbancario, destinado a cambiar precios del tipo de interés es un error inmenso, y eso si debería de ser prohibido. (Uno por ejemplo de derechos de préstamo si es correcto.)

De hecho, podemos incluso, usar esta demostración para poder proteger un poco los derechos de los morosos, en un país, que les ha humillado, cuando han sido los bancos, en la mayoría quienes condicionaban a la gente a subirse al crédito, basándose en la no percepción de muchas cosas.

Los morosos de España, sobre bienes reales como vivienda, se enfrentan tras la liquidación de la hipoteca, a una situación que en mi opinión esta fuera de la legalidad. Y es simplemente su deuda extrema con el banco.

Básicamente, los bancos pueden concurrir al mercado interbancario o no hacerlo, si no lo hacen sucede una cosita los costes de recolocación del dinero van por competencia directa en un mercado disperso, por valor relativo.

Es decir, tienes que salir a la calle a buscar el dinero, que tampoco tiene por que existir si en mayoría esta a plazos fijos, etc., bien básicamente, simplemente, el tipo de interés sube sin misura.

Aparte que sobre los métodos de amortización que se dieron en España, eso es estrangular cuota y ya se puede demostrar que es una estrategia que llevara a la ruina de los clientes etc.,

Pero aparte, se puede demostrar, que los bancos, también, cobran por insolvencia parcial a tipos marginales superiores, etc.,

En fin se puede demostrar que al no concurrir al mercado interbancario con el dinero excedente que pudiesen tener estaban imposibilitando indirectamente el pago de sus clientes y usar esto como estrategia ganadora en un país, que a los morosos, les priva de cualquier derecho.

Básicamente, se puede demostrar que la no concurrencia al mercado, hace al consumirse en vuestro sistema depósitos medios de quien tiene crédito, un aumento de caja por encima de la necesidad de préstamo, y eso, implica que ya no se podrán seguir pagando las cuotas los entornos medios, es decir, se puede demostrar los bancos, que se olvidaron que ellos mismos tienen la obligación de acudir al mercado interbancario, al no hacerlo, concurren en un nivel de competitividad desleal, y aparte colusorio, etc., etc.

En fin, si de verdad lo desea un moroso en mi opinión, os podría, realmente, llevar a un juicio donde tendríais todo por perder, pero no me interesa demostrar estas cosas por interés de estado, simplemente, os pido, que penséis, quien sois antes de despojar a alguien de su casa, antes, de cargarle luego deudas infinitas o llevaros hasta el piso de sus padres, pues al haber en mi opinión violado el mercado interbancario, se puede de modo muy serio cargar contra vosotros, mas de lo que pensáis, pero bueno.

Lo que habéis hecho ha sido muy simple, retirar el dinero del mercado, y luego desear que la gente pueda pagaros, y apoyaros en métodos que de raíz, hacen imposible el pago, en subida de tipo de interés, y mientras tanto cobrar y sacudir bien los descubiertos, y en insolvencia, repercutir, hasta el beneficio que ya no da la estructura y que ya habéis periodificado, algo simplemente, donde no merecéis, ni el mínimo respeto humano, pues no habéis luchado con armas dignas, sino que en mi opinión habéis violado las leyes del comercio, que obligan a la competencia leal, pero fuera de esto, no quiero demostrar explícitamente, los artículos de las leyes vigentes que no habéis respetado, pues en mi opinión esta el sistema súper seguro español, si se hace esta demostración en quiebra técnica pura.

La prueba irrefutable, es que el sistema español, aumento beneficio en el año que la gente lo perdía todo, es decir, de la estrategia de estrangulación del mercado todo el su mercado no el humano, gano mas, pero eso si, os chupasteis todo el ahorro minúsculo de mucha gente, injustamente.

De todos modos España entera padecerá lo que habéis hecho, ya que la gente, jamás os volverá a mirar mas que como alguien ha quien hay que no arrimarse, como a una mujer que sin miramiento mata a tu hijo, sin pensar mas que ese es su derecho.

Eso es malo para todos, pues apenas se financiara ya valor añadido, y el país, ira a la cuneta. No creo por ejemplo, haya ya hombre capaz de ver a una mujer como mujer.

¿ como puedes esperar de verdad que cuando estranguláis entre los bancos el tipo de interés, con interés privado (no de mercado.) sino de cada uno de los bancos, a nivel privado de subir el tipo de interés, al no concurrir al mercado interbancario, y subáis el tipo de un 2% a un 5%, por esa subida del 3%, la gente pueda aumentar el pago de sus cuotas en un 30%, o mas, como de verdad podéis pensar vuestra economía no a contraerse en todos los lados? En estados unidos al menos estalla el mercado propio especulativo y todo sigue igual, en nuestro país hiper seguro, te cargas todos los sectores por igual. Y la situación es infinitamente, mas grave.

Pero eso si, a quien no pueda pagar, encima, luego, resarte bien, de el, por si acaso, tu no has tenido nada de culpa, os admiro, realmente admiro a mi España, el país en mi opinión de los esclavos de los bancos. Donde aparte ni un funcionario tiene ni seguridad en nada cuando va a un banco, Ej., un método francés, sube el tipo hasta el 10%, bien, que pasa, la cuota puede subir, un 100%, bien, donde has dejado la capacidad del consumo privado, para que sea posible, la función de producción y donde has dejado si esto no es posible, la capacidad de remunerar el salario, solo falta ya que las mujeres se prostituyan para intentar seguir pagándote.

No lo veis vosotros mismos, seres en mi opinión malignos a mas no poder que sois vosotros los que os habéis cargado el mercado real, ni siquiera ha sido la supprime.

Lastima el banco central que os ha tratado como Ángeles, y mas el gobierno.

¿De verdad creísteis en algún momento, que si el mercado expansivo se financio con dinero extranjero, en crisis tu vas a poder conseguir que el país, y su gente, consiga, retraer recursos netos al exterior, para poder pagar sus cuotas estranguladas, y encima, que lo hagan de modo inmediato, en un mes a otro variar la cuota un 20% por ejemplo?

Esta es mi España querida, que debería ser llamada la España de los faraones.

Pero mi opinión es simple, existe operativa bancaria infinitamente, mas segura y libre y con capacidad de ganar dinero a la que usáis, si no cambiáis, vais a sucumbir al mercado, y eso si, ya los ciudadanos, no deberían actualmente, ni miraros a la cara.

Este modelo es el NEOCAPITALISMO MAXIMO ECONOMICO. Y tiene ese nombre debido a una cosa, en el, los individuos, todos viven en la mas absoluta deuda, la ventaja de este sistema es que permite la financiación del valor añadido máximo, de una sociedad. Frente a esto, al sistema actual, podría llamársele directamente, comunista.

Pero lo cierto es que este modelo tiene también otro nombre dual, así que démoselo:

ESTE MODELO ES TAMBIEN EL NEOCOMUNISMO MAXIMO:

El significado de esto es simple, esta sociedad ya no tiene eso que se llama dinero, todo esta concentrado en la naturaleza del valor, y en la equidad o en la capacidad de misurar posibilidades estables el individuo, es decir, de llegar a existir ese sistema solo y únicamente, será posible, en una sociedad, donde la cooperación sea infinita, ya que la no existencia de dinero, podría hacer fracasar al individuo, ante el mas mínimo fallo de un individuo frente a la media.

De todos modos el nombre salvo por eso de que no existe el dinero en esa sociedad, el nombre mas propio a esto, es neoliberalismo económico.

Lo he expresado así, para que la gente vea, donde los políticos, os machacan con estupideces, la economía, al menos tiene infinita mayor capacidad, y no existe eso del corte social puro, eficiente, todo puede serlo, y todo puede ser dual.

Bien, pasemos a formular el modelo dual del que hemos creado:

Pese a en la naturaleza económica, ni siquiera existir la restricción que voy a imponer al modelo os puedo prometer que este es el máximo sistema opuesto, por tema de costes de financiación.

					PAGO A FINAL DE PERIODO	
	cuota	intereses	amortiza	pendiente	Caja Cadena	Base monetaria
					10.500,00 €	31.500,00 €
1	2.100,00	500,00	1.600,00	8.400,00 €	2.100,00 €	10.500,00 €
2	2.205,00	420,00	1.785,00	6.615,00 €	2.100,00 €	8.400,00 €
3	2.315,25	330,75	1.984,50	4.630,50 €	2.100,00 €	6.300,00 €
4	2.431,01	231,53	2.199,49	2.431,01 €	2.100,00 €	4.200,00 €
5	2.552,56	121,55	2.431,01	- 0,00 €	2.100,00 €	2.100,00 €

El sistema es muy simple también, imaginemos un sistema donde los ciudadanos, en vez, de pagar su cuota al banco, pagan el doble de su cuota al banco.

Es decir, están pagando en cada momento su método de amortización, y al mismo tiempo están ingresando en una cuenta paralela a la del crédito, la misma cantidad de dinero que pagan de cuota.

Bien, en este sistema formado sucede una propiedad, económica, que es que el dinero agregado que existe depositado en esas cuentas es el dinero de la base monetaria, necesaria para financiar el sistema. Pero al mismo tiempo ese dinero en realidad

tampoco tiene naturaleza de depósito, por estar vinculado a un crédito, sino tienen naturaleza de amortizaciones no realizadas sobre el préstamo de cada individuo, pero que tienen equivalencia de amortización.

La forma de probar que el dinero depósito coincide con el de la base monetaria es muy simple, al ser amortizaciones no realizadas, y al ser el depósito periódico en esta cuenta el 100% de la cuota del método, de ser amortizaciones reales realizadas, implicaría, un individuo, finaliza el pago de su préstamo en la mitad exacta del tiempo.

Implicaciones: este sistema, ya forma la estructura dual del sistema anterior, y tiene equivalencia al sistema actual crediticio en su formulación, donde existe en vuestro sistema el equilibrio de caja global.

Pero hemos visto, en nada es distinto del sistema en que no existía ni un solo euro en toda la economía, y todo era valor, en transformación continua a dinero de pago, y destrucción nuevamente, en el pago.

Es decir, los depósitos de cualquier sistema son y pueden ser variables, y el sistema si le dais esa naturaleza será infinitamente, mas estable que el actual.

Vuestro sistema capta totalmente, la economía, la estrangula, y dais valor absoluto a lo que es solo un punto, económico.

A este sistema se le debería llamar el neocomunismo económico, debido a que el capital esta equidistribuido entre todos los habitantes, pero idénticamente, podríamos llamarlo, el neocapitalismo máximo, debido a que, la estructura del capital, implica que todas las personas son capitalistas.

La condición de por que en una cuota bancaria, un banco, no debe permitir un ingreso en otra cuenta superior a ese 100% o incluso menos, se debe a que, ese hecho ya de por si, es algo que no respeta la génesis del dinero, esto pronto lo explico.

Bien, jurídicamente, que es lo que he querido demostrar:

Hemos demostrado, que la base monetaria, no es una condición necesaria de un sistema económico estable, y por tanto, que todo vuestro sistema en mi opinión es solo una imagen de las infinitas perfectas para el hombre.

Lo que hacéis, en vuestro sistema es que cuando este parámetro crucial debe cambiar para adaptarse a la situación, vosotros mismos y la estupidez en esto de los gobiernos es lo que permite los sistemas os estallen, cuando el sistema simplemente, os esta pidiendo otro equilibrio, y no el que vosotros os obstináis, en darle.

En mi opinión lo que hacéis en la economía, es como cuando se pensaba que para educar a un niño, había, que darle ostias todo el día, para que obedezca por miedo.

Bien, lo que hemos visto, también me da aunque no lo deseen los gobiernos admitir es poder jurídico para decir que los depósitos, no económicos, no tienen ningún valor económico.

Es decir, solo aceptare remunerar el dinero deposito, cuando este insertado en una cuenta paralela a la de un crédito, y con una restricción de ingreso máxima del 100% por periodo o inferior si el banco lo estima, y es debido a que, de ser superior al 100%, económicamente, es un caso donde un cliente a nivel económico, se esta autofinanciando mas de lo que debe, y por tanto, para eso que no tenga deuda alguna, o equivalentemente, como el resto de depósitos no se remuneran a nada, no es ético, por tener un microondas a crédito , en la cuenta paralela puedas meter dinero a tipo de interés, de millones de euros.

Esto es totalmente, ético, puro, y en génesis correcto debido a que, el dinero , tiene únicamente, naturaleza valor, cuando sirve al préstamo, pero ahora hemos demostrado, que ni siquiera es necesario el dinero para el préstamo, pues lo único que tiene por que existir es el valor. (Valor siempre será Valor humano, no dinero.)

Es decir, el hablar del canal fantasma de los depósitos, bancarios, significa lo siguiente, el dinero permite su remuneración, si su naturaleza es la de la permanencia en el sistema, y las medias evolucionaran en esta sociedad pero siempre se cumplirán. Y por tanto el dinero que exista en el sistema siempre será remunerado.

Por motivos técnicos de emisión de dinero, es ético, pagar a la gente que tenga depósitos, que no han empleado para comprar aun nada, remunerarlos por ejemplo al 1% para que no se les lleven a su casa, y haya que emitir dinero, pero fuera de ese detalle técnico, no deben tener remuneración.

Si están en el sistema a nivel económico es como si existiesen puros, es decir, como si se prestasen al tipo final, y por tanto, el estado retraerá como impuesto el diferencial, y esto si es un diferencial ente la tasa esa por ejemplo del 1% y el tipo de interés, que la autoridad monetaria haya decidido fijar.

Este sistema al contrario, que los vuestros permite de modo correctísimo eso de llevarse el dinero a casa cuando la gente lo desee, pues, ya los depósitos medios, han dejado de tener ninguna importancia, no obligamos a eso, de equilibrio de caja global, por que no tiene ningún sentido, económico. Simplemente metemos un impuesto sobre los que haya para que a nivel económico, solo haya un tipo de interés, y aparte, para financiar al estado sin alterar a estabilidad, en nada.

Y es de hecho el problema que os ha llevado a la recesión, ya que los bancos se vieron con la imposibilidad, totalmente, razonable, en la situación que habéis pasado de mantener ningún equilibrio de caja. (Ole los bancos centrales.)

RESOLVAMOS MODELOS ECUACIONALES DE EQUILIBRIO GLOBAL:

Este modelo desarrollado para cumplir la génesis económica, puede parecer muy diferente del sistema actual, pero es absolutamente, idéntico, demostrémoslo.

Este tipo de modelos se basan en despreciar literalmente la base monetaria y solo dar validez económica a la caja bancaria pues de hecho la base monetaria, jamás a nivel económico ha llegado a representar dinero, sino valor, ese ha sido el gran error de la economía, en parte intencionado, por el interés, de las personas curiosamente, mas poderosas del planeta, pero bueno, a quien me enfrente por desgracia.

Bien, por ejemplo en esta economía, la cuota bancaria debe de ser de 10500 euros, desde una cuota de 10.000, equivalentemente, a que cuando se concedió un crédito de 10.000 euros, en ese momento, la cuota fue de 10.000 y cuando se concedió de 10500 en ese momento fue de 10500 euros.

Por tanto, para facilitar el crédito, y permitir a la sociedad enfrentarse al punto crítico del crédito, sin tener que aportar ahorro, demos capacidad al banco, de prestar el dinero que le de la gana, pero con una restricción.

Es decir, por ejemplo, si en el periodo en que el sistema económico debería de prestar 10500 euros, el sistema económico, presta por ejemplo 14000 euros, todo esta bien, pero si permitiésemos esto bajo el patrón deuda, ya estaríamos cometiendo un error imperdonable a nivel económico, pues el patrón deuda, ha dejado de regir en significado, ya que lo que estamos es dando valor en el modelo, de dinero real a la producción de ese periodo.

Es decir, si se prestan en este escenario, 14000 euracos, cuando se deberían de prestar, 10500 euracos, implica, que el Estado de algún sitio debe sacar 2500 euros, que faltan.

El estado, para hacer ese milagro dispone de una herramienta única, el impuesto sobre los depósitos existentes, en naturaleza de no valor consumo presente, y demás impuestos, pero el estado debe aportar ese dinero, esa es la misión que le encomendamos.

¿Que implica todo esto?

La estructura impositiva media, en un sistema económico, cuando va destino canal del crédito, no es neutra, no es dinero, de retorno social, sobre nivel general de precios.

Demostremoslo:

El estado ha tenido que retraer, 2500 euracos, en este caso a los contribuyentes, de un modo u otro, pero posteriormente, sobre el valor de venta de los productos a crédito que toma la sociedad, la sociedad recoge nuevamente, esos 2500 euros.

Sin embargo, el nivel general de precios, ya ha cambiado, de una situación donde era de 10500 euros, en ese periodo a 14000 y eso implica en términos económicos, que el volumen medio de dinero en esa cuenta de depósitos que mantienen las personas se ha reducido.

La variabilidad mantenida en el sistema se ha reducido, por tal motivo, es decir, el sistema esta convergiendo hacia las posibilidades, máximas de satisfacción de sus habitantes, que en este caso están decantándose por el crédito.

Y por tanto, la sociedad ella misma esta decidiendo volverse neo capitalista.

Y la inflación no es la económica, pero la rectificación impositiva, genera un equilibrio equivalente, al ser dinero puro real, no deuda.

A medida que este sistema decanta hacia el crédito, implica, que la sociedad ira haciéndose mas capitalista, o neo capitalista, y el ahorro, en esa sociedad, se ira reduciendo, pero a medida que se hace mas capitalista, también implica cada vez, la escuecen mas los impuestos, y llegara a un equilibrio de preferencias.

Equivalentemente, si la venta de valor tendencial debería ser de 10500 euros, y fue efectiva del 8000 euros, implica, el estado redistribuye directamente, esos 2500 euros, que le son excedentes, entre sus habitantes, es decir, aumenta su variabilidad,

En este caso los ciudadanos, de modo puro, y propio, y sin decisión propia del estado, están decantándose por un entorno social, del valor añadido, donde consumen un valor a crédito, similar y parecido a su capacidad distribuida del valor.

Pero jamás llegaran a formar tampoco el sistema que completa la base monetaria que exige el sistema actualmente, debido a que en ese entorno implica, que, la necesidad del crédito media, es 0, y no tiene mucho sentido, en motivo de canalizar decisiones.

Es decir, he dejado contenido el sistema, de modo, libre, y caótico, hacia la satisfacción de las posibilidades de la sociedad, reales, y al mismo tiempo respetando en la máxima expresión de lo posible, la libertad propia e individual de cada individuo, no solo sobre el mismo, sino sobre su aportación al sistema a formar un sistema económico, tendente a cumplir, las aspiraciones sociales del individuo.

Y he suplantado, la abundancia de hipocresía de los políticos, de los regimenes, autoritarios, donde aperean al individuo hacia el odio de un sistema u otro.

No obstante, advertiré una cosa, las sociedades, en su evolución, son como un/una joven, no puedes exigir, demasiado, necesitan aprender, evolucionar rápido, son sociedades de crecimiento, por eso se decantaran por modelo neocapitalista, debido a que, eso permite, el consumo del mayor valor añadido, por habitante, es decir, este tipo de sociedades, pasan de desear consumir, chavolas a consumir, viviendas, pro ejemplo.

En las sociedades hiper desarrolladas, las necesidades del crédito, pasan a ser, mas concentradas, o innecesarias, pues las producciones ya son estables y por tanto, los modelos tienden al socialismo.

A nivel de las personas, yo simplemente, jamás exigiré mas responsabilidad, de la posible, por ejemplo a un joven, pues, muchas veces, los errores, son propios, de experimentar, de crecer, etc. Etc. Jamás ser duro es ser correcto. Algún día a nivel social, yo no creo ni que exista la cárcel, ni para los peores errores.

A NIVEL DE SINTESIS Y APENDICE SOBRE LA CRISIS ACTUAL:

A la par que la sociedad se concentraba en especulación, los estados, en la vivienda, deberían bajo ética humana, haber sacudido, impuestos de compra elevadísimos, y parcialmente, compensados, con deducciones pero estas no inmediatas, es decir, había que haberla cortado, ya que aunque vosotros, no uséis este modelo que os he creado, económicamente, es el único que existe. (Si hubiera sido posible, había que haber recortado el coeficiente.)

Al llegar al foco máximo de la expansión del mercado del crédito, implica, que ya la situación de escalada, debería de ser imposible, por la presión impositiva, y no a lo que os llevo en vuestras economías, que fue, hacia, la precariedad laboral más absoluta.

Al inicio del desplome del mercado del crédito, implica, este modelo que es el que mide la sociedad económica real, os dice muy claro que la disminución del crédito, debe ser dinero de retorno puro, desde el estado a los ciudadanos, y eso implica, que en vuestro sistema esto no se cumple, debido a que, sobre el modelo de base monetaria que vosotros usáis, para pagarse esa cuota última ya en inicio de recesión, la gente, debe consumir ahorro medio, pero sobre vuestro modelo, ese dinero, se consume, en disminución simultánea del crédito medio, y del ahorro. Y eso es falso.

Por tanto, los bancos, centrales, debían haber monetizado, ampliamente, para financiar la política social de los gobiernos. Como no paso, los estados debían de hacer, efecto expulsor, es decir recortar al máximo el gasto, en funcionarios por ejemplo.

Vuestra incapacidad de mantener tipos de interés constantes aparte de ser una atrocidad humana, y casi terrorismo, pero implica, que desestabilizáis capacidades de decisión individual y empresarial, y eso si que es grave, y mas con los métodos de amortización que usáis.

El dinero, su naturaleza es la circulación, y por tal motivo, pese a no exigirla a los ciudadanos, pero no tiene ningún sentido económico, la pelea entre bancos por el dinero.

Un banco, tiene derecho de préstamo, de su caja bancaria, y un poco mas, por ejemplo un 5% mas, o lo que os de la gana, para no tener que sablar a impuestos a los ciudadanos, cuando deseen por su interés prestar mas, pero, lo que si pueden es comprar derechos de préstamo de otros bancos, eso si es legitimo, es una negociación, simple, pero el mercado interbancario de tipo de interés tenéis que exterminarlo, no tiene ningún valor, y os reventara mas veces, y sabiendo esto, si eso sigue así, yo no apruebo ayudar a los bancos, pues pueden usar esta estrangulación para destrozr la sociedad y ganar poder.

En los cambios, entre capitalismo y comunismo, el mercado siempre existe, y eso implica, quien compra en 14000 euros, por ejemplo, salvo que compre a mas periodo, tendrá mas cuota, etc., etc., es decir, sobre un comprador medio, el pierde, es decir, compro caro.

Quien compra en 8000 sale beneficiado.

Lo curioso, es la diferencia, entre legislación de morosos, en un país, donde el ZAR, dice que nos arrodillemos frente a un sistema muy seguro, salid corriendo, pues, lo ideal

es que un perdedor, pueda deshacer su producto perdedor en el mercado para no tener que interiorizar perdidas, o de haberlas, queden en la estructura resistente, no en la débil, el pobre ser humano, que a lo mejor tiene una nomina, y no puede ganar el doble de salario, para pagar la mierda de cuota, a medida que el nivel general de precios, se reduce, a dirigentes, que dijeron cosas de estas, algún día, se les considerara no socialistas, sino próximos al fascismo, de clases dominantes. Y más si el zar tiene un posible delito de cohecho impropio al aceptar condonacion de deudas, del sistema bancario.

Si aumenta la tasa de fallidos, pues que el banco, pueda cargar mas porcentaje de insolvencia, pero lo que algunos se atreven a alabar, en mi opinión es mierda para esclavos. Y si no que cargue con casi todo, total, ya tienes que salvarle igual, sin exigirle nada.

De cualquier modo decirle a ese ZAR, una cosa:

En su día, diste hasta 400 euros, en plan de ganar unas pequeñas elecciones, muy bien, me parece muy bien, si el pueblo se deja comprar con pan duro, genial, pero ten en cuenta una cosa, el nivel de producción de crédito ya había descendido, un gobierno socialista debería de saber, que después de haber sablado a las personas, tu problema es de desplome del nivel general de precios, y por tanto, ahí, es donde puedes obtener un rédito económico de política keynesiana, pues a los súbditos ya les has sacudido antes, así que gástate tu el dinero, eso pivota en el nivel de precios, y retroalimenta, en la estructura subsiguiente del consumo privado, lo que hiciste no tiene sentido alguno, sobre todo de cara a luego infinitamente, seguir apoyando medidas ya keynesianas de deuda, si esa era tu opinión haber emitido deuda luego también, para dar mas liquidez directa, aunque eso particularmente, no vale para nada, pues en el desplome del nivel de precios, reales, fuera de tu intervención los salarios, salvo de los estamentos que tu salvas, se desplomaran. Y di de verdad quieres hacer política de corte socialista, pues, empezar a usas los modelos de MC fadden, que son mas adecuados a economías, que están en fase de ciclo máximo productivo, pero en fin...

COMO DEBE NACER ALGUN DIA EL MODELO QUE OS HE CREADO, SI DESEAIS QUE NAZCA:

Muy simple, algún día, el banco central empezara a tomar posiciones de fijar un tipo de interés fijo, para la economía, para el dinero que se presta, y otro tipo para el dinero que esta deposito, y otro mas, que será el mismo que el de crédito, para los depósitos, que se incrusten simultáneamente, al pago de cuotas.

Ese sistema ya cuando consiga eso, ya esta preparado para el cambio a la libertad económica, y ya solo habrá que considerar, el dinero de caja bancario, como el único real.

CUAL ES EL MODELO MATEMATICO DEL DINERO QUE FLOTA EN TODO ESTE MODELO, DE NUEVO SISTEMA FINANCIERO:

Muy simple, en el momento crítico del cambio de periodo, en el instante de pago de cuotas, al ser solo un instante temporal, en ese instante, que no tiene noción de diferencial, el dinero es real, y aunque una persona incluso deba reducir sus depósitos para pagar su cuota, sucede que, el dinero es dinero real, muy diferente de lo que sucede si se considera la naturaleza de la base monetaria, donde una reducción de depósitos para pagar cuota, implica reducción del dinero de la base monetaria.

Este modelo simplemente, corrige ese error, que es error puro, y que existe, en vuestro sistema.

Los depósitos, entre periodo, si existe sobre ellos el diferencial ínter periodo, y por tanto, si aceptan su remuneración, por tal motivo.

Es decir, ínter periodos, el dinero es un valor que se revaloriza, y en ese micro instante, el dinero, es dinero, real,

En vuestro sistema consideraréis, como dinero fiduciario todo, de hay os vienen todas las crisis, y en que no equilibráis, la propensión para que el dinero, tenga circulación.

De hecho, el dinero es circulación pura, y eso se ve, a que en sociedades, absolutamente, potenciadas, al valor añadido, el dinero, no existe, los intercambios son simultáneos, de valor, a valor a consumo, y el dinero no existe.

etc., etc., tratare de escribir un texto para explicar mejor este modelo.

Ya que ojala la sociedad lo someta a debate y lo consideren para cambiar su modelo actual, pues a nivel económico, la forma de operar sobre el dinero actualmente, es incorrecta, y os destruye a nivel humano.

Cosas menos importantes también se pueden discutir, por ejemplo, un país, que no desea permitir insertar en esa cuenta paralela, mas del 50% de la cuota etc., para forzar equilibrio social mayor, etc., etc., esas cosas ya son menos importantes.

Ciao.

David Sánchez palacios.

Os dejo el Excel que hemos usado por si teneís interés:



Hoja de cálculo de
Microsoft Excel