

TEXTO PARA HABLAR DE LA IGUALDAD HUMANA

David Sánchez Palacios

El concepto de la igualdad, es un concepto difícil, por ser muy difícil de definir, ser difícil, de entender, y ser difícil, que a través de él, no se conduzca a falsas creencias.

Bien, lo bueno, de los sistemas económicos es que permiten hacer casi todo alucinantemente sencillo, y aparte, te permite definir claramente, los horizontes entre lo que es sensato, y lo que es estúpido, pues a veces la sensatez, por desgracia conduce a la estupidez.

Bien, como para mí, esto es importantísimo, creemos el modelo económico de la igualdad. No te preocupes este texto es sencillísimo.

Comencemos:

Creemos 4 escenarios totalmente, distintos para advertir sobre ellos su igualdad, no su desigualdad, pese a repito, ser escenarios totalmente, distinto.

1º: un país, donde la gente acude al crédito, con un 10% de entrada.

2º: acuden con un 20% de entrada en media.

3º: acuden con un 30% de entrada.

4º: acuden con una entrada media a la compra de sus bienes financiados del 40%.

Bien, como podríamos caracterizar la igualdad de un sistema económico:

Muy sencillo a través de la condición de perpetuidad y la condición de equivalencia. Esto implica lo siguiente:

Si los agentes, mantienen la condición de perpetuidad, y son semejantes, eso implica que en el primer ejemplo.

Los ciudadanos, pagaran su cuota al banco, y aparte ahorraran un 10% de su cuota **referida a la cuota sin entrada que tendrían**, de tal modo que por tanto, el sistema a compra futura les seguirá permitiendo acudir a la compra de algo, con un nuevo poder adquisitivo de entrada de otro 10%.

En el segundo caso, serán capaces de ahorrar complementariamente al crédito un 20% de tal modo que en su retorno infinito del sistema acudirán sobre su cadena, con una entrada del 20% de la compra de nuevos productos.

En el tercer caso, ahorraran complementariamente al crédito, un 30% de su cuota, para poder acudir otra vez a la compra de algo con el 30% de su valor, como entrada.

Y en el cuarto ejemplo, ahorrarán un 40% lo que les permita volver a consumir, con un 40% de entrada.

BIEN, esto es lo que se percibe a simple vista, pero existe, muchísima información interna en lo mencionado, veamos algo más:

En el primer ejemplo, el hecho de acudir en media a la compra de algo con un 10% de entrada, eso implica que la cuota, de compra, será un 90% de la cuota, que tendrían los ciudadanos, respecto a la situación en que acudiesen al crédito, con 0 entrada.

Bien, en este escenario el individuo, aparte de pagar su cuota, el ciudadano ahorra un 10% que usaría para su nueva compra futura, donde ya por así decir, empezaba a acumular ahorro. (Referido a la cuota sin entrada.)

Bien, como la cuota es de un 90% y ahorra un 10%, eso implica su cuota, total, es un 100%, es decir, la condición de estabilidad económica es tan tonta, como decir, si la gente, acude a la compra de algo con ahorro, y quiere volver en el futuro a acudir a la compra de algo, deberá ahorrar durante el crédito, y por tanto, su cuota será similar a la que tendría este cliente, si acudiera sin ahorro alguno, y no ahorrara nada a lo largo del préstamo.

Bien, creo que lo que acabo de decir, es algo, tan claro como el agua, pero, contiene algo realmente, importante.

Antes veamos, el resto de escenarios:

En el segundo escenario, la gente acude con una entrada del 20%, y su cuota es un 80%, como deben ahorrar un 20% para su futura compra, eso implica, que su cuota total, es de un 100% respecto a la que tendría, si acude al préstamo sin ahorro.

Así de simple es todo.

En el tercer ejemplo, y cuarto, hazlo tu mismo, sale de ojo vamos, es de cajón.

Bien, amplíemos este estudio para incluir las nociones de dinero maligno: Pasemos a estudiar economía agregada de un país.

¿Cuanto dinero sucio existe en este país, en cada escenario?

Se le llama dinero sucio, por que es dinero depósito puro, es decir, contiene en si, la capacidad de paralizar países, tanto si deja de pivotar a la velocidad suficiente o bien, al no pivotar, hace que se convierta en insolvente cualquier sistema económico actual, si ese país no registra crédito nuevo.

Simplemente puede destruir la igualdad de los habitantes, y es sucio, por que no sirve al propósito del dinero, que es servir a la noción de consumo, y es sucio en ultimo termino debido a que hay que garantizarlo, por ley, y por tanto, no corre riesgo, y el resto de agentes si en sus decisiones.

Bien, el estudio del dinero sucio de un país, es lo realmente importante, primero por que sobre el nace una propiedad económica de primer orden y segundo, es importantísimo, debido a que no es tan sucio como veremos:

Bien, en el primer ejemplo, recordemos, la gente, acude al crédito, por ser agentes que aman la igualdad, acuden al crédito, con un 10% de entrada y en el mismo proceso del crédito, ahorran un 10% respecto a la cuota que tendrían referida a acudir sin entrada.

Es decir, como la cuota es un 90% de la que tendrían si acudieran sin ahorro, la cuota total es un 100% respecto a acudir sin ahorro alguno. Ya que aportan a su cuenta de ahorro un 10% respecto a la cuota que tendrían si no acudieran con entrada.

Observa que todos los datos estoy reverenciándolos a un estadio inicial donde la gente compra si ahorro alguno, OK.

Es una simple propiedad de agregación económica, que se cumple, a raja tabla, si la economía viaja en su senda natural, que es la de nacer el crédito, a la tasa que marca el tipo de interés final del crédito. (Al final del texto demostrare esta regularidad, OK.)

Y todos los individuos hacen esta operación en su cadena humana, del crédito.
Bien, sinteticemos esta cadena económica:

Bien, si todos los individuos, acuden con una media del 10% de entrada y ahorran siempre un 10% de su cuota referida a la cuota sin entrada, sucede otra propiedad económica.

Su cuota, es un 90% de la que tendrían referenciado a la cuota natural del préstamo, sin entrada.

Es decir, ese es el dinero económico, que existe en esta economía, financiando la economía en agregación a la cadena.

Bien, pero los agentes tienen ahorro de un 10% económico, referido a compra sin entrada, a lo largo de la cadena económica.

Eso implica que finalmente en esta economía el DINERO SUCIO es de un 80% referido al que habría si los agentes acuden sin entrada y no generan ahorro paralelo al crédito.

Bien, recordemos, la cuota de los agentes económicos, era de un 90% referida a la que tendrían si acudieran sin ahorro.

Es decir, la suma del dinero sucio, más la amortización a través de cuentas paralelas al crédito, es la misma cantidad que la cuota.

Ya que $80\% + 10\% = 90\%$ todo ello referido a valores relativos a si acudieran sin entrada.

Y por ello, esto me permite desagregar lo que es la entrada media con la que acuden al crédito, y me permite desagregar la palabra que he usado hasta ahora diciendo todo referido al hecho de acudir sin entrada, y me permite sintetizarlo todo en lo siguiente:

SI TODOS LOS INDIVIDUOS INGRESAN AHORRO PARALELO AL CREDITO, DE UNA CANTIDAD EN CADA PERIODO SIMILAR A SU CUOTA, EN LA ECONOMIA, NO SOBRA NI FALTA NI UN CENTIMO.

Esto si es importante pues es una propiedad inmutable.

Y significa lo siguiente, el dinero económico que existe en una economía, PUEDE DESAGREGARSE EN CADA CUOTA BANCARIA, DE CADA CLIENTE, POSICIONANDOLO RESPECTO AL DINERO SUCIO QUE LO COMPLEMENTA.

Y significa lo siguiente: si los agentes ahorran a lo largo de su préstamo, eso me permite poder generar una aplicación, a través de la cual, sabiendo y conociendo el dinero económico, puedo generar una aplicación de aumento del tipo de interés de la economía, que arrastra una aplicación de aumento de la inflación de equilibrio, en la cual, además se cumple, que LA SUMA DEL AHORRO PERIODICO PARALELO AL CREDITO DE UN CLIENTE, MAS LA CANTIDAD DE DINERO SUCIO QUE HACE QUE EL AHORRO FUERA SIMILAR A LA CUOTA, ANULARIA, CUALQUIER OTRA EXISTENCIA DE DINERO EN EL PAIS.

LA APLICACIÓN IMPORTANTE DE ESTO ES ESTA:

SI EL TIPO DE INTERES PARA DEPOSITOS LIBRES ES DE UN 5% POR EJEMPLO Y EL TIPO DE INTERES PARA CREDITO ES DE UN 10% POR EJEMPLO, ESO IMPLICA QUE SI UN INDIVIDUO, INGRESA APARTE DE SU CUOTA UN 50%, ESE DINERO SE LO PUEDO REMUNERAR PARA NO PERDER DINERO COMO BANCO, AL $50\% * Z + 50\% * 5\% = 10\%$, $Z = 15\%$; y por eso puedo súper remunerar los depósitos complementarios, y puedo hacer daño al dinero SUCIO.

El esquema matemático que podríamos representar en este ejemplo es el siguiente:

(Entrada) 10%---- (cuota) 90%----- (ahorro) 10%------(futura entrada 10%)

Dinero sucio: $90\% - 10\% = 80\%$.

Dinero sucio + ahorro = cuota; $80\% + 10\% = 90\%$.

Finalmente: cuota cadena= dinero económico cadena. $90\% = 90\%$.

Bien, desarrollemos el esquema para los demás casos de estudio.

2° ejemplo, con entrada del 20% :

Entrada 20% ---- cuota 80% ----- ahorro 20% .

Dinero sucio= $80\% - 20\% = 60\%$.

Dinero sucio+ ahorro= $60\% + 20\% = 80\% =$ cuota cadena.

3°: ejemplo con entrada al 30% :

Entrada 30% ---- cuota 70% ----- ahorro 30% .

Dinero sucio: 40% .

Dinero sucio mas ahorro, igual, a cuota cadena= $70\% = 70\%$.

4° ejemplo:

Entrada 40% --- cuota 60% ----- ahorro 40% --

Dinero sucio= 20% .

Dinero sucio mas ahorro, igual a cuota. $40\% + 20\% = 60\%$.

Bien, y ya esta todo lo que quería probar.

Simplemente quería probar aunque luego lo haga ya a nivel matemático mas serio, que existe una regularidad económica en los sistemas económicos en la cual se cumple, lo siguiente.

ABSOLUTAMENTE, SIEMPRE, SI UN CLIENTE, INGRESA UNA CUOTA COMPLEMENTARIA A SU CUOTA DEL METODO DE AMORTIZACION, DE UNA CANTIDAD IGUAL A SU CUOTA, ESE DINERO PUEDE REMUNERARSE AL TIPO DE INTERES FINAL DE CONCESION DEL CREDITO.

Si por ejemplo, sucede que en el 2° ejemplo la entrada es del 20%, ingresa un 20% mas de su cuota, ese dinero puede remunerarse a $20\% * Z + 80\% * 5\% = 10\%$.

Donde 5% seria el tipo de interés de depósitos libres, y 10% seria el tipo final del crédito.

Bien, implica que $Z = 30\%$.

Pues simplemente, lo que estoy es haciendo un endomorfismo en el cual, sintetizo la noción de dinero económico, y lo agrego al cliente, para favorecerlo y perjudicar el dinero sucio de la economía.

Y esa agregación, es una simple representación de decir, donde el cliente solo consigue ingresar un 20% mas de su cuota, yo hago como si ingresase un 100% y el resto del dinero lo cojo del dinero depósito existente.

Y de hay, me sale el equilibrio, donde esa cuenta puedo remunerarla en interés prima al 30% y los intereses subsiguientes que valla generando, como tienes explicado en el

texto llamado el vencedor económico puro, puedes remunerarlos al tipo final del crédito.

Bien, y si este individuo, que es un poco desobediente, no ingresa un 20% mas de cuota, sino que ingresa por ejemplo un 40% por ejemplo ya que ha conseguido por así decir, robar plusvalías importantes al mercado, que implicaría.

Bien, implica que no hay que hacer nada, pues la equivalencia económica puede desagregarse, ya que en este caso lo único es que hay un traslado directo entre lo que es el dinero sucio y el ahorro posible de este individuo.

Simplemente esa cuenta ahora, puede remunerarse al $40\% * Z + 60\% * 5\% = 10\%$; $Z = 17,5\%$.

Esta ecuación que estamos manejando en realidad, me permite dentro de una cadena económica, desagregar cada cuota de cada individuo, me permite simplemente todo,

Y es la que da vida al modelo del teorema del vencedor puro económico, aunque esto lo cree, sin ni siquiera pensar en esto, simplemente son cosas obvias, presentes en la intuición, si sabes que las cadenas económicas, se comportan en la mayoría de las cosas como análisis lineales puros, debido a que son suma económica 0.

¿Para que me sirve todo esto, para el estudio de la igualdad que es lo importante de este texto, bien, tiene mucha importancia, muchísima, solo que ahora es mejor aun, acabar de demostrar la formula que estamos trabajando?

Amplíemos la demostración de la cadena económica que estamos trabajando:

Trabajemos por ejemplo sobre el segundo ejemplo donde la entrada era del 20%, y el ahorro de cada periodo un 20%.

Pongamos por ejemplo la compra de un coche que cuesta 10000 euros, es decir se financian 8000 euros, y se analiza desde el último cliente que compro el coche.

El tipo de interés final de esta economía es del 10% y la inflación del crédito de esta economía es del 10% por tanto.

El periodo de financiación y por tanto los miembros de la cadena son 5 periodos y 5 tios.

Usamos método en cuotas crecientes al tipo de interés:

---	CUOTA	---	INTERES	---	AMORTIZACION	---	PENDIENTE.
1	2200	-----	1000	-----	1200	-----	8800--
2	2420	-----	880	-----	1540	-----	7260--
3	2662	-----	726	-----	1936	-----	5324--
4	2928,2	-----	532,4	-----	2395,8	-----	2928,2-
5	3221	-----	292,8	-----	2928,2	-----	0—

Bien, este sería el cuadro de amortización de este cliente **si financiase 10000 euros**. Pero en realidad financia 8000 únicamente.

Por tanto todos los datos los multiplicamos por 0,8 y ya está el cuadro, lo que pasa es que en el cuadro de cuota, dejare el que aparece ya que eso representa la cuota total del individuo, ya que un 20% respecto a la cuota sin ahorro, lo acumula como ahorro.

(Cuota+ ahorro)-	ahorro	cuota	interés	amortización	pendiente.
2200	440	1760	800	960	7040.
2420	484	1936	704	1232	5808
2662	532,4	2129,6	580,8	1548,8	4259,2
2928,2	585,6	2342	425,9	1916,6	2342,6
3221	644,2	2576,8	234,3	2342,6	0

Bien, ahora desde este préstamo debemos generar el estudio de la cadena:

Bien, como $644,2 / 1,1 = 585,6$;

Como $585,6 / 1,1 = 532,4$; como $532,4 / 1,1 = 484$; como $484 / 1,1 = 440$.

Eso implica el ahorro nominal de todos los miembros de la cadena en ese momento es de $440 * 5 = 2200$ euros.

Bien, cual es la deuda de toda la cadena, veámosla:

Un individuo debe, 7040.

Otro debe $5808 / 1,1 = 5280$

Otro debe $4259,2 / 1,1 * 1,1 = 3519,83$

Otro debe $2342,6 / 1,1 * 1,1 * 1,1 = 1760,03$ -

El último individuo no debe ya nada.

La deuda de toda la cadena es= 17600 euros.

Bien, desglosemos el ahorro de la cadena:

Existe un individuo que en el momento del pago, ahorra sus primeros 440 euros.

Existe otro individuo de la cadena que compro el periodo anterior, donde el bien, valía el mismo valor menos la inflación, y por tanto su ahorro en este periodo como tienes es de 440 euros.

Pero también ahorro en su primera cuota donde ahorro, $440 / 1,1$

Lo que pasa es que hasta este periodo ya se le han remunerado intereses por tanto su ahorro actual proveniente de el anterior periodo es de $(440 / 1,1) * 1,1 = 440$.

Es decir de momento tenemos uno con ahorro de 440, otro con ahorro de $(440 + 440)$

Podemos seguir en los demás miembros.

Al final el esquema es el siguiente.

1-----440

2-----440+440

3-----440+440+440

4-----440+440+440+440

5-----el 5º finaliza su crédito y ya no tiene ahorro como insertado en el crédito.

Es decir, entre todos los individuos en ese momento acumulan un ahorro total y nominal de:

$440 * 10 = 4400$ euros.

BIEN, RECOJAMOS LOS DATOS:

Ahorro de la cadena paralelo al crédito igual a 4400 euros.

Deuda de la cadena 17600 euros.

Bien, nos falta ya simplemente que saber si se cumple la condición descrita en este estudio.

La condición que estamos estudiando es la siguiente:

La deuda global de la cadena, es igual al dinero sucio más el dinero paralelo al crédito.

Es decir, la cuota bancaria, es igual, al dinero económico, suma del dinero sucio más el dinero acumulado simultáneo al crédito.

Veamos si se cumple: es sencillísimo de comprobar observa:

¿Que regularidad existe entre las cuotas y el ahorro del individuo periódico?

Bien, es muy simple en el momento de estudio todos pagan de cuota nominal 1760 euros y ahorran 440 euros.

Es decir, el ahorro periódico es un 25% de la cuota ya que $440 / 1760 = 0,25$.

Pero es que aparte se ve la equivalencia a simple pura entre 4400 que es el ahorro que tiene toda la cadena que mantiene deudas, y la deuda de toda la cadena que mantiene deudas que es 17600 euros.

$4400 / 17600 = 0,25$ es decir, el ahorro de la cadena es un 25% de la deuda de la cadena.

Es decir. Ya tengo demostrado lo que quería.

El ahorro de cada periodo es un 25% en este caso de la cuota.

Y el dinero que retiene la masa que mantiene crédito es un 25% del dinero que existe en esta economía.

Por tanto el dinero sucio en esta economía, es un 75% del dinero existente.

Y ese 25 % de ahorro paralelo al crédito ocasionara poder acceder a la futura compra con un 20% del valor del bien, demostrémoslo, es lo único que me falta que demostrar:

Para verlo, veamos el individuo que en este momento finaliza su crédito, que le sucede.

Muy simple, su ahorro, en ese momento, que ya no forma parte de la economía, del crédito, y donde el ya esta en el mismo momento en que debe invertir, sucede.

En el pago de su cuota, paga 440 complementarios a la cuota,

El anterior, pago 440/ 1,1 pero que ya se le han remunerado, al 10% total tiene de ese periodo otros 440 euros.

Del anterior otros 440

Y así hasta 5 periodos.

Bien, total, lleva como ahorro a la futura compra que debería formalizarse en ese momento, $440 \times 5 = 2200$ euros.

El último bien que se vendió se vendió por 10.000 euros, el nuevo se venderá por $10000 \times 1,1 = 11.000$ euros.

Si este cliente acude a su compra con un 20% de la entrada, acudirá con un ahorro, de $11.000 \times 0,2 = 2200$ euros.

Es decir, todo cuadra, y es mega guachi pirulí, y chachi, VAMOS LA LECHE.

Aunque en realidad esto son tonterías.

Pasemos a lo único que me interesa de este texto.

NOCIONES DE IGUALDAD ENTRE HUMANOS:

BIEN, YO LA IGUALDAD, NO LA APRECIO, SINO TODO LO CONTRARIO LA DESPRECIO A MÁS NO PODER, Y CON ESTE TEXTO HE QUERIDO DEMOSTRAR ESTO.

En economía, solo podrías generar la igualdad en este caso, de una única forma posible.

Todos los individuos acudiendo a la compra de algo, con un 50% de entrada, financiando su compra un 50, y ahorrando para tener una nueva entrada a la compra de algo futuro del 50%.

Ya que en ese entorno sucede la siguiente propiedad económica.

El dinero sucio es 0.

Ya que el ahorro, simultáneo a la cuota, es un 100% de la cuota que paga el cliente.

Bien a esto se le llama la estupidez humana del idealismo.

Veamos por que:

Primero, no existiría dinero más que para quien ya tiene dinero.

No existiría posibilidad de financiar nada, sin hacer esa entrada,

Y aparte, automáticamente, al finalizar un crédito, ya deberías, invertir en algo nuevo.

A este endomorfismo puro de ciudadanos puros iguales, que algunos le llamarían la perfección, yo le llamaría la estupidez máxima.

Eso es el igualitarismo máximo.

Y para que mentir, no es nada utópico.

Nace por ejemplo en el comunismo, nace en las dictaduras, nace en todo eso que se llama súper ideal de algunos, que presumen de ser mega guais, o progres o como les salga del culo llamarse.

Este tipo de economías, necesitan un grado supino de estupidez para funcionar.

Un buen día, te encontrarías, con que te dicen donde trabajar, otro día, con que te subvencionan, diciéndote que solo gracias a ellos puedes pagar un alquiler.

Otro día, te dicen, puedes abortar, pero no tienes remedio, ya que sabes que no tienes más opciones.

Otro día, simplemente, controlan cuando cagas, donde meas, y las relaciones que tienes,

Su ideal, es meterse en tu vida como la escoria, para programar todo, por que el mínimo fallo, de su puro ideal, ya destroza toda la sociedad, donde ya todo cada vez, va a peor.

Simplemente, de lo que es ética, de lo que es valor, de lo que es simplemente maravilloso, como la equidad, y la igualdad, lo trasforman en la mayor mierda que alguien pueda vivir.

Con este texto, agradezco a mas no poder en lo que se esta convirtiendo un país que admiraba.

¿QUE ES PARA MI LA EQUIDAD, Y LA IGUALDAD?

Muy sencillo, es un principio puro, que obedece al hombre en su esencia de humanidad, y lo he desarrollado en mi visión en este texto.

El dinero sucio, no nace sucio, en este sistema, sino que nace del dinero que se va acumulando en los créditos.

No es dinero sucio en esencia.

El sistema siempre, deja desarrollarse, la equidad, pero no la provoca, dejando que las decisiones de inversión sean puras, sin tener encuesta entrada,

Sin tener en cuenta, nada, en absoluto.

Simplemente, no degradando la economía, a distinción de agentes, ya que, el dinero es sucio, cuando solo se posee con el único fin de poseerlo por que en algún aspecto da ventaja.

Es decir, en este sistema eso es lo que no sucede, ya que, el dinero depósito siempre es marginalmente, penalizado,

De hecho en génesis en este sistema es la igualdad que manifiesta la gente la que conduce a la desigualdad que mas deseen, no la desigualdad, queda como imposición, ni nada, y por supuesto este es un sistema libre, la igualdad nace del entendimiento de la gente, libre, y que ama su libertad privada y social, y valora a sus semejantes.

Y SOBRE TODO LA IGUALDAD NACE DE LA LIBERTAD Y EL RESPETO, Y SI POR ESO MISMO ES IGUALDAD, PUES TODOS SE IDENTIFICAN CON TODOS, Y MANTIENEN POSIBILIDADES PROPIAS, PURAS, PERO NI DESEAN, NI VEN NEGATIVA SU DESIGUALDAD, PUES SABEN ES PRECISAMENTE, SU LIBERTAD LA QUE ESTA EN JUEGO, SIMPLEMENTE, LA IGUALDAD, NACE EN TODO LO QUE NO ES MATAR LA LIBERTAD HUMANA.

Y aparte la noción de sociedad humana queda patente en el ejemplo que por ejemplo, si ahorras un 10% paralelo a la cuota, se te puede remunerar ese dinero por ejemplo al 55%.

Y si ahorras un 50% se te puede remunerar solo un 15%.

Y el dinero depósito solo se le remuneraba si era libre al 5%.

Eso es la equidad, y la igualdad en mi opinión.

Una sociedad, simplemente, no lastrada por estupideces y que sabe ver sus equilibrios, tanto personales, como sociales, como todo.

Simplemente, esa sociedad es indestructible, así de simple.

Pues, de ella si nacerá la sociedad, y la igualdad, que no implica, joder, por joder, por ejemplo al no nacido.

Que por cierto, por ley pura, si los niños no se adoctrinan en el colegio, todos los hijos que nazcan desde ahora, deben saber, que no deben ningún respeto a la sociedad, pues la sociedad, regalo su muerte, y simplemente, tienen libertad pura, para cometer con sus

mayores todas las atrocidades que deseen, al menos moralmente, yo, jamás podré juzgarles. Y ojala, algún día, nos desprecien, por haberles visto como excrementos.

En mi opinión esto es lo que se esta haciendo hoy día, ante, la incapacidad, cada vez, vais a sistemas mas totalitarios, mas represores, menos sociales, y encima, ni mucho menos sociales, sino de pleitesía, de cobardía, y de no valor, ni propio, ni de valorar a los demás,

Ante lo mas mínimo, dejáis de ser humanos para convertirlos en corderos.

En este tipo de sociedad que yo defiendo, simplemente, todos los intereses se encajan en la sociedad, que respeta sus preferencias.

Y su no igualdad, simplemente viene de la desigualdad que ellos mismos desean.

Pueden acabar acudiendo al crédito, con mas, con menos entrada, con lo que les de la gana.

Simplemente, la sociedad se ira formando hacia la igualdad, pero jamás dirigiéndola, jamás siendo su verdugo, al humillar la libertad.

Simplemente, la gente, en este tipo de sociedad es consciente sus actos privados si afectan a los demás.

Y por ejemplo, el aborto, pues incluso, es razonable, si incluye respeto, si no incluye, ver como crece tu hijo, para matarlo ,cuando es grande, si eso es un acto, de poder ser alguien en el futuro y dar mas luego a tus hijos.

Lo que te de la gana.

Pero lo que habéis hecho, por ideología barata de la mujer, y de la mierda, como si fuera esto lo mismo que ponerse tetas, o que sirva , para sentir mas placer al follar al saber que podrás matar, y que te digan que es de puta madre, que simplemente, ojala, los hijos, no se dejen idiotizar, y sepan, dar respuesta algún día a sus padres, por tratarles como la mierda, pues alguno nacerá, sabedor que ante cualquier cosa, ya estaría muerto.

Ciao, David Sánchez palacios.

Pd: os dejo el texto del teorema del vencedor economico puro, ciao:



Documento de
Microsoft Word