

## **TEOREMA DE COASE APLICADO AL SISTEMA BANCARIO: (Ejemplo de economía aplicada con mayúsculas.)**

**David Sánchez Palacios**

Yo admiro a la gente que muestra corazón humano, y humanidad, pero por desgracia, el problema es que muchas veces hay que ser capaz de luchar con armas capaces de dirigir un sistema para que permita que existan estas personas.

Este texto va a crear economía, con mayúsculas, su objetivo es dominar al sistema bancario, es decir a los bancos, que utilizan un sistema deshonesto, así que se lo vamos a anular, y vamos a ser capaces de dominarles, ya no consentiré más lo que han hecho.

Este texto va a desarrollar la teoría de COASE, pues, algo tan precioso debe tener aplicación, y no ser como todo palabrería de acción política, y regalando la naturaleza de las personas a los políticos y sus sistema de ley y orden sin imagen humana.

**(La única transformación sobre la teoría de COASE que haré, es que la voy a aplicar pura, es decir, el propio mercado generara el óptimo de castigo o premio necesario y lo hará sin coacción, y sin intervención alguna, auto limitándose, pero el sistema que crearemos, les obligara a hacerlo, no dejare ni un solo cabo, para que puedan escaparse de ello.) (Usare sistemas difusos por que son infinitamente más poderosos, y eficientes que leyes ordenativas o políticas, solo te necesito a ti.)**

Comencemos:

La teoría de COASE es sencillamente errónea, pero la aplicaremos para hacerla correcta, y dice así: un sistema tiene sentido de equilibrio cuando se interiorizan las externalidades, es decir, por ejemplo un impuesto para sectores contaminantes, y penalizarlos, o una subvención para sectores, que producen un entorno social óptimo.

La teoría de COASE es errónea porque parte de dos principios no demostrables: la honradez de los políticos y la capacidad de los políticos. ( cosas raras que se den.)

Bien, COASE, desarrollo su teoría, para dar mas poder al sector, que todos suponemos, súper guais, los políticos, yo haré lo opuesto, el mercado privado, se autorregulara sobre su naturaleza privada, y va a generar el equilibrio óptimo en su misma naturaleza privada, y su equilibrio va a ser eficiente puro.

Debido a lo patético del modelo matemático del dinero, yo únicamente, desarrollare esta teoría, para controlar a los bancos, para evitar os destruyan mas veces, esto ya no es un juego, para nada, es economía, de la dura.

No voy a ser inocente en nada, parto de la idea que me enfrente a hienas, así que usare sus mismas armas, o mas poderosas, para daros armas a vosotros eficientes, y a ellos mismos interés en acometer las medidas de eficiencia necesarias.

No debes preocuparte por este texto, su sencillez será bestial, ya que estamos en el terreno de los animales.

**¿Que formula pretendo encontrar?: la formula que pretendo encontrar es una formula absolutamente determinista que diga lo siguiente:**

**Cada banco será puro agente libre de su actuación, ahora bien, cuando la suma de todos los bancos cometan un acto erróneo, todos los bancos serán penalizados, y corregidos por su propio egoísmo hacia el mercado, y el agente mas ineficiente será el mas castigado.**

**Y debido a que actuamos a nivel de mercado, las reglas de juego son duras, e implican, aunque un banco actué dignamente, si el resto de bancos actúan deshonestamente, este también será castigado, pues ellos mismos sobre si mismos deben autorregularse, pero el sistema favorecerá el sistema digno, pues el mas penalizado, será el que mas error cometa, el sistema será totalmente autodirigido hacia anulación de riesgos simultáneos a dar la máxima capacidad a los agentes.**

**El sistema que vamos a crear es un sistema de castigo puro, tanto al inocente como al corrupto, pues hasta el inocente debe favorecer la dignidad del mercado.**

**Empecemos:** ¿Cual es el fallo del sistema bancario que tratamos de corregir?

El fallo del sistema bancario que tratamos de corregir es muy simple, el dinero, en el modelo matemático del dinero que se usa hoy día, no tiene poder de nacimiento propio, aunque a nivel económico, siempre lo ha tenido, pero estamos trabajando en el plano real actual.

Bien, el dinero que debe nacer en la economía, nace por coeficiente de solvencia, que es una aplicación contable que permite dar a los bancos, la capacidad de dar un crédito, aun sin tener los recursos monetarios necesarios.

El sistema sin embargo no regala dinero a ningún banco, ya que supone, que el crédito al financiar algo, también, supone un depósito equivalente, o una posición contra el banco que concede el crédito equivalente.

Bien, el problema del coeficiente, es simple, una economía, que tiene un tipo de interés del 5%, por ejemplo, debería formar una cadena para ser estable, donde el crédito anualmente, aumente tendencialmente, en ese porcentaje, es decir por ejemplo, un año, conceder 1 billón de crédito, al ano siguiente 1,05 billones, al año siguiente 1,1025 billones, etc. Y si cumple esa condición será estable.

(Sobre una temporalidad media del crédito estable, si la temporalidad cambia, el sistema determina un equilibrio equivalente donde para ser exactos la cifra correcta que debería de prestarse seria la caja bancaria del sistema bancario que sirve, para pagar el préstamo, descontando la parte que los clientes pagan para remunerar al banco.)

Bien, el problema del coeficiente es que no es capaz de controlar la inyección monetaria que realiza al sistema, y para ser concreto, suele inyectar muchísimo mas de lo necesario, y al contrario en crisis, no inyecta lo que debería, ambas situaciones son fallo.

**SOLUCIONEMOS EL PROBLEMA:**

Imagínate por un segundo una situación concreta.

Un banco que no tiene ni idea de economía, por lo que sea, total no es tan extraño, bien, este banco, tiene por ejemplo 10.000 euros para prestar a alguien que se los pide.

Pero claro este banco, quiere ganar dinero por prestar dinero, lo que pasa es que no sabe absolutamente, nada de economía y no sabe como hacerlo.

Aparece un buen día alguien que se los pide, y claro, este banco como no sabe cuanto dinero cobrar por prestarlo, digamos por ejemplo que le dice a quien se lo pide.

¿Que te parece si te cobro por ejemplo 1.000 euros al final y te lo presto?

“al cliente le parece bien, y así acuerdan, por ejemplo a devolver en 5 años, y con cuotas anuales.”

Bien, si estamos en una economía, donde el tipo de interés, es del 0%, eso implica, lo siguiente.

Cada año, esa persona le devuelve al banco, 2000 euros, y al concluir el préstamo le da los 1000 euros de comisión.

O equivalentemente le podría dar cada año 2200 euros, y no tener esa deuda final.

¿Bien, y como solucionamos esto si el banco tiene que coger los depósitos del mercado para prestarlos y estos por ejemplo le cuestan a un 5% anual?

Bien, la solución es muy sencilla, simplemente debemos crear un método de amortización para el caso, uno cualquiera, veámoslo. (10.000, 5 años, 5% interés.)

.....Cuota.....	interés.....	amortización.....	pendiente.
1.....2100.....	500.....	1600.....	8400.
2.....2205.....	420.....	1785.....	6615.
3.....2315,3.....	330,8.....	1984,5.....	4630,5.
4.....2431,0.....	231,5.....	2199,5.....	2431,0.
5.....2552,6.....	121,6.....	2431,0.....	0,00.

Bien, ahora como siempre habría que pagar al final del crédito, los 1000 euros, que le debemos, de su comisión, “no sabia nada de economía, pero valla si sacudía bien.”

Pero también podríamos hacer una cosa curiosa. Y decir así:

El banquero quiere ganar 1000 euros., pero debo pagárselos dentro de 5 años, ¿cuanto dinero le debo pagar si se los pagase antes del préstamo?, sabiendo que el dinero tiene un valor de un 5% de tipo de interés, y que ese es el precio del dinero, debido a que, los 1000 euros, van, como coste para mi, por que el banquero o bien, desea ganar dinero o bien desea cubrir riesgo de que no le pague.

Bien, eso se resuelve de modo muy fácil, se actualiza el dinero y da:

$1.000/(1,05^5)= 783,5261$  euros, que le debería de pagar.

Bien, pero lo lógico es que si pido crédito, es que tampoco tengo ese dinero, así que digo, pues como no sabemos nada de economía, inventémonos que en vez de que me prestas 10.000 euros, hagamos como que me prestas  $10.000+783,53= 10783,53$

Bien, y veamos el grafico: que lo que nos dice es que únicamente, se le prestan 10.000 euros, pero la cuota que paga el cliente es la que recoge el grafico, y a cambio no debe ya nada luego. (10784, 5 años, 5%.)

#### **Cuota interés amortiza pendiente.**

1...2264,5...539,2....1725, 4...9058,2...  
2...2377,8...452,9....1924, 9...7133,3.  
3...2496,7...356,7....2140, 0...4993,3.  
4...2621,5...249,7....2371, 8...2621,5.  
5...2752,6...131,1....2621, 5...0,00.

Bien, para que me sirva esta somera tontería que acabo de hacer: muy sencillo, sobre ella voy a descargar todo el peso de control del sistema bancario de un país.

Veámoslo: Todo el sistema que hemos estudiado, lo podríamos definir así:

Como yo para tomar un préstamo de 10.000 euros, la cuota equivalente que debería de pagar es la de un préstamo equivalente de 10784 euros,

Podría expresar esto de otro modo, mas sencillo, diciendo para este caso que lo que el banco en realidad quiso ganar conmigo fue, un 7, 84% del valor del préstamo que me dio.

A esto es a lo que se llama expresar la operativa de beneficio bancario, en un % real de valor del préstamo, referido al valor del dinero en el momento de tomar el préstamo.

Y simplemente, quiero decir, que nos podíamos haber ahorrado todo esto, si el banco, le hubiera dicho desde el primer momento, mi comisión de servicio es de un 7,84% real.

#### **DEMOS VIDA A LA TEORIA AGREGADA:**

Imaginemos que la gente, lo comenta en casa, y dicen, que forma tan bonita, de decir la comisión bancaria, sin trucos ni cuentos, ni bobadas, que si diferencial, que si pamplinas, que nadie tiene ni idea de cuanto gana un banco, ni cual de ellos es mejor.

“Me cagüen la leche mora, la próxima vez que vuelva al banco, le pido que me diga y me de, el beneficio que el desea de ese modo, así al menos yo me aclaro algo, que siempre se ríen de mi, por llevar su corbata.”

Bien, lo cierto es que solo podría hacer esta operación un banco, sin tener que recurrir a compensaciones finales, si el tipo de interés fuera totalmente, estable, pues el sistema en diferencial que ellos utilizan no lo permite, debido a que el beneficio real de un banco, curiosamente, varia, dependiendo del valor del tipo de interés, algo vergonzoso, que consentís, pero bueno, solo puede obtenerse siempre absolutamente o bien en las cuotas crecientes al tipo de interés, o bien diferenciando una cuenta paralela a la del crédito donde se recoja el beneficio únicamente.

Bien, sigamos, imaginemos que esta idea de pedir el crédito, y exigir al banco, que de el beneficio en valores reales, se pone de moda, y todo el mundo va a su banco, y cuando pide un crédito, no sugiere nada al banco, sino que le exige que por narices, le de, el beneficio real que desea ganar, para saber el coste del servicio, ya que en banca, si no te

dan este dato, es imposible puedas saber que banco es bueno para ti, y por eso no lo hacen, dando prueba de su honestidad.

Bien, pero ahora la gente se lo exige, y se lo exige de verdad, y o se lo dan, o no toman el crédito, pues se sienten indefensos y sienten que el banco de España, no les protege en nada, al lado de esa gentuza, en mi opinión, veamos que pasaría.

## **CONCLUSIONES:**

Imaginemos un país, donde la gente, ha conseguido, que efectivamente, los bancos digan este dato, y se comprometan a cobrar el dinero, que revela este dato, veamos que pasaría.

Imaginemos por ejemplo que todo el crédito de un país, no fuera de 1 billón de euros, sino de 10.000 euros, únicamente, para verlo sobre el ejemplo.

Bien, si el tipo de interés es del 5%, la senda lógica de la economía, implica que al año siguiente se deberían de prestar, 10500 euros, al año siguiente se deberían de prestar:  $10500 * 1,05 = 11025$  euros, luego, serian 11576, etc., es una sucesión.

Bien, pero lo cierto es que dado que el modelo matemático del dinero permite hacer de todo, lo cierto, y mas normal, es que por el coeficiente de solvencia, etc., etc., lo mas probable, es que donde deberían de prestarse 10500 euros, se prestan tal vez, 11000 euros, donde se deberían de prestar 11025 euros, se prestan tal vez, 15000 euros, etc.

Básicamente, el mercado se esta descontrolando, a nivel económico; es erróneo, y lo peor es que seguramente, se esta produciendo especulación que en nada es buena, pues supone previsión de un beneficio financiero, de algo que tal vez, solo tiene utilidad de consumo.

Bien, sucede una cosa, en este país, se había producido una cosa, curiosísima, todo el mundo exigía el dato del beneficio bancario, de ese modo, ¡Fijaros que medida en apariencia tan insignificante, y hasta entupida, podría parecer!

Bien, si los bancos conceden mas crédito de 10500 euros, cuando el que deberían de conceder era de 10500 euros, sucede una cosa, la economía, recoge mas dinero del que tiene necesidad, ya que si se inyectaran 10500 euros justos de deuda, el sistema ya tiene todo el dinero necesario para que la gente pague sus cuotas, que incluyen intereses y amortización.

Es decir si se inyecta la cantidad justa, todo el mundo en esta economía, obtendría una utilidad media del dinero a crédito del 5%.

Pero si se inyecta mas, la utilidad media del dinero en esta economía, sea quien sea quien acumule el dinero posteriormente, o aproveche para amortizar mas, cantidad, en sus prestamos, pero obtiene una rentabilidad superior y media al 5%.

De modo simple, si se inyecta más dinero, el tipo de rentabilidad del dinero es superior al tipo de interés, en esta economía.

¡ lo cual no es guai en absoluto, debido a que eso simplemente, implica que alguien se ha endeudado erróneamente, y el debería pagarlo luego, aunque tal vez, esta situación dure años, y al final, lo pague quien sea, cuando la espiral creada ya sea alarmante, y os genere eso que se llama crisis, recesión, y pobreza.!

Así que nada de guai, a esto. El dinero debe de tener una utilidad equivalente, al tipo de interés si no hay riesgo. Bien, pero tal vez si podamos salvar la situación, observa:

A los bancos les obligamos en su día, a vender crédito, diciendo su comisión real, que en economía, es el único dato que deben decir, y que ninguno dice, los....;

Bien, si cometen a nivel sectorial, el error de prestar más dinero del que deberían ¿que les sucederá, como serán castigados, o como se castigaran ellos mismos?: veámoslo:

No es lo mismo ganar por ejemplo un 7,84% sobre el modelo cuando el dinero de nuevo préstamo es de 10500 euros, que si el préstamo es más de esa cantidad.

Para que sea aun mas sencillo advertirlo, el banco o el sistema bancario en este caso deseaba ganar en valor final 1000 euros, si los clientes pagaran la operativa de beneficio del banco al final del préstamo, y no es lo mismo ganar 1000 euros, cuando hay una cantidad de dinero en el mercado que cuando hay otra mas alta.

Para decir aun de un modo mas sencillo, de poco me sirve a mi, que mi jefe me suba el sueldo a mi, 1000 euros, si a los compañeros de trabajo se lo sube en 1500 euros, espero así ya me entiendas, en este texto por ser excesivamente simple, no meteré formulas.

Bien, de hecho existe una propiedad agregada en cadenas económicas, que dice:

La suma matemática de cualquier sistema cerrado da 0 euros siempre.  
Eso implica, cuando un agente gana, otro pierde.

De hecho este sistema si aplicásemos teoría de cadenas económicas, tiene una propiedad, y es la siguiente:

Los bancos trabajan para anular riesgo y también para ganar, bien:

Les puedo jurar por esnupi, que no ganaran ni un céntimo real mas por prestar mas de 10500 euros, es decir, si prestan, 11000 euros, ganaran exactamente, lo mismo. Aunque tal vez ganen menos si arriesgan demasiado, y luego el último préstamo no puede devolverse.

Pues todo el efecto ganancia de conceder nuevo crédito, con un nuevo beneficio privado y propio, es exactamente el dinero sobre la cadena agregada, que perderán, derivado de haber por su acción monetizada el sistema incorrectamente.

La vida es dura, cuando te enfrentas a esta gente debes serlo tu igualmente.

Solo conseguirán cambiar esta situación de castigo máximo que he decidido regalarles, a los bancos, de una manera, si conceden mas crédito del debido, el banco que lo haga, deberá cobrar mas comisión, pues si no no le compensa, a poco riesgo nuevo que sea. Siendo el riesgo cero económico en ese punto de acumulación.

Pero al menos, dentro de lo que yo entiendo por racionalidad en economía, si el banco cobra más comisión, pues los clientes dicen, tal vez, ya no me interesa invertir tanto, y ahora son los agentes privados los que rechazan el crédito.

¿Que pasa si los bancos, total como no van a ganar mas dinero, dicen, pues en vez de conceder 10500 euros, pues concedo menos?

Bien, sin crédito, la cadena se pliega, y el dinero muere en el sistema monetario actual, si al menos circula de modo que permita el pago de la gente endeudada, que ese debería ser el papel de los bancos centrales, si no se produce circulación natural del dinero.

Bien, pero si se produce esa circulación necesaria, para que el sistema no colapse, y la verdad, es que tiende a pasar de modo natural, por que ya hemos eliminado las atrocidades de emisión de dinero, excedente, que sucederá:

Bien, muy simple, los bancos en relación al dinero existente real, ganaran exactamente, lo mismo, pero sucede igualmente, otra cosa, el motivo por el que se invento el crédito, es por que la gente tiene proyectos de inversión, etc., así pues, si el sistema previo, proveía a la gente, de interés en tomar crédito, y los bancos en canalizar el dinero, para poder ganar dinero, ese interés presuponemos sigue existiendo, y por tanto, el sistema seguirá existiendo.

Pero eso no es suficiente y lo cierto es que lo suficiente y necesario, es que si un solo banco, es capaz de reducir su margen para incentivar el crédito, es banco esta aumentando la base monetaria el solo, y el resto de los bancos no, y por tanto, en este entorno este banco, será ganador puro, pues el resto de bancos cada vez ganaran menos, sobre una base monetaria que no muere a esa tasa.

Al igual que en expansiones fuertes del crédito, el banco que mas perderá, es el que se apasione de producirlas.

### **LA NOCION HUMANA QUE QUIERO TRANSMITIRO ES LA SIGUIENTE:**

La economía, es una ciencia absolutamente, humana, y espero que hayáis llegado a ver su percepción en este texto, y la naturaleza de bondad que la domina.

Simplemente, no es una ciencia fácil, pues no regala nada a nadie, no hace el loco, pero mirar su grado de perfección, solo castiga a quien se lo merece, suponiendo los agentes parten de similares capacidades, y demás.

Y en su acción, busca el bien común, y lo genera de modo puro, y no os impide errores o aciertos, ella simplemente, gestiona, que no solo un individuo tiene culpa a nivel de individuo, y no solo un individuo tiene premio a nivel de individuo,

Todo eso lo respeta ciertamente, pero sobre todo respeta una cosa, los errores cuando se cometen sobre una cadena son y suponen un castigo a todos, y los aciertos, benefician a todos, y si no se da esto, no esperéis, poder hablar de sociedad humana, debido a que, si no se cumple, esto es que la sociedad, ha favorecido indignamente, a agentes, y les ha

machacado indignamente a otros, como en un país donde un banco, puede convertirte casi en su esclavo, y la ley les permite resarcimiento casi a muerte. ¡España.!

**2º: un día transformasteis todo en dinero, y olvidasteis vuestro valor humano real, no penséis la economía, se acordará mas de vosotros os abandonara hasta que os pudráis en la mierda, pues dejasteis de ser lo único que os diferencia del resto, HUMANOS.**

**3º: lo tercero que quiero transmitir es sencillo, ya no estamos creando modelos, ni poco a poco perfeccionándolos ni nada, todo esto ya son modelos reales, y en este modelo solo y únicamente, he pretendido y buscado una cosa:**

**Este texto no esta dirigido a los bancos, no se explica aquí, como por ejemplo barrer a rivales, usando el método de amortización en cuotas crecientes al tipo de interés ni nada de eso, este texto únicamente, esta escrito a las personas humanas que lo lean, o lo transmitan.**

**Siempre el poder, y la ley del hombre, así como su racionalidad, jamás ha partido ni ha yacido en leyes, o en políticos, o en estructuras, donde un individuo crea por el ser solo un grano de arena no es nadie.**

**Simplemente, mirad, como desde siempre todo el poder, solo recayó en alguien, en vosotros, que deberíais haber plantado cara al sistema bancario, y sobre todo haber luchado por humanizarlo, pero no desde grandes estructuras sino desde ti mismo, jamás al menos, que te enfrentes al mayor criminal, creo que haya que usar la fuerza, el hombre, ciertamente, tiene y tendrá por siempre el mayor poder dentro de si mismo, y eso no implica ni ser cordero , ni lobo, pero, simplemente, sabed, donde se os desprecie, deberéis ser vosotros los capaces de decir esto es digno y esto otro no, y responder en términos de capacidad humana, no irracional.**

**Desde su génesis, las cuotas crecientes al tipo de interés, la dote del poder para librar cualquier tipo de batalla contra el sistema bancario, así de simple, pues son la estructura que defiende la capacidad de todo el mundo de asumir riesgo como de obtener recompensas dignas por su trabajo.**

**Pero en esto si quiero pedir, perdón, por que tal vez, no fui tan inocente, de hecho, en mi idea de sociedad este método de amortización, nació con este virus incrustado, a muerte, donde los bancos, os metieran en la senda de la destrucción, cargaría contra ellos, a mas no poder, o les daría las recompensas necesarias a nivel privado como para que la senda fuera estable.**

**Sin habar de ninguna relación con lo dicho, pero, tal vez pudiera decirse que el diablo sabe mas por tratar con delincuentes, ladrones , que por ser diablo.**

**Esto es lo único que quiero pedir, que seáis capaces de pedir, que se os informe del beneficio en variable, real bancario, referido al euribor, y olvidaros de eso del diferencial del dinero.**

**4º: Teorema de COASE en diferencial:**

Coase no se cumple si el sistema bancario opera en diferencial debido a que si puede entenderse que si se cumple debido a que sucede exactamente la misma propiedad, a nivel real, en estructuras agregadas un sistema bancario jamás va a conseguir ganar mas, por el hecho de conceder mas crédito del necesario, y si puede perder mas si no concede lo suficiente y eso lleva a colapsar el sistema si el dinero no circula, pro tanto a nivel bancario, si es cierto que los bancos, tienen un interés altísimo y común y propio sectorial, de no conceder mas de 10500 euros, cuando se debería de prestar eso mismo.

**Pero veamos por que no cumple COASE a nivel real: bien, entre los bancos, que generan el mercado, todos compiten contra el resto de bancos, no contra el mercado, a todos les interesa chutar y chutar dinero, como desgraciados de mierda, aunque luego lo pague el más pobre e inocente.**

En el sistema en comisión real, el beneficio de todos y cada uno de ellos, si sufre merma, pues afecta su decisión presente al pasado, es un castigo puro pero necesario.

La economía, son micro diferenciales, advertirlo, casi parece lo mismo, entre diferencial, y decir la comisión real, pero a nivel de estructura, ese diferencial, tiene poder o de daros la libertad.

A veces, simplemente, se puede decir que el hombre debe buscar de modo infinito su naturaleza, debe darla valor, y debe valorarse de verdad, y por supuesto, tratar de entenderlo todo, pero sin negar que nunca seremos perfectos, y los errores son humanos. Y castigar al máximo no tanto.

### **5º: Teorema de COASE a nivel mas fuerte del expuesto:**

Antes he hablado de coase en propiedades de cadena y en estructura final de largo plazo, pero una cadena media esta formada por n periodos, y los efectos sobre el ciclo de la cadena no son neutros.

Lo que estamos es estudiando un efecto erróneo de incremento de base monetaria en % respecto a la precedente.

**El tipo de interés no tiene por que variar pues el sistema siempre es estable, por coeficiente existiendo la misma base monetaria que préstamo total, y la base monetaria también sirve para pivotar y producir el consumo corriente, etc.**

Bien, esto implica, la perdida para la estructura anterior será mas fuerte a mas periodos medios se este financiando la cadena, no es ni de coña lo mismo un país donde su préstamo medio se hace a 2 periodos, que uno donde se hace a 400 periodos; y además, también existe perdida para la estructura naciente, no solo para la anterior, para compensar ambas estructuras, este banco, debería poder subir mucho su margen comercial, cosa poco probable, y menos probable cuanto mas alargada sea la cadena en numero de periodos medios, para poder salvar la situación transitoria.

Es decir no solo se genera un reparto social, del problema causado por un banco, sino que afecta de lleno y como castigo muy serio al propio banco, sin necesitar incluir ninguna noción de riesgo naciente.

En crisis sucede lo contrario, al caer el nivel general de precios, los tipos retenidos sobre precios finales, dan mas beneficio real al banco, y bancos, pero claro, de hay resurge el interés privado, se trata de eso, ser capaces de generar un pivote económico, e incluso darles mas solvencia en épocas de incertidumbre.

En realidad la teoría de cadenas agregadas, que dice que suma total cero, solo se cumple, en el entorno del punto de acumulación económico, cuando la producción debe ser de 10500 y el crédito de 10500, euros, al divergir el crédito, el sistema da castigo puro, a todos y cada uno de los agentes si el crédito es mas alto, y da recompensa pura a todos y cada uno si es menor. Hasta llegarse a un nuevo presente económico, es decir, haber sobrepasado el número de periodos medios de financiación. En expansiones incorrectas, prima el castigo y en contracciones, prima el dar la estructura, necesaria para a un banco incentivarle a dar crédito.

En economía, no se puede ser por desgracia inocente. (La teoría de coase no sirve, en países infradesarrollados, donde hay poca temporalidad del crédito.), pero mirar que preciosa es la economía, la gente que vea oportunidades en crisis, luego la economía, les subirá solos, y la que como borregos cojan mucho crédito, en expansiones serán perdedores potenciales.

Fijaros que perfecta es la economía, al inyectarse mas dinero de la tendencia, sobre los prestamos anteriores el banco gana menos dinero real ahí, pero es debido a que la economía, interioriza que ese dinero nuevo también fluirá a esos agentes y por tanto también anulara parte de su riesgo, compensándolo todo, de hecho la noción de riesgo económico siempre ha partido desde infinito hasta 0 tal y como tienes desarrollado en el modelo de cuotas crecientes al tipo interés.

### **6º: Teorema de COASE a nivel complejo:**

Sobre una imagen normal y estable de la economía, esta economía, debería de expandir la base monetaria a un 5% anual.

Si de repente los bancos comienzan a expandirla a un 7% por ejemplo implica que:

La gente en media pasan a obtener una rentabilidad por inversión no del 5% sino del 7%, y por tanto los bancos deberán para equilibrar su mercado subir sus comisiones, hasta que la senda de la economía, se amolde, si la gente esta dispuesta a aceptar ese patrón.

Por tanto, la economía, en vuestro modelo de negocio, puede viajar a un incremento monetario estable, por ejemplo del 7% o del tipo que sea, debido al coeficiente, aun con un tipo de interés, del 5%, y la medicion del beneficio bancarios, sobre ese 5%.

Pero lo importante es que ante variaciones medias de inyección en tasa de dinero en la economía, el beneficio bancario deberá adaptarse, siendo obligado sobre equilibrio, subirlo si se pasa a generar una expansión en tasa mayor a la tendencial, y eso auto limita el mercado y al mismo tiempo genera el patrón de estabilidad,

Pues cuando la economía, se contrae, los bancos igualmente, sobre su sistema competitivo o bien, pueden no bajar su tasa natural, para abordar mejor las insolvencias o bien, pueden si estas no se producen y es un deseo de la sociedad, pueden bajar las comisiones en cuyo caso estimulan el mercado, real del crédito.

Al final, la economía, de modo difuso pero marca una tendencia estable, lo importante del teorema de coase es lo siguiente:

Cuando los bancos, generan una tasa de penetración del crédito superior al tipo de interés de la economía, eso implica que se debe generar efecto espulsor en los depósitos, es decir, los depósitos del sistema crecerán por encima de la rentabilidad natural del dinero, y eso implica que existe una plusvalía monetaria que no se canaliza ni a inversión ni a consumo, sino a depósito monetario.

Y equivalentemente, cuando, la tasa de penetración del crédito es inferior al tipo de interés de la economía, eso implica lo contrario sobre los depósitos, existentes, que en una tasa deben de pasar o bien, a realizar consumo, o a sustitución de la inversión.

Eso es la crisis que habéis sufrido, donde los gobiernos y los bancos, centrales, no han sabido ni tenido ni pajolera idea, de cómo forzar la circulación del dinero que necesitabais, algo vergonzoso, pues, la gente, con dinero, prefirió, ahorrar aprovechando encima que los bienes de inversión reducían su precio y encima, aparte, la sociedad, ha favorecido los mejores salarios a quien no tiene ni proyectos ni interés en invertir, los preciosos sindicatos, enhorabuena, por haber hundido el trabajo y la sociedad humanas, ¿ Tan difícil era solucionar esta crisis de mierda.?

Observa bien, el problema y lo fácil que era la solución, el propio problema genera su vía, al estar en esta situación, los bancos ganando mas tasa real temporal implica, que los agentes tienen presión a generar inflación si el mercado de empleo es semiestable, tendente a neoliberal, y esa presión de inflación es la que hace circular el dinero depósito, los métodos de amortización que dieron los bancos, generaron la insolvencia, y ya todo se despeño, en deflación, y el mercado murió por vuestra culpa, cuando la economía siempre trato de ayudaros, pero la matasteis.

Aunque con el modelo matemático del dinero correcto, esta crisis jamás hubiera existido, jamás.

---

A nivel del banco central, si no lo desean cambiar que no lo cambien pero ya tienen información que demuestra su modelo matemático del dinero es incorrecto para la sociedad.

Si existiese un solo banco ético en el mundo me gustaría pedirle perdón por este texto, pues es de extrema crueldad, con vosotros, ya que demuestro, como animales, expandís las bases monetarias, aunque os carguéis medio mundo y lo llenéis de pobreza, pero si hay un solo banco digno, le pido disculpas.

De todos modos lo mas grave, en economía, no es el tema que he expuesto aquí, el mas grave, en mi opinión, aunque no suponga mucho dinero, pero son las transferencias, en España tardan dos días, eso esta autorizado por el banco de España, y las omf, son carisimas, bien, solo decir, hay miles de formas mejores que eso para evitar secuestros, que es lo que se argumenta, y si es así, yo pido el mismo trato para los traspasos.

Pero bueno, un banco debería tratar de reducir el riesgo de su cliente, y no amenazarlo encubiertamente, “si quieres mover tu dinero te expones a que te asalten”, simplemente, eso es la no competencia, y aparte paraliza el dinero, es una absoluta vergüenza, y encima, te obliga a estar vinculado a los bancos, y a los otros les genera incentivo de hacer esa misma estrategia, y por si fuera poco, el banco de España, les permite cambiar comisiones sin contrapartida, y mil historias, que dan vergüenza. Frente a lobos si te dejas tocar las cosquillas, tal vez, acabes convertido en su cordero.

Tómatelo a broma, pero si dejáis, que se rían y os escupan en la cara como yo opino, jamás ni seréis libres, ni siquiera seréis seres humanos. Todo se puede cambiar y eso no implica ni odio, ni venganza ni rencor, la vida también es para disfrutar, un abrazo.

**TEOREMA DE ELASTICIDADES CRUZADAS:** No quiero hablar mas de economía, en un mundo de animales, me da ya lo mismo absolutamente, simplemente quiero remarcar hoy lo que he usado es el teorema máximo económico, referido a elasticidades y dice así:

**Fijaros bien:** todas las elasticidades de la economía, producto a producto, con el único fallo de que hasta el modelo matemático del dinero esta mal, y no puedo asegurarlo ante cambios muy bruscos, pero daros cuenta el modelo que he creado hoy, ha generado elasticidades iguales a 1, en todos y cada uno de los sectores, es decir la sociedad es pura libre y pura estable.

Debido a que, elasticidad 1 significa lo siguiente, si vendo 10 y eso implica gano, 1, equivalentemente implica si vendo 100, implica gano 10.

Pero a nivel agregado, el beneficio medio lo he controlado absolutamente, debido a que si el tipo de interés es de un 5%, todo el mundo medio gana en media un 5% mas anual, pero como en media el dinero nace a esa tasa, pues nasti de plasti, en media.

Es decir primero genere elasticidad 1 a nivel individual, y luego genere una contra elasticidad debida al mercado igual a “-1” por así decir aunque esa terminología no es la adecuada, total, para que nos entendamos, la elasticidad que deje en el mercado a nivel económico es 0.

Y a nivel de individuo también es 0, si un monopolio trata de vender más caro todo el mercado le acabara dando el mismo beneficio real, en esto si he sido malo.

Eso es la libertad, donde el hombre ya no vive preso de la necesidad de producir más o menos, sino eficientemente, y humanamente, eso en mi opinión es el hombre, es la economía sostenible y es todo.

El respeto máximo hacia el individuo particular, y el respeto máximo hacia la sociedad, recompensas justas humanas e individuales, y sociales.

**Aunque por supuesto, yo a nivel privado defiendo un poco la picardía, quien no ha robado alguna vez, quien no ha llamado hijos de la gran Purísima alguna vez a algún político, quien en su fuero interno no desearía ...por como lo están haciendo, y a que nivel... de ya ser luego imposible la reconciliación en décadas.**

En mi opinión, lo mas valioso es tener la noción de lo que deseáis como hombres, y lo que deseáis como hombres que son sociedad, que nace de no buscar el daño a nadie, ni en muchísimos casos no aceptar ceder, incluso ante lo mas grave, como matar a hijos.

Yo del aborto digo lo siguiente: incluso lo entendería si al menos pudiera presuponer para la madre es tal vez el acto mas duro de su vida.

Transformado en derecho y convertido en progre, guai, no dudéis, yo al menos desatare toda la cólera humana posible, y por desgracia, creo, el feminismo perderá y muchísimo, como los hombres ya no sean capaces de miraros mas que como animales. Igual que si las mujeres decidieseis por algo mirar al hombre como un animal.

Hoy en día, el máximo daño, no lo dudéis se ha cometido contra la mujer, pues el hombre siempre aunque anulado, pero ha sido tanto lobo como cordero, y esto solo hará todo os valla mal, pero es solo opinión.

Os pido si compartís la idea de que un feto es un ser vivo, desde el momento, que tiene estructura de órganos, y que aparte, aunque no la tuviera, no es derecho, matar a cuantos te de la gana, por ser pija progre, en ese caso, os pido no renunciéis a defender el derecho del hombre y del hijo, por todos los medios, humanos y no irracionales, pero con la misma contundencia que hoy he formulado este modelo. Es triste lo que los políticos cuando confrontan al pueblo sin ni miramientos lo que pueden llegar a hacer.

Yo jamás defenderé a shumpeter, pues su ley es la anulación que conduce al orden, la guerra que conduce a la paz.

Pero le reconozco a él el poder de haber formado las sociedades, y traducido significa: El derecho no existe, sino una interiorización de fuerza, lucha y poder.

Es decir, como tu me mates a un hijo, y la ley no me proteja ni lo mas mínimo, te puedo jurar no habrá lugar donde esconderte hasta que yo muera.

(Os puedo jurar así se forjo el derecho, y de ahí, nació el derecho comparado y el derecho fundamental.)

Siendo el derecho comparado, donde los hombres, pueden ponerse de acuerdo, e incluso aceptar perder en algo, si en algo son compensados, o sirve la legislación al derecho común.

Y el derecho fundamental, que es lo expresado, recoge el odio máximo que alguien puede usar y despertar en su fuero, con incluso nociones de animal, cargar contra toda la sociedad, si no se le respeta y donde existe legitimación real, si no es terrorismo.

(Por eso por ejemplo, no se permite la esclavitud, que es la etapa mas preciosa del hombre pues demuestra una cosa, la gente, los esclavos, jamás llegaron a renunciar a su condición de humanos, ¡siempre hay alguien defendiéndonos, este donde este!)

Yo jamás he usado a shumpeter y lo desprecio, pero hoy día, las leyes son solo eso, votos, y aparte, si dieseis, no ya como humanos valor supremo a las leyes, sino como animales, sucederá una cosa, creareis una estructura errónea, que os destruirá.

En ese momento, ya es la ley, y políticos, que son basura, (mira a ver si en catalán, por supuesto, tú puedes llamar hijo de la gran Purísima a uno, a la cara, por ejemplo, pese a que el insulto forma parte del registro más puro y significativo de una lengua.)

Bien, la ley se os impone y os determina ella misma que es derecho fundamental y social, etc., si eso sucede, ya estáis muertos, o la divergencia os matara.

YO NO DEFIENDO A SHUMPENTER, PERO DONDE LA LEY SE DICTA COARTANDO AL PUEBLO, SI DEFIENDO, DE MODO PURO, EL DERECHO LEGITIMO A EMPRENDER TODA ACCION, HUMANA, CONTUNDENTE PERO NO MAS ILEGITIMA, Y INVITO, AL HOMBRE, A SI LA MUJER SE HA OLVIDADO DEL PRINCIPIO DE SOCIEDAD, A DESPRECIARLA, O VERLA COMO ANIMAL.

En mi opinión personal entre matar un feto de 3 meses, formado ya a órganos humanos, y matar a un padre cuando duerme en la cama de un tiro en la cabeza, solo hay una diferencia, a uno seguramente, le defienda la sociedad, y bueno, seguramente, haya otra, que es que seguramente, sufra hasta mas, el feto al morir, que tiene ya capacidad de pensar, al mismo nivel o mayor que alguien al dormir, en eso que se llama emocional.

Y yo no estoy en contra del aborto, creo que ningún tío puede dejar embarazada a una tía, si no lo desea, creo que en la sociedad existen leyes de excepción, como tiempo de guerra, como no exigir a una niña la responsabilidad de tener que acometer tener un hijo si o si, o infinitamente, preferir la muerte del feto, que la madre este dispuesta a suicidarse, por que sabe la sociedad, le creara infinitas barreras, o simplemente, ojala pudiese desear tener su hijo con quien quiere de verdad y no con quien cometió el error de follarse una noche, por presión, por sociedad o por lo que sea.

Pero si creo, en el momento, que lo habéis convertido eso en derecho de la mujer, vosotras sois las que vais a pagar el odio máximo humano, y con perdón de la inmensa mayoría de mujeres que son de admirar, pero, seguramente, en mi opinión, os merezcáis, los hombres pasen a trataros, y miraros, como lo peor, lo cual no quiera decir que no se os pueda follar y tirar.

ES LO MAS TRISTE DEL MUNDO, EN UN MUNDO DE LEY IMPUESTA DOGMATICAMENTE, PARA HABLAR DE DERECHO Y DE VALOR HUMANO, HAYA QUE RECURRIR AL ODIO, pero donde yo al menos jamás defenderé la venganza, ni el castigo máximo, simplemente, hacer consciente a las personas, los tiros no pueden ir por ahí.

En mi opinión se ha violado el máximo derecho individual y primigenio de un hombre cuando una tía le ha prometido su hijo, y luego se lo mata, y se ha violado, en el sentido de no desear que el plazo de existir, recoja lo que es la formación de capacidad de pensar y tener órganos que ya tiene un feto desde el primer mes, y además se ha violado el derecho máximo, si por ejemplo un hombre y mujer viven juntos, y luego esta le mata al hijo sin preguntar si lo desea el novio. Y se ha violado el derecho máximo por ejemplo cuando, una tía, puede dar en adopción al hijo, sin antes ofrecérselo a su padre, a nivel humano matándole la opción ya existente de ser padre, al igual que si eso es así, por esa vía, yo daría poder de matar al feto de una madre al padre, ¡Todos iguales, incluso si el tipo de sociedad que decidimos formar es de animales!

Y se ha violado el derecho máximo por que esta ley permite de modo máximo matar a todos los hijos que necesites, hasta tener el del sexo deseado, algo que no creo en valor humano, ninguna tía, sea capaz de hacer, pero ante la transformación de todo en ley, y dogmatismo me queda la duda, de veros como meros animales, capaces de hacer eso.

Yo no os invito a la manifestación contra el aborto del día 17 de octubre, por que tal vez, sus motivos no tienen que ver con los míos, pero si en algún sentido aun totalmente distintos a los míos, estáis de acuerdo que esa ley es incorrecta, os invito a mostrar enérgicamente, y democráticamente, que eso no lo queréis, en esa manifestación.